



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

*T. Pomyślna*  
22.12.16

UCHWAŁA Nr 11/23/2016  
z dnia 20 grudnia 2016 r.  
Składu orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Rzeszowie

Urząd Gminy w Żurawicy	
Wpł. dnia	21.12.16
Nr	4857/RP/16
Podpis	Honos

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Żurawica na 2017 rok.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

*Urszula Pisarska* - przewodniczący

*Krzysztof Wacek* - członek

*Teresa Wota* - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Żurawica na 2017 rok, działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. Z 2016 roku, poz. 561) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony przez Wójta Gminy Żurawica projekt uchwały budżetowej na 2017 rok z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

## Uzasadnienie

Pismem znak KS.PO/3251/26/2016 z dnia 15 listopada 2016 roku, Wójt Gminy Żurawica przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Gminy Żurawica na 2017 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Dokumenty powyższe wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 15 listopada 2016 roku.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając projekt uchwały budżetowej Gminy na 2017 rok, stwierdził co następuje:

1. Pod względem wymogów wynikających z uchwały Nr XLIII/377/10 Rady Gminy Żurawica z dnia 2 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Żurawica:
  - a) projekt budżetu na 2017 rok został przedłożony wraz z dokumentami informacyjnymi określonymi w § 4 uchwały,
  - b) przedłożone wraz z projektem budżetu uzasadnienie nie spełnia wymogów określonych w § 4 ust.4 ww. uchwały z uwagi na brak informacji wymaganych w ust.4 lit. c) uchwały, dotyczących przychodów i rozchodów – omówienia źródeł przychodów oraz planowanych do spłaty zobowiązań z lat poprzednich.
  - c) przyjęta w projekcie budżetu szczegółowość dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów jest zgodna z wymogami określonymi w § 4 ust.3 uchwały oraz

w przepisach art. 235 i 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 roku, poz. 885 z późn. zm.) z wyjątkiem:

- braku określenia źródeł dochodów ujętych w projekcie budżetu w § 069 „Wpływy z różnych opłat” i § 097 „Wpływy z różnych dochodów”. Nazwy tych paragrafów nie są wystarczające dla określenia źródeł dochodów, w myśl natomiast art. 235 ust.1 ustawy o finansach publicznych, w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i majątkowych według ich źródeł,
- na str. 24 projektu budżetu, ujęcia wydatków w § 4300 „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 85228 „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze” w grupie wydatków na „wynagrodzenia i składki od nich naliczane” zamiast w grupie wydatków na zadania statutowe jednostek budżetowych,
- na str. 29 w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami”, ujęcia zbędnej grupy wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych z § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń” z planem 0 zł.

2. W rozdziale 01008 „Melioracje wodne”, jak wynika z informacji zawartych w uzasadnieniu, ujęto wydatki na zakup materiałów i wyposażenia do utrzymania rowów melioracyjnych. Brak w uzasadnieniu informacji, czy wydatki zaplanowane w tym rozdziale dotyczą melioracji na gruntach komunalnych, czy też obejmują grunty innych niż gmina właścicieli. W myśl art. 73 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.), rowy służące regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwiania jej uprawy oraz ochronie użytków rolnych przed podwoziami, wraz z budowlami związanymi z tymi rowami funkcjonalnie – należą do tzw. urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Z kolei z art. 74 ust.1 ww. ustawy wynika, że wykonywanie urządzeń melioracji szczegółowych należy do właścicieli gruntów. Stąd Gmina może planować wydatki dotyczące rowów melioracyjnych jedynie na gruntach mienia komunalnego.
3. W ramach zaplanowanej w dziale 757 „Obsługa długu publicznego” kwoty 255.000 zł wydatków na obsługę długu, nie uwzględniono, jak wynika z uzasadnienia – wszystkich wydatków związanych z obsługą długu, zwłaszcza odnoszących się do planowanych do zaciągnięcia w 2017 roku kredytów i pożyczek. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać jedynie takie zobowiązania finansowe z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych, których koszty obsługi są ponoszone co najmniej raz do roku.
4. W projekcie budżetu podano błędne nazwy rozdziałów 85214 „Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe” oraz 85415 „Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym”.
5. W zestawieniu dotacji z budżetu gminy dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, ujęto dotacje dla dwóch wskazanych parafii na dofinansowanie remontu budynków wpisanych do rejestru zabytków. Określając cel przeznaczania z budżetu Gminy ww. środków, nie doprecyzowano rodzaju wydatków remontowych, które mają być sfinansowane ze środków pochodzących z dotacji stąd brak możliwości oceny czy planowane wydatki zostaną przeznaczone na prace objęte zakresem wynikającym z art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 z późn. zm.) w związku z art. 81 ust.2 tej ustawy.
6. Z informacji zawartych w uzasadnieniu w zakresie wydatków na dotacje celowe, udzielane w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wynika, że środki te przewidziane są na powierzanie szkolenia sportowego amatorskim klubom sportowym. Powyższe oznacza niedozwolone zawężenie kręgu podmiotów, które mogą ubiegać się o przyznanie dotacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

7. W projekcie budżetu ujęto wydatki bez wskazania zadań gminy, których dotyczą te wydatki tj.:
- wydatki bieżące w rozdziale 80195 „Pozostała działalność”,
  - wydatki na świadczenia społeczne w rozdziale 85295 „Pozostała działalność”,
  - dotacja na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Przemysł w rozdziale 90015 „Oświetlenie ulic, placów, dróg”,
  - wydatki bieżące w rozdziale 92116 „Biblioteki” na „udział w projekcie w ramach RPO”.
- Brak bliższych informacji odnośnie wyżej wskazanych wydatków, uniemożliwia ich ocenę.
8. Suma wydatków na inwestycje w rozdziale 90015 „Oświetlenie ulic, placów, dróg” w wysokości 187.903,57 zł na str. 55 uzasadnienia do projektu budżetu, przewyższa sumę planowanych wydatków w tym rozdziale na str. 20.
9. Uchwałą Nr VIII/49/15 Rady Gminy Żurawica z dnia 18 maja 2015 roku, zmienioną uchwałą Nr XXIV/157/16 z dnia 28 lipca 2016 roku, Rada Gminy postanowiła zapewnić wspólną obsługę finansową wskazanych jednostek organizacyjnych gminy. W projekcie budżetu na 2017 rok nie przewidziano rozdziału 75085 „Wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego” w którym powinny zostać ujęte wydatki związane ze wspólną obsługą administracyjną, finansową i organizacyjną jednostek organizacyjnych.
10. W § 10 ust. 4 projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wyodrębniono wydatki na zadania finansowane ze środków stanowiących fundusz sołecki. W myśl postanowień art.2 ust.6 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim. (Dz. U. poz. 301 z późn. zm.), środki funduszu sołeckiego przeznacza się na realizację, w ramach zadań gminy, przedsięwzięć zgłoszonych Wójtowi we wniosku sołectwa. Brak przedłożenia z projektem budżetu wniosków poszczególnych sołectw, uniemożliwia ocenę prawidłowości wydatków na przedsięwzięcia finansowane ze środków funduszu sołeckiego. W związku z tym, wnioski sołectw należy przedstawić organowi nadzoru wraz z uchwalonym budżetem na 2017 rok.

Badając przedłożony projekt budżetu Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uznał, że może on stanowić podstawę uchwalenia budżetu Gminy na 2017 rok po uwzględnieniu ww. uwag.

Na powyższą uchwałę Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy w Żurawicy,
2. a/a.

**PRZEWODNICZĄCA  
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO**  
*Pisarska*  
**mgr Urszula Pisarska**

