

**Uchwała Nr 21/118/2015**  
**Zarząd Powiatu Złotowskiego**

z dnia 04 maja 2015 roku  
w sprawie zatwierdzenia wyników postępowania  
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego  
i zawarcia umowy

Na podstawie §60 ust. 1 Statutu Powiatu Złotowskiego (tekst jednolity – Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2015.1704) oraz art. 91 ust.1, art.24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013.907 j.t. ze zm.) Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwała co następuje:

§1.1. Zatwierdza się wyniki postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie powiatu złotowskiego w 2015 roku**” – spośród złożonych ofert na podstawie przeprowadzonej przez Komisję przetargową oceny wybiera się wykonawcę zadania:

**Zakład Ogólnobudowlany Witold Żmuda-Trzebiatowski,  
Osiedle Niepodległości 24/2, 77-200 Miastko**

2. Wykluczono z postępowania oferentów:

- 1) EXITO Grzegorz Marek, ul. Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wlkp.
  - 2) EKO-MIX Konstanty Spurek, ul. Grabiszyńska 163, 50-950 Wrocław,
  - 3) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WSZECH-DACH Grzegorz Kuta, ul. Norwida 12, 64-800 Chodzież,
- a zatem odrzuca się ww. oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu.

§2. Postanawia się zawrzeć umowę, o treści zgodnej z załącznikiem do niniejszej uchwały, w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 oraz zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, jeżeli zawiadomienie jest przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2 oraz jeżeli żaden z oferentów nie wniesie odwołania zgodnie z art.182 ust.1 pkt 2 ustawy od otrzymanego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Złotowskiemu i Wicestarście Złotowskiemu.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Członkowie Zarządu:

- 1) Daniel Szytych
- 2) Zdzisław Kwaśny
- 3) Andrzej Pietrzak
- 4) Arkadiusz Tomke

STAROSTA ZŁOTOWSKI

*Ryszard Gołowski*

.....  
.....  
.....  
.....

Sprawdzono pod względem  
prawnym *04.05.2015*  
(data)  
*Dagmara Wojciechowska*  
radca prawny  
Bd P 106



**Uzasadnienie do Uchwały Nr 21/MB/2015**  
**Zarząd Powiatu Złotowskiego z dnia 07 maja 2015 roku**  
**w sprawie zatwierdzenia wyników postępowania**  
**prowadzonego w trybie przetargu nicogranicznego**  
**i zawarcia umowy**

Zgodnie z §60 ust. 1 Statutu Powiatu Złotowskiego, Zarząd Powiatu rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji, z kolei zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja przetargowa przedstawia kierownikowi zamawiającego propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwałą Nr 19/114/2015 z dnia 23 kwietnia 2015 roku powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia postępowania w trybie przetargu nicogranicznego pn. „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie powiatu złotowskiego w 2015 roku”

Komisja przetargowa dokonała oceny złożonych ofert i przedkłada ją do zatwierdzenia Zarządowi Powiatu Złotowskiego.

Złożono 8 ofert, w tym trzy złożone przez Wykonawców, których Komisja postanowiła wykluczyć z postępowania:

1. EXITO Grzegorz Marek, ul. Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 89052-2015 z dnia 20.04.2015r., jednym z warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku zamawiający zażądał dołączenia do oferty m.in. zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zawierających azbest zgodnie z art. 233 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013r., poz. 21 ze zm.) obowiązującego do końca terminu wykonania zamówienia. Wykonawca do oferty dołączył decyzję WSR.IV.7661-1-3/11 z dnia 18.05.2011r., w której brak jest informacji na temat rodzaju odpadów przewidzianych do transportu z uwagi na brak wszystkich stron ww. decyzji.

Ponadto w przypadku gdy wykonawca powołuje się przy wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, zgodnie z pkt. VI.2.5) SIWZ. Jednym z warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W celu spełnienia tego warunku Zamawiający zażądał m.in. dołączenia do oferty wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, tj. wykaz pojazdów (min 1 pojazd) przystosowanych do przewozu materiałów zawierających azbest wraz z dokumentem dotyczącym legalizacji wagi przewozowej o udźwigu min. 1 tony. Wykonawca do oferty dołączył ww. wykaz narzędzi, w którym wykazał iż posiada niezbędne samochody do transporty azbestu, które nie są jego własnością i dołączył do oferty umowę z dnia 22.08.07 z której wynika, że zdemontowany azbest będzie transportował podmiot trzeci. Natomiast brak jest niezbędnych dokumentów podmiotu trzeciego zgodnie z zapisami SIWZ pkt. VI.2.5).

W związku z tym, na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający nie mógł dokonać oceny spełnienia warunków iż firma posiadania odpowiednie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa



nakładają obowiązek ich posiadania oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

W związku z powyższym, aby umożliwić ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013.907 j.t. z późn. zm.), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia niezbędnych dokumentów. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 06.05.2015 r. do godz. 10.00 Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 postanowił wykluczyć Wykonawców z postępowania. Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## 2. EKO-MIX Konstanty Spurek, ul. Grabiszyńska 163, 50-950 Wrocław.

Ogłoszenie o zamówieniu nr 89052-2015 z dnia 20.04.2015r., określa iż jednym z warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku zamawiający zażądał dołączenia do oferty m.in. zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zawierających azbest zgodnie z art. 233 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013r., poz. 21 ze zm.) obowiązującego do końca terminu wykonania zamówienia. Wykonawca do oferty dołączył decyzję WSR-OG.6233.54.2013.JŚ z dnia 05.06.2013r., w której brak jest informacji na temat rodzaju odpadów przewidzianych do zbierania i transportu z uwagi na brak wszystkich stron ww. decyzji.

Ponadto, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zażądał aby dołączyć do oferty stosowne dokumenty, które oferent dołączył jednakże zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS jest wadliwe gdyż wystawione zostało wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert.

W związku z tym, na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający nie mógł dokonać oceny spełnienia warunków iż firma posiadania odpowiednie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

W związku z powyższym, aby umożliwić ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013.907 j.t. z późn. zm.), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia niezbędnych dokumentów. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 06.05.2015 r. do godz. 10.00 Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 postanowił wykluczyć Wykonawców z postępowania. Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## 3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WSZECH-DACH Grzegorz Kuta, ul. Norwida 12, 64-800 Chodzież.

Ogłoszenie o zamówieniu nr 89052-2015 z dnia 20.04.2015r. określa, iż jednym z warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest posiadanie



uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku zamawiający zażądał dołączenia do oferty m.in. zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zawierających azbest zgodnie z art.233 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013r., poz. 21 ze zm.) obowiązującego do końca terminu realizacji zamówienia.

W złożonej przez wyżej wymienioną firmę ofercie brak było stosownego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku.

W związku z powyższym, aby umożliwić ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013.907 j.t. z późn. zm.), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia niezbędnego dokumentu. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 06.05.2015 r. do godz. 10.00 Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 postanowił wykluczyć Wykonawców z postępowania. Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Spośród pozostałych złożonych ofert, zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zestawienie ofert niewykluczonych z postępowania, podlegających ocenie:

- 1) PHUP „EURO-GAZ” Sp. j., Zgórsko, ul. Leśna 48, 26-052 Nowiny  
ocena w kryterium „cena – 95%” – 62,51 pkt  
ocena w kryterium „warunki płatności dotyczące fakturowania – 5%” – 1,00 pkt
- 2) Środowisko i Innowacje Sp. z o.o., Dobrów 8, 28-142 Tuczępy  
ocena w kryterium „cena – 95%” – 69,77 pkt  
ocena w kryterium „warunki płatności dotyczące fakturowania – 5%” – 5,00 pkt
- 3) ECO-POL Sp. z o.o., ul. Dworcowa 9, 86-120 Pruszcz  
ocena w kryterium „cena – 95%” – 84,50 pkt  
ocena w kryterium „warunki płatności dotyczące fakturowania – 5%” – 5,00 pkt
- 4) Zakład Gospodarki Komunalnej „GRONEKO” Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski, Mikorzyn 19, 87-732 Lubanie  
ocena w kryterium „cena – 95%” – 71,25 pkt  
ocena w kryterium „warunki płatności dotyczące fakturowania – 5%” – 5,00 pkt
- 5) ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY Witold Żmuda-Trzebiatowski, Osiedle Niepodległości 24/2, 77-200 Miastko  
ocena w kryterium „cena – 95%” – 95,00 pkt  
ocena w kryterium „warunki płatności dotyczące fakturowania – 5%” – 2,50 pkt

W związku z powyższym, na podstawie przeprowadzonej przez Komisję przetargową oceny, akceptuje się wybór wykonawcy zadania:

**Zakład Ogólnobudowlany Witold Żmuda-Trzebiatowski,  
Osiedle Niepodległości 24/2, 77-200 Miastko**

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 oraz zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, jeżeli zawiadomienie jest przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2 oraz jeżeli żaden z oferentów nie wniesie

odwołania zgodnie z art.182 ust.1 pkt 2 od otrzymanego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor Wydziału  
Ochrony Środowiska, Rolnictwa  
i Leśnictwa  
*mgr inż. Bronisław Kalas*