

**Protokół**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rozwoju Wsi**  
**z dnia 17 stycznia 2024 r.**

**Pkt 1**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** o godz. 09:00 otworzył posiedzenie Komisji, powitał radnych oraz zaproszonych gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji Rozwoju Wsi (załącznik nr 1).

Uczestnicy posiedzenia niebędący członkami komisji:

Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów;

Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego;

Agnieszka Kasprzak, samodzielny referent w Biurze Rady Miejskiej.

**Pkt 2**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** przedstawił porządek obrad posiedzenia Komisji Rozwoju Wsi (załącznik nr 2).

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie propozycji projektów zgłoszonych do konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś na rok 2024”.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie posiedzenia.

**Pkt 3**

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** wyjaśniła, że zasady naboru nie zmieniły się, gmina może złożyć maksymalnie trzy wnioski. Każdy wniosek musi dotyczyć innego sołectwa. Składa się je w dwóch kategoriach: zagospodarowanie przestrzeni publicznej poprawiającej estetykę sołectwa oraz zachowania, odtwarzania i promowania dziedzictwa kulturowego. Jeżeli dopuszcza się dofinansowanie zakupu lub wykonanie sprzętu wyposażenia w ramach projektu i wskazaniem są np. zakupy stołów, krzeseł, sprzętu AGD w ramach remontu świetlicy lub innego budynku, który się znajduje na terenie, koszt całkowity wtedy

nie może przekroczyć 1/3 wartości całego projektu. To samo dotyczy dziedzictwa kulturowego. Instrumenty, stroje dla zespołu również nie mogą przekroczyć 1/3 wartości projektu. Jeżeli chodzi o formę i wysokość dofinansowania, to pomoc można uzyskać w maksymalnej wielkości do 70% kosztów kwalifikowanych, jednak nie mniej niż 10 tys. zł dofinansowania i nie więcej niż 70 tys. zł. Referat Obsługi Inwestorów z doświadczenia wie, żeby otrzymać więcej punktów, "nie robi 70 %, za to jest najmniej, tylko stara się robić połowę ok 50%" jako wkład własny gminy, połowa jest z dofinansowania. Wtedy punktacja jest bardziej korzystna. W ramach kosztów kwalifikowanych, które mogą być podane do dofinansowania np. usługi budowlane, zakup materiałów budowlanych, zakup innych materiałów, czyli doposażania tej wartości nieprzekraczającej 1/3 wartości całego zamówienia.

**Radny Bogumił Kwiatkowski** zapytał, czy wpisując w projekcie kwotę maksymalną 70 tys. zł, automatycznie się ją przekracza?

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** wyjaśniła, że kwota 70 tys. zł jest kwotą maksymalnego dofinansowania, może być przekroczona, natomiast dofinansowanie 70 tys. zł nie może być wyższe.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** wyjaśnił, że im większe dofinansowanie, a mniejszy wkład własny, to wtedy niestety mniejsze szanse na punkty.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** wyjaśniła, że przykładowo projekt sołectwa opiewa na kwotę 100 tys. zł, to 50 tys. zł będzie dokładać gmina, a pozostałe 50 tys. zł gmina będzie wnioskować o dofinansowanie, by mieć większe szanse na uzyskanie kwoty. Dopiero tak naprawdę wszystko okaże się przy zapytaniu ofertowym przy przetargu.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że dużo jest projektów, które nie mają wkładu własnego mieszkańców.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** wyjaśniła, że co roku jest taki problem, że liderzy nie wpisują wkładów własnych. Jeżeli te projekty są wybierane, to gmina indywidualnie prowadzi rozmowy z liderami. Za to również są dodatkowe punkty. Na etapie wyboru projektów przez radnych, gmina spotyka się z liderami i daje możliwość, by wkład własny mógł być przez nich wniesiony i uzyskać dofinansowanie. Wkład własny jest oceniany kwotowo, za godzinę pracy jest 25,00 zł, za sprzęt 70,00 zł. Wchodzi to w całkowitą wartość projektu. Jest to skosztorysowane.

**Radna Wiesława Konieczna** zapytała, czy w przypadku remontu świetlicy, zakup np. krzesel zostaje wliczony?

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** odpowiedziała, że tak, ale w 1/3 wartości. Jeżeli oprócz tego wyposażenia, nic nie ma, to formalnie wniosek nie spełnia wymogów.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, Mirosław Zgoliński** poprosił o przedstawienie i omówienie wszystkich 19 propozycji, które wpłynęły do konkursu pt. „Pięknieje Wielkopolska Wieś na rok 2024”.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** omówił propozycje sołectw zgłoszonych do w/w konkursu (załącznik nr 3).

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w przypadku propozycji projektu nr 1 sołectwa: Gulczewo-Gulczewko, działka o nr geod. 7 jest własnością Gminy Września. Szacowany koszt projektu wg wnioskodawcy wynosi 60 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji wyznaczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, przygotowanego przez Referat Inwestycyjny to kwota ponad 92 tys. zł brutto. Przedmiotem wniosku są głównie roboty remontowe na świetlicy wiejskiej oraz montaż zewnętrznej lampy solarnej. Dla zamierzonych prac, wymagane jest zgłoszenie w Starostwie Powiatowym, wtedy można to realizować.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** zaproponował radnym przejście do dyskusji i podkreślił, że projekt, który został omówiony jako pierwszy, sołectwa: Gulczewo-Gulczewko pt. "Reaktywacja miejsca spotkań poprzez remont świetlicy wiejskiej" został bardzo dobrze przez wnioskodawcę przygotowany pod względem opisowym. Natomiast drugi przedstawiony projekt sołectwa: Wódki pt. "Zakup garażu" ze względu na II i III klasę ziemi, niemożliwy do zrealizowania.

**Radna Wiesława Konieczna** powiedziała, że zgadza się z przedmówcą, co do projektu złożonego przez sołectwo: Gulczewo-Gulczewko. Projekt estetyczny i dobrze opisany. Montaż lampy solarnej, wskazany we wniosku jest bardzo funkcjonalny energooszczędny.

**Radny Bogumił Kwiatkowski** również zgadza się z powyższymi opiniami dotyczącymi projektu sołectwa: Gulczewo-Gulczewko.

**Radny Stefan Ogrodowicz** wyjaśnił, że do tej pory, podczas objazdu świetlic wiejskich przez Komisję Rozwoju Wsi, wszystko co było wykonane do tej pory w tym sołectwie (Gulczewo-Gulczewko), było z należytą starannością i ze smakiem. Sufitowe nagłośnie, wraz z montażem oświetlenia LED, które zostało ujęte w projekcie jest bardzo ciekawym rozwiązaniem.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w przypadku propozycji projektu nr 2 sołectwa: Wódki, działka o nr geod. 90/15 jest własnością Gminy Września. Według ewidencji gruntu występują wyłącznie grunty orne klasy II i III, które uniemożliwiają realizację działań objętych wnioskiem. Na obecnym etapie, nie ma możliwości odrolnienia tej działki. Ponadto, gdyby klasoużytki nie były problemem i nie było tych gruntów rolnych, to taki obiekt jak garaż gospodarczy, ze względu na zmianę przepisów roku ubiegłego, wymaga decyzji o warunkach zabudowy, a dalej pozwolenie na budowę. W ciągu miesiąca, nie ma szans, by to zrealizować.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że jest to II i III klasa ziemi, także nie będzie to mogło być zrealizowane. Postawienie garażu w takim konkursie, jak „Pięknieje Wielkopolska Wieś ” nie jest dobrym posłem.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że w przypadku projektu nr 3 dotyczącego sołectwa: Sokołowo, tak jak było wspomniane na samym początku, zadeklarowano we wniosku zakup strojów, tylko i wyłącznie. Wniosek formalnie, nawet jeżeli zostałby wybrany przez radnych, nie przeszedłby w Urzędzie Marszałkowskim, ponieważ jest to 100% zakupu tych strojów, a powinna być 1/3.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w przypadku propozycji projektu nr 4 sołectwa: Grzybowo, działka o nr geod. 224/9 jest własnością Gminy Września. Szacowany koszt projektu wg wnioskodawcy wynosi ok 7 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji wyznaczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, przygotowanego przez Referat Inwestycyjny to kwota ok 24 tys. zł brutto. Przedmiotem wniosku są głównie roboty remontowe w świetlicy wiejskiej oraz zagospodarowanie terenu wokół.

**Radny Bogumił Kwiatkowski** zapytał, czy we wniosku nr 4 sołectwa: Grzybowo, propozycja, która została przez wnioskodawcę przedstawiona kwalifikuje się do zrealizowania w tych programach, o których jest mowa?

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że zagospodarowanie przestrzeni publicznej, poprawiające estetykę sołectwa w miejscowości

kwalifikuje się, ze względu na roboty ujęte we wniosku. I tak np. w roku 2021 wybrano do dofinansowania termomodernizację świetlicy w Nowej Wsi Królewskiej, wniosek ten przez Urząd Marszałkowski został odrzucony. Natomiast w ubiegłym roku, do dofinansowania wybrany został przez komisję, częściową termomodernizację wniosek budynku w świetlicy w Gozdowie. Ten wniosek został przez Urząd Marszałkowski uznany. Jeżeli chodzi o roboty budowlane, różnie jest to postrzegane. Dużo zależy również od opisanie wniosku.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w przypadku wniosku nr 5, sołectwa: Nowa Wieś Królewska działki o nr geod. 17/1, 18/2 są własnością Gminy Września. Działka 17/1 to grunty orne klasy III, które zostały już odrolnione, decyzją Starostwa Powiatowego. Wartość kosztorysowa inwestycji wynosi 21.370,00 zł. Natomiast wg kosztorysu inwestorskiego, przygotowanego przez Referat Inwestycyjny szacowany koszt to 48.585,00 zł. Dla zamierzonych prac, wymagane jest zgłoszenie w Starostwie Powiatowym, wtedy można to realizować.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** zapytał, gdzie to się znajduje?

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** wyjaśniła, że chodzi o część tylną i teren przy świetlicy.

**Radny Stefan Ogrodowicz** powiedział, że jest dość duża różnica pomiędzy szacowanym kosztem wnioskodawcy, a kosztorysem inwestorskim?

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** wyjaśnił, że wnioskodawcy sami posiłkują się informacjami w internecie i bardzo często jest tak, że ceny są już nieaktualne. Jeżeli w postępowaniach, które są ogłoszone na platformie lub w przetargu, to nigdy nie jest tak, że ktoś daje taką cenę, która jest w internecie. Firma, która zajmuje się tym zadaniem, musi najpierw zarobić, jeżeli najpierw ma wprowadzić to zadanie, kwoty te są zupełnie inne, wyższe. Są to programy, które mają swój przelicznik po cenach teraźniejszych.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** wyjaśniła, że również trzeba wykonać prace, za które należy zapłacić.

**Radny Bogumił Kwiatkowski** zapytał, czy gmina ponosi koszty związane z odrolnieniem gruntów?

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** wyjaśnił, że z decyzji wynika jednorazowa opłata w kwocie 12.249,64 zł i rocznie później przez 10 lat, coroczną kwotę 224,96 zł. Gmina występuje co roku z wnioskiem o umorzenie po zrealizowaniu zadania.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** wyjaśniła, że w projekcie są dwie działki nr 17/1 i 18/2.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że jeżeli chodzi o wniosek nr 6 sołectwa: Bierzplin, działka o nr geod. 58 jest własnością Gminy Września. W przedstawionym projekcie są wyłącznie zakupy piłkochwyłów do piłki nożnej na zewnątrz wraz z montażem. Można to uznać, że nie jest to samo doposażenie. Trudno jest natomiast oszacować koszty bez wpisanych ilości piłkochwyłów, koszy betonowych. Jeżeli chodzi o koszenie terenów zielonych, ta informacja zawarta w projekcie, nie powinna być wpisana. Jest to zadanie własne danego sołectwa i na bieżąco należy kosić, ponieważ nie będzie żadnej trwałości projektu. Trudne jest to do oszacowania.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 7 sołectwa: Chocicza Wielka-Białężyce. Działki o nr geod. 28/10 i 28/5 są własnością Gminy Września. Szacowany koszt inwestycji wynosi 35.000,00 zł. Natomiast wg kosztorysu inwestorskiego, przygotowanego przez Referat Inwestycyjny szacowany koszt jest przybliżony do tego, który zawarty jest we wniosku 34.000,00 zł. Przedmiotem wniosku jest adaptacja pomieszczenia na kuchnię wraz z zabudową szamba. Dla zamierzonych prac, wymagane jest zgłoszenie w Starostwie Powiatowym, wtedy można to realizować.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** wyjaśnił, że podczas komisji wyjazdowej do świetlicy, komisja nie bardzo była przychylna na zmiany, które były tam proponowane.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 8 sołectwa: Węgierki, działka o nr geod. 81 jest własnością Gminy Września. W miejscu przewidzianym do realizacji wg ewidencji gruntów są nieużytki. Można to zmienić, nie wiąże się to z żadnymi kosztami. Termin niezbędny do tej zmiany to okres 3 tygodni. Szacowany koszt inwestycji wynosi 59.327,00 zł. Wartość kosztorysowa inwestycji wyznaczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosi 52.338,64 zł brutto. Zagospodarowanie przy stawie jest głównym przedmiotem wniosku. Dla zamierzonych prac wymagane jest dokonanie zgłoszenia robót w Starostwie Powiatowym.

**Radny Bogumił Kwiatkowski** zapytał, czy jest to pierwszy projekt złożony przez sołectwo Węgiełki?

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** wyjaśnił, że sołectwo Węgiełki składało w ubiegłych latach projekty, ale nie zostało wybrane.

**Radna Wiesława Konieczna** powiedziała, że w tym projekcie wykazane jest zaangażowanie mieszkańców oraz estetyka wsi.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 9 sołectwa: Kaczanowo-Neryngowo działka o nr geod. 45/2 jest własnością Gminy Września. Wnioskowana kwota we wniosku to ponad 84 tys. zł. Wskazana przez wnioskodawcę kwota wynikająca z opracowanego kosztorysu inwestorskiego przewyższa wartość wskazaną w piśmie UMiG tj. 60.000,00 zł. Przedmiotem wniosku jest wykonanie przebudowy remontu łazienek w budynku świetlicy wiejskiej. Prace remontowe są przewidziane wewnątrz budynku, także nie jest wymagana mapa do celów projektowych. Ze względu na ingerencję i konstrukcję budynku wymagane jest wykonanie przez firmę zewnętrzną dokumentacji projektowej i uzyskanie pozwolenia na budowę. Gmina jest w stanie zrealizować ten projekt.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że niestety w toaletach brak jest dostępności do osób niepełnosprawnych.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 10 sołectwa: Noskowo-Strzyżewo działka jest własnością Gminy Września. Wartość wskazana przez wnioskodawcę to kwota ponad 70 tys. zł. Natomiast wartość wynikająca z kosztorysu inwestorskiego to kwota ponad 117 tys. zł. Przedmiotem wniosku jest termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego. Dla zamierzonych prac wymagane jest dokonanie zgłoszenia robót w Starostwie Powiatowym, które jest możliwe do zrealizowania.

**Radny Stefan Ogrodowicz** powiedział, że styropian o grubości 5 cm, 10 cm nie spełnia tak naprawdę, żadnych funkcji. Zapytał, jakie zatem funkcje ma on spełniać, czy chodzi wnioskodawcy o wyrównanie ścian, czy raczej o ocieplenie?

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** wyjaśnił, że chodzi o wyrównanie ścian jak i o „mini” termomodernizację. Z pewnością, nie chodzi o taką jak powinna być docelowo, ponieważ nie ociepli to w żaden sposób.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że jeżeli chodzi o wniosek nr 11 sołectwa: Goniczki to we wniosku jest samo doposażenie świetlicy wiejskiej, a zakupy mogą wynosić tylko 1/3 wartości projektu. Ustalony wg ewidencji nr działki 122/5 posiada więcej właścicieli.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że jeżeli chodzi o wniosek nr 12 sołectwa: Psary Polskie, propozycją projektu są tablice informacyjne w ilości 6 szt. Działka o nr geod. 150/1 i 26/4 jest własnością Gminy Września. Natomiast działki o nr geod. 146/8 i 120/13 nie są własnością Gminy Września. Jeżeli chodzi o oszacowanie, to przy założeniu, że tablice będą jednostronne wycena jest adekwatna do obecnych cen rynkowych. Nie wiadomo, gdzie te tablice miałyby docelowo stać.

**Radny Łukasz Cichy** wyjaśnił, że nie wie, czy na komisji jako sołtys powinien się wypowiadać.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że jest to zagospodarowanie przestrzeni publicznej. Założenia podstawowe spełnia. W opisie wniosku podane jest, że tablice będą zawierały różne elementy i informacje o sołectwie. Zostaje kwestia działek. Gmina nie może rozmawiać z kościołem, tylko gmina musi być właścicielem działki, ogrodu.

**Radny Łukasz Cichy** wyjaśnił, że należy w takim razie przedyskutować lokację działki.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 13 sołectwa: Chwalibogowo-Grzymistawice działka o nr geod. 158/1 jest własnością Gminy Września. Szacowany koszt projektu wynosi 59 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji wyznaczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosi ponad 71 tys. zł brutto. Przedmiotem wniosku jest remont elewacji budynku świetlicy wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego. Do zamierzonych prac wymagane jest dokonanie zgłoszenia robót w Starostwie Powiatowym, które może zostać zrealizowane.

**Radna Wiesława Konieczna** zapytała, czy istnieją przeciwwskazania dotyczące oczyszczania i odgrzybiania elewacji świetlicy wiejskiej, które są zawarte we wniosku?

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** wyjaśnił, że przeciwwskazań nie ma.



**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 14 sołectwa: Bierzglinek działka o nr geod. 62/22 jest własnością Gminy Września. Szacowany koszt projektu wynosi 40 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji wyznaczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosi ponad 36 tys. zł brutto. Zbliżona do wartości wniosku. Przedmiotem wniosku jest zagospodarowanie terenu przy świetlicy wiejskiej. Do planowanych działań, nie jest wymagane zgłoszenie robót w Starostwie Powiatowym.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że zapoznał się z całym projektem złożonym przez sołectwo i w opisie projektu widnieje zapis, że wkład własny został zadeklarowany w czterech miejscach, natomiast w zestawieniu tabelarycznym propozycji sołectw jest zapisane, że nie zadeklarowano wkładu własnego mieszkańców. Poprosił o wyjaśnienie.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że jeżeli faktycznie ten projekt zostanie wybrany, Referat Obsługi Inwestorów będzie się osobiście kontaktował z wnioskodawcą, by wpisać liczbę godzin.

**Radna Wiesława Konieczna** skierowała pytanie do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Wsi Mirosława Zgolińskiego, ile razy projekt sołectwa Bierzglinek został wybrany do dofinansowania?

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że trzy razy.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 15 sołectwa: Sołeczno działka o nr geod. 60/2 jest własnością Gminy Września. Szacowany koszt projektu wynosi ok 30 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji wyznaczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosi ok 44 tys. zł brutto. Przedmiotem wniosku jest termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej oraz zakup krzeseł. Dla planowanych działań nie jest wymagane zgłoszenie robót w Starostwie Powiatowym.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że to sołectwo nigdy nie skorzystało z dofinansowania.

**Radna Wiesława Konieczna** powiedziała, że była obecna na uroczystości rodzinnej na świetlicy wiejskiej w Sołecznie w okresie zimowym i faktycznie jest tam bardzo zimno, świetlica nie jest ocieplona.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 16 sołectwa: Psary Wielkie działka o nr geod. 95/1 jest własnością Gminy Września. Szacowany koszt projektu wynosi 60 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji wyznaczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego znacznie przekracza wartość złożonego projektu i wynosi ponad 154 tys. zł brutto. Przedmiotem wniosku jest budowa kortu tenisowego wraz z ogrodzeniem (3 m wysokości). Oferta kortu tenisowego podana przez wnioskodawcę w internecie, już dawno jest nieaktualna. Gmina w tej sprawie kontaktowała się ze wskazaną firmą. Montowanie kortów za tą kwotę, znacznie przewyższa podaną cenę w projekcie. Po ustaleniu z wnioskodawcą zakres prac, w tym instalację ogrodzenia daje kwotę ponad 150 tys. zł. brutto. Dla planowanych działań jest wymagane zgłoszenie robót w Starostwie Powiatowym.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** zapytał, czy proponowany projekt znajduje się na terenie szkoły?

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** potwierdził, że znajduje się ten obiekt na terenie szkoły. Powiedział, że Referat Inwestycyjny kontaktował się z firmami, które zajmują się realizacją takich obiektów. Kort tenisowy wykonany jest z takiej mączki ceglanej. Wystarczy, że nie będzie używany właściwie w ciągu tygodnia i momentami będzie przerastał. Jest bardzo wymagający w utrzymaniu.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że takie projekty składane przez dane sołectwa, nie powinny być przeznaczone na teren szkolny, tylko konkretnie na dane sołectwo, wieś.

**Radny Stefan Ogrodowicz** powiedział, że obiekt takiego rodzaju wymaga praktycznie opieki przez 24 h, przez cały rok. Zapytał również o liczbę osób zaangażowanych w ten projekt? Jeżeli obiekt znajduje się na terenie szkoły to kto byłby jego administratorem? Osoby odpowiedzialne, odpowiadające za utrzymanie musiałyby zostać wytyczone.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że w projekcie nr 17 sołectwa: Bardo, jeżeli chodzi o zagospodarowanie przestrzeni publicznej (taki jest tytuł propozycji do konkursu) ma mało z tym wspólnego. Są to same zakupy, mała część zagospodarowania terenu przeznaczonego do odpoczynku, czyli nasadzenia kwiatów i krzewów stanowiące 1/10 tej kwoty. Ze względów formalnych ten wniosek, odpadłby.

**Robert Stachowicz, kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że w projekcie nr 18 sołectwa: Psary Małe, Przyborki działka o nr geod. 19/10 jest własnością Gminy Września. Szacowany koszt projektu wynosi 44 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji wyznaczona na

podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosi ok 55 tys. zł brutto. Przedmiotem wniosku jest zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej tj. betonowy stół plenerowy do tenisa stołowego, stół betonowy do gry w piłkarzyki, stół betonowy do gry w szachy i chińczyka oraz dwa stoły i cztery ławki piknikowe. Do zamierzonych prac, wystarczy zgłoszenie w Starostwie Powiatowym.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że komisja była w tej świetlicy i rzeczywiście jest to obiekt zadbany i ładnie zrobiony.

**Radny Bogumił Kwiatkowski** powiedział, że zgadza się z przedmówcą, ale niestety, jeżeli odbywa się impreza, problem stanowi brak parkingu, co jest dużym utrudnieniem. Powyższy wniosek jest ciekawy, tylko brak jest tam przestrzeni dla tych elementów, które są zawarte we wniosku.

**Anna Olkowska, kierownik Referatu Obsługi Inwestorów** powiedziała, że w projekcie nr 19 sołectwa: Chocicza Mała, tak jak poprzednie projekty, które omawiała, mimo, że działka o nr geod. 60 jest własnością Gminy Września, wniosek obejmuje tylko i wyłącznie zakupy (kręgielnia plenerowa, tablica wyników wraz ze skrzynią do przechowywania). Trudno byłoby wymyślić w tym przypadku pracę własną mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgoliński** powiedział, że projekt nie spełnia warunków, ale pomysł, inicjatywa godna podziwu. Integracja pomiędzy sołectwami, z pewnością do naśladowania. Projekt jest zachętą do innych sołectw, by wymyślić coś innego, niż do tej pory. Sołectwa mogą dokonać zakupu również z funduszu sołeckiego, niekoniecznie z dofinansowania.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi Mirosław Zgoliński** podziękował za omówienie wszystkich projektów oraz zaproponował, by każdy radny wybrał trzy projekty (trzy głosy), które zostały przedstawione w powyższym konkursie "Pięknieje Wielkopolska Wieś" na rok 2024.

**Radny Bogumił Kwiatkowski** zaproponował wybór trzech projektów, przez każdego członka komisji.

**W wyniku tego głosowania wybrano :**

1. Gulczewo - Gulczewko - 5 głosów
2. Węgiarki - 5 głosów
3. Sołeczno - 4 głosy

Jako czwarty wniosek został zatem sklasyfikowany wniosek Kaczanowa, uzyskujący 3 głosy.

Po dyskusji nad projektami **Komisja Rozwoju Wsi w obecności 7 radnych, jednogłośnie pozytywnie wybrała** 3 projekty:

1. „Reaktywacja miejsca spotkań poprzez remont świetlicy wiejskiej”.

**Sołectwo: Gulczewo- Gulczewko.**

2. „Miejsce rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców Węgierek oraz użytkowników drogi krajowej nr 92”. **Sołectwo: Węgiarki.**

3. „Termomodernizacja świetlicy. Wyposażenie świetlicy w krzesła”. **Sołectwo: Sołeczno.**

#### **Pkt 5**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgliński** skierował pytanie do Roberta Stachowicza, kierownika Referatu Inwestycyjnego, o położoną kostkę pozbruk, na której jest zamontowana wiata w sołectwie: Gozdowo, która posiada nierówną powierzchnię, co stanowi niebezpieczeństwo dla korzystających z tego obiektu osób. Prosił o informację, czy zostało to już naprawione.

#### **Pkt 6**

Wobec wyczerpania porządku obrad **przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi, radny Mirosław Zgliński** o godz. 10.00 zamknął posiedzenie komisji. Protokół zawiera 12 ponumerowanych stron. Wszystkie załączniki znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Urzędzie Miasta i Gminy Września.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi**

**/-/radny Mirosław Zgoliński**

**Protokolant**

**/-/Agnieszka Kasprzak**

