

**UCHWAŁA NR XXXIII/300/2022  
RADY MIEJSKIEJ WE WRZEŚNI**

z dnia 11 marca 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Września**

Na podstawie art.18b ust.1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity, Dz. U. z 2022 r., poz. 559) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735; z późn. zm.) Rada Miejska we Wrześni uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się skargę Pana ..... na działalność dyrektora Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Września za **bezzasadną**.

**§ 2.** Uzasadnienie, co do sposobu rozpatrzenia skargi, stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej we Wrześni do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej we Wrześni

**Bogdan Nowak**

## UZASADNIENIE

W dniu 18 stycznia 2022 r. do Urzędu Miasta i Gminy Września wpłynęła skarga na dyrektora Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Września. Przedmiotem skargi jest zarzut polegający na niewłaściwym traktowaniu skarżącego przez pracowników biblioteki w wyniku czego skarżący nabawił się poważnego przeziębienia, które trwało około miesiąca. (wg skarżącego było to „złośliwe zakręcanie ogrzewania przez pracowników biblioteki”).

Pani dyrektor biblioteki przesłała skarżącemu oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedź na przedstawione zarzuty.

Z wyjaśnień Pani dyrektor wynika:

1. Nie miało i nie ma miejsca w żadnym wypadku „złośliwe zakręcanie grzejników w bibliotece”, w tym także w pomieszczeniu czytelnika.
2. W okresie od 2 września 2021 r. trwał remont elewacji zewnętrznej budynku, w czasie którego m. in. konieczne było chwilowe otwarcie okna, które jednak nie doprowadziło do istotnego wychłodzenia pomieszczenia i związaną z tym niemożnością korzystania z czytelnika.
3. Pracownicy biblioteki nie podejmują wobec nikogo, za tym również wobec skarżącego żadnych działań „o złośliwym” charakterze, lub mających na celu uniemożliwienie, lub ograniczenie w spokojnym korzystaniu z zasobów biblioteki.
4. Odnosząc się do kwestii „zabezpieczenia monitoringu” wyjaśniła, że zapisy monitoringu nie mogą być ujawnione osobom nieuprawnionym – np. osobom korzystającym z biblioteki. Zapisy z urządzenia monitorującego mogą być udostępnione organom ścigania.
5. Poinformowała skarżącego, że jeżeli uważa, że nastąpiło uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, uprawniony jest do zawiadomienia Prokuratury (art. 304 §1 k.p.k.)

Do skargi ustosunkował się także wiceburmistrz Karol Nowak, który stwierdził, że pani dyrektor biblioteki jest bardzo kompetentną osobą, która bardzo sumiennie i odpowiedzialnie wykonuje swoją pracę.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Panią dyrektor biblioteki, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uważa, że nie jest kompetentna do wypowiedzania się w sprawie inwigilowania skarżącego. Organami właściwymi według komisji w sprawie inwigilacji, są organy ścigania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji doszła do wniosku, że zarzuty przedstawione przez skarżącego w skardze są **bezzasadne**.

Jednocześnie należy nadmienić, że skarżący nie skorzystał z zaproszenia na posiedzenie Komisji, które odbyło się w dniu 23 lutego 2022 roku w biurze Rady Miejskiej we Wrześni.

Na podstawie art. 18b ust.1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity, Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 i 1834) oraz w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks

postępowania administracyjnego (tekst jednolity tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735; z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy we Wrześni jest Rada Miejska we Wrześni.

Zgodnie z art. 239 § 1. Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.