



**URZĄD GMINY UDANIN**  
**55-340 Udanin 26**

tel./0-76/ 7442870 fax./0-76/7442899 www.udanin.pl e-mail: ug@udanin.pl

Udanin, dnia 22.04.2016

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

OS.271.1.1.2016

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Rekultywację składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Jarosław – Gmina Udanin.

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść wszystkich zapytań które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie:**

Zamawiający w pkt. 5 ppkt 5.2. określa warunki udziału w postępowaniu przetargowym. Ppkt 1 dotyczy wiedzy i doświadczenia:

„1. Posiada wiedzę i doświadczenie polegające na wykonaniu robót budowlanych objętych zamówieniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy- w tym okresie wykaże wykonanie przynajmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu robót ziemnych o wartości co najmniej 500.000 zł brutto rocznie każda;”

**Pytanie**

Czy Zamawiający wymaga aby wykonawca wykonał (każdego roku; 2013, 2014, 2015) przez ostatnie trzy lata 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu robót ziemnych o wartości co najmniej 500.000zł brutto rocznie każda.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga aby w celu wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca przedstawił, informację że wykonał 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu robót ziemnych o wartości co najmniej 500.000. Robota budowlana winna być wykonana w okresie ostatnich **5 lat** a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie. Reasumując, wymaga się przedstawienia wykonania 1 roboty budowlanej. Zamawiający nie wymaga przedstawienia informacji, że w każdym roku wykonał 1 robotę.

**Pytanie:**

Prosimy o przekazanie decyzji Starosty Średzkiego z 1.07.2010, znak: ŚiR.7645/O/16/20019 (z późn. zm.) wyrażającej zgodę na zamknięcie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne we wsi Jarosław.

**Odpowiedź:**

Zamieszczono w BIP Gminy Udanin pod ogłoszeniem o zamówieniu.

**Pytanie:**

Prosimy o przekazanie rysunku z zagospodarowaniem terenu – rzutu składowiska podlegającego rekultywacji w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

**Odpowiedź:**

Zamieszczono w BIP Gminy Udanin pod ogłoszeniem o zamówieniu.

**Pytanie:**

Prosimy o jednoznaczną informację, jakie warstwy i o jakiej miąższości należy wykonać w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, gdyż istnieją rozbieżności pomiędzy załączonymi do dokumentacji przetargowej dokumentami – rozbieżności te zestawiono w tabeli poniżej.

UKŁAD WARSTW (od dołu do góry)	wg SST-81	wg Tab. Nr 3. Bilans powierzchni i objętości rekultywacji	wg rysunku "Przekroje warstw rekultywacyjnych składowiska"	wg przedmiaru robót
	miąższość [m]	miąższość [m]	miąższość [m]	miąższość [m]
warstwa wyrównująca	0,30	0,30	0,30	brak
warstwa odgazowująca	0,25	0,25	0,20	0,25
warstwa uszczelniająca	0,30	0,60	brak	0,30
warstwa wypełniająca	0,25		brak	0,25
warstwa drenażowa wód opadowych	brak	brak	0,20	brak
warstwa pokrywowa glebowa	0,50	0,50	0,30	0,50

**Odpowiedź:**

Warstwę wyrównującą wykonano w etapie I- co zostało opisane w „Ogólnej charakterystyce obiektu” Przedmiaru robót. Grubości warstw prócz rysunku „Przekroje warstw” zamieszczonego w BIP Gminy Udanie pod ogłoszeniem o zamówieniu określono także w wyliczeniach przedmiarowych kolejnych warstw.

**Pytanie:**

Prosimy o podanie rodzajów materiałów, z których należy wykonać warstwy: wyrównującą, odgazowującą, uszczelniającą, wypełniająca, drenażową wód opadowych i pokrywową glebowa.

**Odpowiedź:**

Warstwę wyrównującą już wykonano. Warstwa odgazowująca: materiał glebowy / inercyjny w kat. I÷II, spełniający określone parametry jakościowe (skład / przepuszczalność, miejsce pochodzenia, ewentualnie posiadane wyniki badań laboratoryjnych lub inne dokumenty świadczące o braku ich szkodliwości dla środowiska); warstwa wypełniająca: grunt o odczynie obojętnym w kat. I÷III. Warstwa drenażowa i warstwa pokrywowa glebowa została zapisana jako łączna o miąższości 0,50m, gdzie należy przyjąć, że warstwa drenażowa z mieszanki żwirowo-piaskowej będzie posiadała miąższość 10cm i warstwa pokrywowa glebowa (z ziemi urodzajnej / humusu) będzie posiadała miąższość 40cm.

**Pytanie:**

W załączonym do dokumentacji przetargowej przedmiarze robót brak jest pozycji dla warstwy wyrównawczej (ujętej w: SSt-81, Bilansie powierzchni i objętości rekultywacji i rysunku „Przekroje warstw rekultywacyjnych składowiska”). W jakiej pozycji przedmiaru należy je ująć, w której z już istniejących (od 1 do 22, której konkretnie) czy nowej / nowych?

**Odpowiedź:**

Niniejsze zamówienie nie obejmuje wykonanie warstwy wyrównującej. Jest ona już wykonana.

**Pytanie:**

W załączonym do dokumentacji przetargowej dokumentach kilkakrotnie podano, że „powierzchnię czaszy należy obsiać mieszaniną traw wg zaleceń zawartych w projekcie.” Prosimy o przekazanie przedmiotowego projektu, na zapisy którego powołuje się Zamawiający i/lub podanie zaleceń dotyczących mieszaniny traw.

**Odpowiedź:**

Skład projektowanej mieszanki traw zamieszczono w BIP Gminy Udanin pod ogłoszeniem o zamówieniu.

**Pytanie:**

W związku z zamieszczonymi w dniu 20.04.2016r. odpowiedziami na pytania dotyczącymi warstw rekultywacyjnych prosimy o jednoznaczne wskazanie warstw rekultywacyjnych wraz z ich grubością do wykonania. Zamieszczone w dniu 20.04.2016r. odpowiedzi nie są jednoznaczne dla Wykonawcy. Udzielona odpowiedź Zamawiającego w tej sprawie jest niezrozumiała.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje warstwy rekultywacyjne wraz z ich grubością:

Lp.	Warstwa	Grubość warstwy
1	wyrównująca	nie dotyczy –warstwa ta została już wykonana odrębnym zamówieniem w 2012r.
2	odgazowująca	0,25
3	Bentomata	0,20
4	uszczelniająca	0,30
5	wypełniająca	0,25
6	pokrywowa glebowa	0,50 (0,10+0,40)
a	- drenażowa	0,10
b	- pokrywowa –glebowa	0,40

**Pytanie:**

W dokumentacji przetargowej nie ma planu zagospodarowania; w jaki sposób oferent może sprawdzić zakres robót bez tego rysunku ( prosimy o uzupełnienie dokumentacji)?

**Odpowiedź:**

Zamieszczono w BIP Gminy Udanin pod ogłoszeniem o zamówieniu.

**Pytanie:**

W przedmiarze –poz. 11 oraz w tab. 3-

bilans powierzchni objętości rekultywacji przyjęto 6023 m<sup>2</sup> warstwy okrywowej a w poz 12 przedmiaru przyjęto 5300m<sup>2</sup> wykonania trawników; ile m<sup>2</sup> trawnika przyjąć w cenie ofertowej?

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć 5300m<sup>2</sup>.

**Pytanie:**

W przedmiarze nie przyjęto wykonania warstwy wyrównawczej, w punkcie 2.2 SST w zakresie prac występuje warstwa wyrównawcza grubości 30 cm ; czy warstwę wyrównawczą należy uwzględnić w cenie ofertowej, czy też została ona wykonana w I etapie?

**Odpowiedź:**

Warstwa wyrównawcza została wykonana odrębnym zamówieniem w 2012r. Był to I etap rekultywacji składowiska odpadów w m. Jarosław.

**Pytanie:**

W przedmiarze i w SST przyjęto warstwę uszczelniającą i wypełniającą 30+25 cm, w tab. 3- bilans powierzchni objętości rekultywacji przyjęto 60 cm; jaką grubość przyjąć w cenie ofertowej?

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć grubość:

Uszczelniająca 30cm

Wypełniająca 25 cm

**Pytanie:**

Czy etap III- można będzie wykonać w 2016r po zakończeniu II etapu?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający dopuszcza wykonanie etapu III w roku 2016 jeśli będą sprzyjające warunki aby zakończyć całość prac w 2016r. Jednak Zamawiające zastrzega, że w przypadku gdy koszt realizacji etapu III przewyższy kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w 2016r. płatność za etap III (nawet wykonany w 2016r. ) nastąpi w roku 2017.

**Pytanie:**

Prosimy o jednoznaczną informację o grubości warstwy odgazowującej, gdyż w SST-81, Tab. nr 3. Bilans powierzchni i objętości rekultywacji oraz przedmiarze robót podano grubość 0,25 m, zaś wg rysunku "Przekroje warstw rekultywacyjnych składowiska" grubość ta wynosi 0,30 m.

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć 0,25

**Pytanie:**

Prosimy o jednoznaczną informację o grubości warstwy uszczelniającej, gdyż w SST-81 oraz przedmiarze robót podano grubość 0,30 m, wg Tab. nr 3. Bilans powierzchni i objętości rekultywacji, łączna grubość dwóch warstw: uszczelniającej i wypełniającej wynosi 60 cm, zaś rysunek "Przekroje warstw rekultywacyjnych składowiska" nie zawiera tej warstwy.

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć 0,30

**Pytanie:**

Prosimy o jednoznaczną informację o grubości warstwy wypełniającej, gdyż w SST-81 oraz przedmiarze robót podano grubość 0,25 m, wg Tab. nr 3. Bilans powierzchni i objętości rekultywacji, łączna grubość dwóch warstw: uszczelniającej i wypełniającej wynosi 60 cm, zaś rysunek "Przekroje warstw rekultywacyjnych składowiska" nie zawiera tej warstwy.

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć 0,25

**Pytanie:**

Prosimy o jednoznaczną informację o rodzaju materiału/materiałów, z którego/których należy wykonać warstwę uszczelniającą.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z pkt. 6 przedmiaru tzn. ziemia kat. I-III.

**Pytanie:**

Prosimy o jednoznaczną informację dotyczącą hierarchii następujących dokumentów:

- a. SST-81,
- b. Tab. nr 3. Bilans powierzchni i objętości rekultywacji,
- c. rysunek "Przekroje warstw rekultywacyjnych składowiska",
- d. projekt rekultywacji składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Jarosław, gmina Udanin, powiat Środa Śląska, woj. dolnośląskie.

**Odpowiedź:**

- a. przedmiar robót,
- b. SST-81,
- c. rysunek "Przekroje warstw rekultywacyjnych składowiska",
- d. Tab. nr 3. Bilans powierzchni i objętości rekultywacji,
- e. projekt rekultywacji składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Jarosław, gmina Udanin, powiat Środa Śląska, woj. dolnośląskie. (wyłącznie w celu poglądowym na całość prac).

**Pytanie:**

1. Zgodnie z zapisami pkt. 5.2 SIWZ wykonawca na spełnienie wymogów udziału w postępowaniu winien posiadać wiedzę i doświadczenie polegające na wykonaniu robót budowlanych objętych zamówieniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie wykaże wykonanie przynajmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu robót ziemnych o wartości co najmniej 500 000 zł brutto rocznie każda. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zmieni powyższe zapisy ponieważ zgodnie z wymogami Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, wykaz robót budowlanych dotyczy okresu ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert, a nie trzech lat jak w przypadku usług?

**Odpowiedź:**

Tak, Wykonawca na spełnieniu wymogi udziału w postępowaniu posiadając wiedzę i doświadczenie polegające na wykonaniu robót budowlanych objętych zamówieniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie wykaże wykonanie przynajmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu robót ziemnych o wartości co najmniej 500 000 zł brutto rocznie każda.

**Pytanie:**

Czy Zamawiający dopuszcza, aby wadium składane w formie gwarancji bankowej zostało załączone w oryginale do oferty, a nie złożone w kasie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza złożenie oryginału gwarancji wadialnej wraz z ofertą lecz pod zastrzeżeniem, że oferta Wykonawcy złożona będzie w zapieczętowanej kopercie zgodnie z pkt. 10 siwz. Oryginał gwarancji umieszczony w odrębnej kopercie z wyraźnym zaznaczeniem „Gwarancja wadialna” a wszystkie dokumenty (koperta 1 z ofertą + koperta 2 z gwarancją wadialną) umieszczone w kopercie opisanej zgodnie z pkt. 10 siwz.

**Pytanie:**

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zarówno w doktrynie, jak i bogatym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych panuje jednolite stanowisko nakazujące wszelkie wątpliwości i niejednoznaczności postanowień SIWZ interpretować na korzyść wykonawców (tak. np. KIO w wyroku z dnia 21.01.2011 r. w sprawie KIO 26/11, wyrok KIO z dnia 24.06.2010 r. w sprawie KIO 1096/10). W tym stanie rzeczy, należy podkreślić, że istota przepisu art. 29 ustawy Pzp sprowadza się do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje (tak KIO w wyroku z 26.01.2015 r. w sprawie KIO 56/15).

W treści udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji pojawiają się istotne rozbieżności w zakresie miąższości warstw: wyrównawczej, odgazowującej, uszczelniającej, wypełniającej, drenażowej wód opadowych oraz pokrywy głebowej. Na powyższe zwrócił uwagę także jeden z Wykonawców, jednak udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ z dnia 20.04.2016 r. w żaden sposób nie wyeliminowały istniejących niejednoznaczności. Wskazać bowiem należy, że pomimo wyraźnie sprecyzowanego pytania, to jest „jakie warstwy i o jakiej miąższości należy wykonać w ramach przedmiotowego postępowania”, Zamawiający wskazał, że warstwę wyrównującą wykonano w etapie I, natomiast w pozostałym zakresie Zamawiający jedynie wskazał, że grubość warstw poza wymienionymi w pytaniu dokumentami, zamieszczono także w wyliczeniach przedmiarowych. Mając na uwadze, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jest jego jednoznaczna charakterystyka, Zamawiający w sposób oczywisty narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji także art. 7 ust. 1 tej ustawy, bowiem istniejące niejednoznaczności bezzasadnie ograniczają dostęp do zamówienia przez uniemożliwienie złożenia oferty, co należy przede wszystkim zakwalifikować jako działanie sprzeczne z obowiązkiem zachowania uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnosi o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi, według którego dokumentu należy przyjąć miąższość poszczególnych warstw:

- czy wg SST-81 albo
- czy wg Tab. nr 3 Bilans powierzchni i objętości rekultywacji albo
- czy wg rysunku Przekroje warstw rekultywacyjnych składowiska albo
- czy wg przedmiaru robót.

Innymi słowy, pytanie Wykonawcy zmierza do uzyskania odpowiedzi jakiej miąższości warstw oczekuje Zamawiający, skoro we wskazanych przez niego dokumentach występują istotne rozbieżności. Udzielenie jakiegokolwiek odpowiedzi wymijającej, to jest takiej która nie wskazuje jednoznacznie jaka dokładnie powinna być miąższość warstw (błąd ignotum per ignotum), będzie skutkować stanem niepewności po stronie Wykonawców i koniecznością zgadywania tych parametrów, co z kolei będzie stanowić przejaw rażącego naruszenia ustawy Pzp przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje warstwy rekultywacyjne wraz z ich grubością:

Lp.	Warstwa	Grubość warstwy
1	wyrównująca	nie dotyczy –warstwa ta została już wykonana odrębnym zamówieniem w 2012r.
2	odgazowująca	0,25
3	Bentomata	0,20
4	uszczelniająca	0,30
5	wypełniająca	0,25
6	pokrywowa glebowa	0,50 (0,10+0,40)
a	- drenażowa	0,10
b	- pokrywowa –glebowa	0,40

Warstwa wyrównująca –ogólna charakterystyka obiektu –w przedmiarze;

Warstwa odgazowująca zgodnie z przedmiarem,

Bentomata zgodnie z rysunkiem przekroje warstw B1.1

Warstwa uszczelniająca zgodnie z przedmiarem,

Warstwa wypełniająca zgodnie z przedmiarem,

Warstwa pokrywowa glebowa zgodnie z przedmiarem,

Z up. Wójta Gminy

Piotr Łabędzki  
Sekretarz Gminy