



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 12 lipca 2017 r.

Poz. 2545

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.105.2017 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 5 lipca 2017 r.

Działając na podstawie art.85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz.446 z późn. zm.) art.30 ust.2 i 6 w związku z art.35 ust.2 i art.39 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2017 r. poz. 1189 ze zm.), § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 416 ze zm.) oraz art. 80 i 81 ustawy z dnia 26 czerwca 1982 r. Kodeks Pracy (Dz.U. z 2014 r. poz.1502 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 3. ust.2, § 4 ust.4-10, §5 ust.1 pkt 3, §5 ust.4-5, § 11 ust.5-8 oraz § 14 ust.2 uchwały Rady Miejskiej Radymna Nr XXXII/203/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenie z powodu naruszenia przepisu art.30 ust.2 i 6 w związku z art.35 ust.2 i art.39 ust.3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela i § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy oraz art.80 i 81 Kodeksu Pracy.

Uzasadnienie

W dniu 08.06.2017 r. Wojewoda Podkarpacki otrzymała uchwałę Rady Miejskiej Radymna Nr XXXII/203/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenie. Organ nadzoru w toku prowadzonego postępowania nadzorczego zauważa, że treść § 3 ust.2 w/w uchwały narusza przepis art.30 ust.6 Karty Nauczyciela, który w swoim brzmieniu nie zawiera upoważnienia do ustalania kiedy dodatek za wysługę lat przysługuje i ta kwestia nie stanowi szczegółowych warunków przyznawania tego dodatku.

Treść § 4 ust. 4 i 5 jest sprzeczna z § 6 w/w rozporządzenia a jednocześnie pozostaje w ewidentnej sprzeczności z § 4 ust.1 przedmiotowej uchwały. Przywołany zapis rozporządzenia określa enumeratywnie ogólne warunki przyznawania dodatku motywacyjnego a zapisy regulaminu winny te właśnie kryteria uszczegółwić bez wprowadzania dodatkowych warunków.

Z kolei ust.6-10 ujęte w § 4 nie stanowią szczegółowych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego i wykraczają tym samym poza zakres umocowania ustawowego dla rady zapisanego w art.30 ust.6 Karty Nauczyciela.

Również § 5 ust.1 pkt 3 stanowi rażące naruszenie prawa bowiem wśród warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego wymienionych w § 6 w/w rozporządzenia nie mieści się doskonalenie zawodowe.

Art.30. ust.2 KN zawiera enumeratywne wyliczenie od czego jest uzależniona wysokość dodatków wymienionych w art.30 ust.1 pkt 2. W odniesieniu do dodatku motywacyjnego dla nauczycieli (w tym dyrektora szkoły będącego nauczycielem w tej szkole) ustawodawca przewidział, że wpływ na wysokość tego elementu wynagrodzenia ma mieć jakość świadczonej pracy i wykonywanie dodatkowych zadań lub zajęć. W tej sytuacji ustalanie dla dyrektora innej niż określona w §4 ust.2 regulaminu wysokości dodatku motywacyjnego oraz odrębnych kryteriów przyznawania tego dodatku nie znajduje oparcia w obowiązującym stanie prawnym i w związku z powyższym regulacje zawarte w § 5 ust.4 i 5 przedmiotowej uchwały stanowią rażące naruszenie prawa.

Ponadto zastrzeżenia organu nadzoru budzą zapisy § 11 ust.5-8 badanej uchwały. Zapis § 11 ust.5 narusza art.35 ust.2 Karty Nauczyciela, który stanowi, że przez godzinę ponadwymiarową rozumie się przydzieloną godzinę zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych i w związku z tym przyjęta w regulaminie formuła ustalająca prawo do wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela lub ustawowo wolne dni od pracy, jedynie w odniesieniu do liczby godzin ponadwymiarowych ustalonej jako obowiązkowy wymiar zajęć pomniejszony o 1/5 lub ¼ tego wymiaru za każdy dzień nieobecności nauczyciela lub dzień ustawowo wolny od pracy, jest rażącym naruszeniem prawa.

Należy także zauważyć, że § 11 ust.6-8 uchwały nie mieści się w dyspozycji przepisu art. 30 ust.6 pkt 2 Karty Nauczyciela i jest sprzeczny z art. 80 i 81 Kodeksu Pracy. Karta Nauczyciela w przywołanej regulacji traktuje o ustaleniu w drodze regulaminu szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i w tym zakresie merytorycznym nie mieści się możliwość decydowania o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe a także sposobu obliczania zmniejszenia wynagrodzenia. Zgodnie z art.80 zdanie drugie Kodeksu Pracy, za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Z kolei art.81 w/w ustawy wskazuje jak ma być wyliczone wynagrodzenie pracownika za czas niewykonywania pracy z przyczyn dotyczących pracodawcy. Ustalanie regulacji dotyczących kwestii nie przekazanych w delegacji ustawowej i rozstrzygniętych w przepisach rangi ustawy jest dokonane z przekroczeniem kompetencji organu i nie może mieć miejsca. Zgodnie z art.30 ust.6 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela rada gminy ma jedynie kompetencję do określenia szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw z zastrzeżeniem art.35 ust.3. W tych ramach nie mieści się upoważnienie do decydowania o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe.

Dodatkowo należy zauważyć, że zapis § 11 ust. 8 i § 14 ust.2 uchwały stanowią przekroczenie upoważnienia ustawowego przez organ prowadzący szkołę bowiem ustalanie terminu wypłaty dodatków nie mieści się w dyspozycji art.30 ust.6 Karty Nauczyciela a dodatkowo terminy te ustalone są ustawą w art.39 ust.3 i 4 Karty Nauczyciela.

Jak wyżej wykazano kwestionowane przez organ nadzoru zapisy uchwały Nr XXXII/203/2017 Rady Miejskiej w Radymnie jako niezajdujące oparcia w obowiązującym stanie prawnym winny zostać wyeliminowane w drodze stwierdzenia nieważności. Stanowisko organu nadzoru potwierdza orzecznictwo sądownoadministracyjne wskazujące, że przepis ustawy kreujący upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego (a takim aktem jest właśnie uchwała w sprawie regulaminu określającego dodatki i inne składniki wynagrodzenia nauczycieli w oparciu o art. 30 ust.6 Karty Nauczyciela) podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim nie wymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ władzy wykonujący kompetencję zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony do regulowania tego co już ustawowo zostało uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Z tych względów należało stwierdzić nieważność § 3 ust.2, § 4 ust.4-10, §5 ust.1 pkt 3, §5 ust.4-5, § 11 ust.5-8 oraz § 14 ust.2 uchwały Rady Miejskiej Radymna Nr XXXII/203/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenia z powodu naruszenia przepisu art.30 ust.2 i 6 w związku z art.35 ust.2 i art.39 ust.3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela i § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia

zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy oraz art.80 i 81 Kodeksu Pracy.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

**wz. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
WICEWOJEWODA**

Piotr Pilch