

**PROTOKÓŁ Nr XIII/2015**  
**z obrad sesji zwyczajnej Rady Miejskiej w Radymnie**

Sesja rozpoczęła się w dniu 28 września 2015 r.

Obrady trwały od godz. 13<sup>00</sup> do godz. 21<sup>21</sup>.

Lista obecności Radnych oraz lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Na Sali obecnych było 12 Radnych.

Nieobecni byli Radni: Pani Bogumiła Kurdybacha i Pan Mieczysław Piziurny.

**Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Pan Krzysztof Roman – Burmistrz Miasta Radymna,

Pan Janusz Wajhajmer – Sekretarz Miasta Radymna,

Pani Janina Kaczmarz – Skarbnik Miasta Radymna,

Pani Joanna Litwin – Radca Prawny.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Radymnie.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Radymnie o działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza Miasta Radymna o działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wyboru ławników sądowych – Projekt 3.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jarosławiu – Projekt 4.
8. Informacja Burmistrza o przebiegu wykonania budżetu Miasta Radymna za I półrocze 2015 r., o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta na 2015r. – Projekt 10.
- 9a. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta na 2015r. – Projekt 11.
- 9b. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu – Projekt 12.
- 9c. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Miejską Radymno zadania z zakresu właściwości Powiatu Jarosławskiego dotyczącego letniego i zimowego utrzymania dróg powiatowych w latach 2016, 2017 i 2018 – Projekt 13.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – Projekt 5.
11. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół i Przedszkoli w Radymnie – Projekt 2.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 99/XII/2008 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 25 stycznia 2008r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Radymno – Projekt 6.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Radymna na lata 2015-2019" – Projekt-7.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miasta Radymno na lata 2015-2025 – Projekt 8.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta Radymno na lata 2015-2025 – Projekt 9.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Radymno – Projekt 1.
17. Dyskusja na temat sposobów finansowania organizacji zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży w 2016 r.

18. Dyskusja na temat funkcjonowania otaczarni zlokalizowanej przy ul. Błonie w Radymnie (godz. 17<sup>00</sup>).
19. Wnioski i zapytania radnych.
20. Interpelacje radnych.
21. Informacje i komunikaty.
22. Zakończenie obrad sesji.

**Ad. 1** – otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Radymnie Pan Witold Pawlik, który powitał zaproszonych gości, Pana Burmistrza, Panią Skarbnik, Panie i Panów Radnych, Przewodniczących Zarządów Rad Osiedlowych, członków zarządów klubów sportowych działających na terenie Miasta, Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Radymno, oraz wszystkich obecnych.

Pan Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wystarczająca liczba Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał – na stan 15 Radnych obecnych było 12 Radnych. Nieobecni byli Radni: Pani Bogumiła Kurdybacha i Pan Mieczysław Piziurny.

**Ad. 2** – Pan Przewodniczący stwierdził, że nowy porządek obrad, w związku z wnioskiem Pana Burmistrza, został Radnym przedstawiony przed rozpoczęciem sesji i zapytał czy są jakieś uwagi.

Radny, Pan Zygmunt Marciak złożył wniosek żeby zdjąć z porządku obrad pkt 11 z uwagi na fakt, iż projekt tej uchwały już procedowany.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad poprzez zdjęcie z porządku obrad pkt 11 – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół i Przedszkoli w Radymnie – Projekt 2.

**W wyniku głosowania porządek obrad został zmieniony – głosowało 12 radnych: 9 – za, 3 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.**

**W tym miejscu na obrady przybył Radny, Pan Zbigniew Poręba. Rada kontynuowała obrady przy pełnym stanie 15 Radnych.**

**Ad. 3** - Pan Przewodniczący zaproponował przyjęcie bez odczytywania protokołu z obrad XII Sesji Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 26 sierpnia 2015 r. z uwagi na jego dostępność do wglądu w Biurze Rady.

**W wyniku głosowania protokół z obrad XII Sesji Rady Miejskiej w Radymnie został przyjęty jednogłośnie – głosowało 12 radnych: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.**

**Ad. 4** – Pan Przewodniczący złożył informację z działalności w okresie międzysesyjnym związanej z pracami z uchwałami i czynnościami związanymi z zwołaniem dzisiejszej sesji, m.in. w związku z tematyką określoną w porządku obrad dot. wytwórni mas bitumicznych, zaproszenie na sesję Pana Tadeusza Chrzana - Starosty Jarosławskiego, mgr inż. Leszka Kmiecica - Kierownika Delegatury w Przemysłu WIOŚ w Rzeszowie, Pana Bartłomieja Kotwicy – Prezesa Zarządu PBI Holding Sp. z o.o. oraz przedstawiciela Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Ponadto Pan Przewodniczący w okresie międzysesyjnym zbierał informacje dot. funkcjonowania wytwórni mas bitumicznych, wysłał zapytanie do Komendanta Komisariatu Policji w Radymnie o przedstawienie informacji dot. skarg mieszkańców na działalność tego zakładu.

W związku z przewidywaną dyskusją na temat sposobów finansowania organizacji zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży w 2016 r. na terenie Miasta, Pan Przewodniczący wysłał zaproszenia do przedstawicieli zarządów funkcjonujących na terenie Radymna klubów sportowych zajmujących się szkoleniem sportowym dzieci i młodzieży: MKS Radymno, UKS GIGANCI Radymno, TKS ŻAGIEL Radymno i KS FENIKS Radymno.

Kolejne prace w okresie międzysesyjnym związane były z kontynuacją procedury wyboru tawników.

Pan Przewodniczący uczestniczył w forum przewodniczących rad gmin i powiatów organizowanym przez Podkarpacki Ośrodek Samorządu Terytorialnego w Rzeszowie, dot. statusu oraz kompetencji i zadań przewodniczących rad gmin oraz w spotkaniu w Urzędzie Miasta Radymna z mieszkańcami, dot. otaczarni.

Pan Przewodniczący poinformował o otrzymywanych od mieszkańców informacjach i uwagach nt. funkcjonowania samorządności w mieście oraz podejmowanych decyzji.

W okresie międzysesyjnym odbyło się 5 posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej w Radymnie, poinformował Pan Przewodniczący.

Nikt nie zgłosił pytań odnośnie złożonej przez Pana Przewodniczącego informacji za okres międzysesyjny.

O godz. 13<sup>12</sup> na Salę Obrad przybyli Radni: Pani Bogumiła Kurdybacha oraz Pan Mieczysław Piziurny. Dalsze obrady odbywały się przy obecności 14 Radnych na stan 15 Radnych.

**Ad. 5** – Pan Burmistrz składając informację z działalności w okresie międzysesyjnym poinformował o:

- pracach związanych z przeprowadzeniem Referendum Ogólnokrajowego i jego wynikach,
- uroczystym rozpoczęciu roku szkolnego i przeniesieniu zajęć do szkoły przy ul. Mickiewicza oraz części dzieci do budynku Gimnazjum,
- udziale w spotkaniu w Krakowie i podpisaniu wstępnego porozumienia dot. obronności państwa polegającego na włączeniu OSP i organizacji pozarządowych do struktur obronnych RP,
- podpisaniu listu intencyjnego w sprawie tworzenia funduszu kolejowego na terenie woj. Podkarpackiego,
- możliwościach pozyskania funduszy na przebudowę terenów przy kolei, a więc i ul. Kolejowej,
- podpisaniu trójstronnego porozumienia samorządów, przedsiębiorców i organizacji pozarządowych dot. budowaniu klastra społecznego, co umożliwi wspólne korzystanie ze środków unijnych w zakresie przedsięwzięć społecznych,
- udziale w dożynkach w Gminie Radymno, dożynkach powiatowych w Pruchniku oraz dożynekowej mszy św. dziękczynnej w kościele pw. Św. Wawrzyńca w Radymnie,
- spotkaniu z mieszkańcami oraz rozmowach z przedstawicielami właściciela wytwórni mas bitumicznych nt. możliwości, rodzaju i czasu zmian w funkcjonowaniu oraz możliwości zmian lokalizacji otaczarni,
- zmianach w funkcjonowaniu szkoły podstawowej polegających na prowadzeniu zajęć w szkole przy ul. Mickiewicza oraz w Gimnazjum i problemach z tym związanych,
- przekazywaniu majątku OSP w związku ze śmiercią Pana Marka Gałki przez powołaną w tym celu komisję, która zweryfikowała majątek gminy w użytkowaniu OSP oraz dokonała kasacji zbędnych jego elementów.

Pan Burmistrz stwierdził, że program sesji podsumowuje pewien okres pracy Urzędu.

Pan Burmistrz powitał i przedstawił Pana Janusza Wajhajmera – nowego Sekretarza Miasta Radymna.

Sekretarz Miasta Radymna, Pan Janusz Wajhajmer, lat 53, wykształcenie – inż. rolnik, żonaty - 2 synów, przedstawił swoją karierę zawodową: od 1986 r. pracował w Akademii Rolniczej w Krakowie, od 1989 r. jako nauczyciel w szkole podstawowej i gimnazjum w Gaci. W latach 2000 – 2007 był dyrektorem Szkoły Podstawowej i Zespołu Szkół w Gaci. Od roku 2007 pracuje w administracji samorządowej i pełnił funkcję Sekretarza w Gminie Gać. Podczas pełnienia funkcji sekretarza ukończył szereg szkoleń oraz studia podyplomowe m.in. z zakresu zarządzania i audytu na Uniwersytecie Jagiellońskim, a wcześniej na Uniwersytecie Warszawskim akademię liderów samorządowych. Posiada doświadczenie w kierowaniu oświatą oraz wiele pomysłów.

Pan Przewodniczący powitał Pana Sekretarza w imieniu Rady Miejskiej w Radymnie.

Radny, Pan Marek Jackowski zapytał Pana Burmistrza dlaczego nie przedstawił przedstawiciela kierownictwa wytwórni mas bitumicznych obecnego na spotkaniu z mieszkańcami w dniu 14 września 2015 r., na co Pan Burmistrz odpowiedział, że chciał on się przysłuchiwać temu co mówią mieszkańcy tak, żeby mogli się oni swobodnie wypowiadać. Dodatkowo Pan Burmistrz poinformował, że jest po rozmowach z PBI Holding Sp. z o.o., która zna problemy, ma dobrą wolę ich rozwiązania i można je wspólnie rozwiązywać na zasadach partnerskich. Pan Burmistrz stwierdził, że umowa obowiązuje od dawna i Miasto niewiele może w tej sprawie zrobić i problem trzeba rozwiązać kompleksowo. Pan Burmistrz dodał, że nie można powiedzieć, że możemy zablokować prace przedsiębiorcy, który dostał pozwolenie Rady Miasta oraz Burmistrza na funkcjonowanie, a skupianie się na politycznej nagonce niczego nie daje i otaczarni musimy się pozbyć

Pan Przewodniczący zaprotestował przeciwko zarzucaniu mu oraz Panu Wiceprzewodniczącemu manipulacji, a uważanie, że pozwolenie zostało wydane przez Radę to jest manipulacja.

Pan Przewodniczący zapytał ile było skarg i czego dotyczyły skargi rodziców na niewłaściwą opiekę nauczycieli Gimnazjum nad dziećmi ze Szkoły Podstawowej pobierającymi naukę w budynku gimnazjum, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że chciał tylko zasygnalizować, że taka sytuacja miała miejsce i zapewnienie bezpieczeństwa jest sprawą dogadania się między dyrektorami.

Pan Przewodniczący odbył z Panem Burmistrzem dyskusję nt. zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom Szkoły Podstawowej pobierającym naukę w budynku Gimnazjum.

Pan Przewodniczący zapytał Pana Burmistrza czy są już dokonane wszystkie odbiory dot. stanu technicznego budynku przez upoważnione służby w związku z rozpoczęciem nauki w szkole przy ul. Mickiewicza, na co Pan Burmistrz stwierdził, że wszystkie prace trwają, a budynek nigdy nie utracił funkcji szkoły i wszystkie dokumenty, o które Pan Przewodniczący pyta, nie były konieczne. W sprawie dokonania odbioru tego budynku był wniosek do nadzoru Budowlanego, który stwierdził, że nie jest instytucją właściwą żeby taki odbiór przeprowadzić ze względu na to, że nie ma podstawy prawnej żeby taki odbiór tego budynku nastąpił. Jeśli chodzi o pozostałe służby to budowany był tylko jeden element. Pozwolenie na budowę obejmowało schody prowadzące do kuchni i zostały one odebrane. Pozostałe elementy były odbierane na bieżąco. Trwają prace przy szatni i ubikacji obok sali gimnastycznej. Rozpoczynają się prace związane z odwodnieniem budynku szkoły, kontynuował Pan Burmistrz i przypomniał, że budynek ten nie jest podłączony do kanalizacji. Pan Burmistrz podsumował, że wszystkie odbiory, które były konieczne do funkcjonowania budynku są zrobione.

Pan Burmistrz w dalszej części wypowiedzi przedstawił zakres planowanych prac oraz problemy z tym związane.

Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

**Ad. 6** – Pan Henryk Wolski przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad wyboru ławników sądowych – Projekt 3.

Podczas odczytywania projektu uchwały Radny, Pan Zbigniew Poręba zgłosił wniosek o nie czytanie projektów uchwał.

Pan Mieczysław Piziurny stwierdził, że w przypadku kiedy liczba kandydatów na ławników jest taka sama jak zapotrzebowanie zgłoszone przez Prezesa Sądu to na karcie głosowania powinna być również możliwość oddania głosu na nie.

Po dyskusji z Panem Mieczysławem Piziurnym, Pan Przewodniczący zapytał obecną na Sali Narad Panią Mecenasa o interpretację prawną, która zaproponowała żeby zmienić wzór kart do głosowania ze względów formalnych.

Pan Przewodniczący, po dyskusji z Panem Mieczysławem Piziurnym poddał pod głosowanie wniosek o debatowanie bieżącego projektu uchwały bez konieczności odczytywania.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, wniosek został przyjęty 12 głosami za, 1 wstrzymującym się i 1 przeciwnym.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy o godz. 13<sup>46</sup>.

Pan Przewodniczący wznowił obrady po przerwie o godz. 14<sup>06</sup>.

Pan Przewodniczący poinformował, że zgłoszony przez Pana Mieczysława Piziurnego wniosek dotyczący zmiany wzoru kart do głosowania stanowiącego załącznik do projektu uchwały i zapytał czy wszyscy Radni otrzymali ten załącznik.

Pan Przewodniczący zgłosił 2 poprawki do projektu uchwały:

1. W §2 ust. 1, wyrażenie „§5” zmienia się na „§3”.
2. Zmiana wzorów kart do głosowania z otrzymanego z zaproszeniami na sesję na wzór, który został doręczony Radnym podczas bieżącej sesji.

Pan Przewodniczący zaproponował, żeby obydwie poprawki przyjąć w jednym głosowaniu i wobec braku sprzeciwu z sali zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, wniosek został przyjęty jednogłośnie 14 głosami za.

Pan Przewodniczący poprosił Komisję Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały – projekt nr 3.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta  
jednogłośnie 14 głosami za.  
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7 – Pani Bogumiła Kurdybacha przedstawiła Protokół Zespołu do opiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników z dnia 23 września 2015 r., który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący zarządził dokonanie wyboru Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia tajnego głosowania w wyborach ławników i poprosił o zgłaszanie kandydatów z pośród Radnych.

Pan Zygmunt Marciak zgłosił kandydaturę Pana Tomasza Andrejko, który wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Pani Bożena Brudniak zgłosiła kandydaturę Pana Tomasza Zielińskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Pan Tomasz Zieliński zgłosił kandydaturę Pani Joanny Burbeto, która nie wyraziła zgody na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Pan Marek Jackowski zgłosił kandydaturę Pana Edwarda Piliszko, który nie wyraził zgody na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Pan Przewodniczący zgłosił kandydaturę Pana Macieja Lizonia, który wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń Pan Przewodniczący zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów i poddał go pod głosowanie. Wniosek został przyjęty jednogłośnie – za opowiedziało się 14 Radnych.

Zgłoszeni kandydaci do Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia tajnego głosowania w wyborach ławników:

Pan Tomasz Andrejko,  
Pan Tomasz Zieliński,  
Pan Maciej Lizoń.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej. W wyniku głosowania Komisja Skrutacyjna została powołana jednogłośnie – za opowiedziało się 14 Radnych.

Pan Przewodniczący o godz. 14<sup>16</sup> ogłosił 5 minut przerwy celem ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej.

Pan Przewodniczący wznowił obrady o godz. 14<sup>24</sup>.

Pan Tomasz Andrejko odczytał protokół wyboru Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej. Na Przewodniczącego wybrany został Radny, Pan Tomasz Andrejko.

Protokół z wyboru Komisji Skrutacyjnej oraz protokół z wyboru Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie aktu głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jarosławiu do orzekania w sprawach innych niż z zakresu prawa pracy. Rozdane zostały karty do głosowania i po dokonaniu wyboru umieszczone w urnie wg odczytywanej alfabetycznie listy Radnych.

Pan Przewodniczący o godz. 14<sup>29</sup> ogłosił 15 minut przerwy celem podliczenia głosów i sporządzenia protokołu.

Pan Przewodniczący wznowił obrady o godz. 14<sup>41</sup>.

Pan Tomasz Andrejko odczytał protokół wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jarosławiu do orzekania w sprawach innych niż z zakresu prawa pracy. W wyniku dokonanego wyboru poszczególni kandydaci otrzymali następująca ilość głosów:

Pani KALEMBA Stanisława - 14  
Pani KOWALOWICZ Alicja Eleonora - 14

Protokół ten stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie aktu głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jarosławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Rozdane zostały karty do głosowania i po dokonaniu wyboru umieszczone w urnie wg odczytywanej alfabetycznie listy Radnych.

Pan Przewodniczący o godz. 14<sup>44</sup> ogłosił 5 minut przerwy celem podliczenia głosów i sporządzenia protokołu.

Pan Przewodniczący wznowił obrady o godz. 14<sup>50</sup>.

Pan Tomasz Andrejko odczytał protokół wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jarosławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. W wyniku dokonanego wyboru poszczególni kandydaci otrzymali następująca ilość głosów:

BŁONAROWICZ Małgorzata Zofia - 14  
PUZIO Elżbieta - 13

Protokół ten stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Henryk Wolski odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jarosławiu – Projekt 4.

Pan Przewodniczący poprosił Komisję Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały – projekt nr 4.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie 14 głosami za.**

**Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 8** – Pan Przewodniczący złożył wniosek o nieodczytywanie Informacji Burmistrza o przebiegu wykonania budżetu Miasta Radymna za I półrocze 2015 r., o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, z uwagi na jej procedowanie podczas posiedzeń wszystkich Komisji.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, wniosek został przyjęty jednogłośnie 14 głosami za.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących Informacji Burmistrza o przebiegu wykonania budżetu Miasta Radymna za I półrocze 2015 r., o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

Radny, Pan Zygmunt Marciak zapytał o wysokość kwoty przetargu na wykonanie chodnika od obwodnicy do Cmentarza i czy Powiat partycypuje w kosztach, na co Pan Burmistrz wyjaśnił, że oferta na budowę chodnika wraz z parkingiem została złożona na 291 000 zł. i Powiat partycypuje w wysokości 50%.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia Informacji Burmistrza o przebiegu wykonania budżetu Miasta Radymna za I półrocze 2015 r., o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.

Pan Janusz Wajhajmer – Sekretarz Miasta Radymna poinformował o braku podstaw prawnych do głosowania w sprawie przyjęcia Informacji, wobec czego Pan Przewodniczący wycofał zarządzone głosowanie.

**Ad. 9** – Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta na 2015 r. – Projekt 10.



Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały – projekt nr 10.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie 14 głosami za.**

**Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 9a** – Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta na 2015 r. – Projekt 11.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały – projekt nr 11.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie 14 głosami za.**

**Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 9b** – Pan Henryk Wolski odczytał projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu – Projekt 12.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały – projekt nr 12.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.  
Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.  
Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.  
Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.  
Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie 14 głosami za.  
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 9c** – Pan Henryk Wolski odczytał projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Miejską Radymno zadania z zakresu właściwości Powiatu Jarosławskiego dotyczącego letniego i zimowego utrzymania dróg powiatowych w latach 2016, 2017 i 2018 – Projekt 13.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały – projekt nr 13.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.  
Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.  
Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.  
Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.  
Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie 14 głosami za.  
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący przedstawił zgłoszone wnioski:  
Pana Zbigniewa Poręby o nieodczytywanie wszystkich projektów uchwał,  
Pana Mieczysława Piziurnego o każdorazowe głosowanie czy odczytywać procedowany projekt uchwały i zaproponował głosowanie wniosku Pana Mieczysława Piziurnego.

Pan Mieczysław Piziurny stwierdził, że przegłosowany już był wniosek Pana Zbigniewa Poręby i powinien być on stosowany, a był dalej idący niż wniosek własny (Pana M. Piziurnego).

Pan Przewodniczący poinformował, że w niektórych projektach były zmiany i dlatego były one odczytywane.

**Ad. 10** – Pan Przewodniczący poprosił Komisję Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – projekt nr 5.

Opinia Komisji Spraw Społecznych – Komisja nie zajęła stanowiska.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest negatywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest negatywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest negatywna.

Pan Mieczysław Piziurny w imieniu mieszkańców ul. Nadbrzeżnej podziękował Radnym i Panu Burmistrzowi za działania podjęte w celu wykonania remontu ul. Nadbrzeżnej. Pan Radny dodał, że był przeciwny przejściu przez Miasto tej ulicy w chwili gdy nie była wyremontowana, natomiast w chwili obecnej, po wykonaniu remontu, jest za jej przejściem ponieważ w drodze tej jest zamontowanych dużo urządzeń co generuje dla Miasta duże koszty więc wnioskuje o przejście ul. Nadbrzeżnej przez Miasto.

Pan Zygmunt Marciak zapytał czy nie bardziej by się opłacało wspólnie z Powiatem remontować drogi pozostające w jego administracji tym bardziej, że pozostaje nie rozwiązana kwestia fragmentu drogi pozostającej w administracji kolei, na co Pan Burmistrz stwierdził, że odcinek stanowiący własność kolei będzie przedmiotem remontu podczas prac związanych z remontem całej magistrali kolejowej w ramach powstającego funduszu kolejowego.

Pan Marek Jackowski zapytał czy tak było w projekcie, że po prawej stronie krawężnik został wymieniony, a po lewej pozostał bez wymiany, na co Pan Burmistrz stwierdził, że realizowany jest stary projekt opracowany przez Powiat.

Pan Mariusz Diawół stwierdził, że błędem jest przejście ul. Nadbrzeżnej od Powiatu ponieważ poprzez to, że była ona powiatowa mogliśmy ją wyremontować we współpracy, a sami nigdy byśmy tego nie zrobili. Ponadto z momentem jej przejścia poniesiemy kolejne wydatki. Pan Radny stwierdził, że zasadnym było by włączenie tej drogi do dróg, których utrzymanie przejmujemy od Powiatu.

Pan Burmistrz przypomniał, że jako właściciel sieci zlokalizowanych w drodze, która nie jest nasza, musimy ponosić koszty, a są tam sieci wodociągowe i kanalizacyjne stanowiące własność Miasta. Kwota, którą będziemy płacili do Powiatu, kontynuował Pan Burmistrz, jest niewspółmiernie wysoka do kwoty, którą byśmy otrzymali od Powiatu na jej utrzymanie. Ponadto obok tej drogi znajduje się teren (skarpa i rzeka Rada), którego właścicielem jest Urząd Marszałkowski i po naszej stronie leży kwestia wyegzekwowania, żeby teren ten był właściwie eksploatowany. W br. rzeka Rada została oczyszczona do wysokości amfiteatru, a w następnym roku planuje się prace konserwacyjne i porządkowe do wysokości przejścia pod mostem, na co mamy zapewnienie Urzędu Marszałkowskiego. Ma to dla nas znaczenie, kontynuował Pan Burmistrz, ponieważ planujemy, w ramach projektu rewitalizacji, gruntowną przebudowę tego zbocza. Wzdłuż rzeki Rada jest planowana ścieżka pieszo-jezdna dla rowerów, którą będzie dużo łatwiej zbudować jeśli teren drogi będzie miejski. Pan Burmistrz

zwrócił uwagę na to, iż razem z Panem Starostą dotrzymani słowa odnośnie wykonania remontu ul. Nadbrzeżnej, natomiast ekonomicznie nieuzasadnione jest pozostawianie tej drogi jako drogi powiatowej.

Pan Edward Piliszko przypomniał, że na poprzedniej sesji zostały przyjęte drogi o gorszym stanie nawierzchni więc przyjęcie drogi wyremontowanej jest uzasadnione i zaapelował o jej przyjęcie.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została odrzucona stosunkiem głosów: 6 za, 6 przeciw i 2 wstrzymujące się.**

**Ad. 11** – punkt skreślony z porządku obrad.

**Ad. 12** - Pan Henryk Wolski odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 99/XII/2008 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 25 stycznia 2008r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Radymno – Projekt 6.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały – projekt nr 6.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 13 za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się.**  
**Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 13** - Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Radymna na lata 2015-2019" – projekt nr 7.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.  
Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie 14 głosami za.  
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 14** - Pan Przewodniczący poprosił Komisję Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miasta Radymno na lata 2015-2025 – Projekt 8.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

Pan Przewodniczący zapytał, w związku z zapisem w harmonogramie realizacji zadań Strategii – tabela nr 1 – odnoszącym się do zadań zaplanowanych do realizacji w 2015-2016 r., np. utworzenie szlaku atrakcji czy systemu rowerów miejskich, czy Pan Burmistrz planuje rozpoczęcie realizacji tych zadań w br., a jeżeli nie to jakie środki planuje Pan Burmistrz zapewnić na rok 2016, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że zamierzamy rozpocząć realizację. W tej chwili rozpoczyna się procedowanie nad dokumentacją i jeśli się okaże, że otrzymamy dofinansowanie z ministerstwa to będą to częściowo środki z bieżącego roku. Dzisiaj Państwo zablokowaliście rewitalizację Rady, kontynuował Pan Burmistrz, i po poprzednim głosowaniu jest ona nieosiągalna przez Miasto ponieważ nie mamy terenu przylegającego do Rady. Jeśli chodzi o budowę ścieżki rowerowej – Radni przed chwilą zablokowali tę budowę. W tym wypadku muszę zlecić, kontynuował Pan Burmistrz, nowy harmonogram planu i wydawania środków finansowych bo podczas projektu rewitalizacji, która będzie uzgadniana z ministerstwem gdzie jesteśmy w stanie dostać środki finansowe na dokumentację, będzie bardzo trudno to wytłumaczyć jeżeli my nie będziemy właścicielem terenu, po którym będzie ona przebiegać. Pan Burmistrz zwracając się do Radnych stwierdził, że to jest ważne co głosują ponieważ decydują o rozwoju Miasta, a niektóre decyzje powodują, że ten rozwój jest wstrzymany albo będzie przebiegał wolniej. Pan Burmistrz zwracając się do Pana Przewodniczącego przyznał mu rację, że niektóre zaplanowane elementy będą zmieniane ale na tym polega strategia. Na bieżąco będziemy weryfikowali to co się nam udało zrobić i to co jest planowane następnym rokiem, na który planujemy wykonanie bardzo dużo dokumentacji. Na przyszły rok planuje się tylko 3 inwestycje: termomodernizacja Szkoły Podstawowej przy ul. Lwowskiej i Mickiewicza oraz Przychodni. Na te obiekty dokumentacja jest częściowo przygotowana. Nie znamy wytycznych do składania wniosków o środki zewnętrzne więc na razie nie zlecamy kolejnych dokumentacji. W celu pozyskania środków na ścieżki rowerowe czy systemu rowerów miejskich, kontynuował Pan Burmistrz, m.in. bardzo dużą nadzieję pokładaliśmy w LGD, ale część tych inwestycji została z LGD wyłączona. W tej chwili Miasto Radymno odsuwając się coraz dalej od wody, czyli od Rady i ZEK-u zostaje pozostawione samemu sobie bo te ścieżki były atrakcją, która miała się wkomponować w projekt rewitalizacji. Gdy się odsuniemy od rzeki to nasza następna uchwała

o planie rewitalizacji Miasta Radymna zaczyna tracić sens bo trzeba przy niej popracować od nowa.

Pan Burmistrz poinformował, że 1 stycznia 2016 roku wchodzi w życie ustawa o rewitalizacji miast w Polsce. Radymno ma być modelem tej rewitalizacji, więc w jaki sposób Miasto może realizować model rewitalizacji kiedy nie jest właścicielem drogi, która przebiega rewitalizacja? W jaki sposób mamy zbudować chodniki przy drodze, która nie jest nasza? W jaki sposób budować parkingi przy Ośrodku Zdrowia jeśli to nie jest nasza droga – zapytał Pan Burmistrz. Zastanówmy się co my robimy, stwierdził Pan Burmistrz i dodał, że my Miasto blokujemy na rewitalizację. My to miasto mieliśmy przywrócić do wody. Nasz projekt rewitalizacji jest oparty na wodzie, na turystyce. Jeśli my zaczynamy odchodzić od wody i zaczynamy się oglądać wstecz to nie ma sensu rewitalizacja, stwierdził Pan Burmistrz.

Bardzo trudno jest namówić Starostwo, kontynuował Pan Burmistrz, na jakąś inwestycję gdzie już ta inwestycja jest zbędna. Jeśli w tym roku poszły środki finansowe na Nadbrzeżną to w Starostwie na tą ulicę nie dostaniemy już ani złotówki. W ramach rewitalizacji były tam planowane parkingi i nie zostaną zrealizowane przynajmniej przez następne 10 lat. Pozbyliśmy się terenu rewitalizacji i nie zaoszczędziliśmy na tym nic i już w następnym budżecie musimy znaleźć środki finansowe na to, żeby ZGK pokrył opłaty. Jak Państwo to zrobicie, zapytał Pan Burmistrz i stwierdził, że podniesione zostaną ceny za wodę i ścieki, a ze Starostwa otrzymamy tyle ile uda się wynegocjować na zimowe czy letnie utrzymanie dróg.

Pan Przewodniczący stwierdził, że on o co innego pytał i dziwny jest ten plan rewitalizacji jeżeli opiera się tylko na własności ul. Nadbrzeżnej oraz myśli, że na terenie Miasta jest tyle obszarów w całym mieście do zrobienia, ..... tutaj Pan Burmistrz zapytał czy projekt rewitalizacji określa pewne założenia, na co Pan Przewodniczący potwierdził i dalej kontynuował Pan Burmistrz stwierdzając, że założeniami w tym wypadku jest przeniesienie centrum inwestycyjnego w obszar Rynek-Rada-ZEK i dużo łatwiej jest dysponować własną własnością dla celów budowlanych niż czyjąś.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jego zamiarem nie było dyskredytowanie tego pomysłu, a zadał pytanie ponieważ chciał się dowiedzieć i myśli, że strategia rozwoju miasta jest na tyle ważnym dokumentem, że warto jest o nim dyskutować. Nie w aspekcie takim czy my go odrzucimy, kontynuował Pan Przewodniczący, bo nikt chyba nie ma takiego zamiaru bo ten dokument jest potrzebny w różnych dziedzinach życia Miasta. Ja tylko chciałem od Pana Burmistrza uzyskać informację, że jeżeli mamy takie zadania zaplanowane, jak to ma wyglądać, jakie są realne możliwości np. stworzenia instytucji rowerów miejskich. Wiem, że duże miasta, kontynuował Pan Przewodniczący, poradziły sobie z tym problemem, natomiast samo utrzymanie systemu rowerów miejskich jest o wiele trudniejsze niż powstanie i myślę, że niewiele jest niewielkich samorządów, które sobie pozwalają na tego typu systemy.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jest zainteresowany szlakiem atrakcji i jego pytanie dotyczyło tego czy to ma być stworzone w tym roku, jak ten szlak będzie wyglądał, jak on jest pomyślany i ile będzie kosztowało ewentualne utworzenie go i utrzymanie. Chodzi mi, kontynuował Pan Przewodniczący, o techniczne rzeczy a nie o to czy jestem przeciwny temu, czy nie, bo nie jestem przeciwny ani Strategii Rozwoju Miasta ani Lokalnemu Planowi Rewitalizacji. Mogę mieć inne zdanie na temat kierunków w jakich mogą zmierzać, natomiast nie dlatego żeby negocjować powstawanie tego typu dokumentów i byłbym wdzięczny, kontynuował Pan Przewodniczący, Panu Burmistrzowi za odpowiedź na pytania, które zadawałem na początku.

Pan Burmistrz stwierdził, że jesteśmy na początku drogi kiedy tworzy się dokumentację. W tej chwili opracowujemy projekt rewitalizacji Miasta, w ramach którego zostały przeprowadzone konsultacje społeczne. To nie Burmistrz wymyślił ścieżki rowerowe czy system rowerów tylko

mieszkańcy. To jest zapisana inicjatywa mieszkańców. Te wszystkie dokumenty zostaną teraz poddane weryfikacji i teraz budujemy budżet, który był zaprojektowany w ten sposób żebyśmy w tym roku mogli zacząć wydawać środki na dokumentację do poszczególnych etapów rewitalizacji. Mamy niesamowitą szansę, kontynuował Pan Burmistrz, że te środki finansowe będą współfinansowane przez ministerstwo z Krajowego Programu Operacyjnego i nawet jak ich nie dostaniemy to musimy włożyć środki własne do 10 %. W tej chwili staramy się przygotować dokumenty, które będą niezbędne. Czy to będzie realizowane – nie wiem. Nie wiem, kontynuował Pan Burmistrz, co zostanie uwzględnione w odpowiednich wnioskach, ale my musimy zakładać różnego rodzaju projekty i jednym z nich są ścieżki rowerowe czy atrakcje, w których mamy przedstawić z czego Miasto jest dumne. Chcieli byśmy przedstawić tą ścieżkę atrakcji związaną z naszym powroźnictwem. Żeby przygotować te wszystkie projekty musimy mieć dokumentację, która kosztuje. Budżet Miasta już poniósł koszty np. na Strategię Rozwoju, Plan Ochrony Zabytków, Lokalny Plan Rewitalizacji. Zaczynamy od ścieżki rowerowej, wypożyczalni czy atrakcji, ponieważ to są proste i miękkie projekty i koszty będą poniesione tylko na dokumentację. W tej chwili realizuje się ścieżka Green Velo, a pierwsze pieniądze zostały wydane w 2007 r. Żeby coś zbudować trzeba zacząć od dokumentacji. To jest proces, który opierając się na Strategii będziemy realizowali. Ta Strategia będzie cały czas ewoluowała. To Państwo będziecie cały czas ją zmieniali, kontynuował Pan Burmistrz, bo w jednym wypadku uda się uzyskać środki finansowe, a w innym przypadku nie. Nie wiemy jaką będziemy mieć konkurencję, co się uda uzyskać, ale coś musimy zacząć robić. Ja jestem wielkim pesymistą, kontynuował Pan Burmistrz, jeśli chodzi o ścieżki rowerowe czy wypożyczalnię rowerów, ale jestem od tego żeby to wykonywać co ludzie wymyślą, a to wymyślili ludzie. Zdaję sobie sprawę, że to jest drogie w eksploatacji, ale możemy rozwiązać tak ten system, że możemy go połączyć z Przemysłem i Jarosławiem. Dlatego podpisałem z nimi ten klaster żebyśmy stworzyli jedną bazę turystyczną. Pozostałe gminy z naszej LGD nie są zainteresowane turystyką bo one nie mają atrakcji turystycznych. Strategia to jest sposób naszego postępowania i tutaj te ścieżki rowerowe, wypożyczalnia, mają nas pobudzić do ruchu wzdłuż Rady, ZEK-u, otworzenie się na ruch turystyczny. Strategia nie skupia się na poszczególnych zadaniach, ale na obraniu kierunku. Tu nie ma nic przypadkowego. Bardzo poważnie i dokładnie sprawdzaliśmy w jaki sposób i które kierunki po kolei powinny pójść. Które są na tyle dużym zagrożeniem, że jeśli w tej chwili ich nie rzucimy to nam spowolnią strategię. Wypożyczalnia rowerów, kontynuował Pan Burmistrz, nie jest istotnym elementem strategii, ale czy się uda to nie ma znaczenia. Ważne, że będziemy zdążyli w odpowiednim kierunku.

Radny, Pan Zbigniew Poręba zapytał czy Lokalny Plan Rewitalizacji można zmienić po zatwierdzeniu.

Pan Przewodniczący poprosił o trzymanie się tematu, którym jest Strategia Rozwoju Miasta Radymna.

Pan Burmistrz stwierdził, że zarówno Strategia jak i Lokalny Plan Rewitalizacji zostały opracowane w tym samym czasie i się zająbiają, a obszar wymyślili ludzie i został on poddany weryfikacji po złożeniu wniosku do ministerstwa i został wysoko oceniony. Jesteśmy piątym samorządem w województwie. 1 stycznia wejdzie w życie, kontynuował Pan Burmistrz, ustawa o rewitalizacji określająca w jaki sposób zweryfikować program rewitalizacji. To ma być rewitalizacja społeczeństwa, a inwestycyjna. Efektem ma być wyjście ludzi ze strefy zagrożonej i przejście do nowej perspektywy. Należy stworzyć tym ludziom odpowiednie warunki mieszkaniowe, estetyczne miejsce do życia i podjęcie takich działań, żeby otrzymali pracę. Stąd podpisanie porozumienia w sprawie powstania klastra, dlatego zabiegi w Urzędzie Marszałkowskim jeśli chodzi o teren przy Radzie, dlatego wnioski do Starostwa o przekazanie dróg, bo potrzebuję własnej substancji, kontynuował Pan Burmistrz, którą mógłbym modyfikować, na której mógłbym zatrudniać lub powodować, że będą powstawały firmy, które będą dawały pracę. Możemy stworzyć spółdzielnie socjalne, organizacje

pożytku publicznego z połączenia przedsiębiorstw, samorządów i społeczeństwa, które spowodują, że środki finansowe będziemy inwestować w naszych mieszkańców, których zatrudnimy do obsługi infrastruktury. Tworząc infrastrukturę, tworząc projekt rewitalizacji stwarzamy możliwości rozwoju tych ludzi.

Pan Burmistrz przedstawił model funkcjonowania centrum stowarzyszeń i centrum pracy, wszystkich organizacji społecznych bądź organizacji, które będą powstawały na bazie klastra, w oparciu o budynek po szkole przy ul. Sienkiewicza. Jeżeli zostaniemy wybrani do 20 miast wybranych przez ministerstwo to Miasto Radymno będzie modelem, przykładem jak to się robi. Mamy niesamowitą szansę, kontynuował Pan Burmistrz, mamy być przykładem dla innych miast.

Pan Burmistrz przedstawił sposób i harmonogram „wchodzenia” w proces rewitalizacji Miasta od pierwszych projektów po sfinalizowanie Planu Rewitalizacji, która ma być oparta na wodzie.

Pan Przewodniczący stwierdził, że byłby ostatnim, który by protestował przeciwko budowie ścieżek rowerowych, podoba mu się pomysł stworzenia klastra wspólnie z Jarosławem i myśli, że z większym pożytkiem dla mieszkańców i turystyki rowerowej była by budowa ścieżki rowerowej łączącej Jarosław z Radymnem i dalej w kierunku Korczowej, natomiast pytanie zadane na samym wstępie dotyczyło ujętych w harmonogramie realizacji zadań punktów przewidzianych do realizacji na lata 2015/2016. Mamy w tej chwili właściwie tylko 2016 rok na ewentualną realizację zadań, kontynuował Pan Przewodniczący, czy jest właściwe zamykanie realizacji takich zadań jak stworzenie systemu rowerów miejskich czy budowanie szlaku atrakcji, żeby zamykać to w 2016 r., czy od razu nie uwzględnić w harmonogramie realizacji możliwości dłuższej perspektywy czasowej na tego typu zadania. Strategia jest dokumentem, który może podlegać ciągłym modyfikacjom, natomiast zastanowiło mnie, kontynuował Pan Przewodniczący, że wchodząc w strategię u schyłku 2015 roku planujemy już na ten 2015 r. rozpoczęcie realizacji pewnych zadań co niesie ze sobą pewne skutki finansowe, a moje pytanie też dotyczyło tego czy my jesteśmy w tej chwili przygotowani finansowo na rozpoczęcie m.in. finansowania tych zadań, które są zapisane na 2015 rok.

Radny, Pan Mieczysław Piziurny stwierdził, że w dniu dzisiejszym na sesji są po raz pierwszy tematy, które na lata wiążą nas z procesami inwestycyjnymi i jak gdyby ze zmianą trybu naszego myślenia. Przysłuchując się dyskusji dochodzę do wniosku, kontynuował Pan Radny, że Rada jest odzwierciedleniem naszego społeczeństwa. Zresztą to jest chyba prawidłowość, ponieważ jakich mamy ludzi takich mamy ich przedstawicieli. Prace nad strategią trwają długo. Pierwotne założenie było takie, że strategia miała być opracowana w ciągu 2 miesięcy. W międzyczasie wypadły wybory. W kampanii wyborczej, kontynuował Pan Mieczysław Piziurny, robiliśmy wszystko żeby ludziom uzmysłowić, że wiele rzeczy zależy właśnie od nich. Od tego czego chcą, czego pragną, jakie mają problemy w naszym miasteczku. Żeby zrozumieli, że będą mieli wpływ na coś co później Rada będzie realizowała. Odbyliśmy bardzo dużo spotkań. W międzyczasie powstało kilka stowarzyszeń na terenie Miasta, czyli jak gdyby aktywność społeczeństwa naszego wzrosła. To co jest w diagnozie Strategii, głównym problemem Miasta to jest właśnie to, że nasza społeczność jest bardzo mało aktywna. Mało gdzie się tak zdarza, że ludzie nie chcą brać udziału w życiu społeczności lokalnej. Nie jesteśmy zintegrowani, nie odczuwamy odpowiedzialności za nasze miasteczko, za naszą wspólnotę. Dlatego taka ciężka praca. W Strategii jest wszystko napisane. Co powinniśmy zrobić, jakie inwestycje powinny być w najbliższym czasie robione. Z tym, że jest jedna też ujemna strona tej diagnozy i tego programu, że ci, którzy zdali sobie sprawę, że jakieś takie drobne pomysły, z którymi szli do kampanii wyborczej i nie zostały wpisane do Strategii, to one po prostu mają małą szansę realizacji bo po prostu nie będzie pieniędzy. Budżet nie jest z gumy. Natomiast pozostało nam jeszcze 5 lat możliwości pozyskiwania środków unijnych gdzie gros środków, tak jak Burmistrz powiedział, kontynuował Pan Radny, pójdzie na rewitalizację społeczeństwa, nie miasta, nie dróg, placów. My się musimy zmienić, żeby dzięki naszym zmianom zmieniła się



infrastruktura techniczna, drogi, szkoły. Na tej sali spotykaliśmy się z tymi, którzy chcieli przyjść tutaj na salę narad i z nami rozmawiać, z zespołem roboczym, przedstawicielami firmy, która tą strategię opracowywała. Ludzie pisali fiszki projektowe, mówili co ich boli, o czym im się marzy i to wszystko zostało zebrane do kupy i zmaterializowane w tych programach. Bardzo się zdziwiłem czytając porządek dzisiejszej sesji, kontynuował Pan Radny, że tak ważne tematy, czyli te trzy programy, zostały umieszczone na końcu naszych obrad. Ludzie się męczą pod wpływem czasu. Myśmy powinni świeżo do tematu podchodzić. To są kluczowe projekty, programy, na najbliższe lata dla nas i powinny być rozpatrywane w pierwszych punktach, ale z tego co widzę co się na sali dzieje, że taka drobna w sumie rzecz w tych rzeczach bardzo ważnych jak przyjęcie ul. Nadbrzeżnej na stan ulic miejskich, kontynuował Pan Radny, był sprzeciwem państwa w większości. Nie wiem czy to jest świadome podkładanie Burmistrzowi kłód pod nogi żeby nie udały mu się te bardzo ważne rzeczy, nad którymi ludzie z naszego miasteczka pracowali i które nam określili do zatwierdzenia. Jeżeli nie jest tak jak myślę, to sesja jeszcze trwa. Dzisiaj mamy bardzo dużo tematów do omówienia, m.in. działalność sportową, otaczarnia asfaltu i myślę, że jeżeli się na przerwie zastanowimy to możemy wrócić do ulicy Nadbrzeżnej i nie zamykać Burmistrzowi realizacji śmiałych pomysłów, bo to są najbardziej śmiałe pomysły jakie w Radymnie mogą być realizowane. To, że Burmistrz powiesił na Rynku obrazy jak może Rynek inaczej wyglądać to mi już uzmysłowiło jaki nasz Rynek jest brzydki. W programie cały czas jest mowa o estetyce. Jesteśmy pod względem estetycznym miastem bardzo nieakceptowalnym. Wnieśmy się ponad podziały, które nas do tej pory dzieliły i przedyskutujmy te rzeczy ważne dla Miasta, nie przeszkadzajmy Burmistrzowi, a pomóżmy mu w końcu.

Na wniosek Pana Zbigniewa Poręby, Pan Przewodniczący o godz. 16<sup>14</sup> ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Pan Przewodniczący o godz. 16<sup>30</sup> wznowił obrady po przerwie.

**Pan Przewodniczący, wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.**

**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie 14 głosami za.  
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 15 - Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie uchwalenia Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta Radymno na lata 2015-2025 – Projekt 9.**

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący, wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.**

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta 13 głosami za, przeciw – 0, 1 wstrzymującym się.  
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 16 - Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Radymno – Projekt 1.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna przy 2 wstrzymujących się.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest negatywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna przy 2 wstrzymujących się.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest negatywna.

Pan Edward Piliszko stwierdził, że wynagrodzenie na początku kadencji dla Pana Burmistrza zostało ustalone w obecności opozycyjnej części Rady i można myśleć w dwóch kierunkach. Ja biorę tylko jeden pod uwagę, kontynuował Pan Radny, nowy człowiek, młody, nie wiadomo co potrafi to na początek dostanie mało. Mogę to zrozumieć. Minęło sporo miesięcy od tego czasu i myślę, że Pan Burmistrz dał się poznać jako operatywny młody człowiek i taką szczerą nadzieję wyrażałem optując za nim w kampanii wyborczej i uważam, że wystarczająco zapracował na to, żeby te pobory nie były śmieszne. Bardzo Państwa proszę, zaapelował Pan Radny, o przyjęcie tej uchwały i podwyższenie poborów Panu Burmistrzowi.

Pan Przewodniczący, wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 Radnych, uchwała została przyjęta 6 głosami za, 5 – przeciw przy 3 - wstrzymujących się.  
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 17 – Pan Przewodniczący poprosił zaproszonych na sesję przedstawicieli zarządów klubów sportowych funkcjonujących na terenie Miasta o określenie swoich oczekiwań w stosunku do Miasta jeżeli chodzi o finansowanie zadań, które Miasto zleca w zakresie zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży na rok 2016 co będzie potrzebne przy kształtowaniu budżetu Miasta na rok 2016.

Pan Zdzisław Koniuch przedstawił historię powstałego w 2010 Towarzystwa Piłki Siatkowej, osiągnięcia, problemy, zakres działalności, plany rozwoju oraz koszty ponoszone na prowadzoną działalność.

Na prośbę Pana Przewodniczącego, Pan Zdzisław Koniuch poinformował, że na 2016 rok potrzeby określa na 20 000 zł., oraz poprosił o wsparcie jeszcze w 2015 r. Dodał też, że nie ma znaczenia przyjęty sposób rozliczenia dotacji.

Pan Mariusz Szpunar – Wiceprezes Klubu Sportowego FENIKS zaprezentował plany związane z rozwojem siatkówki żeńskiej, zakres działania Klubu, prowadzone sekcje, odnoszone sukcesy oraz cele

na najbliższy rok związane z polepszeniem warunków związanych z przejazdami na mecze, zatrudnieniem trenera oraz wyposażenie w sprzęt sekcji dziecięcych. Prawidłowe funkcjonowanie w roku 2016 zapewniło by uzyskanie od Miasta kwoty 20 000 zł.

Pan Bogusław Rajzer – Prezes UKS GIGANCI Radymno przedstawił osiągnięcia Klubu, zakres działania, opisał prowadzone drużyny i sekcje, przedstawił plany na przyszłość oraz osiągnięte sukcesy. Pan Prezes przedstawił konieczność powstania klas o charakterze sportowym żeby zatrzymać uzdolnione sportowo dzieci w Radymnie. Potrzeby Klubu na rok 2016 Pan Prezes określił na kwotę 54 000 zł.

Pan Kacper Krowiak – Wiceprezes Zarządu MKS Radymno przedstawił stan posiadania Klubu, aspiracje Zarządu oraz plany i zamierzenia, które chciałby osiągnąć w najbliższej przyszłości. Pan Prezes nie określił oczekiwań Klubu wobec Miasta na rok 2016 z uwagi na zbyt krótką działalność Zarządu w obecnym składzie.

W związku z przybyciem licznej grupy mieszkańców w związku z planowaną dyskusją nt. otaczarni (wytwórni mas bitumicznych), **Pan Przewodniczący złożył wniosek o przełożenie dyskusji nt. sportu (dokończenie pkt 17 porządku obrad) na czas po zrealizowaniu pkt 18.**

**W wyniku głosowania wniosek Pana Przewodniczącego został przyjęty jednogłośnie: 14 głosów za.**

Pan Przewodniczący o godz. 17<sup>08</sup> ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Pan Przewodniczący o godz. 17<sup>25</sup> wznowił obrady.

**Ad. 18** – Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nt. wytwórni mas bitumicznych w Radymnie i poinformował zebranych, że na sesję zaprosił Pana Tadeusza Chrzana – Starostę Jarosławskiego, Kierownika Delegatury w Przemysłu WIOŚ mgr inż. Leszka Kmiecica, Prezesa Zarządu PBI Holding Sp. z o.o. Pana Bartłomieja Kotwicę i przedstawiciela Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu. Z WIOŚ nadeszła informacja, że została wszczęta kontrola przestrzegania postanowień zawartych w decyzji środowiskowej oraz oddziaływaniem na środowisko wytwórni mas bitumicznych w Radymnie. Nie będzie również na sesji przedstawicieli PBI. Pan Przewodniczący poinformował, że spotkał się z dyrektorem infrastruktury tej spółki, a przedmiotem rozmowy były ewentualne zmiany bądź rozwiązania satysfakcjonujące obydwie strony. Nikt z w/w zaproszonych gości na sesję nie przybył.

Pan Przewodniczący przedstawiając historię otaczarni, zebrane dokumenty oraz przyczyny uciążliwości wynikające z jej funkcjonowania m.in. zacytował wnioski z informacji, którą przygotował mgr Witold Gładysz – Usługi projektowo-Wykonawcze, z których wynika, że oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi nie będzie przekraczać dopuszczalnych norm i nie zachodzą przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jak również sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. Pan Przewodniczący poinformował, że mimo tej opinii Lubaczowskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych zostało zobowiązane do opracowania raportu oddziaływania na środowisko i został on przedstawiony w 2007 roku. Raport ten sporządziła mgr inż. Łucja Łyjak - biegła w zakresie oddziaływania inwestycji na środowisko. Z raportu tego wynika, że na lokalizację wytwórni mas bitumicznych wybrano działkę wolną, bez zabudowy, zlokalizowaną poza istniejącą zabudową mieszkalną Miasta Radymna. Ponadto, odnośnie substancji mogących zanieczyszczać środowisko w raporcie jest zapewnienie że „emisja zanieczyszczeń instalacji na terenie planowanego przedsięwzięcia w wariantcie przy zastosowaniu gazu ziemnego, jak również w wariantcie przy spalaniu oleju opałowego spełniać będzie obowiązujące standardy emisyjne

w zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 6 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów niektórych substancji w powietrzu, alarmowych poziomów niektórych substancji w powietrzu oraz marginesów tolerancji dla niektórych substancji, nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości stężeń substancji zanieczyszczających w powietrzu w otoczeniu wytwórni”.

W tym momencie Pan Andrzej Pacek stwierdził, że jest mu bardzo przykro, że nie ma przedstawiciela firmy PBI – właściciela otaczarni oraz ludzi, którzy wydawali wtedy decyzje i dodał, że każdy zapoznał się z tym raportem ponieważ jest umieszczony na stronie www i można zauważyć nieścisłości. Pan A. Pacek stwierdził, że mieszkańcy chcieli by zadać pytania dot. stanu faktycznego. Powołał się na zapis z raportu, że mankamentem jest to, że zabudowania mieszkalne są w odległości 200 m., a to jest całe osiedle i nikt nie przeprowadził wizji i nie zobaczył, że osiedle jest naprawdę duże. Z raportu oddziaływania na środowisko wynika, że praca będzie się odbywała w godzinach dziennych, ale otaczarnia pracowała również nocą. Miała być otoczona zielenią całoroczną, kontynuował Pan Andrzej Pacek, nie ma tej zieleni i zapytał czy w tym raporcie rzetelnie jest przedstawiona sytuacja ze szkołą znajdującą się w pobliżu, skoro zaznaczono w nim, że budynki szkolne są nie używane, a używane są i były cały czas. Pan Andrzej Pacek zaproponował, żeby wobec tego pominąć w rozważaniach zapisy tych raportów, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że właśnie do tego zmierzał i podał przykłady z dokumentów, z których wynika wiele nie stosowanych w praktyce zapisów i stwierdził, że osobą bezpośrednio odpowiedzialną za przestrzeganie norm ochrony środowiska jest Starosta Jarostawski.

Pan Andrzej Pacek stwierdził, że mieszkańcy od 2008 roku informują o nieprawidłowościach i można zbadać jakie substancje są emitowane, których w ciągu godziny przechodzi do atmosfery ponad 1 kg., a dopuszczalna ilość to 0.76 kg. Wielu mieszkańców nie wie jakie jest to oddziaływanie myśląc, że tylko na osiedle. Bez względu na wysokość emitera, zależnie od pogody ten pył może się rozprzestrzeniać w promieniu 2 000 m. Nikt do tej pory nie sprawdził, kontynuował Pan Andrzej Pacek, nikt nie monitorował i chciałby zadać pytania przedstawicielom firmy, chciałby poznać czym się kierowały osoby podejmujące decyzję o lokalizacji otaczarni ponieważ oglądając dokumenty opublikowane na stronie UM ma wątpliwości. W 2008 roku do UM wpłynęły pisma w tej sprawie ze Spółdzielni Mieszkaniowej. W momencie gdy przychodzą transporty otwierane są pojemniki, z których wydobywają się substancje szkodliwe. Nie ma pewności, że stosowane filtry rękawowe są wymieniane. Czy ktoś to monitoruje, zapytał Pan A. Pacek, dodając, że można było ten zakład zlokalizować w innym miejscu i chciałby się dowiedzieć, zapytał zwracając się do Radnych, co Państwem powodowało, że podjęliście taką decyzję bo może my o czymś nie wiemy.

Pan Przewodniczący stwierdził, że tak w zasadzie nie wie czy chodzi o to żeby problem rozwiązać czy też chodzi o to dlaczego, na co Pan Andrzej Pacek stwierdził, że chodzi o to, żeby problem rozwiązać i żeby o sprawach dotyczących mieszkańców decydowali oni sami i żeby w rozmowach zawsze uczestniczył przedstawiciel mieszkańców.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jest przedstawicielem Rady Miasta, a Radni są reprezentantami grup mieszkańców wybieranymi w wyborach i stanowią kolegialne ciało stanowiące samorządu czyli podejmują określone decyzje, które potem wykonuje Burmistrz wybrany w wyborach powszechnych jako reprezentant mieszkańców do wykonywania pewnych działań bo Rada tylko stanowi prawo. Pan pyta co powodowało Radą, że podjęła decyzję o długoletniej dzierżawie działki. Myślę, kontynuował Pan Przewodniczący, że jak przy każdej decyzji Rady bierze się pewne za i przeciw i tak samo było tutaj. W tym miejscu Pan Przewodniczący poinformował, że ma przed sobą protokół z sesji Nr X/2007 z 29 listopada 2007 r., na której ta decyzja zapadła.

Pani z Sali stwierdziła, że stało się i mieszkańcy chcą rozmawiać z przedstawicielami zakładu, którzy mieli być na sesji i zapytał dlaczego ich dzisiaj tu nie ma, na co Pan Marek Jackowski zapytał czy Pani wiedziała, że na spotkaniu z mieszkańcami 14 września był Pan Dyrektor otaczarni i o sprawę należy zapytać Pana Burmistrza.

Pan Przewodniczący stwierdził, że decyzja została podjęta jednogłośnie przez całą Radę i na podstawie decyzji środowiskowej nikt wówczas nie miał wiedzy, że ta inwestycja może w jakikolwiek sposób szkodzić. Byli tam podpisani biegli z tego zakresu, którzy stwierdzali we wnioskach, że działalność tej spółki nie będzie powodować zagrożenia. Natomiast pozytywnymi było zagospodarowanie działki, na której powstawało notorycznie dzikie wysypisko śmieci i pewien dochód dla Miasta. Wyceniono tą działkę wg ówczesnych cen i na podstawie takiej wyceny ustalono cenę dzierżawy. Co do działań dzisiejszych, kontynuował Pan Przewodniczący zwracając się do zgromadzonych mieszkańców, umożliwiłem Państwu spotkanie się tutaj z władzami, natomiast kompetencje które posiadam nie dają mi możliwości reprezentowania Państwa w rozmowach z jakimkolwiek innym podmiotem. Władzą wykonawczą jest Pan Burmistrz i to on jest stroną w postępowaniu z innymi jednostkami. Z tego co Pan Burmistrz mówił wcześniej na sesji to rozmawiał z zarządem spółki PBI i ma pewne zapewnienia i myślę, że powinien te informacje przedstawić.

Pan Burmistrz poinformował, że kilkakrotnie rozmawiał z przedstawicielem PBS, podczas tych rozmów były rozpatrywane różne warianty i zostało wspólnie ustalone, że wytwórnia mas bitumicznych musi zmienić lokalizację, która musi się znajdować poza terenem Miasta. PBI poszukuje lokalizacji m.in. w gminie Laszki. To jest przyszłość ponieważ cały proces przygotowania do przeniesienia wiąże się z opracowaniem całej dokumentacji od nowa. W chwili obecnej otaczarnia musi jeszcze funkcjonować u nas. W dniu 25 września wpłynęło pismo w sprawie wyrażenia opinii co do modyfikacji procesu technologicznego mającego na celu eliminację drażniących substancji zapachowych.

Muszę Państwa uspokoić, kontynuował Pan Burmistrz, firma wystąpi do wszystkich organów środowiskowych o weryfikację nowej instalacji do absorpcji czynników zapachowych, którą PBI planuje zainstalować w otaczarni. Jest to rozwiązanie tymczasowe, ma zabezpieczyć mieszkańców przed negatywnym oddziaływaniem na środowisko. Mamy nadzieję, że ta instalacja zostanie zamontowana jeszcze w br. lub na początku następnego roku. Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że przeprowadzenie kontroli nam nic nie daje ponieważ kontrola w odpowiednich warunkach nic nie wykaże. Nam nie jest potrzebna wojna z firmą tylko musimy rozmawiać. Dlatego na ostatnim spotkaniu przedstawiciel siedział i posłuchał sobie wszystkich naszych żali i ja, kontynuował Pan Burmistrz, nie czułem się zobowiązany do tego, żeby go przedstawiać. On bardzo chciał zachować anonimowość i wysłuchał Państwa bardzo spokojnie. Było to dla niego przykre, on tu przyszedł jako chłopak do bicia. Państwa dyskusja skupiła by się na żalach do niego i nie było by konstruktywnych wniosków, pomysłów czy stwierżeń. W Sandomierzu rozmawiano ze mną całkiem inaczej, kontynuował Pan Burmistrz, bo ja miałem za sobą Państwa, reprezentowałem mieszkańców Miasta. Udało nam się przekonać tego człowieka, żeby pojechał do swojego Zarządu i stwierdził, że jest tutaj coś nie tak, coś musimy zmienić. Z rozmów wynikało, że zostanie wprowadzony monitoring przemysłowy na obiekcie otaczarni i procesy technologiczne będą rejestrowane. Jeśli się pojawi zastrzeżenie to będziemy mogli to bardzo łatwo zweryfikować. Nie zmienia to faktu, że szukamy innej lokalizacji, natomiast musimy wziąć pod uwagę ich umowy zawarte z innymi firmami. Oni są zobowiązani do pewnej działalności produkcyjnej i handlowej. Oni muszą spłacać instalację, która przyjechała do Radymna fabrycznie nowa, wyprodukowana we Włoszech, która spełniała wszystkie wymagania. Teraz jest kwestia tego czy w czasie tych kilku lat eksploatacji nie zostały zniszczone wewnętrzne zabezpieczenia typu filtry, filtry kieszeniowe czy filtry do wyłapywania pyłu. PBI chce z nami rozmawiać i zmienić lokalizację, której poszukuje, są podpisane umowy i przez pewien okres musimy ich tolerować. PBI zapewnia nas, że reżym technologiczny i technologiczny na tym obiekcie zostanie zdwojony. PBI zgodziło się, żeby Urząd

Miasta miał dostęp do monitoringu przemysłowego, który zostanie zainstalowany na otaczarni. Musimy dać tej firmie kilka miesięcy spokoju, kontynuował Pan Burmistrz, żeby skompletowała dokumentację i na początku wiosny, kiedy ruszy produkcja uruchomiła planowaną instalację kontrolną. Trzeba poddać kontroli bieżącej cały obszar przemysłowy obok osiedla Jagiełły. Jeśli PBI wyrazi zgodę na nasz udział w kontroli procesu technologicznego, to i pozostałe firmy, mowa o EMITERZE, też powinny się takiej kontroli poddać. Największym problemem emisyjnym na tym obiekcie są sytuacje nieprzewidziane, awaryjne, w procesie technologicznym.

Pani z Sali poinformowała, że oprócz urobku z procesu technologicznego na terenie otaczarni wysypywane są śmieci komunalne i są one zasypywane.

Pan Burmistrz stwierdził, że wraz z kruszywem przywożone są odpady, które sprawiają największy problem.

Pan Burmistrz poprosił mieszkańców żeby się nie gniewali, że nie ma na Sali przedstawicieli PBI, którzy stwierdzili, że chcą przygotować technologie i jak przyjadą to pokażą Państwu jak to będzie działało, jak to będzie weryfikowane, w jaki sposób zabezpieczą Państwa przed oddziaływaniem tego wszystkiego i kiedy zamierzają opuścić ten teren, co jest dla nas najważniejsze i do tego wszyscy zmierzamy. Substancje zapachowe, kontynuował Pan Burmistrz, występują w minimalnych stężeniach, które są dopuszczalne. To są aromaty i są one drażniące, a ich stężenie spełnia wszystkie wymagania. Instalacja, którą chcą zainstalować służy do wychwytywania tych zapachów. Jest firma, która chce rozmawiać, która chce się usunąć stąd, tylko chce to zrobić w określonym czasie, żeby jeszcze rok, może dwa, prowadzić działalność pod naszą kontrolą. Dajmy im szansę, żeby prze zimę planowana instalację uruchomili, a na wiosnę się spotkajmy i zweryfikujmy to co oni robią. Zgodzili się na zmianę lokalizacji, wytłumaczyłem im, kontynuował Pan Burmistrz, że nie ma takiej możliwości żeby ta umowa na tą lokalizację była przedłużona. Takie są w tej chwili ustalenia.

Radna, Pani Bożena Brudniak złożyła na ręce Pana Burmistrza protest mieszkańców z podpisami tak, żeby mógł on dalej negocjować z PBI.

Pan Burmistrz podziękował mieszkańcom za udzielenie mu mandatu do dalszych rozmów z PBI w sprawie otaczarni podkreślając jak jest to ważne upoważnienie.

Pani Agnieszka Rokitowska stwierdziła, że to co powiedział Pan Burmistrz wygląda optymistycznie. Jeżeli realizacja nastąpi, a zamknięcie firmy bez poniesienia kosztów nie jest możliwe to mieszkańcy będą się bacznie przyglądać czy złożone obietnice zostaną spełnione i wyraziła nadzieję, że Pan Burmistrz będzie wspierał mieszkańców i właściciele przedsiębiorstwa będą to mieli również na uwadze oraz że nie są to puste deklaracje, które mają odwlec pewne decyzje i działania mieszkańców. W związku z ewentualnymi planami lokalizacji otaczarni w gminie Laszki niedaleko granic Miasta, Pani Agnieszka Rokitowska wniosła prośbę o ochronę terenów rekreacyjnych (jezioro, ogródki) tak, żeby nie dopuścić do wybudowania otaczarni tak, żeby nie śmierdziało nad ZEK-iem czy na ogródkach. Pani Agnieszka Rokitowska stwierdziła, że upatruje przyszłość Miasta w oparciu rozwój rekreacji z uwagi na dużą liczbę korzystających z tego terenu i odwiedzających nasze miasto.

Pan Burmistrz stwierdził, że rozmawiał z wójtem Gminy Laszki i wójtem Gminy Radymno i oni bardzo niechętnie podchodzą do lokalizacji tej instalacji na terenie ich gmin.

Pan Burmistrz złożył obietnicę, że jakkolwiek lokalizacja następnego przedsięwzięcia będzie konsultowana z mieszkańcami.

Pani Alicja Zając z fundacji Pomocna Dłoń stwierdziła, że zainteresowała się tematem otaczarni z uwagi na jego wagę. Poinformowała też, że startuje w wyborach do Senatu i będzie się tej sprawie przypatrywać. Zaznaczyła, że w tej sprawie trzeba dojść do porozumienia tak, żeby ludzie byli zadowoleni.

Pan Andrzej Pacek zwrócił uwagę, że lokalizacja otaczarni na naszym terenie nie powoduje wzrostu zapotrzebowania na kruszywo z lokalnych kopalni ponieważ do ich technologii taki żwir się nie nadaje, na co Pan Burmistrz stwierdził, że zapoznał się w Kruszgeu z obrotami, które są znikome, ale PBI może być zainteresowane większymi ilościami miejscowego kruszywa kiedy będzie produkować asfalt dla powiatu czy gmin ponieważ wtedy jest produkowany asfalt najgorszej jakości.

Pan Andrzej Pacek stwierdził, że nic o na bez nas i mieszkańcy chcą wiedzieć na bieżąco jak przebiegają rozmowy i jak długo trzeba będzie czekać na zlikwidowanie otaczarni.

Radny, Pan Edward Piliszko wyraził swoją dezaprobatę wobec lekceważenia przez instytucje i urzędy państwowe organów samorządowych i społeczności lokalnych. Wyjaśnił, że ma na myśli tych przedstawicieli, którzy byli zaproszeni i nie przybyli na sesję. Pan Radny stwierdził, że Pan Burmistrz wytłumaczył sensownie i logicznie przedsiębiorstwo (PBI), ale w pozostałych wypadkach przejawia się lekceważenie obywatela. Pan Radny poparł apel Pana Andrzeja Packa żeby społeczność miała swojego przedstawiciela, który brał by udział w monitorowaniu dalszej pracy tej otaczarni.

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję nad pkt 18 porządku obrad, podziękował mieszkańcom za przybycie i o godz. 18<sup>19</sup> ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

O godz. 18<sup>35</sup> Pan Przewodniczący wznowił obrady XIII sesji Rady Miejskiej po przerwie i zarządził kontynuację realizacji pkt 17 porządku obrad.

**Ad. 17 (cd)** – Pan Przewodniczący stwierdził, że zostali wysłuchani przedstawiciele klubów zajmujących się organizacją zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży, którzy podali zapotrzebowanie na środki finansowe na rok przyszły. Kwota, którą trzeba by zapewnić w budżecie na finasowanie takich zajęć wzrosła by w sposób znaczący. Pan Przewodniczący zaprosił do dyskusji na temat sposobów i formy finansowania tego typu działalności.

Pan Tomasz Andrejko stwierdził, że przed przejściem do czynnika finansowego powinno dojść do spotkania wszystkich stowarzyszeń z racji tego, że mamy ograniczone warunki korzystania z naszych obiektów jeżeli chodzi o okres zimowy i trzeba by na takim spotkaniu ustalić czas korzystania z Hali, ustalić potrzeby i możliwości, ponieważ od lat w związku z tym są nieporozumienia.

Pan Przewodniczący stwierdził, że spotkanie takie było by celowe również w zakresie określenia wysokości środków finansowych, które można by było zapisać w budżecie. Podczas takiego spotkania można by było określić kwotę, która Pan Burmistrz mógłby zabezpieczyć w budżecie w fazie projektu uchwały budżetowej i jak tą kwotę można by było podzielić na poszczególne kluby sportowe. Podczas takiego spotkania roboczego można by było poczynić ustalenia odnośnie zapewnienia godzin korzystania z obiektów sportowych dla klubów sportowych zajmujących się organizacją zajęć dla dzieci i młodzieży. Pan Przewodniczący zapytał Pana Burmistrza czy jest możliwa organizacja takiego spotkania.

Pan Burmistrz poinformował, że po otrzymaniu informacji od MKS odnośnie oczekiwań dot. wysokości środków finansowych na rok przyszły to do takiego spotkania może dojść. Odnośnie wykorzystania Hali Sportowej to obłożenie jej będzie dużo wyższe i Pan Burmistrz proponuje

wykorzystanie Sali Lustrzanej w Urzędzie Miasta, która nadaje się do przeprowadzania niektórych rodzajów zajęć. Można by też porozmawiać ze Starostą w sprawie korzystania z sali gimnastycznej w Zespole Szkół. Obłożenie naszej Hali zbliża się do krytycznego momentu. Odnośnie spotkania ogólnego to postaram się, stwierdził Pan Burmistrz, porozmawiać z klubami żeby przedłożyły swoje oczekiwania, propozycje budżetowe, podobnie jak świetlice. MKS bardzo poważnie podchodzi do awansu i też musimy zabezpieczyć na ten cel środki budżetowe.

Pan Przewodniczący stwierdził, żeby w fazie przygotowania budżetu Burmistrz spotkał się ze wszystkimi, żeby oni negocjując między sobą mogli te kwoty przedstawić.

Pan Maciej Lizoń poinformował, na prośbę Pana Burmistrza, że prowadzi zajęcia do 16<sup>35</sup> i później można korzystać z Hali i dodał, że zgodnie z sugestiami prezesów klubów, należy się zastanowić czy by nie należało zrobić w Szkole Podstawowej czy Gimnazjum więcej godzin wf – profile sportowe.

Pan Burmistrz stwierdził, że wykreślając z porządku obrad punkt z projektem uchwały o utworzeniu Zespołu Szkół, Rada zdecydowała o zwalnianiu nauczycieli.

Pan Zbigniew Poręba zapytał o wpływ nie podejmowania tej uchwały na zwalnianie nauczycieli.

Pan Przewodniczący, wobec braku głosów w dyskusji, zamknął dyskusję w pkt 17 porządku obrad.

**Ad. 19** – Pan Burmistrz poprosił Pana Sekretarza o udzielenie odpowiedzi Panu Zbigniewowi Porębie.

Pan Janusz Wajhajmer, Sekretarz Miasta Radymna, poinformował o spotkaniu w dniu 25 września 2015 r., z grupą Radnych, którym została przedstawiona koncepcja łączenia szkół w zespół i ocenił przeprowadzoną rozmowę jako merytoryczną. Po przeanalizowaniu dokumentów, kontynuował Pan Sekretarz, w przyszłym roku szkolnym będzie nadmiar 7-8 etatów nauczycielskich ze względu na niż i stąd wypowiedź Pana Burmistrza, iż jeśli nie podejmiemy zmian organizacyjnych to, w ocenie Pana Sekretarza, te zmiany będą bardziej drastyczne dla nauczycieli. Połączenie szkół nie wyeliminowało by zwolnień, ale bardziej racjonalne wydatkowanie środków przez to, że etaty nie były by łączone sztucznie tylko w ramach jednego pracodawcy.

Pan Zbigniew Poręba stwierdził, że niezależnie od tego czy by powstał czy też nie Zespół Szkół to i tak zwolnienia będą. Dalej bawimy się w politykę i zwalanie winy na kogoś, kontynuował Pan Radny, 90 % uchwał jest zatwierdzane bo my kierujemy się dobrą wolą interesu Miasta. Pan Radny zaapelował, żeby stanowić jedną grupę i nie robić polityki.

Pan Burmistrz stwierdził, że to nie jest polityka tylko ekonomia, a odrzucenie uchwały o przejściu ul. Nadbrzeżnej to jest polityka i stwierdził, że Radni blokują rozwój Miasta, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że to jest demagogia i zapytał Pana Burmistrza i Pana Sekretarza ile oddziałów będzie w szkołach w Radymnie bo Pan Burmistrz podał, że w przypadku powstania Zespołu Szkół więcej nauczycieli będzie mogło mieć pracę w ramach łączenia etatów, ile oddziałów funkcjonuje osobno w Gimnazjum Nr 1 i w Szkole Podstawowej, a ile oddziałów będzie funkcjonowało w przypadku Zespołu Szkół? Pan Przewodniczący stwierdził, że skoro ilość oddziałów i liczba dzieci będzie taka sama to skąd w Zespole Szkół będzie więcej godzin niż w rozłączonych szkołach?

Pan Sekretarz stwierdził, że nie mówił, iż w Zespole Szkół będzie więcej godzin niż w rozłączonych szkołach.



Pan Przewodniczący zapytał czy w ramach jednego organu prowadzącego istnieje możliwość uzupełniania etatów w innych jednostkach prowadzonych przez ten organ w ramach tzw. uzupełniania etatów czy też musi być w tym celu powołany Zespół Szkół, na co Pan Sekretarz stwierdził, że nie musi być. W tym miejscu Pan Burmistrz stwierdził, że to jest polityka, to są niedopowiedzenia, niedomówienia, wykorzystywane przez Pana Przewodniczącego próbujące uzasadnić ekonomię, która jest błędna i doprowadza do następnej dziury budżetowej, w której się za chwilę znajdziemy. Pan Burmistrz stwierdził, że wszystkie uchwały, których Rada nie podjęła są ekonomiczne i wyliczył: ZGK – ekonomia, odpady – ekonomia, zmniejszenie opłat poniżej kosztów – ekonomia, Zespół Szkół – ekonomia. Wszystko się kręci wokół budżetu, kontynuował Pan Burmistrz. Państwo uszczuplenie z dnia na dzień, z sesji na sesję, budżet Miasta. Jeśli chodzi o uzupełnianie etatów to jest taka możliwość tylko jest kwestia zasad uzupełniania. Nie ma takich samych zasad tylko uzupełnia się kompletnie inaczej, bo w ramach jednego pracodawcy można mieć kilka godzin więcej niż jeden etat natomiast w ramach uzupełniania nie wolno dać więcej ani jednej godziny i tego Pan Przewodniczący nam tutaj nie powie, kontynuował Pan Burmistrz, natomiast wtedy zawiera się dodatkową umowę, która powoduje naliczanie od nowa 14-stki.

Pan Sekretarz stwierdził, że problem polega na tym, iż z Gimnazjum prawdopodobnie odejdzie jeden oddział, nastąpi zmiana struktury nauczania w Szkole Podstawowej ponieważ będzie więcej klas w nauczaniu zintegrowanym natomiast mniej klas będzie w nauczaniu przedmiotowym i te zmiany spowodują to, że będzie trzeba mniej nauczycieli do nauczania przedmiotów, a więcej nauczycieli nauczania zintegrowanego. W ramach Zespołu Szkół, tak czy inaczej zwolnienia nastąpią, lepiej będzie można wykorzystać istniejącą kadrę i lepiej będzie można skonstruować umowy. Umowa w jednostce macierzystej i uzupełnianie musi się skończyć na 18 godzinach, natomiast umowa w Zespole Szkół może być umową, w ramach której mogą funkcjonować nadgodziny, które z punktu widzenia organu prowadzącego powodują to, że koszty utrzymania szkoły maleją. Pan Sekretarz stwierdził, że ta zmiana na pewno daje korzyści materialne i tu nie ma polityki.

Pan Mariusz Diawoł stwierdził, że uczciwie było by powiedzieć, gdy uchwała po raz pierwszy była rozpatrywana, że jej zadaniem nie było utrzymanie stanowisk pracy nauczycieli tylko, że jest taka potrzeba ponieważ i tak będą zwolnienia więc niech ci ludzie wcześniej wiedzą. Oni w chwili obecnej myślą kto i kiedy i na jakich warunkach będzie zwolniony. Uczciwie było by powiedzieć, że prościej jest zwolnić nauczyciela jak jest utworzony Zespół, a nie dawać nadziei nauczycielom.

Pan Przewodniczący stwierdził, że możemy mówić o aspektach ekonomicznych ale musimy też pamiętać o aspektach społecznych. Czy wybrać ponoszenie większych nakładów na utrzymanie oświaty, ale damy nauczycielom etat albo część etatu żeby mogli pracować, czy też zrobimy redukcję i damy tylko części nauczycieli etat plus godziny nadliczbowe. To jest do rozważenia kto jest za którą opcją, kontynuował Pan Przewodniczący, nie zawsze czynniki ekonomiczne decydują.

Pan Przewodniczący zacytował fragment pisma/odpowiedzi z dnia 6 września 2011 r. Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej na zapytanie w sprawie tworzenia zespołów placówek oświatowych, z którego wynika, że utworzenie zespołu szkół, w myśl przepisów ustawy o systemie oświaty, nie jest możliwe w trakcie trwania roku szkolnego.

Pan Sekretarz odnosząc się do zacytowanego pisma stwierdził, że jest wiele wyroków sądów administracyjnych, które po 2011 roku utrzymały utworzenie zespołu szkół w trakcie trwania roku szkolnego. W ocenie Pana Sekretarza jest to tylko zmiana organizacyjna jednostki organizacyjnej i nie wchodzi tutaj w aspekt oświatowy. Pan Sekretarz złożył deklarację, iż z tego powodu uchwała rady gminy podjęta dzisiaj, za miesiąc, dwa miesiące, o połączeniu szkół w zespół w 99% nie została by przez nadzór wojewody uchylona gdyż minęło 4 lata od stanowiska Pani Minister, a stanowisko SA jest w tej

sprawie inne. Pan Sekretarz zwracając się do Rady stwierdził, że rolą i wolą Radnych jest utworzenie zespołu. Jeśli Radni mają zamiar i wiedzą, że jest potrzebna zmiana struktury zatrudnienia to w Zespole Szkół była by ona łatwiejsza dla wszystkich stron. Po za tym jeśli udało by się stworzyć tą strukturę właśnie w bieżącym roku budżetowym to łatwiej i prościej było by przygotować budżet na następny rok dla nowej jednostki. Karta Nauczyciela, kontynuował Pan Sekretarz, obwarowuje zwolnienia bardzo długimi okresami wypowiedzenia dlatego próbujemy przekonać Państwa Radnych, że warto było by podjąć tą uchwałę, jeśli macie zamiar dokonywać zmian w oświacie, właśnie w tym roku budżetowym żeby wejść w nowy rok budżetowy już z planowaniem.

Pan Burmistrz zwracając się do Radnych będących równocześnie nauczycielami z zapytaniem ile w tym roku dostali godzin Burmistrza i poinformował, że tak naprawdę to nauczyciele nie zostali zwolnieni w maju, a powinni być zwolnieni. Dostali dodatkowe godziny Burmistrza żeby móc uczyć dzieci. Tego nikt nie mówi. Zostały poszerzone zajęcia pozalekcyjne. Tutaj się mówi o sporcie, specjalnych klasach sportowych. To wszystko nauczyciele dostali w tym roku, kontynuował Pan Burmistrz, oni mają ogromne ilości godzin pozalekcyjnych. To jest niespotykane w Polsce. Teraz trzeba zweryfikować te godziny bo się okazało, że tak naprawdę to wszystko nie funkcjonuje prawidłowo.

Pan Burmistrz stwierdził, że chce żeby nauczyciele tak rozstawili szkoły żeby z okolicznych miejscowości przyszły do nas dzieci. To oni walczą o swoją pracę. Miasto Radymno zapewniło pracę, dało godziny nadliczbowe, świetlice, różnego rodzaju zajęcia i teraz jest pytanie co nauczyciele z tym robią. My rozmawiamy o problemie społecznym. Brakuje dzieci w szkole więc my zrobimy taką szkołę żeby rodzice z okolicznych miejscowości chcieli przyprowadzić swoje dzieci. My to już mamy np. w przedszkolach gdzie jest 50% dzieci z zewnątrz. Daliśmy w tym roku szkolnym nauczycielom szansę, kontynuował Pan Burmistrz, szansę na to, żeby ściągnęli do naszych szkół młodzież, dlatego jest ogromna ilość zajęć pozalekcyjnych. Problem polega na tym, że jest tak dużo zajęć wf, że nie ma miejsca dla pozostałych klubów. Nauczyciele muszą się przez ten okres wykazać i mają na to czas do maja, stwierdził Pan Burmistrz. Słyszymy, że Burmistrz niszczy nauczycieli, degraduje ich – on im dał pracę, dał możliwości rozwoju zawodowego, kontynuował Pan Burmistrz. Czy nauczyciele to wykorzystają to już jest tylko ich zadanie.

Pan Mariusz Diawoń, zwracając się do Pana Burmistrza stwierdził, że uczciwiej było ludziom na samym początku powiedzieć, że jest taka potrzeba ekonomiczna, że trzeba będzie zwalniać bo nie mamy dzieci. Trzeba zawsze powiedzieć wprost.

Pan Edward Piliszko stwierdził, że Pan Burmistrz zorganizował w piątek spotkanie dla Radnych i Pan Przewodniczący na nie nie przyszedł. 2/3 tego co zostało powiedziane na sesji było powiedziane na tym spotkaniu. Nikt nie przedstawił argumentu, oprócz konieczności zwalniania nauczycieli, co ma przeciwko powstaniu Zespołu Szkół. Nikt nie udzielił mi, kontynuował Pan Radny, takiej odpowiedzi więc proszę mi wytłumaczyć dlaczego nie chcecie utworzenia Zespołu Szkół.

Pan Przewodniczący stwierdził, że swoje stanowisko przedstawiał na poprzedniej sesji, a skoro nie zaistniały żadne przesłanki do tego, żadnych nowych okoliczności nie było, które przemawiały by za tym żeby procedować po raz kolejny tą uchwałę to zagłosował za skreśleniem jej z porządku obrad.

Pan Przewodniczący przypomniał, że na poprzedniej sesji była mowa jakie są plusy i minusy utworzenia Zespołu Szkół. Olbrzymim minusem jest stworzenie takiego zespołu, który funkcjonuje w kilku różnych lokalizacjach. Wbrew temu, kontynuował Pan Przewodniczący, co przedstawiał nam Pan Burmistrz na poprzedniej sesji, zarządzanie jednostką, która się mieści w kilku lokalizacjach jest o wiele trudniejsze od zarządzania poszczególnymi jednostkami. Myślę, że każda szkoła ma swoją specyfikę i buduje swoją reputację, która nie jest sprawą kilkumiesięczną, kilkuletnią, tylko jest to reputacja

budowana przez lata. Gimnazjum funkcjonuje niedługo, natomiast Szkoła Podstawowa funkcjonuje w Radymnie od dawna. Ma swoje tradycje, jest jednostką, która jest doskonale znana. Co do poprawy ekonomii funkcjonowania tych jednostek oświatowych to dróg jest wiele. Niekoniecznie łączenie Przedszkola i Gimnazjum łącznie ze szkołą Podstawową w jeden Zespół Szkół. Było by właściwe utworzenie Zespołu Szkół gdyby znajdował się on w lokalizacji, albo jednej, albo w sąsiedniej, czyli gdy powstanie Szkoła Podstawowa w budynku koszarowym, jako dwie szkoły, szkoła Podstawowa i Gimnazjum znajdujące się w sąsiadujących obiektach było by właściwe utworzenie zespołu, żeby jedna osoba zarządzała tymi dwiema jednostkami. Natomiast w takim przypadku też nie widział bym celowości, stwierdził Pan Przewodniczący, łączenia w taki Zespół Szkół Przedszkola Samorządowego, które znajduje się gdzie indziej, ma inną specyfikę pracy, ma również wyrobioną pewną swoją markę. Co do ekonomii to prawda, że istnieje pewna groźba, że w przypadku pojedynczych placówek w stosunku do Zespołu Szkół wynik ekonomiczny będzie ujemny, ale my musimy brać pod uwagę również pewien czynnik społeczny, który związany jest z tym, że jeżeli powstanie w Radymnie, na skutek zwolnień, kilka osób bezrobotnych to kto wie czy nie przyjdą one po świadczenia do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. To też będzie wydatek dla Miasta. Po drugie, oceniając istniejące jednostki, można poprawić ilość godzin dając im możliwość tworzenia klas, o których tutaj była mowa wielokrotnie, czyli klas o zwiększonej ilości godzin w np. o profilu siatkarskim czy piłkarskim albo klas łączonych, które zajęcia z przedmiotów ogólnokształcących miały by razem, natomiast zajęcia z wf były by dzielone na grupy np. piłki nożnej i piłki siatkowej. Taka możliwość jest otwarta, jest tylko kwestia umożliwienia szkołom takiej działalności w porozumieniu ze stowarzyszeniami działającymi na terenie Radymna. Po za tym, kontynuował Pan Przewodniczący, Pan Burmistrz posiłkuje się konsultacjami społecznymi w celu podjęcia takiej, a nie innej decyzji. Myślę, że każdy z Radnych spotyka się z mieszkańcami Miasta. Do tej pory, od przygotowań do poprzedniej sesji Rady Miejskiej, nie miałem okazji rozmawiać z osobami, które wprost mówiły by mi, że idea powstania Zespołu Szkół jest lepsza niż pozostawienia ich w takiej formie w jakiej one w tej chwili są. Ja głosuję również na podstawie rozmów z mieszkańcami. Burmistrz ma prawo do złożenia takiego projektu, próbowania założenia takiej instytucji, natomiast nie jest nigdzie powiedziane, że wszyscy muszą o danej sprawie myśleć tak samo. Myślę, stwierdził Pan Przewodniczący, że tutaj nie było wcześniej pustyni, to nie jest tak, że Pan Burmistrz dał nauczycielom pracę bo oni jej wcześniej nie mieli, bo tu wszyscy nauczyciele pracowali, te szkoły funkcjonowały od lat w Radymnie i uważam, że w tej chwili i w takim kształcie Zespół Szkół jest niepotrzebny.

Pan Edward Piliszko przypomniał, że Pan Zygmunt Marciak złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały o utworzeniu Zespołu Szkół i zapytał co teraz robimy. Powróciliśmy do tego punktu, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że nie dyskutujemy nad projektem uchwały. Było zapytanie... w tym momencie Pan Edward Piliszko stwierdził, że skoro powróciliśmy do tego to niekoniecznie trzeba było ten punkt z porządku obrad zdejmować. Było spotkanie w piątek, jak powiedziałem, Pan Przewodniczący nie miał ochoty przyjąć, kontynuował Pan Edward Piliszko, było gros tych spraw omówionych i uważam, że Pan Przewodniczący celowo nie przyszedł.

Pan Przewodniczący stwierdził, że są statutowe i ustawowe sposoby komunikowania się z Radnymi i m.in. czy posiedzenia komisji stałych czy obrady sesji są takimi ustawowymi sposobami.

Pan Burmistrz, zwracając się do Pana Zbigniewa Poręby, zapytał czy przypomina sobie sytuację gdy rozmawiali po raz czwarty o tym samym klubie, o sposobie finansowania klubów, o podjęciu uchwały, która dofinansowała by 2 kluby, żeby mogły funkcjonować. Powiedział Pan, kontynuował Pan Burmistrz, że nie zgadza się Pan na przekazanie całości kwoty Burmistrzowi bo on zniszczy klub..... Pan Zbigniew Poręba sprostował, że powiedział, że jak klub nie dostanie pieniędzy to on może przestać istnieć.... Proszę zwrócić uwagę, kontynuował Pan Burmistrz, że to co Pan mówił wynikało z pewnej przestanki, z pewnych nieudomówień, z pewnych okoliczności, które potrafił przedstawić Pan Przewodniczący. On tutaj ujmował się za klubem, przypomnijmy sobie te cztery sesje, podczas których

rozmawialiśmy o klubie. Mieliśmy potwora Burmistrza, który niszczy klub, a tak naprawdę to co Państwo zrobiliście przychodząc do Burmistrza po to, żeby wprowadził jeszcze raz tą samą uchwałę do porządku obrad i to uratowało dwa kluby. Te kluby do dzisiaj tylko z tych środków finansowych funkcjonują. MKS dopiero teraz, pod koniec września, kontynuował Pan Burmistrz, podpisał umowę o finansowanie zgodnie z pożytkiem publicznym. Nie wiem czy Pan wie, Pan Burmistrz zwrócił się do Pana Zbigniewa Poręby, jakie pozytywne działania zaszły w obydwu klubach. Pan widział tych młodych ludzi co dzisiaj byli, to nie byli krzykacze, to byli normalnie ludzie, którzy chcą coś zrobić, z którymi można rozmawiać, do których dochodzą argumenty, którzy nie przychodzą tutaj, nie wyzywają, nie krzyczą, nie robią jakiejś manifestacji, tylko rozmawiają. Oni byli u mnie, rozmawialiśmy trzy razy. To moi urzędnicy pomogli im wypełnić wnioski, to moi urzędnicy się za nimi ujęli i im pomogli. Nie słuchajmy półprawd, kontynuował Pan Burmistrz, jakichś dziwnie sformułowanych decyzji, zawołanych form przekazu, bo tak naprawdę interes jest jeden, my mamy tutaj dbać o interes Miasta, więc my możemy mieć różne zdanie, po to tu się spotykamy, my mamy tu dyskutować, tylko jeśli już podejmujemy decyzje to chciałbym, żeby te decyzje podejmowane były rozsądnie, miały jakiś sens. Więc jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to chciałbym złożyć projekt Nr 14 w sprawie zaliczenia do dróg miejskich ul. Nadbrzeżnej, po raz kolejny.

Pan Burmistrz zwracając się do Radnych stwierdził, że jeżeli mamy kontynuować nasze projekty złożone w ministerstwie w ramach modelowej rewitalizacji Miasta to potrzebuje ul. Nadbrzeżnej jako ulicy miejskiej, jako terenu projektowego. Nie będę mógł, kontynuował Pan Burmistrz, projektować na terenie powiatowym, nie będę mógł wnioskować o finansowanie drogi, która jest powiatowa. My tam mamy szereg potrzeb. Tam trzeba zbudować parkingi, poszerzyć przestrzeń wokół przychodni. W tej chwili zaczniemy niszczyć amfiteatr, jest pozwolenie na rozbiórkę. Ciąg pieszy, który będzie tutaj powstawał, jest nam niezbędny. Rzeka Rada otwiera nam drogę z Rynku na ZEK. To wymyślili nasi mieszkańcy. W ten sposób uzyskaliśmy czterdzieste któreś miejsce w Polsce. Nie blokujcie mi takich rzeczy, zaapelował Pan Burmistrz do Radnych i stwierdził, że tej ulicy potrzebuje tak samo jak innych ulic. Odnośnie ul. Kolejowej, Pan Burmistrz poinformował, że założył za Miasto, za Radę, że będziemy chcieli brać udział w projekcie przy ul. Kolejowej. Będziemy musieli już w tym roku podjąć uchwałę czy mamy środki finansowe Starostwu, żeby opracowało projekt. Te ulice są nam potrzebne bo są częścią Miasta. Odprowadzanie wód przez ul. Kolejową, przez osiedle Jana Pawła II skutkuje tym, że wreszcie odprowadzimy wody z ul. Złota Góra. To wszystko jest do zrobienia. Uwierzcie mi, kontynuował Pan Burmistrz, że pewne uchwały nie mają sensu politycznego, ja tu nie jestem od uprawiania polityki.

My tworzymy coś nowego, kontynuował Pan Burmistrz. Musieliśmy się pożegnać z kilkoma osobami, które nam to blokowały i przykro mi jest to powiedzieć, dawaliśmy ludziom szansę, nie chcieli z niej skorzystać. Nie możemy tak pracować, że Państwo będziecie temu Urzędowi blokować pewne rozwiązania. Sami sobie z tym nie poradzimy, Wy musicie nam pomagać. Rewitalizację można przeprowadzić tylko wtedy gdy Rada będzie współpracowała z Burmistrzem. Jeśli będziecie za każdym razem podnosili niezrozumiałe, nieuzasadnione ekonomicznie decyzje, to my to Miasto puścimy z torbami bo ja się będę musiał, kontynuował Pan Burmistrz, wycofywać z projektu po projekcie. W tej chwili cała rewitalizacja Miasta, cały projekt jest zagrożony. Ta ulica jest nam niezbędna. Ja muszę mieć argumenty żeby rozmawiać z Marszałkiem, muszę mieć granice Urząd Marszałkowski – Miasto. Jeśli tej granicy mieć nie będę to będę musiał rozmawiać przez Powiat, a nie wiem jaki będzie to miało skutek bo będę musiał prosić jednych żeby w mojej sprawie rozmawiali z drugimi.

Pan Zbigniew Poręba stwierdził, że dzięki rozmowie przekonujemy się do niektórych rzeczy i nabieramy zaufania do siebie. Na samym początku wiadomo jaka była sytuacja, ale powoli idzie to w dobrym kierunku i proszę zrozumieć, kontynuował Pan Radny, że obawy jakieś tam są i w związku z tym są i jakieś uchwały, co do których mieliśmy jakieś obawy, ale niektóre rzeczy są nieuniknione i

trzeba będzie się z tym pogodzić, ale jak dyskutujemy to się i przekonujemy. Przykładem była uchwała o LGD, że można dyskutować i się przekonywać. Myślę, że w przyszłości będziemy współpracować.

Pan Burmistrz stwierdził, że jest ostatni dzień jeśli chodzi o przejęcie ul. Nadbrzeżnej dlatego prosi Pana Przewodniczącego o chwilę przerwy żebyśmy mogli się zastanowić ponieważ potrzebujemy tej ulicy do realizacji projektów.

Pan Tomasz Andrejko zapytał jak wygląda sprawa kanalizacji ul. Jana Pawła II, na co Pan Burmistrz poinformował, że w tej chwili będzie projektowana wspólnie z Powiatem kanalizacja deszczowa bo ta, która jest musi zostać wyremontowana bo jest zdewastowana, jest zniszczona przez Miasto ponieważ podpięto do kanalizacji deszczowej, kanalizację sanitarną. W tej chwili jest gotowy projekt na kanalizację sanitarną. Na dzień dzisiejszy, kontynuował Pan Burmistrz, Miasto projektuje tam oświetlenie bo to jest najpilniejsze bo za chwilę te ulice zostaną wyłączone z oświetlenia, więc dzisiaj te ulice mają priorytet bo za chwilę Zakład Energetyczny usunie wszystkie słupy. Jeśli chodzi o kanalizację, dopóki nie dostaniemy środków zewnętrznych, nas nie stać na kanalizację. Ulica Jana Pawła II pójdzie jako pierwsza z wyjątkiem rewitalizowanego Rynku, który musi być ujęty w ramach rewitalizacji z kanalizacją. Kanalizacja jeszcze nie ma wytycznych kiedy wejdzie do finansowania z funduszy unijnych, bez których Miasto budować kanalizacji nie może bo Miasta na to nie stać. Miasto w tej chwili spłaca długi za kanalizację. W chwili obecnej do 2017 roku nie ma możliwości pozyskania funduszy na kanalizację.

Pan Mariusz Diawół poprosił Pana Burmistrza żeby na kolejną sesję przygotował dla mieszkańców odpowiedzi na pytania:

- stan realizacji projektu kanalizacji,
- czy aktualne jest pozwolenie na budowę kanalizacji i w jaki sposób jest to przedłużane,
- jaka kwotą zamyka się budowa kanalizacji w Radymnie.

Pan Burmistrz odpowiadając na zadane pytania poinformował, że kwota budowy kanalizacji to 34 miliony zł. Stan zaawansowania kanalizacji jest taki, że my cały czas ją budujemy. Jest pozwolenie na budowę wydane i cały czas realizujemy to pozwolenie na budowę i jest on niekreślony ze względu na to, że budowa trwa. Nie możemy złożyć wniosku do RPO ponieważ nie ma naboru, natomiast w dalszym ciągu staramy się o to, żeby ten projekt został włączony w naszą kanalizację. Wykonanie kanalizacji na terenie Miasta Radymna z funduszy Miasta Radymna to jest kwota ok. 34 mln zł., budżet Miasto to jest kwota ok. 15 mln zł.. Możemy zbudować kanalizację tylko wtedy kiedy dostaniemy wkład środków zewnętrznych. Jeśli nasz wkład będzie wynosił 15-25% mamy realną szansę udźwignąć koszt budowy kanalizacji. Natomiast w innym przypadku, zbudujemy jedną ulicę i zrobimy to co mój poprzednik. Ja do tego nie dopuszczę, stwierdził Pan Burmistrz. To jest niemożliwe do realizacji.

Pan Mariusz Diawół zapytał czy:

- możliwe jest kredytowanie budowy kanalizacji i czy kredyty później mogą być pokryte ze środków zewnętrznych,
- jaka kwota jest planowana na rewitalizację organizacji ruchu (Rynek, przejście rowerowe),
- jaką kwotę Miasto wyda na zmianę kategorii dróg z powiatowych na gminne oraz ile z budżetu Miasta zostanie wydane na roczne utrzymanie tych dróg,
- do jakiej kwoty Miasto robiło przetarg i jaką kwotą się zamknęła ta inwestycja.

Pani Agnieszka Rokitowska stwierdziła, że jest zszokowana postawą Radnych dotyczącą podejścia do pozyskiwania środków zewnętrznych, bez których wiele rzeczy by nie zostało zrobionych i wyraziła zdziwienie, że Miasto broni się przed pozyskiwaniem tych środków.

Pani Agnieszka Rokitowska stwierdziła, że nie wie kogo Radni reprezentują i dlaczego nie chcą żeby powstała rewitalizacja bo uważa, że mieszkańcy są za tym żeby ona miała miejsce, żebyśmy mieli zadbane Rynek, żeby ZEK został zagospodarowany, bo to jest korzystne dla Miasta ponieważ zwiększając atrakcyjność rekreacyjną całego miasta zwiększą się jego dochody bo być może ściągniemy jakichś inwestorów. Podobnie ze szkołami gdzie nauczyciele powinni się wykazywać w swoim zawodzie i powinni zajęcia pozalekcyjne prowadzić.

Pani Agnieszka Rokitowska zwróciła się do Radnych z pytaniem dlaczego obawiają się środków unijnych ponieważ Ona pracując 10 lat nie zauważyła negatywnego wpływu wykorzystania tych środków, wręcz przeciwnie i tym bardziej się dziwi, że Radni są na nie, ponieważ te środki niedługo się skończą więc trzeba z nich korzystać dopóki jest szansa.

Pan Przewodniczący zapytał Panią Agnieszka Rokitowską po czym wnosi, że Radni są na nie, na co Pani Agnieszka Rokitowska odpowiedziała, że Radni odrzucili wniosek Pana Burmistrza o przyjęcie ul. Nadbrzeżnej. Jeżeli został wniosek złożony to nie należy utrudniać, stwierdziła Pani Agnieszka Rokitowska.

Pan Przewodniczący stwierdził, odnośnie odrzucenia uchwały dot. ul. Nadbrzeżnej, że w Planie Rewitalizacji ta ulica jest niewielkim fragmentem jednego z trzech obszarów i jako własność Powiatu w pewnym fragmencie może utrudniać pozyskiwanie środków, ale wnioski są dopiero w fazie przygotowania bo jeszcze naboru nie ma, w tym miejscu Pan Burmistrz stwierdził, że został złożony wniosek i wygraliśmy pierwszy etap. Teraz przystąpiliśmy do drugiego etapu i fragment projektu rewitalizacji trafia do kosza.

Pan Mieczysław Piziurny stwierdził, że zostały przez Radę przyjęte trzy strategiczne programy, o których na sesji prawie nie było dyskusji, wobec czego należy mniemać, że Radni zapoznali się dokładnie z tymi programami i zagłosowali bez zastrzeżeń. W tych projektach (w Strategii i w LPR) wskazane były słabe strony Miasta, diagnozy, ewentualnie co należy zrobić w przyszłości. Tam wprost pisze, że w Radymnie nie ma dzieci. Jest ich coraz mniej, stwierdził Pan Radny. Nie jesteśmy w stanie odwlec decyzji o reformie naszej oświaty. Jest za dużo nauczycieli jako radnych i, kontynuował Pan Radny, będziecie zawsze to blokować.

Pan Mieczysław Piziurny zaproponował wynajęcie firmy, celem wykonania audytu oświatowego przez firmę zewnętrzną, która opracuje kilka wariantów i to są optymalne rozwiązania. Mamy koniec września, ruchy muszą się zacząć styczeń-luty. Jeżeli mamy coś z oświatą zrobić, chyba się zgadzamy w większości, że dzieci nie ma, kontynuował Pan Radny, i zwolnienia wśród nauczycieli będą to zaczniemy z sobą rozmawiać. Jeżeli my się nie dogadamy to będzie coraz gorzej. Może zewnętrzny audyt oświaty wskaże drogę co z tą oświatą zrobić, stwierdził Pan Mieczysław Piziurny.

Pan Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy w obradach o godz. 19<sup>50</sup>.

O godz. 20<sup>03</sup> Pan Przewodniczący wznowił obrady po przerwie i przypomniał, że jest realizowany pkt 19 porządku obrad.

Pan Mieczysław Piziurny złożył wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaliczenia ul. Nadbrzeżnej położonej w miejscowości Radymno do kategorii dróg gminnych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na dodaniu pkt 19a - projekt uchwały w sprawie zaliczenia ul. Nadbrzeżnej położonej w miejscowości Radymno do kategorii dróg gminnych – projekt 14.

Pan Sekretarz poinformował, że Rada będzie pracować nad tym projektem jeżeli wniosek uzyska bezwzględną większość.

**W wyniku głosowania porządek obrad został zmieniony – głosowało 13 radnych: 11 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymujących się.**

Pan Zbigniew Poręba złożył wniosek o wykonanie remontu, poprzez uzupełnienie kłębem nawierzchni ulicy Piaskowej, Rybackiej i Plażowej przed nastaniem zimy z uwagi na ich zły stan.

Pan Lesław Kotyla zapytał o plan budowy placu zabaw przy ul. Kolejowej i kto będzie wykonawcą, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że został złożony projekt budowy placu zabaw. Pan Przewodniczący Rady Osiedla złożył wniosek o uzupełnienie oświetlenia. Został wykonany projekt tego oświetlenia aneksem do umowy na ul. Jana Pawła II. W chwili obecnej, kontynuował Pan Burmistrz, jest wydawana decyzja o warunkach zabudowy. Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że jeszcze w tym roku zostaną rozpoczęte prace. Jeśli się uda to ogrodzenie, kostkę i oświetlenie wykona ZGK Radymno z uwagi na konieczność obniżania kosztów. ZGK wykona również prace przy ogrodzeniu przy Szkole Podstawowej przy ul. Mickiewicza. Udzielanie zleceń ZGK pozwoli na pozyskanie środków na zakup sprzętu do odśnieżania.

Pan Tomasz Andrejko zgłosił potrzebę usunięcia starych metalowych koszy na śmieci, które zostały pozostawione mimo ustawienia nowych koszy betonowych, na co Pan Burmistrz poinformował, że takie sprawy należy zgłaszać bezpośrednio do ZGK w Radymnie.

Pan Tomasz Andrejko złożył wniosek o oczyszczenie z narośli chodnika na ul. Dolnej.

Pan Marek Jackowski zgłosił prośbę mieszkańców żeby przy budowanym parkingu przy ul. Piekarskiej zasypać studnię, która znajduje się na terenie miejskim lub zabezpieczyć ją w inny sposób oraz zrobić coś z drewnianym słupem zagrażającym bezpieczeństwu z uwagi na zły stan, na co Pan Burmistrz poinformował, że takie sprawy należy zgłaszać bezpośrednio do ZGK w Radymnie.

Pan Marek Jackowski zapytał czy jest możliwość skrócenia czasu otwarcia szaleatów miejskich z uwagi na korzystanie z nich przez „bywalców” parku do mycia się czy korzystania w sposób niezgodny z zasadami i przykrymi dla pań je obsługujących, na co Pan Burmistrz stwierdził, że w żadnym wypadku nie skróci czasu otwarcia szaleatów, bo jak ktoś ma potrzebę się umyć niech ma taką możliwość, a w przypadkach innych należy wzywać policję.

Pan Przewodniczący zapytał o podejmowane działania w sprawie własnego, wcześniej zgłaszanego, wniosku w sprawie zmiany oznakowania ul. Legionów i Batorego tak, żeby umożliwić poruszanie się rowerów na drogach jednokierunkowych w kierunku przeciwnym, na co Pan Burmistrz poinformował, że w chwili obecnej zostało zlecone opracowanie zmiany organizacji ruchu na ul. Mickiewicza. Proces zmiany organizacji ruchu jest czasochłonny, kontynuował Pan Burmistrz, a od 1 stycznia 2016 r. te ulice będą naszą własnością i sprawa nie będzie już tak problematyczną.

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję w pkt 19 porządku obrad.

**Ad. 19a** – Pan Przewodniczący stwierdził, że wszyscy Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zaliczenia ul. Nadbrzeżnej położonej w miejscowości Radymno do kategorii dróg gminnych i zwrócił się do Pani Mecenasa o informację czy nie jest niezbędna opinia komisji właściwej do nadzoru wykonania tej uchwały, na co Pani Mecenasa stwierdziła, że powinna być opinia komisji.

Pan Przewodniczący o godz. 20<sup>15</sup> ogłosił 5 minut przerwy i poprosił Komisję Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o zebranie się i wydanie opinii odnośnie tego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący o godz. 20<sup>19</sup> wznowił obrady i poprosił Komisję Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o opinię dot. projektu uchwały w sprawie zaliczenia ul. Nadbrzeżnej położonej w miejscowości Radymno do kategorii dróg gminnych – projekt 14.

Radny, Pan Edward Piliszko poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.**

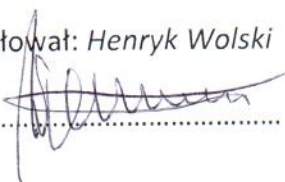
**W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 13 Radnych, uchwała została przyjęta 11 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.  
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 20** – Radni nie zgłosili interpelacji.

**Ad. 21** – Pan Burmistrz poinformował, że Sala Narad wymaga remontu i poprosił o przeniesienie obrad do Sali Lustrzanej w Urzędzie Miasta Radymna.

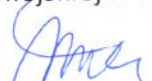
W związku z wyczerpaniem porządku obrad Pan Przewodniczący o godz. 20<sup>21</sup> zamknął obrady XIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radymnie i podziękował wszystkim obecnym za uczestnictwo w obradach.

Protokołował: *Henryk Wolski*



.....

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Radymnie



**Witold Pawlik**