

PROTOKÓŁ Nr X/2015
z obrad sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Radymnie

Sesja rozpoczęła się w dniu 30 czerwca 2015 r.

Obrady trwały od godz. 10⁰⁰ do godz. 14²⁵.

Lista obecności Radnych oraz lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli stanowią załączniki do niniejszego protokołu. Na Sali obecnych było 14 Radnych.

Nieobecny był Radny, Pan Zbigniew Poręba.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Pan Krzysztof Roman – Burmistrz Miasta Radymna,

Pani Janina Kaczmarz – Skarbnik Miasta Radymna.

Ad. 1 – otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Radymnie Pan Witold Pawlik, który powitał zaproszonych gości, Pana Burmistrza i Panią Skarbnik, Panie i Panów Radnych, Przewodniczących Zarządów Rad Osiedlowych, Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Radymno oraz pracowników samorządowych.

Pan Przewodniczący poinformował obecnych na sesji, że w dniu 29 czerwca 2015 r. zmarł pracownik Urzędu Miasta Radymna długoletni oraz wybitny strażak OSP w Radymnie, Pan Marek Gałka i poprosił obecnych o uczczenie zmarłego minutą milczenia...

Pan Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wystarczająca liczba Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał – na stan 15 Radnych obecnych było 14 Radnych. Nieobecny był Radny, Pan Zbigniew Poręba.

Ad. 2 - Pan Przewodniczący zaproponował wprowadzenie następujących zmian do porządku obrad stwierdzając, że Radni w materiałach na sesję otrzymali oprócz projektów uchwał znajdujących się w porządku obrad projekty uchwał dot. powołania Zespołu do opiniowania kandydatów na ławników oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 19/V/2015 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2015-2016:

- 11a – podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do opiniowania kandydatów na ławników,
- 11b – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 19/V/2015 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2015-2016.

Pan Przewodniczący zapytał Pana Burmistrza o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmian w porządku obrad, na co Pan Burmistrz oświadczył, że wyraził zgodę.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad zmianami w porządku obrad – zmiany zostały przyjęte jednogłośnie.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji.
4. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Radymnie o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Radymna w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – projekt 1.
7. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta

Radymna – projekt 2.

8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi – projekt 3.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Radymna – projekt 4.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności – projekt 5.

11. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Radymna – projekt 6.

11a. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do opiniowania kandydatów na ławników – projekt 7.

11b. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 19/V/2015 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2015-2016.

12. Interpelacje i zapytania Radnych.

13. Wnioski i informacje.

14. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 3 - Pan Przewodniczący zaproponował przyjęcie bez odczytywania protokołu z obrad IX Sesji Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 12 czerwca 2015 r. z uwagi na jego dostępność do wglądu w Biurze Rady.

Pan Przewodniczący zapytał czy są jakieś inne wnioski i wobec ich braku zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania Protokół z obrad VII Sesji Rady Miejskiej w Radymnie został przyjęty stosunkiem głosów – 13 głosów za przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad. 4 – Pan Przewodniczący poinformował o swoim uczestnictwie w szkoleniu dot. procedury powoływania ławników przez Radę Miejską oraz procedowania i publikowania dokumentów Rady w związku z ochroną danych osobowych i będzie sukcesywnie przekazywał Radnym uzyskane w trakcie szkolenia informacje.

Ponadto Pan Przewodniczący poinformował, że upływa termin zgłaszania kandydatów na ławników i jeśli podczas obecnej sesji zostanie powołany Zespół opiniujący te kandydatury to ruszy procedura wobec kandydatów, których wnioski zostaną pozytywnie przez ten Zespół zaopiniowanych. Odnośnie informacji dot. procedowania i publikowania dokumentów w związku z ochroną danych osobowych to te informacje potrzebne są Przewodniczącemu jako odpowiedzialnemu za publikacje np. protokołów z sesji Rady Miejskiej oraz organizującemu prace Rady i jak taka potrzeba zajdzie poinformuje Radnych o posiadanej wiedzy w tym zakresie.

Pan Przewodniczący poinformował, że oprócz prac organizacyjnych związanych z przygotowaniem kolejnej nadzwyczajnej sesji oraz pracami nad protokołami, uczestniczył, na zaproszenie Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej w Radymnie, w walnym zgromadzeniu jej członków, dodając, że po raz kolejny przekonał się, że współpraca, zaufanie do Pana Burmistrza, nie ma

żadnego sensu bowiem taką ilość kłamstw, którą usłyszał na tym zebraniu w godzinnym prawie wystąpieniu Pana Burmistrza wymaga wielu sprostowań. Pan Przewodniczący poinformował, że do paru rzeczy chciał by się odnieść m.in. do tego, że Pan Burmistrz w każdym wystąpieniu postępuje Radnych, Radę jako taką oraz niektórych Radnych. Dodał, że bulwersujące dla Niego było to, że Pan Burmistrz poinformował, że Radni nie chcieli mieć ratowników na ZEK-u ze szczególnym uwzględnieniem jednego z Radnych, który głosował przeciwko przyjęciu zmiany w budżecie dot. zwiększenia finansowania ratowników o 5 000 zł. Zdaniem Pana Przewodniczącego przekaz dla osób uczestniczących w zebraniu był jasny, ale kłamstwo nie staje się prawdą od tego, że jest powtarzane wiele razy. Wszyscy Państwo doskonale wiecie, Pan Przewodniczący zwrócił się do Radnych, że przyjmowaliśmy budżet na 2015 rok, w którym były zapisane środki na prowadzenie miejskiego kąpieliska, w tym były również pieniądze zarezerwowane na ratowników i w czasie dyskusji na ostatniej sesji była mowa o tym, że na ratowników było zarezerwowanych 13 000 zł. Jeżeli przyjmujemy, że sezon trwa 2 miesiące i w czasie tych dwóch miesięcy pracuje 2 ratowników to wychodzi 3 250 zł na ratownika miesięcznie. To są koszty w zasadzie jedyne bo jest to umowa-zlecenie i Urząd żadnych innych kosztów związanych z zatrudnieniem takich ratowników nie ponosi. Zwiększając o 5 000 zł. kwotę przeznaczoną na ratowników robi się to suma 18 000 zł co podzielone przez 2 miesiące i przez 2 ratowników daje kwotę 4 500 zł na jednego ratownika i to jest tylko i wyłącznie kwestia ta, która była poruszana w czasie dyskusji nad tą zmianą w budżecie. Pan Przewodniczący poinformował, że nie słyszał żadnej opinii od żadnego z Radnych, że nie chce mieć ratowników na kąpielisku. Przedstawianie takich opinii publicznie jest totalnym mijaniem się z prawdą i w ocenie Pana Przewodniczącego jest nawet próbą szkalowania Radnych i nie jest to temat do dyskusji tylko kwestia wyjaśnienia tego, że Radni zapisali w budżecie Miasta pieniądze na ratowników, natomiast nie uważali, żeby właściwe było zwiększanie tej kwoty i to w formie takiej jaką Pan Burmistrz zaproponował na sesji 29 maja kiedy ta uchwała została wprowadzona bezpośrednio przed sesją. Pan Przewodniczący dodał, że nie wie na czym polegała informacja, że Pan Burmistrz przez 9 godzin przekonywał Radę o tym, że bezpieczeństwo jest najważniejsze i muszą być ratownicy bo Radni nie chcieli tych ratowników.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż kolejna informacja jest taka, że mieszkańcy Miasta będą płacić więcej za gospodarowanie odpadami bo Rada Miejska nie przyjęła na poprzedniej sesji 12 czerwca do porządku obrad uchwał związanych z opłatami za wywóz śmieci. Pan Przewodniczący wyraził nadzieję, że w dyskusji nad tym projektem uchwały okaże się kto chciał żeby mieszkańcy płacili więcej za wywóz śmieci i czy to było właściwe i odpowiedzialne czy też nie, ale pozostawi ten temat do momentu procedowania nad tą uchwałą. Pan Przewodniczący stwierdził, że informowanie mieszkańców na publicznych spotkaniach, że Radni odrzucają uchwały bądź nie przyjmują ich do porządku obrad po to, żeby się częściej spotykać na komisjach i sesjach i brać za to większe diety to, zwracając się do Pana Burmistrza stwierdził, że nie wie jak to nazwać. Pan Przewodniczący stwierdził, że to nie on zwołuje sesje nadzwyczajne co drugi tydzień, to nie on nie składa w odpowiednim trybie projektów uchwał do Biura Rady po to żeby Radni mogli nad nimi procedować, to nie on zaskakuje Radnych projektami wrzucanymi bezpośrednio przez rozpoczęciem sesji i, zwracając się do Pana Burmistrza stwierdził, żeby się nie dziwił radnym, że nie chcą przyjmować do porządku obrad projektów uchwał, co do których nie mają pewności, że te projekty będą zgodne z interesem budżetu Miasta oraz interesem mieszkańców Miasta, bo Radni są przedstawicielami mieszkańców Miasta. Dalej, zwracając się do Pana Burmistrza, Pan Przewodniczący stwierdził, że to, że Pan Burmistrz opowiada jakie miasto było zaniedbane, brudne i że nic w nim nie było wcześniej, a teraz nagle stało się przepiękne to nie jest prawdą bo każdy może porównać jak Miasto wyglądało i jak wygląda.

Formułowanie pewnych opinii na temat innych ludzi, kontynuował Pan Przewodniczący, bez dania możliwości wypowiedzenia się im i sprostowania tego co Pan Burmistrz opowiada jest

nieładne i nieuczciwe. Rzec kolejną, kontynuował Pan Przewodniczący, to informowanie m.in. o administrowaniu lokalami i tym, że miasto gospodaruje na nie swojej własności, zaledwie 2 budynki chyba, jeśli chodzi o Rynek, należą do Miasta, być może taki był stan nabyty, i Przewodniczący nie rozumie czy te budynki, w których Miasto administruje lokalami, a budynki nie należą do nich to Miasto powinno wyrzucić mieszkańców tych budynków? – nie bardzo tego rozumiem, stwierdził Pan Przewodniczący, po drugie kłóci się to jakby z tymi wszystkimi informacjami o pięknej rewitalizacji wszystkich kamienic, z których tylko 2 należą do Miasta, ale zrzucił Pan to na karb pracowników Urzędu i nie wiem czy zacytuję dokładnie w Pańskiej opinii w zasadzie wszyscy pracownicy nadają się tylko do zwolnienia. Tak Pan przynajmniej powiedział na tym zebraniu. Na razie to dobrze Panu idzie z tymi pracownikami, których Pan już zwolnił. Jak Urząd pracuje to ja też mogę ocenić i Rada i myślę, że mieszkańcy to też ocenią. Co do przygotowania porządku dzisiejszej sesji to większość projektów uchwał spłynęła od Pana Burmistrza, stwierdził Pan Przewodniczący, że przygotował tylko projekt uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego i będzie o tym projekcie mówił jeszcze w punkcie, w którym jest on przewidziany do realizacji i sprawa związana z procedurą naboru ławników będzie jeszcze przez Pana Przewodniczącego omawiana.

Ad. 5 – Pan Burmistrz przeprosił za spóźnienie z powodu wypełniania obowiązków. Pan Burmistrz stwierdził, że chciałby się odnieść do tego co jest istotne i poprosił Panią Agnieszkę Andruszko żeby przedstawiła zasady i możliwości wchodzenia przez Gminę w program Karty Dużej Rodziny. W tym momencie zareagował Pan Przewodniczący, ale Pan Burmistrz stwierdził, zwracając się do Pana Przewodniczącego, że ze względu na to, że ma prawo powoływać się i informować Radę o poczynaniach swoich w okresie międzysesyjnych. To było jednym z uzgodnień, stwierdził Pan Burmistrz, które wprowadziliśmy, w jakim stopniu możemy Kartę Dużej Rodziny wprowadzić, w jakim stopniu może ona zabezpieczyć różnego rodzaju elementy związane z tym co jest przedmiotem naszych obrad, w związku z tym, że poświęciliśmy temu część naszej pracy bardzo bym prosił żeby efektami naszej pracy się podzielić z Radnymi, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że nie może się na to zgodzić ponieważ to jest informacja z działalności Burmistrza za okres międzysesyjny, nie o tym co będziemy robić, nie o tym jakie są nasze zamierzenia i poprosił o dostosowanie się do porządku obrad. Oczywiście Pani Agnieszko damy szansę wypowiedzenia się na temat Karty Dużej Rodziny, stwierdził Pan Przewodniczący, dodając, że ma również pytania dotyczące tego, ale myśli, że przy realizacji innego punktu.

Pan Burmistrz stwierdził, że myśli, iż ten punkt jest właśnie w tym miejscu najważniejszy, trzeba to zrobić na początku ze względu na to, że będzie to miało przełożenie ... w tym miejscu Pan Przewodniczący stwierdził, że się nie zgadza i oddał głos Radnemu, Panu Lesławowi Kryczyńskiemu, który odnosząc się do słów Pana Przewodniczącego stwierdził, że Pan Przewodniczący miał powiedzieć o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, a się tylko wyżalił i nic nie słyszeliśmy... W tym miejscu Pan Przewodniczący stwierdził, że była to jego informacja i się nie posiłkował innymi sprawami, w tej chwili realizujemy punkt pt. informacja Burmistrza z działalności za okres międzysesyjny więc prosi bardzo o przedstawienie takiej działalności. W tym miejscu Radny, Pan Edward Piliszko stwierdził, że ten temat ma bardzo istotne znaczenie bo on się przewija w związku z ustalaniem stawek za śmieci..., na co Pan Przewodniczący stwierdził, że to będzie punkt w którym będzie można to zrealizować. W tym miejscu Pan Burmistrz zapytał czy Pan Przewodniczący narzuca nowy porządek obrad czy realizuje ten istniejący, na co Pan Przewodniczący odpowiedział, że realizuje istniejący, na co Pan Burmistrz stwierdził, że jest to sesja nadzwyczajna więc porządek został ustalony i Burmistrz jest wnioskodawcą więc ten porządek w szczegółach ma opracowany. Pan Przewodniczący zapytał czy jest w tej chwili w porządku obrad punkt dotyczący przedstawienia przez pracownika informacji dot. Karty Dużej Rodziny czy jest to informacja Burmistrza z działalności za okres międzysesyjny, na co Pan Burmistrz stwierdził, że w ramach swoich uprawnień w związku z

prowadzeniem działalności między sesjami poprosił o udzielenie głosu Pani Agnieszce Andruszko. Pan Przewodniczący nie wyraził zgody i oddał głos Panu Burmistrzowi. Pan Burmistrz poprosił Panią Agnieszka Andruszko o zabranie głosu, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że to jednak on prowadzi sesję i ogłosił o godz. 10⁴² 10 minut przerwy.

O godz. 10⁵² Pan Przewodniczący wznosił obrady po przerwie informując, że Pan Burmistrz nie wyraził chęci do rozmowy na temat realizacji tego punktu porządku obrad i dodał, że jego zdaniem w punkcie 9 porządku obrad kiedy będzie podejmowana uchwał dot. wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami będzie odpowiedni moment żeby poruszyć sprawę Karty Dużej Rodziny, funkcjonowania jej w naszym samorządzie i poprosił Pana Burmistrza o przedstawienia informacji z działalności za okres międzysesyjny, stwierdził, że szkoda czasu na bezsensowne spory i poprosił, żeby Pan Burmistrz sam zdecydował co jest informacją z działalności Burmistrza za okres międzysesyjny.

Pan Burmistrz, zwracając się do obecnych na sali, stwierdził, że widać jak funkcjonuje Rada Miasta i współpraca pomiędzy Burmistrzem i Przewodniczącym, który robi sobie kabaret z obrad, wprowadza jakieś dodatkowe punkty, które sam realizuje tylko dla siebie, ma przedłożyć informacje, mówi o jakichś dziwnych rzeczach poukładanych z częściowych prawd z częściowych nieprawd, później destabilizuje, ogranicza Burmistrzowi co ma mówić, co ma nie mówić, w jaki sposób ma przedkładać informacje. Dzisiaj było przygotowanych dla Państwa, kontynuował Pan Burmistrz, szereg informacji związanych z zakończeniem roku szkolnego, związanych z Kartą Dużej Rodziny i jeśli jest taka wola Pana Przewodniczącego, żeby tych informacji w tej chwili nie przedkładać to nie ma takiego problemu, po prostu dostaniecie Państwo, Stwierdził Pan Burmistrz zwracając się do Radnych, takie informacje na następnej sesji. Pan Burmistrz stwierdził, że bardzo żałuje, że Radni nie chcą się dowiedzieć jakie są wyniki jakie osiągają nasze dzieci w szkołach, w jaki sposób funkcjonujemy na tle całego województwa. Jeśli chodzi o informację, którą miała złożyć Pani Agnieszka Andruszko to niech złoży ją w punkcie 9, aczkolwiek, dodał Pan Burmistrz zwracając się do radnych, zrozumiecie Państwo dlaczego prosiłem żeby to było na samym początku i z czego wynika, jaki ma cel, destabilizacja pracy Rady przez Pana Przewodniczącego, ale trudno, trzeba się pogodzić z takimi ludźmi z jakimi pracujemy. Pan Burmistrz poinformował, że podobnie jak Pan Przewodniczący, brał udział w spotkaniu Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej w Radymnie i odniósł się do niektórych kwestii, których tu Pan Przewodniczący parę słów przejawskawiając często mówiąc półprawdy lub nie do końca prawdy przedstawiał te informacje, Pan Burmistrz dodał, iż myśli, że szkoda się odnosić do tego typu uwag jakimi Pan Przewodniczący raczył nas obdarzyć bo to nie wymaga komentarzy tym bardziej, że ci co brali w tym udział wiedzą jak to wygląda.

Pan Burmistrz poinformował, że brał udział w spotkaniu Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych gdzie były omawiane szczegółowo warunki realizacji umów związanych z pozyskiwaniem środków unijnych w najbliższym okresie. Były przedstawiane warunki kredytowania, warunki współpracy pomiędzy poszczególnymi samorządami, zostało nawiązanych szereg nowego rodzaju kontaktów, które będą potrzebne podczas realizacji pozyskiwania środków unijnych. Pan Burmistrz poinformował, że w Urzędzie trwają intensywne prace związane z przygotowaniem do 1 września szkoły w budynku przy ul. Mickiewicza, stąd spóźnienie na sesję Burmistrza wynikające z pojawiających się problemów wymagających niezwłocznego rozwiązywania żeby wszystko do 1 września mogło ruszyć. W dalszej części wypowiedzi Pan Burmistrz stwierdził, że jeśli chodzi o zarządzanie Urzędem to należy zwrócić uwagę, że Pan Przewodniczący podnosi, że Urząd funkcjonuje coraz gorzej, że jest nieprawidłowa obsada Urzędu itd. to Pan Burmistrz nie wie czy to jest tak tragicznie w tej chwili i zwrócił uwagę, że jedna z osób, która została zwolniona wchodziła by w koszty. Jeśli chodzi o gospodarowanie odpadami została zwolniona jedna osoba, został zmniejszony jeden etat i to trzeba wziąć pod uwagę i to jest działanie żeby obniżyć koszty co

jest oczywiste, może ciężko zrozumieć przez niektórych, ale takie działania są podejmowane i będą podejmowane dalej, stwierdził Pan Burmistrz zwracając się do Pana Przewodniczącego, bo nie na wszystko Pan jeszcze w tej gminie ma wpływ. Pan Burmistrz podziękował, zwracając się do Pana Przewodniczącego, za przypomnienie w jakim stanie odziedziczył miasto bo to jest częściowo też zasługa Pana Przewodniczącego bo jako doradca Burmistrza miał tutaj duże pole manewru i dużo do powiedzenia i myśli, że to jest istotne w jaki sposób funkcjonowało Miasto do tej pory. Pan Burmistrz stwierdził, że mógłby mnożyć złośliwości w stosunku do Pana Przewodniczącego i jego wypowiedzi, ale to chyba nie ma żadnego sensu.

Radny, Pan Mariusz Diawół stwierdził, że jest zainteresowany wyjaśnieniami Pana Burmistrza ponieważ odniósł się on do jego osoby i zapytał w którym momencie powiedział, że jest przeciwny ratownikom. Pan Radny dodał, że uważał i nadal uważa, że te 5 000 zł w żaden sposób nie jest miarą bezpieczeństwa na co się nie zgadza, jest on miarą czy to bezpieczeństwo zostanie dzisiaj zrealizowane i uważa, że ustawa prawo wodne mówi, że miejsca do kąpieli organizuje się do 30 września i te 5 000 zł wcale nie pozwoliło na to żeby ci ratownicy tam byli. Pan Radny poprosił Pana Burmistrza na przyszłość, aby zrozumiał, że jeżeli ktoś całościowo chce wyrazić swoją opinię to czasami można go bezpodstawnie obrazić.

Pan Burmistrz, zwracając się do Pana Mariusza Diawoła stwierdził, że jeżeli Pan Radny czuje się obrażony to bardzo przeprasza, kompletnie nie miał zamiaru obrazić Pana Radnego ani w jakiś sposób szkalować i był bezpodstawnym taki zarzut, natomiast z decyzją jaką Pan Radny podjął się nie zgadza, będzie ją piętnował i tutaj nikt Panu Burmistrzowi nie zabroni ze względu na to, że z decyzją Pana Radnego się kompletnie nie zgadza i uważa, że głosowanie Pana Radnego przeciwko przeznaczeniu dodatkowych środków na zabezpieczenie bezpieczeństwa dla mieszkańców Miasta Radymno było decyzją co najmniej kuriozalną. Pan Burmistrz dodał, że jest to jego zdanie i ma prawo tego żeby tak mówić i poprosił żeby mu tego prawa nie zabierać. Pan Burmistrz dodał, że bardzo ceni Pana Radnego i dodał, że jeżeli 9 godzin debaty nie przekonało Pana Radnego to Pan Burmistrz już też Pana Radnego nie przekona, natomiast jest w stanie powiedzieć, że takie rozwiązanie Panu Burmistrzowi się nie podobało, do tego się odniósł i to mu wolno zrobić. Pan Burmistrz stwierdził, że nie ma w stosunku do Pana Radnego żadnych animozji czy złośliwości i przeprosił Pana Radnego jeśli poczuł się urażony natomiast jego działanie odebrane przez Pana Burmistrza zostało odebrane negatywnie i będzie o tym głośno mówić.

Radny, Pan Mariusz Diawół stwierdził, że przeprosiny zostały przyjęte.

Pan Przewodniczący odnosząc się do pracy Urzędu, zwrócił się do Pana Burmistrza stwierdzając, że od 1 czerwca nie ma w Urzędzie Sekretarza. Na sesji 1 czerwca zapowiedział Pan Burmistrz, kontynuował Pan Przewodniczący, że w ciągu 2-3 tygodni ogłoszony zostanie konkurs bo brak prawnika w Urzędzie nie służy najlepiej pracy Urzędu i zapytał czy Pan Burmistrz uważa inaczej. Kontynuując, Pan Przewodniczący zapytał Pana Burmistrza czy myśli, że może krytykować Radnych i stwierdził, że Radni mają tak samo prawo krytykować Burmistrza.

Pan Przewodniczący poinformował, że złożył do Pani Radcy 9 czerwca prośbę z wnioskiem Pana Dyrektora Barana o sporządzenie projektu uchwały dot. opinii Rady na temat Pana Radnego Andrejki, dzisiaj jest 30 czerwca i tego projektu uchwały Pan Przewodniczący nie otrzymał i stwierdził, że jeżeli to ma być sprawna praca to możliwe, ale nie wie czy są takie projekty, które są ważniejsze, czy są takie, które są mniej ważne, ale na pewno nie jest to sposób tworzenia prawa lokalnego. Pismo to Pani Radcy zostało wręczone osobiście w obecności w Biurze Rady Pana Marka Jackowskiego, stwierdził Pan Przewodniczący.

Pan Przewodniczący zapytał czy Urząd pozostanie bez Sekretarza czy też Sekretarz będzie, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że jak będzie konkurs to Pan Przewodniczący się dowie.

Ad. 6 – na prośbę Pana Przewodniczącego, Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – projekt 1.

Pan Burmistrz poprosił o wyjaśnienia Pana Marka Sobolewskiego dlaczego w projekcie nie są ujęte wszystkie drogi powiatowe i dlaczego podjęta została decyzja żeby jeszcze niektórych dróg nie przyjmować.

Pan Marek Sobolewski poinformował, że w projekcie uchwały nie ma ul. Dolnej i Młynarskiej, które kończą swój bieg na terenie zamkniętym, którym zarządza PKP i z uwagi na trudności związane z uzyskaniem prawa własności od aktualnego zarządcy terenu zamkniętego podjęta została decyzja, że te drogi nie zostaną ujęte w tej uchwale. Oprócz tego ulice Złota Góra, Mickiewicza, Sanowa i 3 Maja są drogami międzygminnymi i są to drogi o znaczeniu powiatowym dlatego nie są włączone do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest negatywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest negatywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna przy 1 głosie przeciw.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest negatywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest negatywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest negatywna.

Radny, Pan Zygmunt Marciak zapytał Pana Burmistrza w kwestii naliczania opłat za umieszczania urządzeń nie związanych z potrzebami zarządzania drogami czy była by szansa sporządzenia kalkulacji jaka była by wysokość tych opłat, które można by otrzymać od ewentualnych inwestorów ponieważ mamy podaną kwotę opłaty corocznej w wysokości niecałych 80 000 zł. Czy koszty utrzymania letniego i zimowego nie były by zbyt duże, jakie czekają nas nakłady na remonty. Mamy jeszcze czas, kontynuował Pan Rany, i moglibyśmy do końca września podjąć decyzję i te drogi zacząć sukcesywnie przyjmować bo zamiar ze wszech miar jest słuszny.

Pan Burmistrz zwrócił uwagę radnych, że największe średnice w instalacjach posiada Miasto i opłata za korzystanie z terenu drogi w sposób nie związany z jej przeznaczeniem obciążą tego kto jest właścicielem. Jeśli Miasto Radymno przejmie drogi powiatowe to przestanie płacić te opłaty i przestanie je dostawać. Te kwoty znikną i musimy wprowadzić specjalne mechanizmy, kontynuował Pan Burmistrz, które nam to zrekompensują i które pozwolą nam na to, aby te drogi chociaż częściowo były nadal utrzymywane w tym standardzie, który był dotychczas. Problem polega na tym, że nie możemy sami sobie płacić. W tej chwili, kontynuował Pan Burmistrz, ta opłata jest płacona przez ZGK do budżetu Zarządu Powiatowego Dróg. Są to instalacje Miasta i ZGK nie będzie płacił do budżetu Miasta dlatego też zostaną wprowadzone takie mechanizmy, żeby cena wody nie spadła, a wartość tych środków została skompensowana w taki sposób, aby mogła dalej wpływać bezpośrednio do budżetu Miasta i pozwalała nam utrzymać te drogi w zamian za to, że te instalacje są tam umieszczone.

Pan Zygmunt Marciak zapytał czy są jakieś kalkulacje zrobione, na co Pan Burmistrz stwierdził, że jest to tak naprawdę podatek od nieruchomości. W tej chwili na terenie Miasta Radymno jest uwzględniona opłata związana z podatkiem i wynosi ona 1%. Będziemy proponowali, kontynuował Pan Burmistrz, aby tą opłatę zwiększyć do 2% tym samym podnosząc dwukrotnie obecną wartość podatku od instalacji licząc się z tym, że ZGK przestanie płacić opłaty związane z utrzymaniem instalacji w drogach powiatowych i to są wymierne środki - wystarczy pomnożyć tą kwotę, która jest razy 2. Jeśli chodzi o zewnętrzne opłaty, to są to niewielkie środki finansowe. Z 80 000 zł, które ponosi ZGK pozostanie kwota 8 000 zł. Jest to kwota za instalacje pozostające w drogach powiatowych 3-Maja, Żłota Góra, Mickiewicza i Sanowa. Pozostałe środki z opłat za instalacje, które są o bardzo małych średnicach, są niewielkie i związane są bardziej z ich długością. My mamy taką sytuację, że te drogi są przecinane więc te opłaty są niewielkie i będą wynosiły około 3 500 zł. i to jest wszystko co dostaniemy jeśli chodzi o zewnętrzne podmioty tak, że proszę, kontynuował Pan Burmistrz, o wzięcie tego pod uwagę jeśli zdecydujemy się na to, żeby to zrobić. Jeśli chodzi o utrzymanie zimowe i letnie, to Powiat daje około 70 000 zł., a z budżetu Miasta idzie kwota dużo wyższa i tak naprawdę to Miasto już w tej chwili utrzymuje te drogi. Są one przez nas sprzątane i utrzymywane, bo jeśli Powiat by te drogi utrzymywał to by wyglądały jak Żłota Góra. Pan Burmistrz stwierdził, że zyskujemy taką możliwość, że będziemy na tych drogach gospodarzami, ale finansowo będzie to bardzo duże obciążenie dla budżetu, wszystkie inwestycje przejdą na nas i należy zadać sobie pytanie czy jest to w interesie mieszkańców Miasta i Państwo musicie sobie na to odpowiedzieć, stwierdził Pan Burmistrz i dodał, że uważa, iż ze względu na 3 czynniki z tym związane: przestaniemy płacić opłatę w wodzie, którą płacimy, a zmienimy ją na podatek, który będzie wpływał bezpośrednio do budżetu Miasta, dostaniemy pierwszy zastrzyk finansowy jeśli chodzi o Miasto, druga sprawa to jest realizacja inwestycji. Nie przyjęcie dróg będzie powodowało, że będziemy ponosili opłaty za zajęcie pasa drogowego oraz koszty związane z odtworzeniem tych dróg, które dalej nie będą nasze. Po zakończeniu tych inwestycji też nie możemy z naszych środków nic zrobić ponieważ dalej Starostwo musi w tych kosztach partycypować, a jeżeli chodzi o Starostwo i możliwość partycypacji w kosztach utrzymania naszych dróg, przede wszystkim remontów, naszych dróg warunkiem jest współfinansowanie 50/50%. W chwili obecnej Starostwo zabiega o dość duże środki finansowe z pozostałych gmin bo są projekty do zrealizowania i potrzebuje kilku milionów złotych. Nie na drogi wewnętrzne w Radymnie tylko na drogi łączące miejscowości, szczególnie na drogę łączącą Łazy z Laszkami, która jest w katastrofalnym stanie. Powiat jest bardzo zadłużony, realizuje tylko i wyłącznie to co my dopłacimy, czyli jeśli zostawimy te drogi to będziemy czekali aż te drogi będą przez powiat naprawiane, a wpływu na to nie będziemy mieli. Istnieje taka możliwość, że wystąpimy do Powiatu żeby razem realizować te zadania i będę szczery, kontynuował Pan Burmistrz, przyjęcie tych dróg tak naprawdę dla Miasta i dla Urzędu to jest bardzo duże obciążenie. Jeśli chodzi o finanse Miasta to musimy skonstruować całkiem inaczej budżet, przyjmujemy nagle drogi, będziemy ich właścicielami to będziemy musieli je utrzymywać. Nie dostaniemy na to środków z zewnątrz, po prostu będą to nasze drogi, które trzeba będzie remontować i budować.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Pan Radny Marciak pytał o to, czy nie właściwsze było by skalkulowanie wyboru tych dróg, których przejęcie było by najbardziej opłacalne dla Miasta, a więc takich gdzie te obciążenia z umieszczenia urządzeń drogowych dla ZGK są największe i wówczas te oszczędności były by jakieś, bo z tych kosztów byśmy zeszli, natomiast musielibyśmy utrzymywać nie 22 tylko, powiedzmy, 4 czy 5 ulic więcej. Chodzi o to, żeby skalkulować czy nie było by bardziej opłacalne nie przejęcie wszystkich ulic en bloc za wyjątkiem tych, o których tutaj wspominał Pan Sobolewski, tylko tych, co do których obciążenia nasze budżetowe są największe, a stan ich ewentualnie jest na tyle dobry, że nie wymagał by dużych nakładów.

Radny, Pan Tomasz Zieliński poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w marcu przeprowadziła przegląd dróg po okresie zimowym, jest sporządzony szczegółowy protokół z tego przeglądu i większość dróg w Radymnie, które są wymienione w projekcie uchwały wymaga dużego nakładu finansowego na remonty. Połowa ulic nie na chodników i gdy my je przejmujemy to będzie bardzo duże obciążenie dla naszego Miasta. Pan Radny zaproponował, żeby może jeszcze raz przejść po tych ulicach i ocenić, które były by dla Radymna mniejszym obciążeniem do przyjęcia, a zostawić te drogi, które wymagają dużego nakładu finansowego. Taki protokół jest sporządzony szczegółowo przez Radnego, Pana Edwarda Piliszko dodał Pan Radny.

Pan Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że do budżetu z tych dróg nie wpływa nic, płaci tylko ZGK, my z tego nic nie mamy i poprosił, żeby o tym pamiętać. Odnośnie przejęcia dróg, stwierdził Pan Burmistrz, to przejęcia sukcesywnie tych, które są nam bardziej potrzebne czy mniej potrzebne Pan Burmistrz nie potrafi wytłumaczyć mieszkańcom i zaproponował, żeby Radni to zrobili, która droga jest potrzebna do tego żeby była w dobrym stanie, a która ma zostać w takim stanie jak jest, bo właśnie te drogi, które są w najgorszym stanie wymagają największych nakładów. Problem polega na tym, stwierdził Pan Burmistrz, że my prawdopodobnie w ciągu najbliższego czasu będziemy wykonywali tam inwestycje związane z przebudową tych dróg i jeśli Państwo uważacie, Pan Burmistrz zwrócił się do Radnych, że jest to nam niepotrzebne, że nie ma takiej potrzeby żeby te drogi przejmować w całości i jeśli chcecie głosować nad każdą drogą osobno to może trzeba by się zastanowić nad tym czy to ma w ogóle sens. Czy mamy wybierać, kontynuował Pan Burmistrz, drogi, które są w najlepszym stanie czy w najgorszym stanie. Będziemy wybiórczo wybierali mieszkańców, którzy mieszkają przy tej ulicy czy przy tej ulicy dlatego, że ta droga wymaga mniejszych nakładów, a ta większych. To nie tak, to nie tędy droga. Musimy się zastanowić, kontynuował Pan Burmistrz, czy bierzemy na siebie odpowiedzialność za to, że jesteśmy gospodarzami w tym mieście i zaczynamy budżet tworzyć w ten sposób, żeby to miasto odbudować, żeby te drogi wreszcie były drogami czy zostawiamy je w Powiecie mając tą świadomość, że Starosta tych dróg nie naprawi ani nie zrobi nam żadnej inwestycji przez następnych 10 lat. Musimy sobie na to odpowiedzieć, kontynuował Pan Burmistrz, czy możemy typować drogi, które są mniej obciążone, i bardziej obciążone. Tak, nie ma takiego problemu żebyśmy tego nie zrobili, tylko jest pytanie po co. Tak naprawdę żeby cokolwiek zrobić na tych drogach w tej chwili potrzebujemy porozumienia ze Starostwem i wkładu własnego Starostwa. Bez tego nie zrobimy niczego. Chyba, że zaczniemy sami budować drogi, naprawiać i remontować drogi, które później będą cały czas własnością Starostwa. Myślę, że jest to chyba nieporozumienie. To my musimy zdecydować, to Państwo muszą zdecydować, stwierdził Pan Burmistrz, czy chcecie żebyśmy wreszcie wzięli odpowiedzialność za to, co się w Radymnie dzieje. Ja wiem, że to jest ważna decyzja bo takiego obciążenia w budżecie Miasta nigdy nie było. To jest coś nowego, trzeba będzie zmienić budżet, zastanowić się skąd będziemy brali środki finansowe. Proszę mi wierzyć, stwierdził Pan Burmistrz, że w każdej gminie ościennej budżet dróg to jest bardzo poważna inwestycja, to jest bardzo poważny procent udziału budżetu. Nie jest to związane z budową dróg tylko z remontem i utrzymaniem. U nas jest to naprawdę wartość śladowa w porównaniu z tym co mają inne gminy. Proszę zwrócić uwagę co się dzieje dookoła. Wszędzie się budują drogi. To są drogi gminne. Jest niewiele dróg, które są poprawiane jako drogi powiatowe bo Powiat dał tyle ile dał, a tak naprawdę to wszystkie te drogi, które są budowane w gminach to są drogi gminne i czy gmina sobie radzi z tym lepiej czy gorzej to Państwo widziecie. W tej chwili też przychodzą mieszkańcy, poinformował Pan Burmistrz, i mówią, że mają problem za Sanem. Za Sanem mamy drogę powiatową, która nigdy nie zostanie przejęta przez nas bo nie ma takiego powodu merytorycznego ze względu na to, że ten odcinek drogi prowadzi do Michałówki i musi zostać powiatowy i nie ma o tym mowy, żeby była inna sytuacja i trzeba zawsze prowadzić modernizację, trzeba tam zbudować oświetlenie bo nasi mieszkańcy mieszkają przy ulicy, która jest

nieoświetlona – też trzeba pamiętać o nich. Jest to droga powiatowa i trzeba będzie prosić Starostwo o to żeby wspólnie z Gminą Radymno, żebyśmy nie płacili może w tej chwili połowy kwoty remontu i instalacji tylko może ¼, może Starostwo da więcej? Potrzeb, które są związane z utrzymaniem bieżącym dróg jest bardzo dużo, jeśli chodzi o środki finansowe, które trzeba znaleźć, to rozwiązanie, które spowoduje, że będziemy mieli częściowo te opłaty zwracane bezpośrednio do budżetu Miasta są już pierwszym zastrzykiem. Każda inwestycja, która będzie budowana w najbliższych latach, jeśli przejmujemy drogi, też będzie dla nas jakimś tam upustem. Mniej wydamy środków finansowych na to, żeby te inwestycje realizować. Ja wiem, stwierdził Pan Burmistrz, że przy inwestycji nikt się nie patrzy, że 20 000 zł. pójdzie tutaj czy tutaj, ale to jest może ważne bo mamy możliwość wykorzystania tego. Natomiast jeśli nie przejmujemy tych dróg i tutaj zostawiam Państwu wolną wolę, stwierdził Pan Burmistrz, nie przejmujemy tych dróg i w takim razie wszystkie inwestycje będziemy płacili z budżetu Miasta do budżetu Starostwa i zapomnijmy dalej o jakichś inwestycjach na drogach i mieszkańcy będą przychodzili i się pytali kiedy będzie chodnik, kiedy będzie nawierzchnia i my będziemy odpowiadali: drodzy mieszkańcy zapraszamy do Starostwa, Jarosław, Jana Pawła II, Powiatowy Zarząd Dróg, tam proszę składać petycje. I te petycje wracają z odpowiedzią; nie planujemy, nie widzimy możliwości w najbliższym czasie.

Pan Burmistrz stwierdził, że drogi się nigdy nie opłacają. Albo będziemy gospodarzami u siebie i ponosimy za to konsekwencje i ponosimy wszystkie koszty z tym związane, albo nie. I taka jest prawda. Możemy wprowadzić mechanizmy, które nam gospodarką tymi drogami umożliwią, które nam dadzą jakieś środki finansowe, które w tej chwili odpływają z naszego budżetu, bo nie ukrywam, stwierdził Pan Burmistrz, jeśli my w tej chwili dajemy 70 000 zł. za opłatę jako mieszkańcy, w wodzie do budżetu Powiatu i z tego nie dostajemy nic, to nie ma sensu. Już lepiej zwiększyć podatek od nieruchomości i wprowadzić te środki finansowe bezpośrednio do budżetu Miasta i wtedy my mamy ten zastrzyk gotówki, który możemy przeznaczyć na realizację zadań bieżących związanych z drogami i to jest przyszłość. Czy można typować drogi pod względem kosztów zarządzania, zapytał Pan Burmistrz i odpowiedział, że tak ponieważ jest to związane z prowadzeniem projektu rozbudowy sieci kanalizacyjnej, która będzie budowana na terenie Miasta i tam gdzie tych sieci jest najwięcej to w przyszłości będzie najbardziej obciążone, ale tam nie będzie dużo dróg, tych które są w najgorszym stanie. Sieć kanalizacyjna jest projektowana w ten sposób, żeby nie iść tymi drogami, które nie są własnością Gminy. Projektant projektując wybierał tą drogę tylko tam gdzie nie ma już innej możliwości przejścia przez drogę Powiatową, natomiast w pozostałych wszystkich przypadkach szukał jakiegoś taniego rozwiązania typu przejścia ogrodami, bocznymi drogami, które są drogami gminnymi. Nie widzę tutaj potrzeby, stwierdził Pan Burmistrz, żebyśmy w ten sposób pochylali się czy tą drogę przejmujemy, tą drogę nie przejmujemy, tym bardziej, że musimy przygotować jakiś pakiet usług dla naszych mieszkańców, że te wszystkie drogi muszą być w jakimś standardzie utrzymywane. Proszę pamiętać, dodał Pan Burmistrz, że ZGK nie może startować do przetargu i ta umowa, która jest, wygasa i koniec. Będzie nam odśnieżał drogi ktoś inny i nie będziemy mieli na to kompletnie żadnego wpływu. O ile jesteśmy w stanie zawrzeć jakieś porozumienie ze Starostwem na zasadzie wyboru wspólnego oferenta, który będzie nam te drogi odśnieżał, ale to będzie w standardzie, który jest w tej chwili w Starostwie, natomiast jeśli my sami przyjmujemy taki obowiązek odśnieżania tych dróg to trzeba się liczyć z tym, że potrafimy też brać odpowiedzialność i w tej chwili, kontynuował Pan Burmistrz, ja nie widzę dalszej możliwości w taki sposób odśnieżania dróg jak są w tej chwili, że my odśnieżamy za pieniądze gminne drogi powiatowe, bo w tej chwili tak robimy, bo one są wszystkie traktowane jako jednakowe drogi. Nie ma znaczenia czy jest to droga powiatowa czy gminna. Odśnieżamy, utrzymujemy, kosimy w tej chwili nawet drogi powiatowe. Jest pytanie czy my to robimy w porozumieniu – nie, my to robimy tylko dlatego żeby mieszkańcy mieszkali przy jakichś normalnych drogach bo Powiat nie jest dobrym gospodarzem, bo te drogi Powiatu nie interesują, bo nie są to drogi przelotowe.

Radna, Pani Bożena Brudniak zapytała jaką kwotę będzie stanowił ten 1 % podatku od nieruchomości, na co Pani Skarbnik odpowiedziała, że to będzie kwota około 100 000 zł.

Pan Burmistrz dodał, że jest w tej chwili 1 % po obniżeniu z 2% na 1 % i to mniej więcej będzie bardzo podobna kwota jeśli chodzi o obciążenie jeśli chodzi o wodę, a trafią te pieniądze bezpośrednio do budżetu Miasta. Pani Bożena Brudniak dopytała czy ta różnica to będzie o 30 000 zł. więcej, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że ta kwota będzie się zmieniała bo każda inwestycja wykonywana na terenie instalacji będzie powodowała wzrost tej kwoty i trzeba to wziąć pod uwagę, na co Pani Bożena Brudniak stwierdziła, że trzeba wziąć pod uwagę czy ZGK będzie skąd miała wziąć te kwoty, na co Pan Burmistrz stwierdził, że to nie są kwoty, które płaci ZGK tylko to są kwoty, które płaci mieszkaniec w cenie wody, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że skoro będą płacić mieszkańcy to będą wyższe ceny wody, co potwierdził Pan Burmistrz dodając, że jeżeli będziemy podnosili podatek od nieruchomości to będą wyższe ceny wody natomiast przestaniemy płacić opłaty do powiatu i to spowoduje obniżenie.

Radny, Pan Zygmunt Marciak zapytał czy jest już jakieś rozeznanie jakie można by uzyskać dofinansowanie z funduszy z zewnątrz na drogi, na co Pan Burmistrz stwierdził, że przystąpienie do LGD było otwarciem nowej bramki ponieważ wchodzące w jej skład gminy mają „konika” na punkcie dróg i my mieliśmy obiecać, że będziemy traktowani na równi. Jak zbudują w tych wioskach kilometr drogi to my też, że jak dostaną na kilometr remontu to my też. Tak naprawdę otwierają się przed nami możliwości takie, że te drogi trzeba budować. Jeśli w tej chwili dostali byśmy środki finansowe, kontynuował Pan Burmistrz, to proszę zwrócić uwagę gdzie my możemy je dać. Na bardzo niewiele dróg. Na jaką drogę w tej chwili Miasto ma aplikować? Przecież nie może budować w tej chwili Jana Pawła II, bo przecież nam za chwilę rozwalą tą drogę. Tak naprawdę mamy drogi, które są już całkowicie zbudowane w bardzo niewielkim stopniu. My w tej chwili inwestycje, na które pojawią się jakieś możliwości pozyskania środków zewnętrznych, nie bardzo mamy gdzie zlokalizować bo tak naprawdę będziemy za chwileczkę to niszczyli, a chyba nie o to chodzi.

Pan Przewodniczący stwierdził, że potrzeba jest, bo zabraliśmy pieniążki na nowym osiedlu przy Kochanowskiego w tym roku więc jest tam sporo jeszcze do zbudowania. Również tragicznie wyglądają drogi na Zasaniu. Nie wiem co Radni z tamtego terenu, kontynuował Pan Przewodniczący, ale wiem, że tam zwykle też ludzie pisali wnioski o to żeby poprawić stan dróg, ul. Rybacka... w tym miejscu Pan Burmistrz stwierdził, że potrzeb jeśli chodzi o drogi jest bardzo dużo, po prostu trzeba wreszcie być gospodarzem i coś z tym robić, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że swoich dróg też mamy trochę do zrobienia i zapytał ile w tym roku wydaliśmy pieniędzy na nasze drogi.

Pan Burmistrz stwierdził, że w tym roku nie rozpoczęliśmy żadnej inwestycji drogowej z wyjątkiem tej, na którą przeznaczaliśmy środki do Powiatu i w tej chwili będzie pojutrze przetarg rozstrzygnięty i będziemy wiedzieli jakie to kwoty pójdą. Zabezpieczonych jest 250 000 zł. W tej chwili przygotowana jest inwestycja i praktycznie zostanie ogłoszony przetarg na 168 000 zł. na parking ul. Słowackiego gdzie inwestycja realizowana jest w ramach inicjatywy społecznej i dostaniemy dofinansowanie od właścicieli okolicznych firm.

Pan Przewodniczący zapytał o koszt utrzymania bieżącego, na co Pan Burmistrz poinformował, że jest to kwota, którą płacimy do Gospodarki Komunalnej i która została wpisana w budżecie, natomiast pozostałe remonty, które zostały wykonane, czyli kilka remonterów do połatania dróg po zimie i troszkę środków zostało wydanych na drogi gruntowe. Są to niewystarczające w żadnym wypadku środki ponieważ zabezpieczają tylko przejezdność tymi drogami.

Pan Marek Sobolewski poinformował, że Miasto Radymno w tym roku wykonało remonty dróg gminnych, dróg wewnętrznych, remonterem w ilości załadunkowej 3 szt., łączna waga 10 ton na wartość wykonanego remontu to kwota około 18 300 zł. m.in. na ul. Jana Pawła II, ulica dojazdowa do starej oczyszczalni ścieków, ul. Piaskowa, Zielona, ulica dojazdowa do Cypla Harcerskiego, parking przy ul. Lwowskiej (bazar przy ZGK) oraz remont nawierzchni drogi dojazdowej do pól przy ul. Zielonej za około 5 000 zł.

Pan Przewodniczący zapytał ile kilometrów dróg wyremontowano, na co Pan Marek Sobolewski stwierdził, że w zarządzie mamy około 7 km dróg, najdłuższa droga to stara czwórka (Lwowska, Rynek, Sobieskiego, Słowackiego - ponad 3 km) natomiast wszystkie pozostałe to ponad 7 km. Remonty rozliczamy na remonterzy, nie prowadzimy rozliczenia na m².

Pan Przewodniczący zapytał Pana Burmistrza czy mamy orientację ile, w przypadku przejęcia dróg od Powiatu, trzeba by było wydać w pierwszym roku na ich bieżące naprawy, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że to wszystko wynika z tego co Powiat do tej chwili wykazywał, a jest w wyliczeniach dostarczonych Radnym podających jakie kwoty w ostatnich latach Powiat wydawał na remonty dróg i ta kwota zamyka się w granicach około 70 000 zł. jeśli chodzi o utrzymanie dróg. Było to robione w różny sposób, a w jaki sposób to odbierają nasi mieszkańcy mogą powiedzieć jak przychodzą i narzekają, stwierdził Pan Burmistrz,.

Pan Przewodniczący dopytał czy, jeśli trzeba by to zrobić solidnie w pierwszym roku, to ile by trzeba było wydać, na co Pan Burmistrz stwierdził, że ile wydamy tyle wydamy, tak naprawdę to tutaj nie żadnych ograniczeń, to są miliony, bo inwestycje drogowe są bardzo drogie, to są miliony, które trzeba wydawać z budżetu Miasta. Jeśli my zakładamy, że za nas ktoś te drogi robi to się mylimy, jeśli chcecie Państwo żeby ktoś nam na te drogi dał pieniądze to tak, jest taka możliwość, kontynuował Pan Burmistrz. Wchodząc w tej chwili w porozumienie między gminami częściowo będziemy mogli dostać środki finansowe na te drogi. Jeśli Państwo liczycie na to, że ktoś przyjdzie i powie „o słuchajcie, macie tu parę milionów na drogi” to się mylicie. Tego nie będzie i Starostwo tu też tego nie zrobi. Tutaj nie ma się co czarować, to jest wydatek. To jest bardzo poważna kwota w każdym budżecie, okolicznych gmin, z wyjątkiem naszej. My budowaliśmy częściowo drogi w ostatnich latach, ale były to wydatki majątkowe związane ze sprzedażą majątku Miasta. W tej chwili majątku do sprzedaży Miasto nie ma, kontynuował Pan Burmistrz, więc ilość tych środków, które bezpośrednio zostaną przekazane na budowę dróg jest mniejsza. Jak rozpoczniemy procedury związane z zaciąganiem kredytów lub ze sprzedażą substancji Miejskiej, będzie możliwość skierowania tych środków finansowych na budowę dróg. Natomiast ja nie widzę w tej chwili potrzeby takiej żeby zbudować drogi tam gdzie za chwileczkę będziemy budowali kanalizację bo to jest bez sensu. Musimy zbudować najpierw instalacje, musimy w całym Rynku przełożyć wszystkie instalacje, wszystkie media, które są w drogach i dopiero wtedy kłaść dywaniki. Jeśli państwo chcecie to w tej chwili robić to myślę, że to jest nieporozumienie. Poczekajmy, kontynuował Pan Burmistrz, tym bardziej, że w ramach uzyskanych środków finansowych na budowę kanalizacji będziemy mogli częściowo uwzględnić też środki przewidziane na zamknięcie dróg, czyli na nawierzchnie dróg. W tym momencie są takie możliwości żeby te środki pozyskać i dlatego ja proszę Państwa o przejęcie tych dróg, bo jest taka możliwość, że dostaniemy jakiegokolwiek, chociaż niewielkie ale zawsze, środki na to, żebyśmy częściowo te drogi mogli zbudować za nie swoje. Proszę mi uwierzyć, stwierdził Pan Burmistrz, wszystkie gminy budują drogi i to jest najważniejsza pozycja budżetu obok szkół. W dalszej części wypowiedzi Pan Burmistrz stwierdził, że potrzebne są ogromne środki finansowe i tylko od nas zależy w jakim stopniu będziemy to realizowali. Jeżeli będziemy mieli możliwość uzyskania środków zewnętrznych to zostanie to zrobione. To co państwo zrobiliście, to że zostało podpisane porozumienie z sąsiednimi gminami na pewno nam to otworzy. W tej chwili wchodzi

projekt związany z realizacją tzw. schetynówek, on wróci ale my się żadną drogą do tego nie wpisujemy, my nie mamy żadnej drogi komunikacyjnej i jeśli ona jest to zostaje w gestii Powiatu i te środki może otrzymać Powiat i jeśli Powiat będzie musiał wydawać środki finansowe na realizację zadań, które są współfinansowane z Unii Europejskiej – nie będzie chciał nawet z Radymnem rozmawiać. Nie będzie dostępności do jakichkolwiek środków na Radymno. My jesteśmy na boku, kontynuował Pan Burmistrz, my nie mamy dróg komunikacyjnych, a gminy mają ogromne drogi komunikacyjne. To musi być odcinek przynajmniej 70-80 km żeby w tym projekcie się wpisywał i to będą kwoty milionowe i proszę zapomnieć o tym, że Radymno będzie brane pod uwagę w jakichkolwiek funduszach, bo priorytetem dla Starostwa będzie budowanie dróg za nie swoje pieniądze czyli za pozyskane ze środków zewnętrznych. My się w to nie wpisujemy.

Radny, Pan Edward Piliszko, zwracając się do Pana Burmistrza, stwierdził, że nie jesteśmy w stanie zaspokoić potrzeby wszystkich zakładając, że mamy nie swoje drogi. Żeby rozpocząć ten proces to drogi, które mają wybudowaną kanalizację i stosunkowo dobrą nawierzchnię może jednak potraktować wybiórczo. To nie jest krzywdzenie innych mieszkańców, to jest działanie celowe żeby zmniejszyć opłaty do Starostwa i przejąć drogi w miarę dobrym stanie bo przejmowanie dróg w złym stanie technicznym, których nawierzchnia jest gruntowo-szutrowa i nie wiadomo kiedy może zostać poprawiona, uzasadnia przyjmowanie wybiórcze dróg.

Pan Burmistrz stwierdził, że możemy przyjmować po kolei drogi, np. ul. Nadbrzeżną. Jeśli Nadbrzeżna zostanie w gestii Powiatu to ja na tą drogę prawdopodobnie nie dostanę żadnych środków, ona w tej chwili obciąża nas najbardziej, bo tam jest już kanalizacja zakończona i tak naprawdę było by zasadne jej przyjęcie, kontynuował Pan Burmistrz, natomiast ona jest w bardzo złym stanie, ona jest w katastrofalnym stanie i teraz jak zostawimy ją w Powiecie ja nie wiem czy jestem w stanie na Nadbrzeżną dostać jakiegokolwiek środki finansowe. To jest mało, tak naprawdę ona zostanie pozostawiona sama sobie. Ja nie wiem, może to jest złe myślenie, może uda się dostać jakieś środki finansowe w Starostwie na budowę ul. Nadbrzeżnej. Tam jest też problem ze skarpą, która się usuwa, to trzeba wziąć pod uwagę, jest tam właściciel tego gruntu, jest to Skarb Państwa, którym zarządza Marszałek. Może się uda, ja tam planuję zrealizowanie ścieżki rowerowej. Jest w tej chwili opracowywana koncepcja, natomiast w ten sposób Państwu chcę zwrócić uwagę – nie przyjmując danej drogi lub przyjmując ją postępujemy w pewien sposób, natomiast jeśli np. Nadbrzeżna nie zostanie przyjęta w tej chwili ona generuje dla nas dosyć duże koszty. Więc ten koszt pozostanie dalej, nie będzie naszą drogą, nie będziemy się przejmowali nawierzchnią na tej drodze. Jest ona naprawdę w złym stanie natomiast ja gwarantuję Państwu, że zrobię wszystko żeby w Starostwie dostać środki finansowe na realizację tej drogi, żeby coś tam zrobić, natomiast widzę co się w Starostwie dzieje. Oni są zainteresowani długimi odcinkami dróg komunikacyjnych. Na takie małe drogi nie chcą w ogóle patrzeć. Jest naprawdę bardzo ciężko uzyskać jakiegokolwiek dofinansowanie. Może się uda, kontynuował Pan Burmistrz, ja nie wykluczam, będę się starał, ale to jest właśnie taki przykład tej drogi, że droga jest naprawdę skończona, nie ma tam budowy żadnej infrastruktury, nie ma tego procesu, o którym mówiłem, że będziemy musieli poświęcać własne środki. Możemy tą drogę zostawić jako drogę powiatową. Ona też prowadzi do innej miejscowości. Możemy się starać o współfinansowanie ze Starostwa, ale widzę na jakim etapie i w jaki sposób to się odbywa i nie chcę przed Państwem tego ukrywać. Bardzo ciężko się ze Starostwem rozmawia. Naprawdę niewiele gmin dostało w tej chwili współfinansowanie rozbudowy dróg w powiecie jarosławskim. To, że myśmy dostali współfinansowanie to naprawdę jest bardzo dużo.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 1, Pan Adam Majka stwierdził, że przysłuchuje się dyskusji, jest ona merytoryczna ale wydaje mu się, że te sprawy były poruszane na komisjach i myśli, jakiegokolwiek decyzje mogły by zapaść na tych komisjach to Radni powinni mieć więcej informacji i

wydawało mu się, że Radni takie informacje dostali. Pan Adam Majka stwierdził, że otrzymał zawiadomienie o sesji i nie dostał załączników jakie uchwały będą podejmowane. Zwracając się Radnych, Pan Adama Majka stwierdził, że wiele jest za i wiele jest przeciw o czym wszyscy wiedzą, że są plusy i minusy, ale Burmistrz mówił, że płacimy kwoty za umieszczanie urządzeń w pasie drogowym. Płacimy i będziemy płacić dopóki ta droga nie będzie naszą własnością, ale też i Powiat ponosi koszty w drugą stronę gdyż Powiat jako właściciel drogi, jako zarządca drogi powinien robić wszystko na tych drogach co należy. Utrzymanie zimowe, to są koszty. Utrzymanie letnie, koszenie zieleńców, utrzymanie czystości dróg, utrzymanie zieleni wysokiej, niskiej, drzew jeżeli są posadzone czy rosną w pasie drogowym. To, że Powiat w sposób nie należyty wykonuje swoje obowiązki to może jest nasza wina, może nie potrafimy od Powiatu w jakiś sposób te czynności wyegzekwować. Zarządca drogi, jak ustawa mówi, jak prawo mówi, jest tam bogiem i carem. Za wszystko odpowiada. Przyjmując te drogi na nasz stan, z jednej strony, tak jak wcześniej mówiłem, nie będziemy ponosić opłat za umieszczanie urządzeń, majątek gminy się zwiększy, ale możemy dostać kota w worku. Pan Adam Majka stwierdził, że podobnie jak mówił na wcześniejszych sesjach, że należało zrobić szacunkowe dane i ta decyzja powinna zapaść na zasadzie wagi za i przeciw. Pan Adam Majka stwierdził, że pomysł jest dobry, ale żeby to nie była taka euforia jak po przyjęciu budynku po byłym Liceum Ogólnokształcącym gdzie Radni Powiatowi przypisywali sobie wielki sukces. Z jednej strony tak, oczywiście, ale nikt nawet z grubsza nie oszacował co tam trzeba zrobić i ile to może kosztować. W tej chwili wiemy, że na tym budynku trzeba jakieś tam roboty zrobić, już mniej więcej Pan Burmistrz mówił, że są roboty przeznaczone do realizacji, ale nie wiemy ile one mają kosztować. Czy to będzie milion czy dwa nikt nie odpowie, a podejrzewam, że za te pieniądze można by było przy udziale środków zewnętrznych postawić drugi budynek, który wymogi by spełnił. Wracając do dróg, Pan Adam Majka stwierdził, że wydaje mu się, że jeszcze to jest za szybko. Należało by to jeszcze przeanalizować. Może przełożyć na następną sesję, może Radni by na komisjach otrzymali więcej informacji. Nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza, że my kosimy, my czyszcimy i płacimy dla dobra mieszkańców, Pan Adam Majka zapytał dlaczego nie potrafimy wyegzekwować tego od Powiatu. Nie można powiedzieć, że Powiat traktuje ulice różnie. Powiat jako zarządca odpowiada za wszystko. W przypadku ulicy Nadbrzeżnej, kontynuował Pan Adam Majka, usuwa się skarpa, ale dlaczego ona się usuwa. Należało by znaleźć rozwiązanie najtańsze polegające na zabezpieczeniu przed spływem wód, a w zasadzie przed wsiąkaniem wód. Skarpa poleciała dlatego, że jak norma mówi, że odległość pomiędzy trylinkami powinna być parę milimetrów to tam jest od 3 do 4 centymetrów. Ponieważ warstwa pod trylinką jest przepuszczalna bo tam jest żwir więc woda bezpośrednio przedostaje się do gruntu i powoduje osiadanie. Wystarczy ją tylko przebrukować i zrobić nakładkę, uszczelnić i woda popłynie od razu do studzienki. Jest to najtańsze rozwiązanie stwierdził Pan Adam Majka. Wyraził zdziwienie dlaczego wyłączamy ulice Dolną bo jest strefa zamknięta PKP, a Nadbrzeżną przyjmujemy gdzie jest również strefa PKP. Reasumując, stwierdził Pan Adam Majka odnosząc się przyjęcia dróg, że należało by to jeszcze przeanalizować, może na dzień dzisiejszy jest to za szybko, a podnosząc dzisiaj rękę „za” należy wziąć pod uwagę, że kategorycznie odcinamy się od dostępu do środków zewnętrznych od Powiatu. Może w formie nakazu będziemy mogli wyegzekwować prawo od Starostwa przy pomocy nadzoru budowlanego. Dokładnie każdej ulicy się należy przyglądać, stwierdził Pan Adam Majka i określić zakres remontów, szacunkowe koszty i porównać do opłat i sprawdzić czy coś zaoszczędzimy. W odniesieniu do zajęcia pasa drogowego i opłat ponoszonych z tego tytułu, Pan Adam Majka poddał pomysł wspólnej inwestycji polegającej na np. wykonaniu kanalizacji przez Miasto oraz wspólnym wykonaniu nakładki gdzie Miasto by zapłaciło za kanalizację natomiast na zasadzie 50/50% poniosło by koszty remontu drogi ze Starostwem. Stwierdził, że pomysłów może być bardzo dużo i podejmowanie dróg jest w dniu dzisiejszym za szybko.

Pan Przewodniczący stwierdził, że popiera potrzebę zinwentaryzowania potrzeb istniejących na drogach powiatowych co się wpisuje w to co Pan Radny Edward Piliszko i Pan Adama Majka powiedzieli.

Radny, Pan Mariusz Diawoł stwierdził, że ma duże wątpliwości czy te drogi przejmować w tej chwili skoro nie ma możliwości rozstrzygnięcia ani wiedzy kiedy będzie budowana kanalizacja dlatego jest przeciwny przyjmowaniu tych dróg w tej chwili i w takim stanie. Pan Mariusz Diawoł zaproponował żeby przejąć w ramach porozumienia zadania, które Starosta wykonuje na tych drogach, zlecić ZGK co jest możliwe i za tym też idą jakieś pieniądze. Na przejście dróg jest za szybko. Należy się nad tym zastanowić ponieważ koszt jest duży i nie ma pewności czy nasz budżet to wytrzyma. Pan Radny zasugerował, żeby powstrzymać się od wypowiedzi na temat realizacji przez Miasto zadań własnych powiatu.

Radny, Pan Tomasz Zieliński zapytał czy by nie można było zaprosić przedstawiciela Powiatowego Zarządu Dróg oraz Starosty żeby Radni mogli im zadać pytania odnośnie planów wobec Radymna oraz o przejęciu zadań od Starostwa.

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i na wniosek Wiceprzewodniczącego, Radnego, Pana Marka Jackowskiego ogłosił o godz. 11⁵⁴ 10 minut przerwy.

O godz. 12⁰⁹ Pan Przewodniczący wznowił obrady X nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radymnie po przerwie i **zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – projekt 1.**

W wyniku głosowania, oddano głosów: 0 za, 8 przeciw, 5 wstrzymujących się. Pan Przewodniczący złożył wniosek o ponowne przegłosowanie projektu uchwały ponieważ oddano głosów 13 na 14 Radnych obecnych i miał wątpliwości czy nie doszło do omyłki w liczeniu głosów.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty stosunkiem głosów: 11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.

Pan Przewodniczący zarządził ponowne głosowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – projekt 1.

W wyniku głosowania, oddano głosów: 0 za, 9 przeciw, 5 wstrzymujących się. Uchwała nie została podjęta.

Ad. 7 – Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Radymna – projekt 2. Podczas odczytywania projektu uchwały Radny Marek Jackowski złożył wniosek o nieodczytywania jej w całości.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8 – Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – projekt 3.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9 - Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Radymna – projekt 4.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10 - Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności – projekt 5.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest negatywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest negatywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest negatywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

W tym miejscu Radna, Pani Bożena Brudniak w imieniu Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” złożyła wniosek żeby w §2, pkt 1 uchwały stawka wynosiła 9 zł. w miejsce 11 zł. i w pkt 2, 15 zł. zamiast 20 zł.

Pan Burmistrz poprosił o wskazanie źródeł finansowania, na co Pani Bożena Brudniak stwierdziła, że jest kalkulacja, którą dostarczył Pan Piotr Bielawski (prac UM Radymno), nad którą Komisja Budżetowa siedziała 4 godziny, który przynosił kalkulacje różne i Komisja stwierdziła, że 9 zł. i 15 zł. to jest kwota uczciwa wobec mieszkańców tym bardziej, że zostaje 46 000 zł.

Pan Burmistrz zapytał o założenia kalkulacji, na co Pani Bożena Brudniak odpowiedziała, że ilość osób zbierających selektywnie ... w tym miejscu przerwał wypowiedź Pan Przewodniczący informując, że jest zgłoszony wniosek i będzie on dyskutowany w procedurze dyskusji nad wnioskami.

Radny, Pan Zygmunt Marciak w imieniu Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” złożyła wniosek żeby w §2, pkt 1 uchwały stawka wynosiła 8 zł. w miejsce 11 zł. i w pkt 2 13 zł. zamiast 20 zł.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nt. projektu uchwały i złożonych wniosków.

Pan Burmistrz poprosił o podanie zasad wg. których wybrano ilość osób do przejścia na zbiórkę selektywną, na co Radna, Pani Bożena Brudniak stwierdziła, że taką ilość wyliczył Urząd Miasta, że ma taką ilość osób na selektywną zbiórkę, na co Pan Burmistrz stwierdził, że nic takiego nie obliczaliśmy to była tylko symulacja do kalkulacji.

Pan Burmistrz poprosił o wytłumaczenie dlaczego Urząd Miasta ma naruszać przepisy, na co Pani Bożena Brudniak zapytała o jakie przepisy chodzi, na co pan Burmistrz stwierdził, że ma zobowiązać wszystkich mieszkańców żeby zbierali selektywnie, na co Pani Bożena Brudniak stwierdziła, że przy takiej stawce na pewno nie, na co Pan Burmistrz stwierdził, że mamy ustawowy obowiązek zachęcić wszystkich mieszkańców, w sumie zmusić ich, po to jest restrykcyjna opłata, żeby oni segregowali odpady i zapytał Panią Bożenę Brudniak dlaczego chce żebyśmy nie przestrzegali przepisów.

Pani Bożena Brudniak odpowiedziała, że to nie jest nie przestrzeganie przepisów i że odnosi się do kwoty przetargu i tak wyliczyła i uważa, że to jest bardzo uczciwe wobec mieszkańców. Pani Radna dodała, że jeżeli wychodzi na kwotę przetargu i jeszcze zostaje na PSZOK to jest wszystko w porządku.

Pan Burmistrz poprosił o wytłumaczenie dlaczego mamy naruszać przepisy ustawy, na co Pani Bożena Brudniak odpowiedziała, że nie naruszamy żadnych przepisów tym bardziej, że proponowane przez Pana Burmistrza 20 zł. jest szokiem dla mieszkańców, na co Pan Burmistrz stwierdził, że to ma być sankcja i ustawodawca zobowiązał nas do tego żebyśmy uruchomili sankcję. Pani Bożena Brudniak kontynuowała, że stopniowo można tą kwotę podnosić, a nie w tym roku od razu robić taką sankcję. Pan Burmistrz stwierdził, że ustawodawca zobowiązał wszystkie gminy do tego, żeby wprowadziły selektywny odbiór odpadów komunalnych, każde inne rozwiązanie (tutaj Pani Bożena Brudniak stwierdziła, że uważa iż jest to duża kwota), kontynuował Pan Burmistrz, powoduje, że tak naprawdę będziemy zachęcali ludzi do tego żeby selektywnie nie składali tych odpadów.

Pan Burmistrz zapytał Panią Bożenę Brudniak czy uważa, że ustawodawca miał coś innego na myśli to prosi o udowodnienie tego, jeśli Pani uważa, kontynuował Pan Burmistrz, że część osób nie przejdzie to poprosił o wskazanie źródła finansowania realizacji ustawy, na co pani Bożena Brudniak stwierdziła, że wyliczyła tak, że Burmistrzowi zostaną pieniądze na PSZOK.

Radny, Pan Edward Piliszko zauważył, że jest rozbieżność ponieważ na Komisji Pan Piotr Bielawski i powiedział, że przy opcji 9 i 15 zł braknie 3 000 zł. i nie wie skąd się nagle nadwyżka wzięła, na co Pan Zygmunt Marciak stwierdził, że przy założeniu ile osób przejdzie na selektywne zbieranie, a Pani Bożena Brudniak dodała, że tego się nigdy nie wie.

Pan Przewodniczący stwierdził, że rzeczywiście wyszła jakaś nieścisłość bo cena zaoferowana przez EMPOL za wywóz odpadów komunalnych z terenu Radymna wzrosła o 12%, tak Pan Burmistrz powiedział na jednej z poprzednich sesji, stwierdził Pan Przewodniczący, natomiast ubyłoby wg. tej kalkulacji 200 mieszkańców co z 4 000 daje około 5%. Czyli zakładając, że cena za gospodarowanie odpadami komunalnymi zależy o ceny usługi wywozu odpadów komunalnych oraz liczby mieszkańców, daje to nam w stosunku do poprzednich cen wzrost o 12% z tytułu wzrostu ceny wystawionej przez EMPOL i o 5 z tytułu zmniejszenia się ilości mieszkańców. Poprzednie ceny, przypomniał Pan Przewodniczący, to było 7 i 11 zł. 5% z 7 zł. to jest 35 groszy, 12% z 7 zł. to jest 84 grosze, razem to daje kwotę 1 zł. 19 gr. Czyli taka stawka wynika tylko i wyłącznie z ceny którą przedstawił EMPOL i zmniejszenia ilości mieszkańców. W stosunku do zbiórki odpadów w sposób nieselektywny 5% z 11 zł. daje 55 groszy, 12% z 11 zł. daje 1 zł. 32 gr. i razem to wynosi 1 zł. 87 gr.

stosunku do ceny poprzedniej. To jest dla mnie proste matematyczne wyliczenie, że mieliśmy takie stawki, o tyle wzrosły ceny a zmniejszyła się ilość mieszkańców, więc o tyle też jako procent składany powinna wzrosnąć cena odpadów, stwierdził Pan Przewodniczący. W tym przypadku propozycja Pana Burmistrza wzrostu z 7 na 11 to jest wzrost ponad 50% (ok. 56%), wzrost z 11 do 20 to jest 90%. Chciałbym usłyszeć dlaczego tak wielkie są propozycje wzrostu ceny odpadów.

Pan Burmistrz stwierdził, że to jest tylko matematyka, a nie jakieś wirtualne obliczenia Pana Przewodniczącego. Trzeba wziąć kalkulator i podzielić stwierdził Pan Burmistrz, na co pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie skąd się wzięło 90%, na co Pan Burmistrz stwierdził, że wszystkie kalkulacje zostały wszystkim przedłożone.

Radny, Pan Zygmunt Marciak stwierdził, że wzięliśmy pod uwagę różne opcje jeżeli chodzi o przystępowanie bądź nie do selekcjonowania odpadów i stosunkiem głosów 2 do 1 przyjęliśmy, że optymalne kwoty to będzie 9 i 15 złotych, na co pan Burmistrz poprosił o wskazanie źródeł finansowania deficytu, który powstanie. Pan Zygmunt Marciak stwierdził, że nie powstanie deficyt bo założyliście Państwo, że 50% spośród obecnie nie selekcjonujących przejdzie na selekcjonowanie, uważam, że więcej przejdzie i na tym oparliśmy swoje wyliczenia.

Pan Burmistrz stwierdził, że zakładaliśmy 100%, na co pan Zygmunt Marciak stwierdził, że 100% to było by dobrze, na co pan Burmistrz stwierdził, że muszą przejść bo taki mają obowiązek i jest to obowiązek ustawowy każdego obywatela. Dla tych, którzy nie przejdą jest sankcja. To jest zmuszenie, przymuszenie, to jest jak mandat, na co Pan Zygmunt Marciak stwierdził, że jeżeli ktoś woli zapłacić 15 zł. to nie przejdzie i myśli, że jest to wystarczająca sankcja, a 20 to było by za dużo.

Pan Burmistrz zapytał czy Pan Zygmunt Marciak uważa, że ludzie nie przejdą na niższą stawkę, na co Pan Radny stwierdził, że myśli, że przejdą, na co Pan Burmistrz zapytał za co pokryje deficyt jak wszyscy przejdą, na co Pan Zygmunt Marciak stwierdził, że sądzi, że to wystarczy, na co Pan Burmistrz stwierdził, że nie wystarczy i właśnie przy 11 zł. wystarczy. To jest tylko matematyka, tu nie ma jakichś wirtualnych wyliczeń, to jest sama matematyka – kwota do podzielenia przez ilość mieszkańców.

Pan Burmistrz zwracając się do Radnych stwierdził, że przed chwileczką uchwalili uchwały i widocznie Pan Przewodniczący nie zwrócił uwagi co się w nich dzieje. Proszę zwrócić uwagę, kontynuował Pan Burmistrz, co Państwo zrobiliście. Wprowadziliście nowe pojemniki, wprowadziliście mniejsze opłaty od firm. Pytam się skąd pokryjecie koszty. Proszę mi odpowiedzieć. Uchwaliliście już to. Zmniejszyliście obciążenia ludziom. Skąd pokryjecie teraz koszty jak będziecie bawili się w jakieś wirtualne wyliczenia, a nie w czystą prostą matematykę dzielenia kwoty przez ilość.

Radna, Pani Bogusława Kurdybacha zapytała o jakich pojemnikach Pan Burmistrz mówi. Tam są przewidziane mniejsze 40-stki, 80-tki, to są zaplanowane, na co Pan Burmistrz stwierdził, że ci ludzie, którzy mieli 110 jako najmniejszy przejdą na mniejszy, na co Pani Bogusława Kurdybacha stwierdziła, że nie wiadomo i zapytała Pana Burmistrza skąd on to wie, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że są petycje ludzi, którzy chcą przejść bo są nieuzasadnione przypadki, w których my bierzemy za dużo, a tych odpadów nie powstaje tyle w żadnym wypadku dlatego poszliśmy w stronę mieszkańców... tutaj Pani Bogusława Kurdybacha zapytała czy przy mniejszym pojemniku taka sama stawka będzie do opłaty, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że przecież to jest miesięczna opłata, na co Pani Bogumiła Kurdybacha stwierdziła, że wie że miesięczna... Pan Burmistrz kontynuował stwierdzając, że jak do tej pory była miesięczna minimalna tylko za 110, a w tej chwili wprowadzamy jeszcze 80, 60 i 40 miesięcznie to tak naprawdę szereg ludzi przejdzie i teraz jest pytanie skąd

• pokryjemy ten deficyt, skąd mamy wziąć środki finansowe na pokrycie deficytu, który tu powstaje. Państwo już przegłosowaliście.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że to jest przecież w tym projekcie, który teraz głosujemy i są stawki za pojemniki w tym projekcie, na co Pan Burmistrz stwierdził, że nie było takich pojemników, przegłosowaliście zmiany, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że stawek jeszcze nie przegłosowaliśmy, na co Pan Burmistrz stwierdził, że powstaje deficyt, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że nie powstaje żaden deficyt, na co pan Burmistrz stwierdził, że przy wyliczeniach Pana Przewodniczącego to faktycznie.

Radny, Pan Edward Piliszko zgłosił wniosek o wpisanie stawek 10 i 16 zł. Pan Radny zaapelował o przemyślaną decyzję w głosowaniu bo kto miał rację okaże się rychło na koniec roku i znając niedomagania budżetu trzeba będzie skądś ewentualne braki znaleźć tylko pytanie skąd.

Pan Przewodniczący ustalił z Radnym Piliszko treść wniosku: żeby w §2, pkt 1 uchwały stawka wynosiła 10 zł. w miejsce 11 zł. i w pkt 2 uchwały 16 zł. zamiast 20 zł.

Pan Burmistrz zwracając się Radnych stwierdził, że nie mogą sobie wprowadzać stawki wirtualnej do uchwały ze względu na to, że są potrzebne wyliczenia i trzeba pokazać w budżecie gdzie są środki na pokrycie deficytu. Państwo macie obowiązek, kontynuował Pan Burmistrz, wskazać środki deficytu na pokrycie tego co głosujecie. To jest obowiązek każdego Radnego, każdego Klubu. Ma wskazać dokładnie, tu są pieniądze na to żeby pokryć to. Ja zadam inne pytanie. Gdzie są nasze pozostałe zadania ustawowe, które są związane z odpadami. To nie są wszystkie koszty, które dostaliście Państwo. To nie jest kwestia, tak jak Pan Przewodniczący mówi, procent w tą, procent w tą. Tak naprawdę to są rzeczywiste kwoty, które wynikają z przetargu, które wynikają z zadań, które gmina świadczy. 59 000 zł. kosztów wewnętrznych Urzędu to jest około 7 %. Pani księgowa z Gospodarki Komunalnej niech nam powie w tej chwili jakie są koszty zarządu w Gospodarce na dzień dzisiejszy.

Pani Bogumiła Kurdybacha zapytała na jakiej działalności, na co pan Burmistrz stwierdził, że nie ma czegoś takiego jak do działalności. W budżecie się prowadzi ogólny rachunek zakładu.

Pani Bogumiła Kurdybacha stwierdziła, że do każdej działalności koszty zarządu ma osobno. Pan Burmistrz zapytał czy Pani Radna mówi to publicznie, co Pani Bogumiła Kurdybacha potwierdziła i zapytała czy ma przynieść wyliczone koszty dla każdej działalności osobno, na co Pan Burmistrz stwierdził, że już chyba nie będzie potrzeby.

Pan Burmistrz stwierdził, że mówimy o kosztach zarządu, które wynikają z kosztów i podziału kosztów administracyjnych na poszczególne rodzaje kosztów i jest to czysta matematyka wynikająca z ekonomii. Wszyscy dobrze powinni o tym wiedzieć, tym bardziej pracując w zakładzie budżetowym, na co Pani Bogumiła Kurdybacha stwierdziła, że ona o tym wie.

Pan Burmistrz, zwracając się do Radnej, Pani Bożeny Brudniak poprosił żeby powiedziała jaki jest w spółce współczynnik kosztów zarządu, na co Pani Bożena Brudniak stwierdziła, że nie może tego powiedzieć. Pan Burmistrz stwierdził, że on to może powiedzieć, że w Gospodarce Komunalnej jest to około dwudziestu paru %, a w spółce to jest około trzydziestu paru %. Tyle się dodaje do każdej złotówki wydawanej. My wydajemy, realizując zadania, około 7 %. Naprawdę, jeśli to jest Urząd to jest bardzo dobry wynik. Zwolniłem osobę, która była przypisana do stanowiska, kontynuował Pan Burmistrz, i obniżyłem te koszty to się do tego przyznaję. Następna zasada jest taka, że nie możecie Państwo dowolnie żąglować cyframi, bo to nie jest żąglarka, to jest czysta

matematyka. Proszę sobie wziąć jeszcze raz kwoty i podzielić je. Wyjdzie Państwu dokładnie 10.30 zł. Problem polega na tym, że potrzebujemy jeszcze zapewnić pozostałą kwotę na takie zadania jak budowa PSZOK-u, uzupełnianie PSZOK-u i te wszystkie rzeczy, które nie są ujęte w tej podstawowej kalkulacji, bo do podstawowej kalkulacji zostały ujęte tylko te rzeczy, które były konieczne, czyli tylko 2 pozycje: to co trzeba firmie zapłacić i to co my potrzebujemy na to żeby to rozliczyć. Nie ma tego co my musimy jeszcze zrobić. Musimy przeprowadzić zadania, kontynuował Pan Burmistrz, związane z edukacją bo musimy tych ludzi namówić żeby przeszli na selektywną zbiórkę. To jest nasz obowiązek ustawowy i mamy na to znaleźć środki finansowe i musimy to zrobić skutecznie żeby 100% ludzi przeszło, a Państwo mi proponują żebym ja tego nie robił.

Radna, Pani Bogumiła Kurdybacha zapytała do którego roku jest obowiązek żeby 100 % przeszło do selektywki, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że po wprowadzeniu ustawy. Na pytanie Pana Przewodniczącego Pan Burmistrz doprecyzował, że do 1 lutego. Pan Przewodniczący zapytał do którego roku istnieje obowiązek przejścia wszystkich mieszkańców ... Pan Burmistrz stwierdził, że od 1 lutego. Pan Zygmunt Marciak stwierdził, że kwota jest restrykcyjna... Pan Burmistrz dodał, że po to żeby była restrykcja, żeby była marchewka i bat. Dlatego ta restrykcyjna kwota ma być tak wysoka, ona powinna przy kwocie 11, wynosić 22, bo ustawodawca dopuszcza nawet dwukrotność tej opłaty, natomiast musimy też wziąć pod uwagę pewne elementy, które są konieczne. Mianowicie, niektórzy prowadząc działalność gospodarczą, tak jak na przykład Miasto Radymno utrzymując cmentarze, nie jest w stanie selektywnie zbierać odpadów no bo tam nie ma takiej możliwości żebyśmy to robili więc my musimy dla Miasta, dla tych firm, które nie są fizycznie w stanie segregować te odpady w sposób skuteczny. Natomiast jeśli chodzi o mieszkańców, kontynuował Pan Burmistrz, zostaliśmy zobowiązani do tego, żeby ich namówić w 100 % do tego żeby przeszli. I teraz jeśli Państwo sugerujecie mi, że ja mam nie wykonywać ustawowych obowiązków, pytam się w jaki sposób ja mam funkcjonować. Mam namówić tych ludzi, mam przeprowadzić zadanie edukacyjne, wszystko przygotować do tego żeby ich namówić, bo to jest w tym momencie cel do osiągnięcia poprzez te zmiany ustawy, które zostały wprowadzone. Pierwszym okresem przejściowym było to właśnie, żeby zostawić ludziom wybór i to się skończyło 1 lutego. Teraz przechodzimy z wyboru na przymuszenie. My mamy zrobić wszystkie mechanizmy, które będą do tego przymuszały. Ja wiem, że to jest troszkę dziwnie i ciężko się porównuje do sąsiednich gmin bo jesteśmy prawie pierwsi, którzy to robią. Tak wyszło nam, że przetarg mamy robiony akurat w tym momencie. W tej chwili już musimy to zrobić, natomiast pozostałe gminy mają o tyle komfort, że do końca roku muszą to zrobić i tak naprawdę teraz wszyscy będą zmieniali i regulaminy i zasady i sprawy opłat. Przykro mi jest, kontynuował Pan Burmistrz, że jesteśmy pierwsi, ale tak skonstruowane są procedury zamówienia, że w tej chwili zrobiliśmy przetarg i musimy to rozstrzygnąć. Myślę, że wprowadzając te wszystkie rozwiązania, ja rozumiem Państwa, ja też bym chciał żeby ludzie opłacili jak najmniej, ale kwota 11 zł. jest tą kwotą, która wychodzi z czystej matematyki. Pozostaje pewna część środków finansowych jako rezerwa i tą rezerwę będziemy wykorzystywali sukcesywnie, bo ona powinna w kolejnych przetargach powodować, że nie będziemy co roku zmieniali stawki tylko postaramy się tą jedenastkę utrzymać. Pomimo tego, że mamy tutaj 59 000 zł. tylko kosztów może uda się jeszcze coś zaoszczędzić, ale w tej chwili takich założeń nie możemy robić, bo my mamy bardzo dużo pracy przed sobą i tego nikt tu z nas nie uwzględniał. Naprawdę podnosimy raz tylko po to żeby to funkcjonowało. Jak będzie z tego nadwyżka, kontynuował Pan Burmistrz, to Państwo mnie rozliczycie co z tą nadwyżką zrobiłem. Na pewno ją wykorzystam w takim celu żeby podnieść standard usług. Dodatkowo padła tutaj kwestia ilości mieszkańców. Proszę pamiętać, że to też jest do weryfikacji. Inną sprawą jest, co też zostało zgłoszone przez mieszkańców, to jest kwestia jakości świadczenia usług przez wywożącego odpady. Jest trochę skarg więc trzeba je też uwzględnić. Suma summarum wychodzi na to, kontynuował Pan Burmistrz, że prawdopodobnie firma, która wywozi w tej chwili odpady będzie miała większe koszty

· pomimo tego, że w tej chwili realizowała swoje obowiązki, nic się niby nie zmieni bo przetarg jest taki sam, ale my wreszcie zaczniemy się upominać o swoje zobowiązania bo będzie chodziło o to, żeby wyegzekwować od nich selektywną zbiórkę odpadów. Z jednej strony przeprowadzimy akcję promocyjną, namówimy tych ludzi, a z drugiej strony zweryfikujemy to co robią. Wprowadzamy zmiany, które są rozwiązaniami, które narzuca nam ustawodawca. Dlaczego się procenty nie zgadzają? Z jednej przyczyny. Zaczęliśmy zmieniać stawki tylko i wyłącznie od osób fizycznych. Nie zmieniliśmy stawek od firm. Dlatego się nie zgadzają wszystkie procenty Panu Przewodniczącemu bo pozostawiliśmy część usług bez zmian. Dlaczego to zrobiliśmy? Dlatego, że firmy były nadmiernie obciążone, że stawka za wywóz odpadów komunalnych na m³ w przeliczeniu na mieszkańca jest 3-krotnie niższa niż dla firmy. My tak naprawdę, kontynuował Pan Burmistrz, bardzo mocno obciążamy nasze firmy, które są w okolicy Radymna lub prowadzą działalność na terenie Radymna. Jesteśmy wyjątkiem. W Gminie Radymno jest sytuacja kompletnie odwrotna. Tam się firmy promuje. Tam są stawki kompletnie inne. U nas Państwo w tej chwili przegłosowaliście zmiany i nawet nie zwróciliście uwagi, 21 miesięcznie za pojemnik. Do tej pory było 21, nawet nie, to była jakaś kwota niewielka za pojemnik. Bez słowa „miesięcznie”. Zobowiązaliśmy wszystkich do tego, że „miesięcznie” będą opłacali za pojemnik. Czasami było 5 pojemników. Proszę pamiętać, że jak miesiąc miał 5 wywozów to było 5 pojemników.

W tym miejscu Pan Przewodniczący zapytał dlaczego Pan Burmistrz mówi, że Radni nie zwrócili na to uwagi. Wszyscy zwrócili na to uwagę, że jest zmiana zamiast za jedno wywiezienie jest stawka miesięczna, na co Pan Burmistrz stwierdził, że zmieniły się też zasady podziału tych stawek i zapytał czy Radni to rozumieją. Pan Przewodniczący stwierdził, że stawka jest czterokrotnie wyższa... Pan Burmistrz kontynuował, że tak naprawdę w niektórych miejscach nie ma żadnej podwyżki i dlatego się procenty nie zgadzają, bo tutaj nie uwzględniliśmy tej podwyżki wcale, na co Pan Przewodniczący stwierdził, zwracając się do Pana Burmistrza, że chodzi tylko o podwyżkę tych kosztów w odniesieniu do mieszkańców skoro się nie zmieniło tutaj więc co mogło to zmienić w tym co ja Panu przedstawiłem. Jasne, że to jest bardzo uproszczony sposób wyliczania, ale ten sposób wynika z prostej arytmetyki. Taka jest podwyżka, mniej osób jest do podziału więc dokładnie o taki procent, wynikający tylko i wyłącznie z tych dwóch kosztów powinno wzrosnąć. Pan mówi, że wzrastają koszty zarządu. Nie wzrastają. One się utrzymują na tym samym poziomie. Wynosiły 59 000 zł., a teraz będą 60 000 zł., czyli to jest o tysiąc złotych wzrost, na co zaprzeczył Pan Burmistrz i Pani Skarbnik, która podała, że dotychczas było 55 000 zł., a teraz wszystkie koszty wynoszą 59 000 zł., na co Pan Przewodniczący stwierdził, że wzrost wynosi 3 000 zł., on tego nie uwzględnił i nie ukrywa, że mogą w tym wszystkim być drobne niuanse jeżeli chodzi o sposób rozdziału tych środków, które musimy zapłacić, zwracając się do Pana Burmistrza, Pan Przewodniczący stwierdził, że Pan Burmistrz mówi, że musi nałożyć restrykcyjną opłatę w stosunku do osób, które gromadzą odpady w sposób nieselektywny, a dla Pana Przewodniczącego ta podwyżka jest restrykcyjna zarówno dla tych, którzy gromadzą odpady w sposób selektywny jak i dla tych którzy gromadzą odpady w sposób nieselektywny, bo podwyżka 55 % kosztów wywozu odpadów to nie jest normalna podwyżka i dla Pana Przewodniczącego to jest również podwyżka restrykcyjna. Co prawda 20 zł. to jest w ogóle dla mnie gigantyczna rzecz, kontynuował Pan Przewodniczący, i nie wie jak takie obciążenia może np. ponieść rodzina wielodzietna i poprosił o udzielenie informacji w jaki sposób rozwiązać sprawę rodzin wielodzietnych, które będą jednak narażone na dosyć drastyczny wzrost obciążenia finansowego domowego budżetu.

Pan Burmistrz zwracając się do Pana Przewodniczącego stwierdził, że wraca On do tego samego ponieważ dostajemy kwotę, która tak naprawdę dzieli się. 20 zł., jak wspomniął Pan Przewodniczący, kontynuował Pan Burmistrz, jest nie do poniesienia jeśli chodzi o rodziny więc nikt jej nie będzie ponosił bo wszyscy przejdą na tą, która jest najniższa i taka jest zasada, taki jest cel, to

mamy osiągnąć i to chcemy osiągnąć. Dlatego jest 11 zł., żeby pokryło i zbilansowało nam kwotę. Mamy kwotę, która wynika z przetargu i kwotę która wynika z obsługi i nic więcej. Pan Burmistrz poprosił Panią Agnieszkę Andruszko o informacje o Karcie Dużej Rodziny.

Pan Przewodniczący udzielił głosu Radnemu, Panu Mariuszowi Diawołowi, który zapytał czy nie warto by było wskazać czy też poinformować mieszkańców skąd się wzięły te podwyżki. Ma tutaj na myśli, kontynuował Pan Radny, przede wszystkim czy też firma, która startowała do przetargu narzuciła nam taką kwotę, jaką kwotę my byliśmy w stanie wyznaczyć do przetargu, bo to, podejrzewam, generuje te koszty. Jeżeli firma, która wygrała przetarg ponosiła aż taką kwotę to niestety takie opłaty musimy ponosić. Pan Radny zapytał jaką kwotę Miasto wystawiło do przetargu za wywóz śmieci i jaka firma co będzie kluczowym elementem dla mieszkańców żeby to zrozumieć, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o kwotę to jest to kwota komercyjna. Został zrobiony przetarg i my niewiele możemy. Dostaliśmy tylko zasady na jakich zostanie to zrobione, kwotę, która jest bazowa, że zapewniamy ją w budżecie do realizacji tego zadania i tak naprawdę kwota ta nie jest ujawniana i firma startuje na zasadzie rynkowej. W tej chwili zostawiliśmy sobie tylko monopolistów. Te firmy, które były tanie już zbankrutowały. To załatwiła poprzednia ustawa i poprosił Pana Piotra Bielawskiego, żeby powiedział jak kwota była kwota przeznaczona do przetargu jeżeli chodzi o nasze zabezpieczenie. Na pewno było ono dużo wyższe bo to było naszym obowiązkiem.

Pan Piotr Bielawski, pracownik Urzędu Miasta Radymna poinformował, że nie pamięta dokładnie cyfry, ale w budżecie była założona kwota o 15 % wyższa niż w roku ubiegłym. W tym miejscu Pan Mariusz Diawoł zapytał Pana Piotra Bielawskiego czy ostatnią kwotę zna... w tym miejscu Pan Przewodniczący stwierdził, że o 12 % wzrosła kwota czyli to zostało w budżecie zapisane, na co Pan Piotr Bielawski stwierdził, że w budżecie było założone, że o 15 % wzrośnie kwota przetargu, kwota wzrosła o 12 %. Pan Mariusz Diawoł stwierdził, że to Miasto wystawiło kwotę, do której startujący do przetargu mieli się odnosić. Miasto wystawiło podwyżkę 15 % stwierdził Pan Mariusz Diawoł, na co Pan Burmistrz stwierdził, że założyło w kosztach budżetu, na co Pan Mariusz Diawoł stwierdził, że więcej pytań nie ma.

Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani Agnieszce Andruszko, Kierownik MOPS Radymno, która poinformowała, że mamy propozycję wprowadzenia Karty Dużej Rodziny na terenie Miasta z tym, że zgodnie z obowiązującymi przepisami gdzie ustawa o gospodarowaniu odpadami wyklucza stosowanie ulg, są dwie możliwości. Przyjęcie uchwały, która różnicuje stawki dla mieszkańców w ten sposób, że np. piata osoba w rodzinie była by zwolniona z opłat za odbiór odpadów, albo całkowite lub częściowe zwolnienie osób, które korzystają z pomocy społecznej. Na chwilę obecną, bez podejmowania tego typu uchwał, nie ma możliwości stosowania tego typu zwolnień w Karcie Dużej Rodziny. Prawdopodobnie będzie zmiana ustawy o Karcie Dużej Rodziny, która spowoduje to, że będzie można ulgi dla tych ludzi wprowadzić, ale po konsultacji z prawnikami doszliśmy do wniosku, że jeżeli w uchwale o gospodarowaniu odpadami zostaną przyjęte takie zwolnienia to będziemy opracowywali program żeby móc się na ta uchwałę powołać i wprowadzić takie zniżki. Takie rozwiązanie będzie finansowane z budżetu Miasta ponieważ MOPS nie dysponuje środkami na ten cel. Odnośnie Karty Dużej Rodziny to w Radymnie obiekty typu hala czy siłownia są darmowe i nie ma obiektów za wstęp, do których by mieszkańcy płacili. Pozostaje tylko współpraca z przedsiębiorcami, którzy zechcieli by udzielać posiadaczom Karty Dużej Rodziny zniżek przy zakupach np. w aptece czy innych sklepach. Możemy jeszcze zaproponować, kontynuowała Pani Agnieszka Andruszko, zniżki na przedszkole, itp. ale wszystko w formie uchwały.

Pan Przewodniczący zapytał czy projekt ustawy wprowadzającej KDR, który ewentualnie uwzględniał by możliwość stosowania ulg dla rodzin wielodzietnych przy opłatach, w tym opłatach

za gospodarowanie odpadami, czy to zakładało by, że te ulgi były by kosztem samorządu czy kosztem budżetu centralnego, na co pani Agnieszka Andruszko odpowiedziała, że tylko samorządu.

Radny, Pan Mariusz Diawół zapytał czy nie tam mowy o tym, że jest dofinansowanie w jakimś procencie przez wojewodę, na co Pani Agnieszka Andruszko poinformowała, że na terenie województwa podkarpackiego funkcjonuje KDR ogólnopolska, do której przystąpili przedsiębiorcy działający na terenie całej Polski, m.in. firmy ubezpieczeniowe. Osoby korzystający z tej karty mają możliwość korzystania ze zniżek na obiektach ministerialnych albo instytucji, które podpisały porozumienie z ministerstwem. Funkcjonuje także karta regionalna, którą wydaje Marszałek i tutaj są zniżki w instytucjach, które są pod opieką Marszałka czyli np. muzea. Każda gmina może wprowadzić swoją kartę, w której może ustanowić jakieś ulgi. Jarosław np. ma ulgi w przedszkolu czy zniżki na basen i in.

Pan Mariusz Diawół dodał, że ustawa pozwala wprowadzić ulgi na usługi komunalne, ale wymaga to podjęcia osobnej uchwały i opracowania regulaminu.

Pani Agnieszka Andruszko poinformowała, że Trybunał Konstytucyjny ustalił, że te zniżki, które obowiązywały do tej pory są niezgodne z prawem, więc w tej chwili żeby cokolwiek wprowadzić musi być delegacja ustawowa. Żeby wprowadzić zniżki dla rodzin wielodzietnych to nie ma takiej delegacji i trzeba poczekać. Albo będzie zmiana w ustawie o gospodarowaniu odpadami, albo w ustawie o KDR.

Radny, Pan Mieczysław Piziurny, zwracając się do Pana Piotra Bielawskiego odnośnie pytania dot. kalkulacji Pana Mariusza Diawoła ile Miasto założyło podwyżki, stwierdził, że pytanie zostało postawione albo niewłaściwie, albo troszeczkę tendencyjnie bo Pan nie ma prawa powiedzieć, że Miasto założyło podwyżkę. Moim zdaniem, kontynuował Pan Radny, Miasto kalkulowało kwotę w budżecie na 2015 r. w projekcie budżetu na podstawie przypisu jaki wykonano w 2014 roku. Czyli na tej podstawie i deklaracji jakie Państwo zebraliście razy stawki to Wam dało przypis i z takim przypisem idziecie do budżetu. Nie jest żadną tajemnicą dla wykonawcy czy dla oferenta, który składa ofertę na wywóz odpadów, bo z jednej strony budżet jest jawny i każdy sobie potrafi zobaczyć i skalkulować swój zysk. Skorygował bym Pana odpowiedź dla Pana Mariusza w ten sposób, że Miasto ustaliło przypis na 2015 rok w tej kwocie i nie zakładało żadnej podwyżki bo nie miało prawa, na co Pan Piotr Bielawski potwierdził.

Pan Mieczysław Piziurny stwierdził, że Miasto nie zakładało podwyżki, Miasto tak jak w podatku od nieruchomości ma ustalone przypisy i z tego przypisu kalkuluje kwoty do budżetu i to zostało zrobione w listopadzie 2014 roku, natomiast po przetargu wyszła kwota i też nie wiem bo tutaj komisje liczą, matematyka chyba jest jedna. Pan Radny zaproponował żeby składane propozycje były podpisywane przez składających bo jeżeli będzie deficyt to będzie imiennie wskazana osoba, która się pomyliła, czy Komisja. Burmistrz ma zrobioną kalkulację i składa Wysokiej Radzie do zatwierdzenia, nie ukrywam, kontynuował Pan Radny, że jest ona wysoka, ale ma zatrudnionych urzędników, którzy to wyliczyli na podstawie przypisów właśnie z zebranych deklaracji i co mu pozostało? Albo to zatwierdzić albo udowodnić Burmistrzowi, że się pomylił. Dlatego złożmy te kalkulacje, jeżeli one są, i głosujmy imiennie, proponował bym, nad tymi stawkami bo każdy miesiąc złej, nieadekwatnej kwoty do ceny przetargowej powoduje, jak Burmistrz mówił, wzrost opłaty dla kolejnego miesiąca.

Pan Mariusz Diawół stwierdził, że on to rozumiał, ale chciał żeby to mieszkańcy wiedzieli. Dalej Pan Radny stwierdził, że to nie Burmistrz będzie ponosił jakiejkolwiek konsekwencje finansowe. Warto by było wytłumaczyć to naszym mieszkańcom dlaczego jest taka, a nie inna sytuacja.

Pan Burmistrz odnosząc się do przetargów poinformował, że oferty złożyły 2 firmy. Wybraliśmy tą niższą. Co by było gdyby złożyła tylko ta wyższa? Mieliśmy podwyżkę 30 procentową i trzeba się z tym liczyć, że taka kwota jest realna. Pani Bożena Brudniak mówi nam, kontynuował Pan Burmistrz, że jakieś kwoty są przewidziane i może być możliwość obniżki. Tak samo Pani Bożena wie i w pracy walczy o to żebyśmy dostali jak najwyższą cenę bo jako wykonawca musi walczyć o swój interes pracowniczy i teraz ja doskonale, pracując w Skołoszowie, wiem, że świadczenie usług na terenie Radymna jest deficytowe i każda złotówka, którą EMPOL zapłaci podwykonawcy jest tak naprawdę utrzymaniem pewności tego typu działania dla przedsiębiorcy, a więc Pani Bożenie będzie w pracy zależało żeby ta stawka była dla nas jak największa. Dlaczego to mówię, kontynuował Pan Burmistrz, mówię to dlatego, że ja uważam, że ta stawka nie doszła jeszcze do maksimum. Że to 30 %, które dało nam jarosławskie przedsiębiorstwo to jest chyba ta cena, która pokrywa koszty. To jest chyba to co pozwala firmie wywozić u nas odpady. Stawka, jaka była przygotowana dla Radymna jest bardzo podobna dla Gminy Radymno. Tam mieszka 2 razy więcej ludzi, jest dużo więcej firm i stawka jest prawie taka sama. Pytanie, dlaczego? Ktoś mógłby powiedzieć, że tam powinno być taniej ze względu na to, że odpady wywożone są tylko 2 razy w miesiącu, ale nie do końca tak jest, bo każdy liczy środki finansowe i transport. U nas trzeba ze Spółdzielni Mieszkaniowej wywozić 2 razy w tygodniu. To trzeba wysłać ludzi, sprzęt i tych odpadów powstaje troszkę. Firma, która kalkuluje z taryfy, która kalkuluje dla nas stawkę za wykonanie usługi coś przygotowała, dała nam coś i my tylko powinniśmy podzielić to przez ilość mieszkańców i nic więcej. Przerzucamy wszystkich na odpady segregowane i to dzielimy. I to jest wszystko. Tamtym razem, w poprzednim projekcie uchwały było 10.20 zł., nie zapominajmy o tym. Stawka, która w tej chwili jest do pokrycia to już jest pokrywana przez 11 miesięcy. Nie przez 12 miesięcy. Nam już brakuje środków. W tej chwili za lipiec budżet Miasta już jest do tyłu. Musimy już za lipiec dopłacić. Jeśli zostanie coś znowu tu zmienione będziemy musieli przez kolejne miesiące dopłacać i jeszcze w tym roku wrócimy z powrotem do tej kalkulacji i to nie będzie już wtedy 11 zł., bo trzeba będzie pokryć to co już zrobiliśmy do tej pory. Teraz jest pytanie jak długo to wytrzymają ludzie. Ja uważam, że to już jest źle, że jest 11, powinno być 10, ale na 10 już nam nie wystarczy środków.

Radna, Pani Bogumiła Kurdybacha zapytała czy do tych kwot kalkulacyjnych są przewidziane jakieś inne wydatki, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że nie. Zrezygnowaliśmy z wszystkich tych, jakie ustawa na nas nakłada. Zrezygnowaliśmy z wszystkiego co się tylko dało. Odnowienie pojemników, zmiana wszystkiego, jest tych zapisów w ustawie bardzo dużo. Robimy tylko to co musimy, to co trzeba EMPOLOWI zapłacić bo trzeba mu zapłacić i musimy mieć na to środki. Drugie jest to co potrzebne jest naszej administracji żeby to wytworzyć. My nie zakładamy tego, że nam ludzie nie płacą. My zakładamy, że mamy ściągalność.

Pani Bogumiła Kurdybacha zaproponowała żeby może przy tak wysokiej stawce jak Pan Burmistrz zaproponował zaplanować budowę PSZOK-u czy czegoś innego jak taka wysoka stawka miała być ujęta. Może trzeba było, bo na chwilę obecną nie wynika z niczego, że takie są założenia tylko takie minimum opłaty śmieciowej gdzie koszty miały być takie jak wpływy, jedna strona miała się bilansować z drugą, a dlaczego nie zaplanowano np. czegoś innego i w tym ująć, w tej takiej wysokiej stawce, na co Pan Burmistrz stwierdził, że każda rzecz jaką by zaplanował spowodowała by wzrost powyżej 11 zł., rozumie Pani?, na co Pani Bogumiła Kurdybacha stwierdziła, że ona rozumie żeby w tych 11 się zmieściło i o to jej chodziło przy założeniu takim, że osoby nie przechodzą z nieselektywnej na selektywną, na co Pan Burmistrz stwierdził, że tak nie możemy, musimy je namówić. Za chwilę wyślemy pisma do tych osób żeby przeszły na selektywną bo to jest nasz obowiązek. Ja ich będę prosił, stwierdził Pan Burmistrz. To jest nasz obowiązek i mamy ludzi zachęcać do selektywnej zbiórki. Dzielimy dwie kwoty, naprawdę nie dodajemy nic więcej, kwoty za firmę EMPOL, którą narzucono nam w przetargu i kwotę naszej administracji, której się naprawdę

nie da pomniejszyć. Te dwie kwoty powodują jakąś tam stawkę cenową i to jest wszystko. Natomiast my nie zakładamy dodatkowych kosztów, które mamy obowiązek ponieść bo zakładamy, że może nam zostanie też środków finansowych, może mniej firm przejdzie bo firmy też zaczną przechodzić bo mają mniejsze pojemniki, mają inne możliwości. Tu też zostawiliśmy sobie margines błędu. To i tak będzie mniejsza kwota przychodu niż my zakładamy.

Pani Bogumiła Kurdybacha zapytała czy nie zostały zaplanowane zakupy koszy na śmieci, na co Pan Burmistrz zapytał, z czego? Pani Bogumiła Kurdybacha kontynuowała, że przy takiej stawce jaką Pan Burmistrz zaproponował w pierwszej wersji, to trzeba było zaplanować, na co Pan Burmistrz stwierdził, że nie bo chciał mieć najmniejszą możliwą stawkę dla mieszkańców, na co Pani Bogumiła Kurdybacha stwierdziła, że przy takiej dużej stawce dało by się zaplanować, na co Pan Burmistrz stwierdził, że się nie da, bo jak coś dodamy to stawka wzrosła by do 11, zostawiliśmy 10 – to było minimum. W tej chwili mamy i to jest do pokrycia. Natomiast jeśli zostaną środki finansowe na koniec roku, kontynuował Pan Burmistrz, ja na pewno je wydam na to. Nie pozwolę żeby przeszły na drugi rok tylko zostaną wydane.

Radny, Pan Mieczysław Piziurny zauważył, że może jak środki przejdą na drugi rok i będą tańsze śmieci, na co Pan Burmistrz stwierdził, że tańsze to może nie będą chyba, że faktycznie przetarg firma wygra poniżej ceny.

Radny, Pan Mariusz Diawół stwierdził, że wszyscy wiedzą, że najważniejsi są mieszkańcy i to mieszkańcy są dostarczycielami i to w większości, pieniędzy do budżetu. Pan Radny zapytał czy przyjmując kwotę 11 zł., hipotetycznie oczywiście bo jestem przeciw - dodał Pan Radny, składając uchwały jako Rada chcąc pomóc mieszkańcom czy to wielodzietnym, czy to rodzinom, które nie mają minimum socjalnego i korzystają z pomocy społecznej, pytanie brzmi skąd będziemy to finansować? Z budżetu, a więc na to pieniądze muszą się znaleźć wtedy w budżecie, na co Pan Burmistrz zapytał, skąd te pieniądze, na co Pan Radny stwierdził, że to już będzie pytanie do Pani Skarbnik. Ja to pytanie zadaję w imieniu mieszkańców, stwierdził Pan Radny i zapytał czy jest możliwość, jeżeli Rada podejmie taką uchwałę, czy też uchwałę o Karcie Dużej Rodziny czy też inną uchwałę np. z ustawy o śmieciach o częściowym lub całkowitym zwolnieniu, czy nie możliwości innej tylko poszukanie tych pieniążków w budżecie. Chciałbym uświadomić mieszkańców, kontynuował Pan Radny, że niestety będzie to finansowane ewentualnie z budżetu, a więc na coś innego, na jakieś zadania tych pieniążków nie będzie np. wydanie 5 000 zł. np. na nieskończony projekt zapewnienia tzw. bezpieczeństwa na ZEK-u. Są jeszcze inne takie miejsca, w których parę groszy by na pewno jeszcze znalazł, ale..., tutaj Pan Burmistrz zapytał Pana Radnego, że jeśli twierdzi, że tutaj ta stawka ma być niższa bo zrozumiałem, że jest za wysoka bo jest 11 i z drugiej strony każe mi znaleźć pieniądze to ja nie rozumiem gdzie ja mam to znaleźć. Pan Burmistrz zapytał Panią Agnieszką Andruszko jak dużo ludzi korzysta z dodatków mieszkaniowych bo jest to pomoc dla rodzin i co zawiera taki dodatek.

Pani Agnieszka Andruszko odpowiedziała, że miesięcznie korzysta z dodatku mieszkaniowego około 140 rodzin. W skład dodatku wchodzi opłaty za odpady więc jeżeli wzrośnie opłata za wywóz odpadów to dodatek mieszkaniowy jest wyższy.

Pan Burmistrz zwracając się do Pana Mariusza Diawoła stwierdził, że mechanizm już działa i tak naprawdę pomoc tym najbiedniejszym u nas funkcjonuje. My mamy najwyższy wskaźnik w powiecie i województwie jeśli chodzi o pomoc socjalną. Wskaźnik mieszkań socjalnych w mieście Radymnie jest nieporównywalny do żadnego województwa ani do żadnego powiatu. My jesteśmy super miastem opiekuńczym. Utrzymujemy bardzo dużo rodzin na poziomie socjalnym. Jesteśmy wyróżniającą się gminą jeśli o to chodzi. Niech Pan zwróci uwagę na to co powiedziała Pani Agnieszka, stwierdził Pan Burmistrz zwracając się do Pana Mariusza Diawoła, my i tak podwyższają

tą kwotę do 11 zł. części rodzin pomożemy, bo tak naprawdę my i tak z budżetu Miasta pokrywamy dodatki mieszkaniowe i te dodatki mieszkaniowe zwiększają się o odpowiednie media, bo każdy z tych mieszkańców przynosi zestawienie, że pokrył te środki i dostaje ich zwrot. De facto w budżecie Miasta te środki już są zabezpieczone, na co pan Mariusz Diawoł stwierdził, że ta informacja na pewno mieszkańców Miasta ucieszy, a Pan Burmistrz dodał, że ucieszy tylko tych, którzy mają na tyle małe zarobki żeby z tej pomocy skorzystać.

Pan Mariusz Diawoł zaapelował do Pana Burmistrza żeby , skoro z ustawy o śmieciach nie ma możliwości, postarał się jakieś ulgi dla rodzin wielodzietnych wypracował w ramach Karty Dużej Rodziny.

Pan Przewodniczący zawniósł, żeby sprawdzić podstawę prawną w projekcie uchwały i o godz. 13²³ ogłosił 15 minut przerwy na przygotowanie poprawek.

Pan Przewodniczący o godz. 13⁴⁶ wznowił obrady X sesji Rady Miejskiej w Radymnie.

Radny, Pan Zygmunt Marciak wycofał wniosek Klubu Radnych Wybierzmy Dobro Radymna w sprawie stawek.

Radny, Pan Edward Piliszko stwierdził, że wszystkim przyświecają dwa cele: żeby stawki nie były dla ludzi zbyt dużym obciążeniem i żeby domknąć budżet. Przeliczanie ile osób przejdzie na selektywne, ile na nieselektywne, ilu przedsiębiorców przejdzie na mniejsze pojemniki stwarza jakieś ryzyko, które świadomie podejmujemy dla dobra ogólnego.

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poinformował o zgłoszonych wnioskach i poprawkach.

Pan Przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie jako pierwszego wniosku (autopoprawki) dot. podstawy prawnej przywoływanej w projekcie uchwały – projekt 5: „[Dz. U. 2012, poz. 391]” zmienić na „[Dz.U. 2013, poz. 1399]” oraz brzmienie: „w związku z art. 1 pkt 14 ustawy z dnia 29 listopada 2015 r.” zmienić rok na „2014”.

Pan Przewodniczący przeczytał w pełnym brzmieniu podstawę prawną uchwały: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym [Dz. U. 2013, poz. 594 z późn. zm.] oraz art. 6k ust. 1, 6j ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach [Dz. U. 2013, poz. 1399 z późn. zm.] w związku z art. 1 pkt 14 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. 2015, poz. 87] Rada Miejska w Radymnie uchwała co następuje:”

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie poprawek do podstawy prawnej projektu uchwały i przyjęcia jej w wersji przedstawionej przez Pana Przewodniczącego.

W wyniku głosowania poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Kolejne dwie poprawki, w związku z wycofaniem wniosku Klubu Wybierzmy Dobro Radymna, poinformował Pan Przewodniczący, polegają na zmianie w zapisie §2, ust. 1 i 2 w brzmieniu:

- poprawka Klubu Prawo i Sprawiedliwość polegająca na zmianie w §1, ust. 1 kwoty 11 zł. miesięcznie od jednej osoby, kwotą 9 zł. miesięcznie od jednej osoby. W ust 2 zastąpienie kwoty

20 zł. miesięcznie od 1 osoby, kwotą 15 zł. od jednej osoby,
- poprawka zgłoszona przez Radnego, Pana Edwarda Piliszko polegająca na zmianie kwot zapisanych w §2 - 1 kwoty 11 zł. miesięcznie od jednej osoby, kwotą 10 zł. miesięcznie od jednej osoby. W ust 2 zastąpienie kwoty 20 zł. miesięcznie od 1 osoby, kwotą 16 zł. od jednej osoby.

Pan Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 61, ust. 3 Statutu Miasta poprawki będą głosowane w kolejności od najdalej idącej. Poprawką najdalej idąca jest poprawka zgłoszona przez Klub PiS i będzie ona głosowana jako pierwsza, natomiast jako druga będzie głosowana poprawka zgłoszona przez Pana Edwarda Piliszko. Przyjęcie poprawki pierwszej, poprawka druga będzie automatycznie odrzucona.

Pan Burmistrz przypomniał Radnym, że jeśli jedna z tych poprawek wejdzie to na następnej sesji mamy tą uchwałę, bo taka jest procedura – Burmistrzowi braknie środków finansowych.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie poprawek.

W wyniku głosowania poprawka Klubu PiS polegająca na zastąpieniu w §2, pkt. 1 kwoty „11 zł” kwotą „9 zł” oraz w pkt. 2 kwoty „20 zł” kwotą „15 zł” została przyjęta stosunkiem głosów: 9 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie projektu uchwały wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 9 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Burmistrz, zwracając się Radnych stwierdził, że były zarzuty, że Radni zmuszają Burmistrza do użycia procedur, które muszą być ponawiane, ponawiane i ponawiane, to to jest tryb w jakim właśnie Radni pracują. Przyjęliście uchwałę, kontynuował Pan Burmistrz, która nie zapewnia pokrycia środków finansowych w budżecie Miasta. Tworzycie dziurę budżetową, ja za tą dziurę odpowiadam więc ja będę dawał następny raz znowu na komisje, znowu będziecie nad tym obradowali, znowu będziecie się nad tym pochylali. Niech mieszkańcy ocenią kto ponosi odpowiedzialność za coś takiego, bo ja jestem zobowiązany do tego żeby nie mieć i nie tworzyć dziury budżetowej. Państwo to właśnie zrobiliście dzisiaj, stwierdził Pan Burmistrz.

Ad. 11 - Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Radymna.

Pan Przewodniczący poprosił Komisję Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11a – Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu do opiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników.

Pan Przewodniczący przedstawiając cel projektu uchwały i proponowany przez siebie skład Zespołu stwierdził, że zgodnie z ustawą Prawo o ustroju sądów powszechnych co 4 lata na kadencję 4-letnią wybierani są ławnicy. Procedura cała opisana jest dokładnie i m.in. częścią tej procedury jest powołanie przez radę gminy Zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników. Ta procedura wymaga spełnienia określonych wymogów formalnych opisanych w ustawie i zadaniem tego Zespołu jest weryfikacja tych wniosków pod względem spełnienia właśnie tych wymogów formalnych, które są określone. Ja przeprowadziłem, kontynuował Pan Przewodniczący, kilka rozmów z Radnymi proponując udział w takim Zespole i oprócz tego pozwoliłem sobie zaproponować udział w tym Zespole Panu Henrykowi Wolskiemu jako osobie, która bezpośrednio jest dostępna przez cały czas zarówno w okresie składania wniosków jak i w czasie pracy Urzędu i jeśli Państwo pozwolicie to proponuję do tego Zespołu Pana Zygmunta Marciaka oraz Panią Bogumiłę Kurdybachę jako, że mają oni w praktyce praktykę zarówno jeżeli chodzi o pracę czy to ławników czy związaną ze współpracą z sądami. Chciałbym zaproponować jeszcze jedno miejsce dla przedstawiciela Komisji Spraw Społecznych. Na pytanie Pana Przewodniczącego nikt się nie zgłosił. Pan Przewodniczący zaproponował Komisji Rewizyjnej i zgłoszony został Radny, Pan Lesław Kryczyński.

Pan Przewodniczący zaproponował wpisanie do projektu uchwały nazwisk przewodniczącego i członków Zespołu do opiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników: jako przewodniczącego Panią Bogumiłą Kurdybachę, jako członków Panów: Zygmunta Marciaka, Lesława Kryczyńskiego i Henryka Wolskiego. Pan Przewodniczący zapytał o wyrażenie zgody kandydatów i wszyscy taką zgodę wyrazili.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad własnym wnioskiem dot. składu Zespołu do opiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty stosunkiem głosów: 13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w pełnym brzmieniu i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11b – Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 19/V/2015 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2015-2016”.

Pan Przewodniczący poprosił Komisje Rady Miejskiej o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionej uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan Przewodniczący poprosił Kluby Radnych o przedstawienie opinii dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Prawo i Sprawiedliwość” jest pozytywna.

Opinia Klubu Radnych Miasta Radymna „Wybierzmy Dobro Radymna” jest pozytywna.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12 – nikt nie zgłosił interpelacji ani zapytań.

Ad. 13 – Pan Burmistrz stwierdził, że ze względu na to, że Radni podjęli uchwałę, która jest na szkodę Miasta Radymna prosi żeby Radni, którzy wzięli udział w głosowaniu nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności, imiennie i poinformowali dlaczego głosowali w ten sposób. Pan Burmistrz poprosił o odpowiedź Pana Przewodniczącego jako pierwszego, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek jest absolutnie nieuzasadniony, a Pan Przewodniczący nie ma nic do ukrycia i stwierdził, że głosował przeciwko ponieważ uważa, że wyliczenia dokonane przez Pana Burmistrza były zbyt, tutaj Pan Burmistrz podpowiedział, że nieprawidłowe, co Pan Przewodniczący potwierdził i kontynuował, że zbyt wysokie i były by to uchwała ze szkodą dla mieszkańców.

Radny, Pan Marek Jackowski stwierdził, że dla niego również stawki były za wysokie. Tutaj Pan Burmistrz zapytał czy źle skalkulowane, na co Pan Marek Jackowski stwierdził, że nie powiedział, że źle skalkulowane tylko za wysokie wg. kalkulacji naszej były za wysokie. W tym miejscu Pan Burmistrz zapytał czy Państwo posiadacie kalkulację, na co Pan Marek Jackowski zaprzeczył i stwierdził, że Komisja Budżetowa, w tym miejscu Pan Przewodniczący stwierdził, że Komisja Budżetowa dokonała kalkulacji, przedstawiła założenia tej kalkulacji i wydały Radnym się one bardziej prawidłowe.

Radny, Pan Lesław Kryczyński stwierdził, że nie głosował za i był przeciw.

W tym miejscu Pan Przewodniczący zwracając się do Pana Burmistrza stwierdził, że Pan Burmistrz złożył wniosek. W tym miejscu Pan Mariusz Diawoł stwierdził, że głosował za zmianami i więcej nie będzie objaśniał.

Pan Burmistrz zapytał jaka jest podstawa i stwierdził, że Pan Radny głosował na szkodę Miasta, na co Pan Przewodniczący stwierdził, zwracając się do Pana Burmistrza, że to jest zdanie Pana Burmistrza i że dopuszcza do jakiejś dziwnej dyskusji, na co Pan Burmistrz stwierdził, zwracając się do Pana Przewodniczącego, że Pan Przewodniczący teraz mówi, że podważa tutaj jego kalkulację więc już powiedział swoje.

Pan Przewodniczący zwracając się do Pana Burmistrza stwierdził, że nie ma on prawa przepytawać Radnych, w tym miejscu Pan Burmistrz stwierdził, że może poprosić o opinie. Mamy składanie wniosków i informacji, stwierdził Pan Burmistrz, i tylko prosi, tutaj Pan Przewodniczący zaznaczył, że wniosków, natomiast Pan Burmistrz kontynuował, ...o złożenie informacji jakiej sprawie, w jaki sposób zostało przeprowadzone głosowanie, dlaczego Pan głosował w ten sposób. Jest to dla mnie istotne bo chcę wiedzieć jakie są zarzuty.

Radny, Pan Maciej Lizoń stwierdził, że się opierał na obliczeniach Komisji Budżetowej i uważa, że jest to jak najbardziej słuszne.

Pan Burmistrz, zwracając się do Radnych, zapytał czy mają te obliczenia, na co Pan Maciej Lizoń stwierdził, że skoro Komisja Budżetowa 4 godziny poświęciła...

Radny, Pan Tomasz Andrejko stwierdził, że głosował za zmianami opierając się na obliczeniach Komisji Budżetowej.

Radny, Pan Zygmunt Marciak stwierdził, że głosował dla dobra mieszkańców, na co Pan Burmistrz stwierdził, że Pan Radny głosował nad dziurą budżetową więc dla dobra mieszkańców nie, na co Pani Bożena Brudniak stwierdziła, że tego jeszcze nie wiemy, a Pan Przewodniczący stwierdził, że to jest zdanie Pana Burmistrza.

Pan Burmistrz stwierdził, że Radni zarzucili mu nieprawidłową kalkulację co jest dla niego bardzo istotne, na co Pani Bożena Brudniak stwierdziła, że tego jeszcze nie wie nikt, na co Pan Burmistrz powtórzył, że Radni zarzucili mu nieprawidłową kalkulację i to jest bardzo istotne i zwracając się do Pana Zygmunta Marciaka zapytał czy uważa, że kalkulacja była niewłaściwie przeprowadzona czy coś innego, na co Pan Radny stwierdził, że wydaje mu się, że została zawyżona. Pan Burmistrz dopytywał czy to znaczy, że niewłaściwie zostały skalkulowane koszty, na co Pan Zygmunt Marciak stwierdził, że lekko zawyżone.

Radny, Pan Tomasz Zieliński stwierdził, że jako przedstawiciel Klubu PiS uważa, że te stawki podjęte w uchwale są dla mieszkańców bardzo dobre, a jako przedstawiciela rodziny wielodzietnej nie będzie go stać na płacenie takich stawek.

Pan Burmistrz stwierdził, że w budżecie Miasta jako Klub Radnych nie wskazali źródeł finansowania. W tym miejscu Pan Przewodniczący zwracając się do Pana Burmistrza stwierdził, że to nie jest dyskusja nad projektem uchwały. Zapytał Pan, odpowiadał Pan Radny więc proszę nie komentować tego. W tym miejscu Pan Tomasz Zieliński stwierdził, że jako Klub Radnych przekalkulowali te stawki i uważa, że są one odpowiednie.

W tym miejscu Pan Przewodniczący stwierdził, że nie udzielił Panu Burmistrzowi głosu i zapytał czy Pani Bożena Brudniak chce udzielić informacji, na co Pani Radna stwierdziła, że już udzieliła informacji, był Pan Piotr Bielawski, liczyliśmy i tak wyszło jak wyszło. My mamy skrupulatnie obliczone.

Pan Przewodniczący przedstawił informację od Krajowej Rady Sędziów Społecznych dot. wyboru ławników, która zaapelowała aby Radni dokonali najlepszego, właściwego doboru kandydatów na ławników. KRSS podniosła temat braku lub niewłaściwego przeprowadzenia szkoleń, dużej odpowiedzialności ławników, ich znaczenia w przeprowadzeniu procesu i ich odpowiedzialności za prawidłową pracę wymiaru sprawiedliwości.

Radny, Pan Lesław Kryczyński w imieniu Komisji Rewizyjnej złożył wnioski:
- o zwoływanie sesji o godz. 16, dodając, że on tego wniosku nie popiera,

W tym miejscu Pan Mieczysław Piziurny stwierdził, że taki wniosek był już przegłosowany i nie wie dlaczego Pan Przewodniczący łamie zasady, na co Pan Przewodniczący poinformował, że istnieją rozmaite czynniki, które warunkują zwołanie sesji o takiej czy innej godzinie. Akurat w tym przypadku wystąpił szczególny przypadek, zresztą sesja była też zwoływana w trybie nadzwyczajnym więc nie dała mu bardziej wyboru dnia, w którym ta sesja miała by się odbyć. Gdyby to mógł być inny dzień, była by pora późniejsza. Niestety musiałem do 7 dni taką sesję zwołać. Jako że nie mogłem tego zrobić w poniedziałek w godzinach popołudniowych, kontynuował Pan Przewodniczący, musiałem to zrobić we wtorek w godzinach takich jak zwołałem. Ustawa dokładnie precyzuje, że niezależnie do wniosków tak czy inaczej to Przewodniczący organizuje prace Rady i zwołuje posiedzenia w ustalonym przez siebie terminie. Wniosek oczywiście przyjmuję jako ponowienie wniosku Pana Radnego Piziurnego.

Pan Lesław Kryczyński kontynuując zgłaszanie swoich wniosków, który złożył drugi wniosek, żeby diety Radnych były wypłacane w formie ryczałtu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że przyjmuje ten wniosek ochoczo bo jako Klub Radnych mówili, że taki projekt jest rozważany, przy czym chcieli zgłosić taki projekt z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 roku, oczywiście wcześniej żeby on był debatowany po to żeby w założeniach do budżetu ustalić już koszty funkcjonowania Rady. Pan Przewodniczący poprosił Komisję Budżetową żeby na kolejnym zaplanowanym posiedzeniu spróbowała rozważyć stawki takich ryczałtowych diet dla Radnego. Pan Przewodniczący stwierdził, że w całej rozciągłości popiera takie rozwiązanie bowiem nie ogranicza to możliwości ilości zwoływania posiedzeń komisji i sesji.

Pan Lesław Kryczyński stwierdził, że należy uwzględnić przy tym nieobecności. Może nieuzasadnione, albo w ogóle nieobecności i na sesjach i na komisjach, na co Pan Przewodniczący stwierdził, że w sierpniu postara się taki projekt skierować do radcy prawnego żeby zarówno opinię jak i konstrukcję takiego projektu uchwały uzgodnić pod względem prawnym, natomiast jeśli byłby przyjęty we wrześniu z mocą obowiązującą od 1 stycznia to chyba było by satysfakcjonujące.

Radny, Pan Mieczysław Piziurny poprosił Pana Przewodniczącego o odczytanie wniosku Pana Dyrektora Gimnazjum ponieważ obawia się, że Rada może się narazić na zarzut bezczynności organu jeżeli data jest dużo wcześniejsza to chciałby przynajmniej wiedzieć w jakiej sprawie Dyrektor w sprawie Pana Radnego występuje.

Pan Przewodniczący poinformował, że jest to wniosek datowany na dzień 8 czerwca 2015 roku do Rady Miasta Radymno i zacytował: Dyrektor Gimnazjum Nr 1 im. Bpa Ignacego Krasieńskiego

w Radymnie zwraca się z prośbą o wyrażenie opinii w związku z planowanym zmniejszeniem w roku szkolnym 2015/2016 wymiaru etatu dla Pana Tomasza Andrejko Radnego Rady Miasta Radymno. W roku 2015/2016 ulegnie zmniejszeniu liczba godzin wychowania fizycznego w naszej szkole. Powodem zmniejszenia liczby godzin są zmiany organizacyjne szkoły tj. zmniejszenie liczby klas oraz zmniejszenie liczby uczniów w klasach. W tej sytuacji konieczne jest tworzenie grup międzyoddziałowych. Jednocześnie nadmieniam, że Pan Tomasz Andrejko w roku szkolnym 2015/2016 ma zagwarantowane 16/18 etatu. Koniec cytatu. Pismo jest datowane na 8 czerwca 2016 roku, 9 czerwca skierowałem je do Pani Radcy, prosiłem o pomoc w konstrukcji projektu uchwały dot. wyrażenia opinii, natomiast Pani radca wzięła skserowany egzemplarz tego wniosku z informacją, że przedstawiony zostanie projekt uchwały.

Pan Mieczysław Piziurny stwierdził, że nie rozumie tego wniosku bo z tego co wie termin ustawowy jest do 31 maja, a wniosek jest z 8 czerwca i Pan Dyrektor troszeczkę się opóźnił w złożeniu wniosku, ale to zostawia ocenie Pani Radcy. Natomiast przeraża mnie, stwierdził Pan Radny, sposób organizacji pracy naszej Rady i przypomina Panu Przewodniczącemu, że jest coś takiego jak stanowisko ds. obsługi Rady Miejskiej i proszę się nie silić na jakieś próby opracowywania własnych uchwał tylko powiedzieć co trzeba zrobić i to stanowisko ma się zająć tym żeby odpowiednie projekty uchwał w odpowiednim czasie były w Biurze Rady złożone. Cała ta dyskusja, że Radca Prawny nie zdążył, czy ktoś, to jest po prostu bez sensu. Pan Przewodniczący ma prawo ustalić sobie porządek obrad, stanowisko, które obsługuje Radę Miejską powinno wiedzieć co robić i nie ma dyskusji. W tym miejscu Pan Przewodniczący stwierdził, że to się odbywało na stanowisku Rady Miejskiej więc proszę tutaj nie... Pan Mieczysław Piziurny kontynuował stwierdzając, że szkoda po prostu czasu.

Pan Mieczysław Piziurny stwierdził, że spotykamy się na komisjach, omawiamy bardzo szczegółowo albo mniej szczegółowo poszczególne kwestie dlatego później jeszcze raz wałkowanie tego na sesjach też uważa za bez sensu. Jest przedstawione stanowisko Komisji plus tam jeszcze jakieś inne i to wystarczy. Spotykamy się dosyć często, to co Radny Kryczyński dzisiaj złożył wniosek o diety ryczałtowe, też jestem za tym ponieważ spowodujemy dziurę budżetową. Prawdopodobnie już spowodowaliśmy dziurę budżetową jeżeli będziemy się w takim tempie spotykać, kontynuował Pan Radny, i w budżecie trzeba będzie dodać pieniądze na nasze diety a brakuje nam pieniędzy na odpady bo ja wierzę w kalkulacje przedstawione przez Urząd i Burmistrza, że spowoduje to deficyt w budżecie. My swoją pracą spowodujemy deficyt dlatego tu nie zgadzam się z Panem Przewodniczącym żeby nowe diety wprowadzić od 1 stycznia. Uważam, że trzeba je wprowadzić jak najwcześniej żeby zmieścić się w kwocie, którą sobie sami w budżecie uchwaliliśmy. Nie sądzę żeby ktoś z nas głosował nad zwiększeniem tej kwoty w roku 2015, stwierdził Pan Radny.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Pan Przewodniczący o godz. 14²⁵ zamknął obrady X nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radymnie.

Protokołował: *Henryk Wolski*



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Radymnie



Witold Pawlik