

Wrocław, dnia 3 sierpnia 2010 r.

UJGN	Urząd Miasta i Gminy Radków	OKSIT
USC		BE
SISO		RILSW
SM		PO
IBiNB	09-08-2010	WI
GKIUD		M
ZP		AiPI
DGI RPA		
L.dz		
B	ZBISG	S
	FBINP	OR

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR NK.H.DC.0911-44/10

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 9 uchwały Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 30 czerwca 2010 r. Nr LVI/281/10 w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Radków lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Radkowie na sesji w dniu 30 czerwca 2010 r. podjęła m.in. uchwałę LVI/281/10 w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Radków lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organów do tego uprawnionych. Badana uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 8 lipca 2010 r.

Rada Miejska w Radkowie, mocą niniejszej uchwały, w oparciu o art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), uregulowała zasady i tryb umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym Gminy Radków oraz jej jednostek podległych, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowi pomoc publiczną oraz wskazała organy uprawnione do udzielania przedmiotowych ulg.

W toku badania legalności ww. uchwały, Organ Nadzoru stwierdził, że zakwestionowany w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia § 9 w sposób istotny narusza art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz art. 30 ust. 2 pkt 2 i art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.

W § 9 uchwały ustalono, iż: *Kierownicy jednostek organizacyjnych przedstawiają Burmistrzowi Miasta i Gminy Radków sprawozdanie w zakresie umorzonych należności oraz udzielonych ulg: 1) za okresy półroczne według stanu na dzień 30 czerwca, 2) za okresy roczne według stanu na dzień 31 grudnia, w terminie 30 dni od dnia upływu okresu sprawozdawczego.*

Zgodnie z przepisem upoważniającym wynikającym z art. 59 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowi będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnione do udzielania tych ulg.

Zdaniem Organu Nadzoru, zacytowana powyżej norma nie daje Radzie kompetencji do nakładania określonych obowiązków na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Takie działanie wykracza poza upoważnienie przyznane Radzie i uzasadnia stwierdzenie nieważności § 9 uchwały. Organ Nadzoru prezentuje pogląd, iż ewentualne określenie obowiązków kierowników jednostek związanych ze sporządzeniem sprawozdań dla Burmistrza należy do kompetencji właśnie tego organu. Wedle bowiem przepisów ustawy o samorządzie gminnym (art. 26 ust. 1, art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym), wójt w szczególności określa sposób wykonywania uchwał oraz pełni funkcję kierownika urzędu gminy (art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym) i z tego tytułu wykonuje za urząd, jako pracodawcę, czynności w sprawach z zakresu prawa pracy oraz uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym). Zatem to Burmistrz, w ramach realizacji obowiązków związanych z wykonaniem przedmiotowej uchwały będzie

decydował o poszczególnych czynnościach, jakie będą się składały na jej wykonanie, w tym także o wymaganiu od kierowników jednostek sporządzania i przedstawiania sprawozdań dotyczących umorzonych należności oraz udzielonych ulg.

Regulacja zakwestionowanego § 9 uchwały stanowi wykroczenie poza przekazaną Radzie kompetencję i jako taki musi zostać uznany za niedopuszczalny.

Rada gminy obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia ustawowego udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego, a w ramach udzielonej jej delegacji w tych działaniach nie może wkraczać w materię uregulowaną ustawą. Uchwała bowiem rady gminy, będąca aktem prawa miejscowego, jest jednocześnie źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy, a zatem musi respektować unormowania zawarte w aktach wyższego rzędu (art. 87 ust. 2 Konstytucji). Ponadto, Konstytucja RP w art. 94 przewiduje, że prawo miejscowe może być stanowione przez organy samorządu terytorialnego wyłącznie „na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie”. W świetle art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Regulacje przywołanych przepisów Ustawy Zasadniczej wskazują wyraźnie na obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa, co oznacza, że rada gminy zobowiązana jest do działania w granicach określonych konkretnymi normami zawartymi w aktach normatywnych wyższego rzędu.

Powszechnie obowiązujący charakter zawartych w uchwale norm zobowiązuje do formułowania ich jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, pozbawionych jednocześnie powtórzeń przepisów powszechnie obowiązujących zawartych w innych aktach normatywnych, a w szczególności w aktach rangi ustawowej. Stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego akty prawa miejscowego winny bowiem regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte w oparciu o nią normy uzupełniały, wydane przez inne podmioty, przepisy powszechnie obowiązujące kształtujące prawa i obowiązki ich adresatów. Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany. Zatem organ stanowiący gminy wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Powyższe, zdaniem Organu Nadzoru, czyni zasadnym stwierdzenie nieważności wskazanego zapisu uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Organu Nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez Organ Nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Rafał Jurkowlaniec

