



WOJEWODA POMORSKI

WIGK-II.431.1.2020.JT

dnia 20 sierpnia 2020 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim

ul. Wojska Polskiego 16

83-000 Pruszcz Gdański

Przedmiot kontroli:

Kontrola prawidłowości realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w 2018 r., tj. przekazanych w sprawozdaniu z kontroli sygnatura WIGK-II.431.15.2018.AŻ

Okres objęty kontrolą:

- od dnia 1stycznia 2019 r. do 31grudnia 2019 r.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

art. 9 ust. 2 w zw. z art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r., poz. 276, z późn. zm.).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

- 24 - 25 luty 2020 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

██████████ - pełniący funkcję Starosty Gdańskiego w okresie objętym kontrolą powołany na mocy Uchwały Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 19 listopada 2018 r. nr I/6/2018.

Skład zespołu kontrolującego:

██████████ pełniąca w czasie kontroli funkcję zastępcy kierownika Oddziału Geodezji i Kartografii w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – kierownik zespołu kontrolnego,

██████████ pełniący w czasie kontroli funkcję kierownika Oddziału Geodezji i Kartografii w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – członek zespołu kontrolnego.

Ustalenia:


Informacje wstępne:

Stosownie do postanowień Statutu Powiatu Gdańskiego (uchwała Rady Powiatu Gdańskiego nr II/17/2018 z dnia 5 grudnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Gdańskiego – str. akt kontroli nr 15-22), powiat gdański stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców Powiatu i obejmuje terytorium miasta: Pruszcz Gdański oraz gmin: Cedry Wielkie, Kolbudy, Pszczółki, Pruszcz Gdański, Przywidz, Suchy Dąb i Trąbki Wielkie. Siedzibą władz powiatu jest miasto Pruszcz Gdański.

Osobą upoważnioną do składania wyjaśnień w zakresie przedmiotowej kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego była Pani ██████████ pełniąca funkcję kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pruszczu Gdańskim (upoważnienie z dnia 21 lutego 2020 r. nr KD.077.4.2020 – str. akt kontroli nr 23-24 oraz Pani inspektor w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (upoważnienie z dnia 21 lutego 2020 r. nr KD.077.3.2020 – str. akt kontroli nr 25-26).

I Ustalenia formalno – organizacyjne.

I.1. Kierownicy jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

 - pełniący funkcję Starosty Gdańskiego od dnia 19 listopada 2018 r. na mocy uchwały Rady Powiatu z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Gdańskiego VI Kadencji w latach 2018-2023.

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.

Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Starostwa oraz zakresy spraw załatwianych przez wewnętrzne komórki organizacyjne określa Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatu Gdańskiego z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, tekst jednolity wprowadzony Uchwałą nr 258/2016 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 15 lipca 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Gdańskiego z siedzibą władz w Pruszczu Gdańskim – str. akt kontroli nr 202 płyta CD (zmiany wprowadzone uchwałami zarządu Powiatu Gdańskiego nr 606/2018 z dnia 3 lipca 2018 r. oraz 126/2019 z dnia 24 września 2019 r.). Treść regulaminu w formie cyfrowej na płycie CD – str. akt kontroli nr 202.

W kontrolowanym obszarze zadania jednostki wynikające z treści art. 12b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r., poz. 276, z późn. zm. – dalej jako *u.p.g.k.* tj. czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych i innych dokumentów skompletowanych w operatach technicznych realizuje komórka organizacyjna pn. Wydział Geodezji Kartografii i Katastru (GKiK), w skład którego wchodzi między innymi Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 10 ust. 6 pkt 1 Regulaminu). W § 17 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego wskazano, że Wydział Geodezji Kartografii i Katastru prowadzi i odpowiada za realizację zadań w zakresie:

1. Powiatowego zasobu geodezji i kartografii,
2. Ewidencji gruntów i budynków,
3. Koordynowania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
4. Gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa,
5. Gospodarowania nieruchomościami Powiatu w zakresie niezastrzeżonym do własności Wydziału Organizacyjnego.

Podstawowe zadania Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zostały opisane w § 17 ust. 3 Regulaminu. Zadania objęte kontrolą są wymienione w § 17 ust. 3 pkt 9, 10, 11 i obejmują:

- przyjmowanie i ewidencjonowanie opracowań geodezyjnych lub kartograficznych przekazywanych przez wykonawców,
- weryfikację przekazanych do PODGiK zbiorów danych lub innych materiałów pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii,
- wydawanie decyzji administracyjnych w przypadku odmowy przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów z prac geodezyjnych lub kartograficznych.

Bezpośredni nadzór nad Wydziałem Geodezji Kartografii i Katastru w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim w okresie objętym kontrolą sprawowała i obecnie sprawuje Pani Mariolanta Osipiak, pełniąca funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru - Geodety Powiatowego (str. akt kontroli nr 27). Szczegółowy zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności służbowej tego pracownika zawarto w aktach str. akt kontroli nr 29-32. Pani [redacted] bezpośrednio podlega Staroście Powiatu Gdańskiego.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego została przez kontrolujących oceniona **pozytywnie**.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii objęte przedmiotem kontroli.

Na podstawie wyjaśnień udzielonych kontrolującym przez kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Panią [redacted] (str. akt kontroli nr 9-14) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych i dokumentów powstałych w ich toku, przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonywało 5 pracowników.

Wykaz tych pracowników oraz posiadane wykształcenie i zakres uprawnień zawodowych z zakresu geodezji i kartografii przedstawia tabela (str. akt kontroli nr 10).

Wszyscy pracownicy realizujący weryfikację posiadają wykształcenie wyższe geodezyjne, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii oraz ponad pięcioletni staż pracy. Dwóch pracowników posiada uprawnienia zawodowe w zakresie 1 - *geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne* i 2 - *rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych* (art. 43 pkt 1 i 2 *u.p.g.k.*). Pozostałe trzy osoby posiadają uprawnienia zawodowe w zakresie 1. Jedna z osób posiadająca uprawnienia zawodowe w dwóch zakresach weryfikowała opracowania w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 14 maja 2019 r. Jedna osoba, która posiada uprawnienia zawodowe tylko w zakresie 1 weryfikowała operaty techniczne w okresie od 4 kwietnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

Zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności służbowej pracowników zawierają str. akt kontroli nr 39-43, 46-49, 52-55, 58-61, 64-67, 70-73.

Kontrola wypełniania obowiązków przez pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej należy do Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Pani [redacted]

Biorąc pod uwagę zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy w sprawie organizacji pracy i podziału kompetencji wśród pracowników wykonujących weryfikację, ich kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe stan zasobów pracowniczych w zakresie kontroli kontrolujący ocenili **pozytywnie**.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

Kontrolującym udostępniono kopie upoważnień poszczególnych pracowników Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, realizujących zadania objęte kontrolą.

Upoważnienia do wykonywania zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, wynikające z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne powiązane są z indywidualnymi zakresami uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności służbowej.

Naczelnik Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru - Geodeta Powiatowy Pani [REDAKTOWANE] posiada upoważnienie z dnia 5 sierpnia 2019 r. nr KD.077.63.2019 (str. akt kontroli nr 37) wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 511 – przepis według stanu wydania upoważnienia) do podpisywania w imieniu Starosty Gdańskiego zawiadomień o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego, decyzji, zaświadczeń, wezwań, postanowień oraz innych pism i dokumentów urzędowych, prowadzenia korespondencji, uprawomocnienia decyzji, przekazywania odwołań i innych określonych przepisami szczególnymi – w zakresie objętym właściwością Wydziału, wynikającą z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Pani [REDAKTOWANE] posiada upoważnienie z dnia 30 lipca 2019 r. nr KD.077.62.2019 do podpisywania w imieniu Starosty Gdańskiego zawiadomień o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego, decyzji, przekazywania odwołań i innych określonych przepisami szczególnymi, poświadczania w imieniu Starosty Gdańskiego za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem w zakresie objętym właściwością Wydziału, wynikającą z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim.

Pięciu pracowników realizujący czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych, których dane zestawiono w tabeli str. akt kontroli nr 10, posiadają upoważnienia Starosty Gdańskiego wydane na podstawie art. 6a ust. 3a w związku z art. 7d, 12b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2017 r. poz. 2101 ze zmianami – przepis według stanu wydania upoważnienia) do wykonywania zadań związanych z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego w zakresie czynności określonych w pkt. III „Zakresu uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności służbowej” pracownika. Do tych obowiązków pracownika z zakresu objętego kontrolą należą:

1. Weryfikacja przekazywanych przez wykonawców zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych pod względem ich zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii i utrwalanie wyników tej weryfikacji,
2. Sporządzanie projektów decyzji o odmowie przyjęcia do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych,
3. Przekazywanie drogą elektroniczną (e-mail lub system EWID) informacji dotyczących wyników weryfikacji opracowań.

Udostępnione dokumenty ww. upoważnień to:

1. Upoważnienie nr KD.077.41.2018 z dnia 2 października 2018 r. str. akt kontroli nr 50.
2. Upoważnienie nr KD.077.26.2019 z dnia 7 stycznia 2019 r. str. akt kontroli nr 56.
3. Upoważnienie nr KD.077.25.2019 z dnia 7 stycznia 2019 r. str. akt kontroli nr 62.
4. Upoważnienie nr KD.077.37.2019 z dnia 10 kwietnia 2019 r. str. akt kontroli nr 68.
5. Upoważnienie nr KD.077.42.2018 z dnia 2 października 2018 r. str. akt kontroli nr 74.

Podstawą prawną upoważnień wydanych dla pracowników pełniących funkcję Naczelnika Wydziału oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału do działania w imieniu Starosty Gdańskiego jest art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że starosta może upoważnić wicestarostę, poszczególnych członków zarządu powiatu, pracowników starostwa, powiatowych służb, inspekcji i straży oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu do wydawania w jego imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu.

We wszystkich upoważnieniach pracowników Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru, którzy realizują czynności weryfikacji, w podstawie prawnej powołano się na art. 6a ust. 3a *u.p.g.k.*, który stanowi, że Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w jego imieniu w ustalonym zakresie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru Pani B. [REDAKTOWANE] nie posiada upoważnienia wydanego na podstawie art. 6a ust. 3a w związku z art. 7d, 12b *u.p.g.k.* do wykonywania weryfikacji wyników prac geodezyjnych i innych dokumentów przekazywanych przez wykonawców do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a wykonywanie tego rodzaju zadań określa jej „Zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności służbowej” (str. akt kontroli nr 39-43) oraz co istotne pracownik ten faktycznie realizuje te czynności, o czym świadczą wyjaśnienia przedłożone kontrolującym w związku z niniejszą kontrolą.

W oparciu o powyższe ustalenia zakres wydanych przez organ kontrolowany upoważnień dla pracowników, realizujących weryfikację kontrolujący oceniają **pozytywnie z uchybieniami**.

II. Ocena realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w 2018 r. tj. przekazanych w sprawozdaniu z kontroli sygnatura WIGK-II.431.15.2018.AŻ.

Przedmiotowa kontrola objęła ocenę sposobu wdrożenia zaleceń wystosowanych do Starosty Gdańskiego w ww. sprawozdaniu z kontroli. Starosta Gdański zobowiązany został do **niezwłocznego**:

II.1. Wdrożenia działań, które wyeliminują wśród osób przeprowadzających z upoważnienia Starosty Gdańskiego weryfikację stosowaną przez nich nieuzasadnioną praktykę weryfikacji opracowań geodezyjnych polegającą na:

- a) formułowaniu uwag w sposób niejasny i nieprecyzyjny, który uniemożliwia wykonawcy pracy właściwą poprawę sporządzonej dokumentacji,
- b) wykazywaniu nieprawidłowości nie wynikających bezpośrednio i jednoznacznie z przepisów prawa obowiązujących w geodezji i kartografii albo wynikających z ustalonego przez organ poglądu na procesy nieuregulowane w ww. przepisach,
- c) wykazywaniu nieprawidłowości, które nie znajdują uzasadnienia w treści powołanych jako ich uzasadnienie przepisów prawa.

W szczególności weryfikatorzy powinni stosować w toku wykonywanych czynności orzecznictwo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wydane w toku postępowań odwoławczych od decyzji w sprawie odmowy przyjęcia dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gdańskiego.

Określone w art. 40 ust. 3 pkt 3 *u.p.g.k.* zadanie polegające na prowadzeniu powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz weryfikacji opracowań przyjmowanych do tego zasobu jest jednym z podstawowych zadań nałożonych na starostę jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, które wykonywane są jako zadania z zakresu administracji rządowej.

Procedura, w tym zakres weryfikacji opracowań geodezyjnych i kartograficznych została uregulowana w art. 12b ww. ustawy. Stosownie do ust. 1 powołanego przepisu, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:

- 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a ustawy, oraz opracowywania wyników tych pomiarów;
- 2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Stosownie do art. 12b ust. 3 *u.p.g.k.*, wyniki weryfikacji utrwała się w protokole, natomiast podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji albo dokument potwierdzający odbiór tych zbiorów danych lub innych materiałów jako przedmiotu zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań Głównego Geodety Kraju lub organów administracji geodezyjnej i kartograficznej (art. 12b ust. 4 powołanej ustawy).

Prawidłowo przeprowadzony proces weryfikacji zapewnia z jednej strony prawidłowe prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poprzez przyjmowanie do tego zasobu tylko kompletnej i niewadliwej dokumentacji, z drugiej zaś ma również wpływ na wiele procesów gospodarczych, w których biorą czynny udział przedsiębiorcy wykonujący prace geodezyjne lub kartograficzne. Stąd też odpowiedzialny za weryfikację organ w celu zapewnienia temu procesowi odpowiednio wysokiego poziomu powinien ściśle przestrzegać norm i zasad wynikających z obowiązujących w geodezji i kartografii przepisów prawa, formułować wnioski z przeprowadzonej weryfikacji w sposób profesjonalny oraz prawidłowo uzasadniać przyjęte stanowisko.

Przed wszystkim protokół weryfikacji musi więc wskazywać konkretne przyczyny uzasadniające konieczność zwrotu dokumentacji. Uwagi muszą być tak sformułowane, aby umożliwiały wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych rzeczowe ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów, a ich treść musi służyć stworzeniu mu warunków do usunięcia nieprawidłowości. Wykonawca pracy nie może się domyślać, co przyświecało organowi w podjęciu decyzji o negatywnym wyniku weryfikacji. Należy pamiętać, że treść protokołu weryfikacji stanowi główną podstawę wydania decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego sporządzonych przez wykonawcę zbiorów danych lub innych materiałów skompletowanych w operacie technicznym (art. 12b ust. 8 *u.p.g.k.*). Komunikacja pomiędzy weryfikatorem (reprezentantem organu) a wykonawcą musi być rzeczowa i polegać na wymianie wiedzy technicznej w formie polemiki. Nie może też mieć zabarwienia uznaniowości lub wynikać tylko z wypracowanych przez organ praktyk.

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (str. akt kontroli nr 9-14) ustalono, że w okresie podlegającym kontroli wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych przekazali **4902** operaty techniczne w celu przyjęcia ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wśród nich **1327** wyników prac geodezyjnych zostało zweryfikowanych negatywnie, co stanowi 27% operatów. Wynika z tego, że prawie 1/3 wszystkich operatów technicznych, w ocenie kontrolowanego organu, zawierało braki lub nieprawidłowości, które nie pozwalały na przyjęcie ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Na podstawie przekazanej wraz z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej tabeli zatytułowanej „Prace 2019” (str. akt kontroli nr 202 -plyta CD) ustalono, że wśród 1327 operatów zweryfikowanych negatywnie **174** operaty zweryfikowane były negatywnie więcej niż jeden raz.

W celu skontrolowania poziomu i poprawności zrealizowania omawianego zalecenia kontrolujący objęli badaniem protokoły weryfikacji, które zakończyły się wynikiem negatywnym w stosunku do 36 prac geodezyjnych, sporządzone przez organ w okresie objętym kontrolą. Do próby roboczej przyjęto te opracowania geodezyjne, których weryfikacja została zakończona negatywnie przynajmniej dwa razy.

Informacje o stanie kadrowym kontrolowanej jednostki zawarte w punkcie I.3 niniejszego wystąpienia pozwoliły kontrolującemu uznać, że stan kadrowy osób dokonujących weryfikacji opracowań geodezyjnych pod kątem przygotowania merytorycznego pozwala na prawidłowe wykonywanie w tym zakresie zadań starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Kontrolujący dokonali kontroli kopii protokołów weryfikacji zakończonych wynikiem negatywnym pod kątem:

- a) formułowania uwag w sposób jasny i precyzyjny, który umożliwia wykonawcy pracy właściwą poprawę sporządzonej dokumentacji,
- b) wykazywania nieprawidłowości wynikających bezpośrednio i jednoznacznie z przepisów prawa obowiązujących w geodezji i kartografii, a nie z ustalonego przez organ poglądu na procesy uregulowane w ww. przepisach,

- c) wykazywaniu nieprawidłowości, które znajdują uzasadnienie w treści powołanych przepisów prawa,
- d) wykorzystywania w toku wykonywanych czynności orzecznictwa Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wydanego w toku postępowań odwoławczych od decyzji Starosty Gdańskiego w sprawie odmowy przyjęcia dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Mając na uwadze powyższe zasady ustalono, że Starosta Gdański **nie wdrożył skutecznych działań**, które pozwoliłyby wyeliminować wśród osób przeprowadzających z jego upoważnienia weryfikację, stosowaną przez nich nieuzasadnioną praktykę w tym zakresie, gdyż nadal w protokołach weryfikacji formułowane są uwagi w sposób nieprecyzyjny, wykazywane są nieprawidłowości niewynikające jednoznacznie z przepisów prawa obowiązujących w geodezji i kartografii lub niezajdujące uzasadnienia w powołanych przez organ przepisów.

Zestawienie dowodów na powyższe stwierdzenie zawarto w poniższej tabeli:

Sposób formułowania uwag		
Id zgłoszenia	Treść sformułowanej uwagi	Podstawa prawna
6640.1.50.2019	Poprawnie zaktualizować ewidencyjny notatnik zmian.	1. § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych ¹ 2. Załącznik nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków ²
Komentarz		
<p>Po pierwsze sformułowana uwaga odnosi się do dokumentu, który nie został zdefiniowany w przepisach obowiązujących w geodezji i kartografii. Przytoczony przez organ § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych odnosi się do opracowania kartograficznego sporządzanego na kopii mapy zasadniczej lub ewidencyjnej, na którym kolorem czerwonym uwidacznia się wyniki przeprowadzonego wywiadu terenowego. Taki dokument został przez Wykonawcę sporządzony na kopii mapy zasadniczej na stronie 4 operatu technicznego. Nieprawidłowość dotyczy jednak dokumentu ze strony 9 operatu technicznego nazwanego przez wykonawcę prac geodezyjnych ewidencyjnym notatnikiem zmian.</p> <p>Należy zauważyć, że w myśl § 46 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków zmiany opisowych danych ewidencyjnych, dotyczące działek ewidencyjnych lub budynków, ustalone w trakcie wykonywania prac geodezyjnych utrwała się w <u>wykazie zmian danych ewidencyjnych</u>. Ustawodawca w ww. przepisie określił jakie dane dokument ten powinien obligatoryjnie zawierać. Nie określił natomiast w jakiej formie zmiany danych należących do zakresu bazy danych ewidencji gruntów i budynków należy w tym dokumencie przedstawić, czy w ogólnie przyjętej formie tabelarycznej, czy też np. w formie graficznej.</p> <p>Po drugie tak sformułowana nieprawidłowość nie odpowiada na pytanie w jaki sposób należy „poprawnie zaktualizować ewidencyjny notatnik zmian”, a więc w jakim zakresie dokument ten nie spełnia wymogów przytoczonych na poparcie tej nieprawidłowości przepisów § 7 ust. 1 i 2</p>		

rozporządzenia w sprawie standardów technicznych oraz załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Wykonawca może się jedynie domyślać, że skoro organ powołał się na treść ww. załącznika do rozporządzenia chodzi zapewne o nieprawidłowości dotyczące zaliczenia gruntów do poszczególnych użytków gruntowych.		
6640.4584.2017	Protokół z czynności wznowienia znaków granicznych – niedoprecyzowana podstawa prawna	§ 30 ust. 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych
6640.3075.2017	Protokół z czynności wznowienia znaków granicznych i przyjęcia granic nieruchomości – niedoprecyzowana podstawa prawna	
Komentarz		
Zgodnie z przytoczonym na poparcie ww. nieprawidłowości przepisem wyniki wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych zamieszcza się w protokole zawierającym wskazanie przepisów, na podstawie których wykonane zostały ww. czynności. Z treści wykazanej nieprawidłowości nie wynika, jakie czynniki, których w ocenie organu weryfikacyjnego zabrakło we wskazaniu przepisów prawa, świadczą o braku precyzji wykonawcy w tym zakresie. Zarzucając wykonawcy brak precyzji w wskazaniu podstawy prawnej organ sam jest więc nieprecyzyjny. Poprawnie sformułowana nieprawidłowość w tym przedmiocie powinna wskazywać co konkretnie świadczy o naruszeniu przez wykonawcę przytoczonego przepisu i w jaki sposób, zdaniem organu, należy w tym dokumencie wskazywać podstawę prawną przeprowadzonych czynności. A przede wszystkim pożądaną poziom precyzji powinien wynikać wprost z przepisów prawa.		
6640.4078.2017	Rozbieżność przeprowadzonych czynności protokołu granicznego z zawartością operatu	§ 7 rozporządzenia w sprawie podziałów nieruchomości ³
Komentarz		
Z treści wykazanej nieprawidłowości nie wynika wprost na czym owa rozbieżność polega. Nie można więc ocenić, czy wykonawca prac geodezyjnych naruszył przytoczony przez organ przepis, który generalnie dotyczy obowiązku protokolowania czynności przyjęcia granic nieruchomości oraz określa przykładowe składowe tego protokołu. Poza tym przepis ten nie dotyczy dokumentu jakim jest protokół graniczny, który należy sporządzić pod rządami zupełnie innych przepisów prawa.		
Nieprawidłowości niewynikające z przepisów prawa obowiązujących w geodezji i kartografii		
6640.4263.2018 6640.4584.2017	Analiza materiałów źródłowych pozyskanych z PZGiK nie spełnia obowiązujących standardów: (...)	1. § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, 2. § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,

	b) nie załączono materiałów archiwalnych, na podstawie których m.in. w punktach granicznych (...) odnaleziono trwałą stabilizację naziemną.	3. § 71 ust. 7 pkt 1 i pkt 6 lit. a rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.
6640.1509.2016	Dołączyć materiały archiwalne dokumentujące istnienie stabilizacji w postaci bolca żelaznego w punkcie granicznym (...)	1. § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

Komentarz

Przytoczona powyżej nieprawidłowość dotycząca operatów technicznych o numerze zgłoszenia prac 6640.4263.2018 i 6640.4584.2017 w pełnym jej brzmieniu dotyczy zagadnienia związanego z uzależnieniem wykorzystania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do przeprowadzenia pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych od ich analizy pod względem dokładności, aktualności i kompletności, która powinna wskazać na ich przydatności do wykonania pomiarów. Z treści § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wynika, że analiza taka powinna zostać przeprowadzona przez wykonawcę prac geodezyjnych lub kartograficznych. Pierwsza część omawianej nieprawidłowości, która nie została zacytowana w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym dotyczyła braku wyników tej analizy, i tego rodzaju nieprawidłowość nie budzi wątpliwości biorąc pod uwagę zarówno treść § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia jak i § 71 ust. 7 pkt 6 lit. a tej regulacji. Jednak podane na poparcie wykazanej nieprawidłowości przepisy w żadnym razie nie zobowiązują wykonawcę pracy geodezyjnej i kartograficznej do załączania w skład operatu technicznego kopii udostępnionych mu do zgłoszenia operatów archiwalnych w celu udowodnienia faktu odszukania na gruncie znaków granicznych umiejscowionych w punktach granicznych. Oczywiście, z treści dokumentacji technicznej sporządzonej przez wykonawcę prac geodezyjnych i kartograficznych powinno wynikać, na podstawie jakich dokumentów odszukał on na gruncie znaki graniczne w interesujących go punktach granicznych ale do tego służy właśnie analiza, o której mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia, wywiad terenowy i przedstawienie jego wyników na kopii mapy zasadniczej lub ewidencyjnej, o czym stanowi § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz odpowiednia informacja jaką powinno się zamieścić w sprawozdaniu technicznym dotycząca zakresu wykorzystania materiałów zasobu, o czym stanowi § 71 ust. 7 pkt 6 lit. a rozporządzenia w sprawie standardów technicznych. Przepisy te jednak nie wymagają od wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych dołączania do operatu materiałów, do których stały i nieskrępowany dostęp ma organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny.

6640.4263.2018 6640.4584.2017	Brak opisów topograficznych z zamieszczoną informacją odnośnie ich identyfikacji w terenie oraz datą i podpisem osoby wykonującej pomiar	1. § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, 2. § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych
6640.1.673.2019	Brak aktualizacji opisów topograficznych wykorzystywanych	1. art. 12a ust. 1 <i>u.p.g.k.</i> , 2. § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,

	punktów osnowy geodezyjnej	3. § 8 ust. 1, § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych ⁴
--	----------------------------	---

Komentarz

Przytoczone na poparcie powyższej nieprawidłowości przepisy rozporządzenia w sprawie standardów technicznych nie określają, że wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych ma obowiązek dołączać do opracowania opisy topograficzne punktów osnowy geodezyjnej jakie wykorzystał do wykonania pomiarów. Tym bardziej przepisy te nie nakazują wykonawcy ich aktualizacji poprzez naniesienie na ww. opisy topograficzne informacji o identyfikacji punktów osnowy oraz opatrywać je datą i podpisem osoby, która wykonała pomiar. Co więcej przepisy te nie wskazują w jaki sposób i gdzie należy udokumentować przeprowadzoną przez wykonawcę analizę udostępnionych mu, do wykonania pracy geodezyjnej lub kartograficznej, materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wskazują za to w jaki sposób (kolorem czerwonym przy zastosowaniu odpowiednich oznaczeń uwidacznianych obiektów) oraz na jakim materiale (na kopii mapy zasadniczej lub ewidencyjnej) należy przedstawić wyniki wywiadu terenowego. Przepisy te nie nakazują jednak czynić to na opisach topograficznych punktów osnowy geodezyjnej.

Równie niezasadne przy wykazanej nieprawidłowości jest przywołanie treści art. 12a ust. 1 *u.p.g.k.*, który nakłada na wykonawcę pracy geodezyjnej lub kartograficznej obowiązek zawiadomienia właściwego organu administracji geodezyjnej i kartograficznej o zakończeniu prac oraz przekazania zbiorów nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i 8-10 oraz ust. 1b *u.p.g.k.* oraz

dokumenty wymagane przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy. Skoro więc organ dokonał weryfikacji przekazanych zbiorów i dokumentów, wykonawca spełnił obowiązek określony w omawianym przepisie jaki nałożyła na niego ustawa.

Tak samo niezasadny w niniejszym przypadku jest zarzut naruszenia przepisów rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych. Przytoczone przepisy § 8 ust. 1, § 19 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia dotyczą sprawdzenia stanu znaku przed rozpoczęciem pomiarów, ale nie każdego tylko tych związanych z zakładaniem i utrzymywaniem osnów (§ 8 ust. 1) oraz podstaw bieżącej aktualizacji baz danych państwowego rejestru podstawowych osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych i szczegółowych osnów geodezyjnych (§ 19 ust. 1 pkt 2). Obowiązek zamieszczania przez wykonawcę prac geodezyjnych i kartograficznych odpowiednich informacji na opisie topograficznym punktu osnowy geodezyjnej związany jest z pracami geodezyjnymi, których zamierzonym wynikiem jest okresowa modernizacja osnowy geodezyjnej, o której mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych. Dla wykonania tego typu prac ustawodawca określił w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia standard techniczny zakładania i utrzymywania podstawowych osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz szczegółowych osnów geodezyjnych. W załączniku tym w Rozdziale 9 w punkcie 8. ustawodawca nałożył na osobę przeprowadzającą modernizację osnowy obowiązek przeprowadzenia w odpowiedni sposób (kolorem czerwonym) aktualizacji opisów topograficznych punktów osnowy, a w punkcie 13. obowiązek zawarcia na opisie topograficznym daty jego aktualizacji, nazwy wykonawcy oraz imienia i nazwiska osoby, która jej dokonała. Przepisy te nie mają jednak zastosowania do każdego rodzaju pracy geodezyjnej a jedynie do pracy związanej z założeniem, utrzymaniem i okresową modernizacją osnów geodezyjnych. Pomimo, że w § 5 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia określono,

że modernizację szczegółowej osnowy geodezyjnej przeprowadza się w miarę potrzeb wynikających z rozwoju gospodarczego kraju, a miejscowo także w trakcie wykonywania innych prac geodezyjnych i kartograficznych, nie oznacza to, że wykonawca prac geodezyjnych, który do pomiarów wykorzystuje punkty szczegółowej osnowy geodezyjnej ma obowiązek każdorazowo dokonywać jej okresowej modernizacji. Po pierwsze tworzenie i prowadzenie bazy danych szczegółowych osnow geodezyjnych oraz ochrona znaków geodezyjnych jest zadaniem starosty. Po drugie zgodnie z treścią § 11 ww. rozporządzenia kierowanie pracami geodezyjnymi i kartograficznymi związanymi m.in. z modernizacją szczegółowych osnow geodezyjnych, powierza się osobom posiadającym uprawnienia zawodowe, o których mowa w art. 43 pkt 3 *u.p.g.k.* (geodezyjne pomiary podstawowe). Tak więc przyjęcie takiego założenia doprowadziłoby do niedopuszczalnej sytuacji, w której osoby wykonujące prace geodezyjne, które posiadają uprawnienia zawodowe np. z zakresu 1 lub 2, o których mowa w art. 43 *u.p.g.k.* a jednocześnie nie posiadają uprawnień z zakresu 3 nie mogłyby wykonać pracy geodezyjnej, jaką w zakresie tych uprawnień mają prawo wykonać.

6640.5169.2018	Na mapie z projektem podziału nieruchomości przedstawić w kolorze czerwonym miary projektowane (dotyczy miary między punktami (...))	§ 9 rozporządzenia w sprawie podziałów nieruchomości
6640.1.427.2019 6640.128.2017- protokół z dnia 18 lipca 2019 r.	Mapa z projektem podziału została sporządzona niezgodnie z obowiązującymi standardami (...) 2) Na mapie wykazać w kolorze czerwonym czołówki projektowane, a nie pomierzone (...)	§ 9 rozporządzenia w sprawie podziałów nieruchomości
Komentarz		
Z przytoczonego na poparcie ww. nieprawidłowości przepisu nie wynika, że wykonawca prac geodezyjnych lub kartograficznych jest zobowiązany na mapie z projektem podziału, o której mowa w art. 97 ust. 1a pkt 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami ⁵ przedstawić w kolorze czerwonym miary (projektowane bądź też pochodzące z innych źródeł) pomiędzy punktami granicznymi. Przepis ten, na zasadzie przykładowego wyliczenia, określa jakie elementy powinien opisywany dokument zawierać. Elementy mapy z projektem podziału stanowią w myśl tego przepisu zbiór otwarty, co oznacza, że brak innego niż wymieniony w tym przepisie elementu lub zawarcie w tym dokumencie elementu w nim niewymienionego nie czyni go wadliwym. Poza tym zgodnie z ww. przepisem w kolorze czerwonym na mapie z projektem podziału wykazuje się granice i oznaczenie oraz powierzchnie projektowanych do wydzielenia działek gruntu. Nie ma w tym przepisie mowy o konieczności wykazywania na mapie z projektem podziału miar pomiędzy punktami granicznymi, a tym bardziej miar (czołówek) projektowanych i to w kolorze czerwonym.		
6640.1.427.2019	Brak badania III działu KW	Nieprawidłowość w zakresie kompletności
6640.128.2017	Brak podpisu geodety uprawnionego na protokole badania	Nieprawidłowość w zakresie kompletności

	księgi wieczystej	
Komentarz		
<p>Obowiązujące w geodezji i kartografii przepisy prawa określające skład operatu technicznego zawierającego rezultaty geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz wyniki opracowania tych pomiarów nie nakazują dołączania do dokumentacji technicznej wyników badania ksiąg wieczystych, a tym bardziej nie określają czy dokument ten powinien zawierać wyniki badania wszystkich, czy też poszczególnych działów księgi lub czy dokument ten powinien być podpisany właśnie przez geodetę uprawnionego. Leży to więc w gestii wykonawcy pracy geodezyjnej lub kartograficznej i nie może świadczyć o braku kompletności operatu technicznego. Poza tym z treści protokołu weryfikacji pracy geodezyjnej o numerze zgłoszenia 6640.1.427.2019 (protokół z dnia 18 lipca 2019 r.) wynikają sprzeczne informacje w zakresie badania kompletności operatu technicznego. Z jednej strony organ uznał, że pod względem kompletności weryfikacja zakończona została wynikiem pozytywnym. Z drugiej zaś wykazał jej braki. Nie wiadomo więc jak powinien w takim wypadku postąpić wykonawca, czy powinien uznając te braki je uzupełnić, czy potraktować je jako tzw. „radę na przyszłość”, co nie jest jednak zadaniem organu weryfikującego.</p>		
6640.1509.2016	<p>Mapa z projektem podziału nieruchomości została sporządzona niezgodnie z obowiązującymi standardami: (...)</p> <p>e) Nie opisano właściciela i KW działki nr (...)</p>	<p>1. § 19 pkt 3 lit h i lit. i, § 6 pkt 2 załącznika nr 7 Rozdział 3 (Redakcja kartograficzna treści mapy zasadniczej), Załącznik nr 7 Rozdział 4 (Wykaz znaków kartograficznych dla obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej) rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2028).</p>
Komentarz		
<p>Wykazana wyżej nieprawidłowość stanowi część większej ilości nieprawidłowości dotyczących w głównej mierze zasad prezentacji szczegółów terenowych oraz zasad redakcji mapy zasadniczej. Wśród tych nieprawidłowości znalazło się jednak uchybienie, które nie zostało uregulowane w zacytowanych przez organ weryfikujący przepisach. Dotyczy ono tak naprawdę informacji jakie należy zamieszczać na mapie z projektem podziału nieruchomości, o której mowa w art. 97 ust. 1a pkt 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Elementy składowe mapy z projektem podziału nieruchomości zostały wyszczególnione w postaci ich przykładowego wyliczenia w § 9 rozporządzenia w sprawie podziałów nieruchomości. Z treści tego przepisu wynika m.in., że mapa z projektem podziału nieruchomości zawiera w szczególności oznaczenie nieruchomości podlegającej podziałowi według danych z katastru nieruchomości oraz księgi wieczystej, a w razie jej braku - według innych dokumentów określających stan prawny nieruchomości oraz oznaczenie nieruchomości sąsiednich według danych z katastru nieruchomości. Przepis ten nie stanowi, aby mapa z projektem podziału zawierała opis właściciela.</p>		
Nieprawidłowości, które nie znajdują uzasadnienia w treści powołanych na dowód ich istnienia przepisów prawa		

6640.2851.2018	Brak obliczeń projektowanych działek ewidencyjnych oraz klasoużytków w projektowanych działkach	§ 68 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych
Komentarz		
<p>Wykazana nieprawidłowość poparta jest nieprawidłowym przepisem prawa jakie obowiązuje przy opracowywaniu wyników przeprowadzonych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych. Konieczność zamieszczenia w dokumentacji technicznej zawierającej rezultaty przetworzenia wyników pomiarów obiektów ewidencji gruntów i budynków odpowiednich zestawień zawierających pola powierzchni działek ewidencyjnych oraz klasoużytków wynika z treści § 65 pkt 3 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych. Przytoczony na poparcie powyższej nieprawidłowości przepis ww. rozporządzenia określa przede wszystkim zasady ujawniania pola powierzchni działki ewidencyjnej w roboczej bazie danych (§ 68 ust. 1 i 2 rozporządzenia), a także zasady obliczenia i precyzję zapisu pola powierzchni klasoużytków (§ 68 ust. 3 rozporządzenia). Sam brak odpowiednich zestawień zawierających pola powierzchni działek ewidencyjnych i klasoużytków jest więc naruszeniem innego niż przytoczony przez organ przepisu prawa.</p>		
6640.4582.2017	Niedoprecyzowana podstawa prawna wykonywanych czynności w protokole z czynności wznowienia znaków granicznych/wyznaczenia punktów granicznych i przyjęcia przebiegu granic nieruchomości podlegającej podziałowi	<ol style="list-style-type: none"> 1. art. 39 <i>u.p.g.k.</i> 2. § 7 rozporządzenia w sprawie podziałów nieruchomości 3. § 54 - § 62 Zasad techniki prawodawczej⁶
Komentarz		
<p>Nie można uznać, że niedoprecyzowana podstawa prawna wykonywanych czynności opisanych w protokole wznowienia znaków granicznych/wyznaczenia punktów granicznych i przyjęcia przebiegu granic nieruchomości podlegającej podziałowi narusza art. 39 <i>u.p.g.k.</i>, gdyż przepis ten określa jakie znaki graniczne można wznosić bez przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, kto i na czyje zlecenie wykonuje te czynności, obowiązek i sposób zawiadomienia o nich zainteresowanych stron oraz obowiązek sporządzenia z tych czynności protokołu. Przepis ten określa również, że zasady w nim zawarte mają zastosowanie przy wyznaczeniu punktów ujawnionych uprzednio w ewidencji gruntów i budynków. Z kolei § 7 rozporządzenia w sprawie podziałów nieruchomości dotyczy generalnie obowiązku protokolowania czynności przyjęcia granic nieruchomości oraz określa przykładowe składowe tego protokołu. Z przepisów tych nie wynika wprost konieczność podawania w protokołach podstawy prawnej wykonanych czynności, a tym bardziej jak precyzyjnie podstawę tę należy podać.</p> <p>Obowiązek wskazania przepisów, na podstawie których wykonano czynności wznowienia znaków granicznych/wyznaczenia punktów granicznych wynika natomiast z treści § 30 ust. 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych. Jednak przepis ten nie określa, że do wskazania przepisów prawa stosować należy „Zasady techniki prawodawczej”, co sugeruje organ przytaczając, że brak precyzji określenia podstawy prawnej w protokole stanowi naruszenie § 54 - § 62 tych zasad. Organ weryfikujący przytaczając na poparcie nieprawidłowości dany przepis lub</p>		

grupę przepisów powinien znać ich miejsce w strukturze prawa. Generalnie, określone przez ustawodawcę „Zasady techniki prawodawczej” adresowane są do redaktora aktu prawnego jako zbiór wskazówek pozwalających na adekwatne wyrażenie normy w aktach normatywnych. Co do zasady wykonywanie zawodu geodety nie wymaga znajomości projektowania aktów normatywnych lub aktów prawa miejscowego. Oczywiście posiadanie podstawowej wiedzy na temat oznaczania przepisów ustawy i ich systematyzacji jest potrzebne w różnych obszarach, również w geodezji. Nie są to jednak przepisy jakie mieszczą się w normie określonej w art. 12b ust. 1 *u.p.g.k.*

6640.1.2807.2019	W dokumentacji błędnie określone położenie obszarów, który podlegał pomiarowi. Podano dwa obręby, gdzie praca dotyczy tylko jednego z wykazanych. Podano numery działek bez sprecyzowania, który numer działki dotyczy, którego obrębu.	§ 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych
------------------	---	---

Komentarz

Treść nieprawidłowości sugeruje, że wykonawca prac geodezyjnych w sposób nieprawidłowy określił w dokumentacji zakres terytorialny wykonywanych prac geodezyjnych. Jest to więc nieprawidłowość związana z naruszeniem § 71 ust. 7 pkt 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, a nie § 7 ust. 4 tego rozporządzenia, który dotyczy obowiązku zgodności oznaczania obiektów uwidacznianych w dokumentacji sporządzonej w wyniku geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych z określonymi oznaczeniami tych obiektów w prowadzonych przez organ bazach danych.

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. nr 263, poz. 1572).

² *Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 393).*

³ *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 268, poz. 2663).*

⁴ *Rozporządzenie Ministra Administracji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 352).*

⁵ *Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.).*

⁶ *Załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 283).*

Ponadto kontrolujący ustalili, że organ nadal nie wykorzystuje w toku wykonywanych czynności orzecznictwa Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wydanego w toku postępowań odwoławczych od decyzji Starosty Gdańskiego w sprawie odmowy przyjęcia dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Nadal zdarzają się np. przypadki wskazywania jako naruszony przepis prawa całego aktu prawnego (całego rozporządzenia wykonawczego). Przykłady takiego uzasadnienia stwierdzonej nieprawidłowości, w wynikach pracy geodezyjnej, kontrolujący znaleźli w protokołach weryfikacji dokumentacji technicznej o numerze zgłoszenia:

- 6640.1.1216.2019 – protokół z dnia 9 maja 2019 r. i z 11 czerwca 2019 r.,
- 6640.1.707.2019 – protokół z dnia 2 sierpnia 2019 r.

(*plyta CD – „Protokoły negatywne 2019 – str. akt kontroli nr 202).*

Poza tym w protokole weryfikacji dokumentacji technicznej o numerze zgłoszenia 6640.1.1163.2019 sporządzonego w dniu 7 sierpnia 2019 r. kontrolujący ustalili, że organ negatywnie zakończył weryfikację ww. dokumentacji w zakresie kompletności przekazywanych zbiorów danych i dokumentów ze względu na rozbieżności jakie zostały zauważone we wniosku zainteresowanego podmiotu ewidencyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit h *u.p.g.k.* (*plyta CD – „Protokoły negatywne 2019 – str. akt kontroli 202).* Kontrolujący przypominają, że kwestie te były wiele razy omawiane na różnego rodzaju szkoleniach i spotkaniach. Były też przedmiotem wielu kontroli, których wyniki dostępne są na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej. Przepisy dotyczące weryfikacji (art. 12b *u.p.g.k.*) funkcjonują w przestrzeni prawnej od 2014 r. Wykazywanie takich nieprawidłowości nie jest więc związane z brakiem wypracowanych procedur stosowania przepisów i trudno znaleźć wytłumaczenie dla tego rodzaju działań. Podobna sytuacja miała miejsce podczas weryfikacji wyników pracy geodezyjnej o numerze zgłoszenia 6640.1.1688.2019, która przeprowadzona została w dniu 22 sierpnia 2019 r. W tym przypadku jednak organ za brak kompletności uznał nieprawidłowości znajdujące się na wniosku o uwierzytelnienie dokumentów opracowanych na podstawie wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, o którym mowa w art. 12b ust. 5 *u.p.g.k.* oraz na druku zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych (*plyta CD – „Protokoły negatywne 2019 – str. akt kontroli nr 202).*

Zespół kontrolerów zauważył również powtarzającą się sytuację, gdy w protokole weryfikacji ta sama nieprawidłowość wykazywana jest w zakresie kompletności przekazywanych zbiorów danych i dokumentów oraz równocześnie jako naruszenie przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii (np. protokoły weryfikacji prac geodezyjnych o numerach zgłoszenia 6640.1.220.2019 z dnia 18 marca 2019 r., 6640.1.29.2019 z dnia 26 lutego 2019 r., 6640.1.71.2019 z dnia 21 lutego 2019 r., 6640.1.74.2019 z dnia 18 marca 2019 r. - *plyta CD – „Protokoły negatywne 2019 – str. akt kontroli nr 202).* Często w zakresie naruszeń związanych z kompletnością (bez wskazania braków w dokumentacji) organ bezpośrednio odsyła do następnego punktu protokołu weryfikacji, w którym opisuje nieprawidłowości wynikające z naruszenia przepisów prawa poprzez użycie zwrotu „Zgodnie z pkt 5”.

W ocenie kontrolujących, skoro ustawodawca zdecydował, że weryfikacja przeprowadzana jest pod kątem dwóch różnych kryteriów (kompletność i naruszenia prawa) i w stosunku do każdego z tych kryteriów z osobna nałożył na organ weryfikujący obowiązek zakończenia weryfikacji oceną pozytywną lub negatywną oznacza to, że inny rodzaj naruszenia prawa świadczy o uchybieniach w zakresie kompletności a inny o braku zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. Jeżeli więc organ w zakresie kompletności odsyła do wszystkich nieprawidłowości wykazanych w punkcie przeznaczonym w protokole weryfikacji na wykazanie naruszeń prawa, to tak naprawdę dokumentacja techniczna powinna być zweryfikowana negatywnie tylko pod kątem kompletności. Weryfikacja pod kątem naruszeń prawa powinna się w takim przypadku więc zakończyć pozytywnie.

W toku analizy treści protokołów weryfikacji kontrolujący stwierdzili także, że dla części wyników prac geodezyjnych weryfikatorzy wskazywali w negatywnych protokołach weryfikacji w zakresie zgodności opracowania z przepisami prawa następujące wady:

- „Mapa wynikowa w zakresie opracowania nieaktualna. W zakresie opracowania mapy przyjęto do zasobu i uzupełniono bazy ODGiK (treść mapy zasadniczej) o dane z operatu nr (...). Uzupełnić mapę wynikową.

Jako uzasadnienie tej usterki w treści protokołów weryfikacji podawany był § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (...).

- Mapa wynikowa w zakresie opracowania nieaktualna. W zakresie opracowania uzgodniono i zarejestrowano w bazie projekt (...). Uzupełnić mapę wynikową. Jako uzasadnienie wskazywano § 78 pkt 3 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

Tego rodzaju uchybienia stwierdzono w protokołach nr id zgłoszenia: 6640.1.501.2019, 6640.1.507.2019, 6640.1.588.2019, 6640.1.590.2019, 6640.1.646.2019.

W poniższej tabeli dokonano zestawienia terminów poszczególnych czynności z obsługi w/w prac geodezyjnych:

ID OPERATU	DATA WYWIADU	DATA PRZEKAZANIA DO ZASOBU	DATA AKTUALIZACJI ZASOBU NA PODSTAWIE INNYCH DOKUMENTÓW	ILOSC DNI POMIĘDZY ZŁOŻENIEM OPERATU A DOKONANIEM AKTUALIZACJI
6640.1.501.2019	2019-03-01	2019-03-07	2019-03-04	-3
6640.1.507.2019	2019-03-04	2019-03-13	2019-03-14	1
6640.1.588.2019	2019-02-19	2019-02-27	2019-03-12	13
6640.1.590.2019	2019-02-26	2019-03-11	2019-04-03	23
6640.1.646.2019	2019-03-20	2019-03-22	2019-04-10	19

Z informacji zestawionych w ww. tabeli oraz z tabeli zawartej w aktach kontroli (str. akt kontroli nr 130), która zawiera informacje o dacie przeprowadzenia wywiadu w terenie oraz dacie aktualizacji baz PZGiK w zakresie objętym tą pracą, (dane zostały udostępnione przez kierownika PODGiK w Pruszczu Gdańskim) wynika, że przyczyną tej usterki była przeprowadzona aktualizacja baz PZGiK. Jak wynika z powyższego zestawienia aktualizacja baz PODGiK w 1 przypadku dokonana została 3 dni przed złożeniem wyników prac geodezyjnych do PZGiK a w 4 pozostałych przypadkach zmiany w bazie PODGiK zostały przeprowadzone po dniu przekazania przez Wykonawcę opracowań do organu, tj w okresie „leżakowania” operatu do czasu jego weryfikacji. W związku z tym należy uznać, że praca geodezyjna jest weryfikowana negatywnie na podstawie okoliczności, za które odpowiada Starosta Gdański a nie jej wykonawca. Kontrolujący przypominają, że Starosta Gdański jest organem, który prowadzi część powiatową państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na podstawie art. 7d pkt 1 *u.p.g.k.* Negatywna weryfikacja wyników prac geodezyjnych oparta jest na danych ujawnionych w bazach PZGiK w okresie późniejszym niż niż dzień udostępnienia materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na podstawie

zgłoszenia pracy geodezyjnej, dla potrzeb jej realizacji oraz po dacie sporządzenia mapy z wywiadu w terenie i w przeważającej części po złożeniu przez wykonawcę wyników prac do organu.

Taka praktyka w ocenie kontrolujących jest niedopuszczalna i narusza obowiązujące przepisy. W art. 12 ust. 3 *u.p.g.k.* ustawodawca nałożył na organ, który otrzymał zgłoszenie pracy geodezyjnej obowiązek, aby w terminie 10 dni roboczych uzgodnił z wykonawcą listę materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz udostępnił ich kopię za opłatą, o której mowa w art. 40a ust. 1 ustawy. Organ, który otrzymał zgłoszenie, może uzgodnić z wykonawcą inny termin udostępniania materiałów zasobu.

Z przepisu tego wynika, że to organ zobligowany jest do wydania wszelkich materiałów, które są niezbędne dla wykonawcy do zrealizowania zgłoszonej pracy geodezyjnej. Uzgodnienie w tym zakresie winien przeprowadzić na etapie wpływu do niego zgłoszenia pracy geodezyjnej. Uzgodnienie przyjmuje postać listy materiałów zaakceptowanych przez wykonawcę. Przepisy nie dają organowi uprawnienia, aby wykonawcy przekazywać informacje o materiałach zasobu, występujące na obszarze opracowania jego pracy geodezyjnej dopiero na etapie weryfikacji przekazanych przez niego wyników pracy geodezyjnej. I dodatkowo taka informacja jest podstawą do sporządzenia negatywnego protokołu weryfikacji. Tego rodzaju usterka może stanowić podstawę do sporządzenia negatywnego protokołu, ale wyłącznie w przypadku wcześniejszego udostępnienia przez organ prowadzący zasób wykonawcy informacji o pozyskanych nowych materiałach państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na etapie wyłącznie realizacji pracy a nie po dacie zawiadomienia organu po jej zakończeniu.

Przywołane przez weryfikatorów przepisy uzasadniają opisane przez nich usterki tj. § 78 pkt 3 rozporządzenia w sprawie standardów oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz.U. z 1995 r. Nr 25 poz. 133) regulują zakres i treści mapy do celów projektowych. Z § 78 pkt 3 ww. przepisu wynika, że do sporządzenia mapy do celów projektowych wykonawca wykorzystuje opracowania planistyczne oraz projekty budowlane i inne dokumenty objęte pozwoleniem na budowę, przechowywane przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, dotyczące terenu projektowanej inwestycji lub terenów sąsiednich. Z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia wynika, że treść mapy do celów projektowych, poza elementami stanowiącymi treść mapy zasadniczej łącznie z granicami władania (własności) nieruchomości (działek), powinna zawierać:

- 1) opracowane geodezyjnie linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, linie zabudowy oraz osie ulic, dróg itp., jeżeli zostały ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu,
- 2) usytuowanie zieleni wysokiej ze wskazaniem pomników przyrody,
- 3) usytuowanie innych obiektów i szczegółów wskazanych przez projektanta, zgodnie z celem wykonywanej prac.

Treść mapy opisana w tych przepisach nie wchodzi w zakres danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Dlatego ww. przepisy prawa nie mogą stanowić podstawy do usterkowania prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu mapy do celów projektowych tylko z tego tytułu, że w roboczej bazie danych, o której mowa w § 63 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie standardów wykonawca nie ujął danych, które pojawiły się w bazach zasobu w terminie późniejszym niż on pozyskał dane z tego zasobu oraz przeprowadził wywiad w terenie.

Mając na uwadze wykazane w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości stwierdzone przez kontrolujących w procesie weryfikacji dokumentacji technicznej przekazywanej przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, wdrożenie zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Gdańskiego w omawianym zakresie kontrolujący ocenili **negatywnie**.

II.2. Wprowadzenia nadzoru nad pracą weryfikatorów, w celu skrócenia czasu trwania czynności weryfikacji, aby proces ten nie trwał średnio dłużej niż 10 dni roboczych.

Procedura obsługi opracowań geodezyjnych w PODGiK w Pruszczu Gdańskim została opisana w wyjaśnieniach z dnia 25 lutego 2020 r. przez Kierownika PODGiK Panią [REDAKTOWANE] (str. akt kontroli nr 9-14). Z wyjaśnień wynika, iż przyjmowanie zawiadomień o zakończeniu prac wraz z załączonymi do nich operatami obsługiwały 3 osoby. Data złożenia zawiadomienia rejestrowana jest w rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych stosownie do wymogu § 8 pkt 12 rozporządzenia z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2013 r. poz. 1183). W tym samym dniu operaty są przekazywane do osób realizujących czynności weryfikacji (5 pracowników). Operaty, w zależności od wyniku weryfikacji, zwracane były do wykonawców wraz z negatywnym protokołem lub w przypadku pozytywnego protokołu niezwłocznie przyjmowane do zasobu. Protokół weryfikacji sporządzany był w wersji papierowej w 2 egzemplarzach lub jako dokument elektroniczny za pomocą systemu do prowadzenia zasobu geodezyjnego EWID. Wykonawcy najczęściej dokumentowali sposób usunięcia uchybień i nieprawidłowości wpisując odpowiednią adnotację na protokole lub w formie odrębnego pisma. Data złożenia tego rodzaju pisma nie jest rejestrowana w rejestrze zgłoszeń ze względu na brak podstawy prawnej takiego rodzaju obowiązku. W sytuacji, gdy organ nie uwzględnił stanowiska wykonawcy wszczynał postępowanie administracyjne zgodnie z art. 12b ust. 8 *u.p.g.k.* o czym zawiadamiał pisemnie wykonawcę.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Starosta Gdański wydał 9 decyzji administracyjnych o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Terminowość realizacji czynności weryfikacji opracowań geodezyjnych przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego reguluje art. 12b ust. 1 *u.p.g.k.* Z treści tego przepisu wynika, że organ służby geodezyjnej i kartograficznej zobowiązany jest weryfikować przekazane do niego zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych niezwłocznie z zastosowaniem kryteriów określonych przez ustawodawcę w art. 12b ust. 1 pkt 1 i pkt 2 *u.p.g.k.*

W celu ustalenia terminowości wykonywania weryfikacji w PODGiK w Pruszczu Gdańskim kontrolujący pobrali z systemu wykorzystywanego do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zestawienie w formie tabeli „Prace 2019” zawierające dane: o nr zgłoszenia pracy geodezyjnej, dacie przekazania zawiadomienia o zakończeniu prac, dacie sporządzenia protokołu weryfikacji (*płyta CD str. akt kontroli nr 200*) oraz wydruki z Ewidencji Kontrolnej Spraw (EKS), zawierające dane o poszczególnych czynnościach związanych z obsługą zgłoszenia pracy oraz weryfikacji i przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników prac geodezyjnych oraz o datach realizacji tych czynności (str. akta kontroli nr 158-199).

Kontrolujący na podstawie danych zgromadzonych w ww. tabeli wytypowali losowo 283 zgłoszenia prac geodezyjnych, dla których został obliczony termin realizacji czynności weryfikacji. Z zestawionych danych wynika, że weryfikacja w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pruszczu Gdańskim nie dla wszystkich prac geodezyjnych (wytypowanych do próby kontrolnej) została zrealizowana w 2019 r. niezwłocznie.

Zestawienie terminowości realizacji weryfikacji jest następujące:

- w okresie od 2 do 14 dni czynność ta została przeprowadzona dla 23 opracowań,
- w okresie od 15 do 34 dni czynność ta została przeprowadzona dla 91 prac,
- w okresie od 35 do 55 dni czynność ta została przeprowadzona dla 128 opracowań,
- w okresie powyżej 56 przeprowadzono weryfikację dla 41 opracowań.

Z powyższego zestawienia wynika, że terminowość wykonywania czynności weryfikacji w Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim narusza art. 12b ust. 1 *u.p.g.k.*, gdyż czynność ta wykonywana jest w bardzo długich terminach.

Przeważająca część operatów, przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego została skontrolowana dopiero po upływie ponad **35 dni (60 % próby)**, dla części opracowań termin ten przekroczył nawet **55 dni (15 % próby)**.

Powyższe ustalenia znajdują potwierdzenie w informacjach pozyskanych z systemu obsługującego PODGiK tj. Ewidencji Kontrolnej Spraw (EKS), której wybrane pozycje w liczbie 41 (str. akt kontroli nr 158-199) kontrolujący pozyskali w toku czynności kontrolnych w jednostce.

Dane zostały zestawione w Tabeli włączonej do akt kontroli – str. akt kontroli nr 154-157. Terminowość weryfikacji według EKS jest następująca:

Ilość opracowań dla których weryfikacja została przeprowadzona:

- w przedziale od 1-14 dni wynosi 0,
- w przedziale od 15-35 dni wynosi 7 (17 % próby)
- w przedziale od 36-55 dni wynosi 18 (43 % próby)
- powyżej 56 dni wynosi 16 (39 % próby).

Stwierdzone przez kontrolujących długie terminy realizacji czynności weryfikacji przez Starostę Gdańskiego są niedopuszczalne. Powyższe świadczy o tym, iż Starosta Gdański **nie wdrożył działań** (pomimo wystosowania takich zaleceń przez Wojewodę Pomorskiego w 2018 r.), w wyniku których miały zostać skrócone terminy przeprowadzania weryfikacji. Czynność ta powinna być realizowana niezwłocznie.

Przyczynę tych nieprawidłowości Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Pani ██████████ uzasadniała (wyjaśnienia str. akt kontroli nr 9-14) wskazując, że Starosta Gdański w 2019 r. prowadził postępowania scaleniowe obrębu Trzepowo (nr ID zgłoszenia pracy geodezyjnej 6640.379.2017) oraz Mokry Dwór (nr ID zgłoszenia pracy geodezyjnej 6640.377.2018). Jak wynika z wyjaśnień, weryfikacja tych opracowań ze względu na dużą ilość działek objętych ww. opracowaniami była bardzo czasochłonna i to spowodowało, w ocenie kierownika PODGiK, wydłużenie czasu oczekiwania na weryfikację pozostałych operatów. Ponadto z

udzielonych kontrolującym wyjaśnień wynika, „...że organ podejmował szereg działań mających przyspieszyć proces weryfikacji. Począwszy od zmiany zakresów obowiązków u pracowników, najbardziej optymalny rozdział prac z uwagi na staż i doświadczenie pracowników, przeprowadzanie weryfikacji dodatkowo przez Naczelnika Wydziału i Kierownika PODGiK. Także poprzez uzgodnienie z wykonawcami prac geodezyjnych przekazywania wyników prac w formie plików z danymi obiektywnym w formacie .kcd...”.

Dodatkowo w wyjaśnieniach wskazano na problemy w pozyskaniu pracowników oraz na długotrwałą absencję jednego z pracowników PODGiK w 2019 r. Podobne uzasadnienie było podnoszone przez Naczelnika Wydziału w 2018 r.

Zdaniem kontrolujących Naczelnik Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru bezpośrednio odpowiedzialna za funkcjonowanie tej komórki organizacyjnej oraz sprawująca nadzór na pracą Zastępcy Naczelnika Wydziału, w okresie ostatnich dwóch lat nie podjęła żadnych nowych działań, które spowodowałyby skrócenie weryfikacji opracowań geodezyjnych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pruszczu Gdańskim.

Starosta Gdański odpowiedzialny za prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie powinien aprobować długotrwałego naruszenia prawa do jakiego dochodzi w podległym mu Wydziale. Takie działanie organu szkodzi mieszkańcom Powiatu Gdańskiego i podmiotom zainteresowanym w inwestowanie na obszarze tego powiatu. W działalności organu nie może mieć miejsca sytuacja, w której organ otrzymuje wyniki prac geodezyjnych związanych ze sporządzeniem dokumentacji na zlecenie mieszkańców powiatu, niezbędnej np. do podjęcia budowy, zakończenia budowy, podziału gruntu, sprzedaży działki itp., i wydaje tą dokumentację (po zakończeniu weryfikacji wyników pomiarów) po upływie nawet 3 miesięcy, w przypadku, gdy z przepisów art. 12b ust. 1 u.p.g.k wynika, że organ czynność weryfikacji zobowiązany jest zrealizować niezwłocznie. Nie jest to sytuacja chwilowa, ale naruszenie prawa przez Starostę Gdańskiego trwa od ponad 2 lat, co wynika z treści skarg składanych do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego od 2018 r. (często zawartych w treści odwołania od decyzji Starosty Gdańskiego w sprawie odmowy przyjęcia dokumentacji technicznej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego). Kontrolujący przypominają, że w tej sprawie kierowane były wystąpienia do organu, aby terminowość weryfikacji w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim odbywała się niezwłocznie.

Wobec tego na podstawie powyższych ustaleń należy stwierdzić, że omawiane zalecenie nie zostało wdrożone a terminowość realizacji czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych, przez organ kontrolowany należy ocenić **negatywnie**.

III. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości:

1. Brak upoważnienia organu wydanego na podstawie art. 6a ust. 3a w związku z art. 7d, 12b u.p.g.k. dla pracownika realizującego czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych i innych dokumentów skompletowanych w dokumentacji technicznej.

2. Bardzo długie terminy przeprowadzania weryfikacji wyników prac geodezyjnych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nawet powyżej 50 dni, które naruszają normę wskazaną w art. 12b ust. 1 *u.p.g.k.*
3. Weryfikacja przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych opracowań geodezyjnych i kartograficznych nadal wykonywana jest z naruszeniem zasad określonych w art. 12b ust. 1 *u.p.g.k.* W protokołach weryfikacji organ nadal:
 - a) formułuje uwagi w sposób niejasny i nieprecyzyjny, który uniemożliwia wykonawcy pracy właściwą poprawę sporządzonej dokumentacji,
 - b) wskazuje nieprawidłowości niewynikające bezpośrednio i jednoznacznie z przepisów prawa obowiązujących w geodezji i kartografii,
 - c) wskazuje nieprawidłowości, które nie znajdują uzasadnienia w treści powołanych jako ich uzasadnienie przepisów prawa.

IV Ocena kontrolowanej działalności:

Realizację zadań objętych kontrolą przez Starostę Gdańskiego kontrolujący ocenili **negatywnie** ze względu na stwierdzone naruszenia prawa co przedstawiono w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego.

V Zalecenia:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U z 2020 r. poz. 224), zalecam podjęcie poniższych działań:

1. Należy wydać Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru, realizującego czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych upoważnienie na podstawie art. 6a ust. 3a w związku z art. 7d, art. 12b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 276 z późniejszymi zmianami),
2. Wdrożyć niezwłocznie nowe procedury w funkcjonowaniu Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru, w wyniku których weryfikacja wyników prac geodezyjnych i dokumentów sporządzonych w ich toku, przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego będzie realizowana w terminach określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, po jej nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. - ustawa o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 782). Nie może być przypadków weryfikacji trwającej dłużej niż wynika to z w/w przepisów.
3. Wdrożyć działania nadzorcze, w wyniku których bieżąca weryfikacja, realizowana przez pracowników Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru będzie oparta wyłącznie na przepisach obowiązującego prawa z zakresu geodezji i kartografii. Wady stwierdzane w sposobie realizacji pracy geodezyjnej i dokumentach wytworzonych w jej toku będą

formułowane precyzyjnie i zrozumiale, oparte na przepisie obowiązującego prawa oraz będą zawierały wskazanie sposobu ich usunięcia przez Wykonawcę. Stwierdzone wady w sposobie opracowania wyników pracy geodezyjnej nie mogą wynikać z materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, o których Wykonawca nie posiadał wiedzy - nie był wydany w celu realizacji pracy, stosownie do art. 12 ust 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykorzystania.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich