

Znak sprawy: ZP.272.24.2019.PN

Gdańsk, dn. 20.09.2019 r.

WYKONAWCY

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi powiatowej nr 2209G Kleszczewo – Graniczna Wieś – Pawłowo w msc. Cząstkowo”

Zamawiający – Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) Zamawiający informuje, że w terminie, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp wpłynęły pytania dot. w/w postępowania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych zastrzeżonych w § 12 Umowy jak również wprowadzenie limitu kar umownych. W ocenie Wykonawcy okoliczność nie określenia limitu, jak również znaczna ilość zdarzeń podlegających karaniu oraz wysokość zastrzeżonych kar, prowadzi do wniosku, że zastrzeżone przez Zamawiającego kary są rażąco wygórowane. Dodatkowo Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczenia kar umownych z „opóźnienia” na „zwłokę

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 2% - 10% wartości kontraktu, a kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,2% wartości kontraktu. Wysokość kar umownych z tytułu zwłoki/opóźnienia

w realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający, często jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości kar z tytułu odstąpienia od umowy lub w odniesieniu do wartości kontraktu, tj. do wysokości 20% wartości kontraktu netto. W ocenie Wykonawcy jest to zasadne działanie skutkujące z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia dla działalności firmy Wykonawcy i nie stwarzającą nadmiernego ryzyka finansowego po stronie Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 12 ust. 1 pkt 1) z tytułu naruszenia terminu wykonania przedmiotu umowy do wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych wskazanych w § 12 ust. 1 do wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto. Ponadto wnosimy o zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień określonych w § 12 ust. 1 pkt. 3) w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każde zdarzenie, w § 12 ust. 1 pkt. 8), w wysokości 200 zł za każde zdarzenie, w § 12 ust. 1 pkt 5), pkt. 6) w wysokości 50 zł za każde zdarzenie, w § 12 ust. 1 pkt 7) w wysokości 500 zł za każde zdarzenie oraz w w § 12 ust. 1 pkt 4) w wysokości 100 zł za każde zdarzenie.

Dodatkowo Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych z tytułu odstąpienia od Umowy zastrzeżonej w § 12 ust. 1 pkt 9) do wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy określenie kary na pułapie 20% w wynagrodzenia brutto jest karą wygórowaną. Wykonawca uzasadnia wskazany wniosek powołując się na argumentację wskazaną powyżej..

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

Pytanie 2:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu SIWZ Rozdział 1 § 1 ust. 5 oraz Projektu Umowy §. 6 ust. 3 w taki sposób aby odpowiedzialność wykonawcy była ograniczona do dokumentacji z jaką wykonawca był w stanie się zapoznać podczas prowadzonego postępowania przetargowego. Wykonawca podczas wykonania obowiązków umownych nie powinien być dodatkowo obciążany całością ryzyka oraz odpowiedzialnością za właściwe rozpoznanie przedmiotu zamówienia. W tym miejscu należy nadmienić, iż wizja lokalna nie należy do obowiązków wykonawcy. Nie właściwym wydaje się przy obecnym zapisie fakt przenoszenia całości ryzyka związanego z wykonaniem zdania na Wykonawcę. Ponadto w ocenie Wykonawcy zastrzeżenia wskazane w/w zapisach kreują umowne terminy zawite co jest sprzeczne z art. 119 k.c. zgodnie z którym nie można przez czynność prawną skracać lub wydłużać terminów przedawnienia. Jak wskazał w wyroku z 29 kwietnia 2013 r. SA w Warszawie w sprawie o sygnaturze akt: VI ACa 1183/12 „ustawowe terminy zawite przewidujące wygaśnięcie roszczeń mają, z uwagi na kategorię skutków dawności, charakter wyjątkowy w stosunku do instytucji przedawnienia. Skoro zatem zgodnie z art. 119 k.c. terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną, to tym bardziej nie sposób przyjąć, by w braku ustawowej podstawy prawnej dopuszczalnym było tworzenie umownych terminów zawitych, które powodowałyby wygaśnięcie roszczenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany umowy.

Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 8 a zwłaszcza § 8 ust. 2 w taki sposób aby dać możliwości Wykonawcy fakturowania chociaż do wysokości 70% wartości kontraktu brutto. Zapis w obecnej postaci przerzuca konieczność finansowania 100% inwestycji na Wykonawcę. Do obowiązków Zamawiającego należy zapewnienie finansowania danego zadania oraz sprawowanie pieczy nad właściwym przepływem środków pieniężnych w ramach niniejszej inwestycji w taki sposób aby wykonawca nie ponosił dodatkowych kosztów z tym związanych. Ponadto zatrzymanie przez Zamawiającego 100% wynagrodzenia na poczet bezusterkowego odbioru końcowego jest zbyt daleko idącym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego.

Odpowiedź:

W związku z krótkim terminem realizacji planowanej inwestycji, Zamawiający nie wyraża zgody na częściowe fakturowanie.

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wymagania zawarte w § 8 ust. 6 dotyczą wyłącznie umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych. Wskazane paragraf umowy nie zawierają rozróżnienia pomiędzy wymaganiami dotyczącymi umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych i umowy podwykonawczej na wykonanie dostaw i usług. Zgodnie z art. 143b ust. 9 PZP, w zakresie dotyczącym umowy na dostawy i usługi Zamawiający uprawniony jest do żądania wskazania w tych umowach terminu zapłaty wynagrodzenia nie dłuższego niż 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że zapis ust. 6 § 8 dotyczy : (...) **robót budowlanych** będącym przedmiotem zaakceptowanej przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo lub w przypadku wykonania przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę **dostaw lub usług** będących przedmiotem przedłożonej Zamawiającemu umowy o podwykonawstwo (...).

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi aby termin wykonania wskazany w § 2 ust. 2 projektu umowy zostały określony poprzez wskazanie odpowiedniej ilości dni/tygodni od dnia podpisania umowy. Wykonawca przystępujący do postępowania powinien dysponować wiedzą na temat tego, jaką ilością dni będzie dysponował na realizację zamówienia. W związku z tym jako nieprawidłowe należy uznać wskazanie daty dziennej jako terminu realizacji zadania, bez podania informacji na temat tego kiedy będzie podpisana umowa lub (co jest rozwiązaniem bardziej zasadnym) określenie ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował Wykonawca, w którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji, stanowi bowiem naruszenie przepisów Prawa Zamówień Publicznych, co potwierdza orzecznictwo KIO, przykładowo w Wyroku z dnia 24.07.2008 roku, KIO/UZP 707/08 i Wyroku z dnia 25.06.2010, sygn.akt: KIO/UZP 1123/10. A z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, jeżeli w wzorze umowy na realizację zamówienia w tym postępowaniu pozostanie data dzienna. Wskazanie dni/miesiący na realizację zadania w którym jako data początkowa wskazana byłaby data podpisania umowy - wyeliminuje ryzyko znacznego skrócenia czasu na realizację zadania jaka może zaistnieć np. w sytuacji przedłużonej procedury przetargowej,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ze względu na koniec roku budżetowego oraz brak możliwości rozliczenia inwestycji po dniu 29.11.2019 r., termin nie może zostać określony w dniach lub tygodniach.

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o zmianę § 4 ust. 12) w taki sposób aby ograniczyć odpowiedzialność wykonawcy do zdarzeń które powstały z jego winy, winy jego pracowników bądź na które miał wpływ. Zapis w obecnej postaci określa bezwzględną odpowiedzialność Wykonawcy w oderwaniu od należytej staranności w kontekście wyrządzonej szkody oraz obarcza odpowiedzialnością za osoby trzecie na które Wykonawca nie ma wpływu. W związku z tym wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia umownego w ten sposób aby odpowiedzialność za zdarzenia określone w przedmiotowym postanowieniu umownym uzależnione zostały o ocenę należytego działania Wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie pokrywania wszelkich kosztów wynikłych z wykonywania, utrzymywania i organizowania placu budowy opisanych w § 4 pkt12.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy § 4 ust. 20) tiret 7. Wskazany zapis ogranicza w bardzo mocny sposób swobodę zawierania umów z Podwykonawcami. Zaznaczenia wymaga fakt, iż w

obecnej sytuacji rynkowej nie wszystkie przedsiębiorstwa posiadają zdolność wsparcia zabezpieczenia wykonania umowy oraz wad i usterek poprzez gwarancję bankową bądź ubezpieczeniową. Obecnie jest najczęściej wykorzystywana forma zabezpieczenia przez małe i średnie przedsiębiorstwa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela argumentacji Wykonawcy. W § 4 pkt 20) tiret 7 zakazuje się jedynie zatrzymania części należnego wynagrodzenia na poczet rękojmi i gwarancji, nie ogranicza to swobody umów z podwykonawcami a zabezpiecza interes Zamawiającego.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu § 14 ust. 4 Projektu Umowy gdyż w sposób znaczący narusza on zasadę równości stron umowy w kontekście § 6 Projektu Umowy. Ponadto niniejszy zapis w sposób zbyt ogólny określa zasadę egzekwowania niniejszego zapisu. Przede wszystkim nie wskazuje katalogu sytuacji na które Zamawiający winien się powołać w wskazanym zapisie.

Odpowiedź:

Zapis ust. 4 w § 14 dopuszcza zmianę umowy w zakresie zmniejszenia przedmiotu umowy, natomiast taka zmiana będzie wymagała podpisania aneksu przez obie strony. W aneksie strony uzgodnią warunki zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy a w konsekwencji zmniejszenia wynagrodzenia. Jednocześnie podkreślić należy że zmiana umowy w zakresie zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy może nastąpić jedynie w sytuacji nadzwyczajnej.

Pytanie 9:

Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu SIWZ Rozdziału 17 Wzór Oferty Ust. 2 pkt. 2) oraz § 10 ust. 1 projektu umowy poprzez wykreślenia z niego słowa „bezusterkowy. W ocenie Wykonawcy oraz zgodnie z dominującą linią orzeczniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17).

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany umowy.

Pytanie 10:

Brak określenia w projekcie wymaganych parametrów nośności dla podłoża z rozróżnieniem na poszczególne elementy. Jakie wymagania nośności (wtórnego modułu odkształcenia E2) mają spełniać podłoża pod konstrukcje:

- zjazdów bitumicznych i poszerzeń KR3,
- utwardzeń dla pieszych z betonowej kostki brukowej,
- chodnika,

Wykonawca wnosi i uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawioną dokumentację uwzględniającą wprowadzone zmiany na rysunku nr 3.

Pytanie 11:

Dokumentacja projektowa nie zawiera Opinii Geotechnicznej określającej rodzaje gruntów w podłożu zalegające bezpośrednio pod projektowaną drogą. Brak określenia w projekcie grupy nośności gruntów (G1-G4) występujących w podłożu drogi. Brak odwiertów rozpoznawczych w istniejącej nawierzchni określających rodzaje i grubości warstw, które mają stanowić korpus nośny drogi. Wykonawca wnosi o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymagał wykonania Opinii Geotechnicznej podczas opracowania dokumentacji projektowej. Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją projektową oraz opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 12:

Dokumentacja projektowa nie zawiera żadnych badań ugięć (belka benkelmana FWD, itp.) określających istniejący stan drogi, na podstawie których zaprojektowano remont metodą nakładki. Wykonawca wnosi o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymagał wykonania żadnych badań ugięć określających istniejący stan drogi podczas opracowania dokumentacji projektowej. Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją projektową oraz opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 13:

Brak odwiertów rozpoznawczych w istniejącej nawierzchni określających rodzaje i grubości warstw, które mają stanowić korpus nośny drogi. Wykonawca wnosi o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymagał wykonania odwiertów rozpoznawczych podczas opracowania dokumentacji projektowej. Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją projektową oraz opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 14:

Brak określenia w projekcie wymaganych parametrów nośności dla warstwy podbudowy z mieszanek z kruszyw niezwiązanych dla poszczególnych elementów, jakie wymagania nośności (wtórnego modułu odkształcenia E2) mają spełniać gruntowe warstwy w konstrukcji:

- zjazdów bitumicznych i poszerzeń KR3,
- utwardzeń dla pieszych z betonowej kostki brukowej,
- chodnika,

Wykonawca wnosi i uzupełnienie.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie 15:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że do podbudów z kruszyw z mieszanek niezwiązanych będzie można wbudować mieszanki zgodnie z Wymaganiami Technicznymi WT-4:2010 „Mieszanki niezwiązane do dróg krajowych”. Wymagania techniczne określają aktualne wymagania w oparciu o normy serii PN-EN określające parametry przydatności dla mieszanek kruszyw niezwiązanych do stosowania w warstwach konstrukcji dróg.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do podbudów z kruszyw z mieszanek niezwiązanych należy zastosować materiał określony w SST D-04.01.04.

Pytanie 16:

Dotyczy SST D-05.02.01 Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa wiążąca AC16W i warstwa ścieralna AC11S. Wymagania w przywołanej specyfikacji technicznej zapisywane są według wycofanych i nieaktualnych już norm. Oferent prosi o potwierdzenie, że warstwy z nawierzchni z betonu asfaltowego wiążącą AC16W i ścieralną AC11S będzie można zaprojektować, wyprodukować i wykonać zgodnie z aktualnymi normami serii PN-EN i obowiązującymi Wymaganiami Technicznymi WT-1 i WT-2:2014. Jednocześnie wnosimy o uzupełnienie skorygowanej Specyfikacji Technicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawioną specyfikację techniczną uwzględniającą zmiany w pozycjach D-05.02.01a „Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa wiążąca AC16W”, D-05.02.01b „Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa ścieralna AC11S” oraz poprawiony przedmiar uwzględniający wprowadzone zmiany.

Pytanie 17:

Dotyczy SST D-05.02.02. Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA11. Wymagania w przywołanej specyfikacji technicznej zapisane są według zastąpionych i nieaktualnych już Wymagań Technicznych WT-1 i WT-2:2008. Oferent prosi o potwierdzenie, że warstwę ścieralną nawierzchni z SMA11 będzie można zaprojektować, wyprodukować i wykonać zgodnie z aktualnymi normami serii PN-EN i obowiązującymi Wymaganiami Technicznymi WT-1 i WT-2:2014. Jednocześnie wnosimy o uzupełnienie skorygowanej Specyfikacji Technicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawioną specyfikację techniczną uwzględniającą zmiany w pozycji D-05.02.02 „Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA11” oraz poprawiony przedmiar uwzględniający wprowadzone zmiany.

Pytanie 18:

W SIWZ w rozdziale I Opis przedmiotu zamówienia jest zapis, iż zakres zamówienia obejmuje „roboty ujęte w uwagach końcowych w punkcie 4.0 niniejszego opracowania”. Prosimy o wyszczególnienie jakie to mają być roboty i wskazanie w którym rozdziale znajduje się punkt 4.0 o którym mowa w rozdziale pierwszym SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wyszczególnienie „robót ujętych w uwagach końcowych” znajduje się w opisie technicznym dokumentacji projektowej w punkcie 4.8. „Uwagi końcowe”.

Pytanie 19:

Dotyczy D.05.02.02. Prosimy o zmianę zapisów w pkt. 5.8 tab. 13 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z SMA 11, KR 3 na 1,5-5,0. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II „ Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawioną specyfikację techniczną uwzględniającą zmiany w pozycji D-05.02.02 „Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA11” oraz poprawiony przedmiar uwzględniający wprowadzone zmiany.

Pytanie 20:

Dotyczy D.05.02.01. Przedstawione w SST wymagania dla warstwy wiążącej AC 16 W KR 3 oraz warstwy ścieralnej AC 11 S KR 3 są oparte o normę PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 GDDKiA. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowanie CE na wyprodukowaną mieszankę.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawioną specyfikację techniczną uwzględniającą zmiany w pozycjach D-05.02.01a „Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa wiążąca AC16W”, D-05.02.01b „Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa ścieralna AC11S” oraz poprawiony przedmiar uwzględniający wprowadzone zmiany.

Pytanie 21:

Dotyczy D.05.02.02. Specyfikacja techniczna dla mieszanki SMA 11 KR 3 opracowana jest w oparciu o nieaktualne WT1, WT2-2008. Zastosowanie w SST wymagań zawartych w WT1, oraz WT 2 z 2008 powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach. Wnosimy o wyrażenie zgody na projektowanie mm-a w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne zgodnie z WT- 1, WT- 2 2014/ Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawioną specyfikację techniczną uwzględniającą zmiany w pozycji D-05.02.02 „Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA11” oraz poprawiony przedmiar uwzględniający wprowadzone zmiany.

Powyższe wyjaśnienia winny stać się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić je przy sporządzaniu oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **przedłuża** termin na składanie ofert do dnia **27.09.2019 roku** godzina 11:30. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godzinie 12:00

STAROSTA
Stefan Skonieczny

