



WI-III.431.3.2015

STAROSTWO POWIATOWE
w Górczynie (Gł. Adam)
SECRETARIAT

WPL. 2015-07-09
L/dz. Jk 8625 15
Podpis

K/O
9.07.2015

Gdańsk, dnia 9 lipca 2015r.

Pan
Stefan Skonieczny
Starosta Gdański

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ w dniach 31 marca 2015r., a także 1, 2, 8, 9, 10, 13, 14 kwietnia 2015r. upoważniony pracownik Wydziału Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku:

- **Pan Krzysztof Hypki** – Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji Budżetu Państwa Wydziału Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia Nr WI/3/2015 z dnia 26 marca 2015r.

przeprowadził czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 16, 83-000 Pruszcz Gdański.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 i 3 ustawy o kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Staroście niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

1 Temat kontroli, okres objęty kontrolą, cel i kryteria kontroli.

Temat kontroli: dokonanie oceny organizacji ruchu drogowego w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwem ruchu drogowego, dokonanie kontroli legalności wykonywanych przez starostę zadań o których mowa w ustawie z dnia 5 stycznia 2011r. *o kierujących pojazdami*, kontrola prowadzenia rejestrów działalności regulowanej – rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodków szkolenia kierowców.

Okres objęty kontrolą:

- dla zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz stacje kontroli pojazdów, a także ewidencji instruktorów i wykładowców - od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku (dotyczy okresu, w którym dokonano czynności wpisu, rejestracji wniosku);
- dla zadań wynikających z art. 122 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. *o kierujących pojazdami* – od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2014 roku;
- dla zadań związanych z prowadzeniem spraw dotyczących organizacji ruchu drogowego na drogach przyjmuje się okres obowiązywania projektu organizacji ruchu – tj. od daty zatwierdzenia projektu organizacji ruchu.

Cel i kryteria kontroli:

Ustalenie, czy badany obszar działalności Jednostki kontrolowanej funkcjonuje prawidłowo, tj. czy przestrzegane są wszystkie zapisy wynikające z przepisów prawa przy wykonywaniu kontrolowanych zadań. Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Ilekróć w projekcie wystąpienia pokontrolnego jest mowa o:

- Organie – rozumie się przez to Starostę Powiatu Gdańskiego;
- Jednostce – rozumie się przez to Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim;
- Kodeksie postępowania administracyjnego – rozumie się przez to ustawę z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm./;

- Ustawie o kierujących pojazdami – rozumie się przez to ustawę z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami /Dz. U. z 2014r. poz. 600 z późn. zm./;
- Ustawie o swobodzie działalności gospodarczej – rozumie się przez to ustawę z dnia 2 lipca 2004 o swobodzie działalności gospodarczej /Dz. U. z 2015r. poz. 584 – tj./.

2 Informacje wstępne, organizacja kontrolowanej Jednostki, zakres upoważnień oraz obowiązków.

Starostą Powiatu Gdańskiego w kontrolowanym okresie był:

- Pan Stefan Skonieczny, za okres od listopada 2014r. do grudnia 2014r.
- Pan Cezary Bieniasz – Krzywiec, za okres od stycznia 2013r. do listopada 2014r.

Zadania podlegające kontroli zostały przypisane:

- w zakresie zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz stacje kontroli pojazdów, ewidencji instruktorów i wykładowców, a także zadań związanych z wydawaniem praw jazdy, wpisów do praw jazdy, cofaniem uprawnień – Wydział Komunikacji;
- w zakresie zadań związanych z organizacją ruchu drogowego – Wydział Infrastruktury.

Struktura organizacyjna Jednostki, podział kompetencji i zadań między kierownictwem Jednostki oraz zakres działania wydziałów, została określona w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatu Gdańskiego z siedzibą władz w Pruszczu Gdańskim, ustanowionego Uchwałą Nr XXIX/192/2013 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 20 marca 2013r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Gdańskiego z siedzibą władz w Pruszczu Gdańskim.

Zakres działania Wydziału Komunikacji został określony w § 13 Regulaminu Organizacyjnego i obejmuje zadania będące przedmiotem kontroli, natomiast zakres działania Wydziału Infrastruktury został określony w § 18 Regulaminu Organizacyjnego.

Zadania podlegające kontroli zostały wpisane do zakresu czynności pracowników Wydziałów. Dodatkowo, pracownicy Wydziału Komunikacji oraz Wydziału Infrastruktury

podpisujący pisma z upoważnienia Starosty Gdańskiego (zarówno Naczelnicy Wydziałów, jak i inspektorzy w Wydziałach), posiadają imienne upoważnienia do podpisywania w imieniu Starosty Gdańskiego dokumentów, wydawania decyzji administracyjnych, a także działania w zakresie pozostającym w gestii Wydziału Komunikacji lub Wydziału Infrastruktury (stosownie do wydanego upoważnienia).

[Akta kontroli str. 39 – 74]

Kontrolujący dokonali statystycznego oraz niestatystycznego doboru próby do kontroli. W konsekwencji, kontroli poddano:

- 35 spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi (wobec 152 wydanych przez Organ zezwoleń w kontrolowanym okresie);
- 43 spraw związanych z wydawaniem praw jazdy – wydanych po raz pierwszy na wnioski osoby zainteresowanej (wobec 2843 wydanych przez organ praw jazdy);
- 41 spraw związanych z dokonywaniem wpisów w prawach jazdy w zakresie kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego (wobec 756 dokonanych przez Organ wpisów);
- 36 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o skierowaniu na badania lekarskie (wobec 231 decyzji wydanych przez Organ);
- 43 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o skierowaniu na badania psychologiczne (wobec 286 decyzji wydanych przez Organ);
- 14 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy (wobec 51 decyzji wydanych przez Organ);
- 40 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami (wobec 297 decyzji wydanych przez Organ);
- 25 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnienia do kierowania pojazdami (wobec 92 decyzji wydanych przez Organ);
- 23 spraw związanych z wydaniem decyzji administracyjnej o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego (wobec 51 decyzji wydanych przez Organ);
- 3 zmiany w Rejestrze Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (1 wpis do Rejestru oraz 2 skreślenia z Rejestru);

- Dokumentacja dotycząca 27 kontroli Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (w okresie objętym kontrolą);
- Dokumentacja dotycząca 8 kontroli Przedsiębiorców Prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów (w okresie objętym kontrolą);
- 24 sprawy związane z prowadzeniem ewidencji instruktorów nauki jazdy.

Szczegółowy wykaz dokumentacji podlegającej kontroli został przedstawiony w załączniku nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego, natomiast dobór próby do kontroli został opisany w Programie Kontroli z dnia 30 marca 2015r.

[Akta kontroli str. 1 – 32]

3 Ocena skontrolowanej działalności, przyczyny i skutki.

3.1 Ocena skontrolowanej działalności.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie przez Starostę Gdańskiego zadań stanowiących przedmiot kontroli. Na powyższą ocenę wpływ miały oceny cząstkowe z zadań podlegających kontroli.

3.2 Oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.

Pozytywnie ocenia się wykonywanie przez Starostę Gdańskiego zadań wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie wydawania praw jazdy oraz dokonywania wpisów w prawach jazdy.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie przez Starostę Gdańskiego zadań wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie wydawania decyzji o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, badania psychologiczne lub egzamin kontrolny, decyzji w zakresie cofnięcia uprawnień oraz decyzji administracyjnych w zakresie zatrzymywania uprawnień do kierowania pojazdami.

Pozytywnie ocenia się wykonywanie przez Starostę Gdańskiego zadań związanych z wydawaniem zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi, natomiast **negatywnie** ocenia się wykonywanie przez Starostę Gdańskiego zadań związanych z prowadzeniem ewidencji instruktorów i wykładowców.

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się wykonywanie zadań przez Starostę Gdańskiego w zakresie zarządzania ruchem drogowym na drogach powiatowych i gminnych podlegających kontroli.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie zadań przez Starostę Gdańskiego zadań wynikających z prowadzenia rejestrów działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz stacje kontroli pojazdów.

Ocenę uzasadniają stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.:

- wszczynania odrębnych postępowań administracyjnych jednym pismem,
- nieuwzględnianie w Rocznym Planie Kontroli Ośrodków Szkolenia Kierowców przedsiębiorców wpisanych do Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców, który zawiesili wykonywanie działalności gospodarczej,
- przekroczenia czasu zawieszenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców wpisanych do Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców,
- nie podejmowania działań wobec instruktorów nauki jazdy wpisanych do ewidencji instruktorów nauki jazdy, którzy nie spełniają ustawowych wymagań w zakresie uprawnień dla instruktorów,
- braków formalnych dotyczące ewidencji instruktorów nauki jazdy (brak wszystkich ustawowych danych w ewidencji),
- braków formalnych w dokumentacji dotyczących projektów organizacji ruchu,
- braku pisemnego pouczenia o prawie do wniesienia zastrzeżeń do protokołu z kontroli Przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców,
- braku wszczynania postępowania administracyjnego o cofnięciu uprawnień po otrzymaniu orzeczenia sądu o zakazie prowadzenia pojazdów.

podstawie przedłożonej dokumentacji w formie papierowej (na podstawie teczek – Akt kierowcy).

W wyniku kontroli wydawanych praw jazdy nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości. Jednostka rzetelnie i legalnie prowadzi sprawy związane z wydawaniem praw jazdy. Dokumenty potwierdzające uprawnienia do kierowania pojazdami wydawane są osobom spełniającym określone w ustawie *o kierujących pojazdami* wymogi, w określonych terminach, po uiszczeniu przez wnioskujących opłaty za wydanie dokumentu.

Dokumentacja spraw zawiera także wydawane Profile Kandydata na Kierowcę (PKK - jeżeli są wymagane przepisami). Ponadto, w aktach sprawy znajdują się orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów.

W przypadku wydanych uprawnień po nowelizacji art. 10 ustawy *o kierujących pojazdami* (tj. po dniu 24 sierpnia 2014r.), Organ wydaje prawo jazdy na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w drodze decyzji administracyjnej.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do zakresu skontrolowanej dokumentacji w zakresie wydawanych przez Organ praw jazdy.

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. wydawania praw jazdy po raz pierwszy na wniosek osoby zainteresowanej.

4.2 Dokonywanie wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. jednostka dokonała 756 wpisów w prawach jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego (534 wpisy w zakresie szkolenia okresowego oraz 222 wpisy w zakresie kwalifikacji wstępnej). Kontrolujący dokonał sprawdzenia 41 dokumentacji dotyczących wpisów w ww. zakresie, co stanowi 5,5% całości spraw w kontrolowanym okresie.

W wyniku kontroli wpisów w prawach jazdy potwierdzających odbycie szkolenia okresowego oraz kwalifikacji wstępnej nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości, za wyjątkiem jednego przypadku (karta kierowcy nr 03852), gdzie stwierdzono uchybienie polegające na braku uzupełnienia części dotyczącej ograniczeń – część „H” na wniosku o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia.

3.3 Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność, jednakże stanowią działania lub zaniechania, które z punktu widzenia kryteriów kontroli są nielegalne i nierzetelne. Powyższe nie dotyczy prowadzenia ewidencji instruktorów nauki jazdy, gdzie stwierdzone nieprawidłowości miały zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność, a w konsekwencji mogą świadczyć o nienależytym prowadzeniu ewidencji instruktorów nauki jazdy.

Jako przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości wskazać należy niedostateczną znajomość przepisów dotyczących ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, ustawy *o kierujących pojazdami*, a także ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, wraz z aktami wykonawczymi do tych ustaw.

Skutkiem stwierdzonych uchybień oraz nieprawidłowości są prowadzone postępowania administracyjne w odniesieniu do osób posiadających uprawnienia do kierowania pojazdami z naruszeniem przepisów prawa – w konsekwencji, rozstrzygnięcia władcze Organu (decyzje) mogą być obarczone błędem, powodującym ich uchylenie lub stwierdzenie nieważności. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji instruktorów nauki jazdy jest figurowanie w ewidencji osób, które nie spełniają ustawowych obowiązków w zakresie posiadania uprawnień do szkolenia, a w konsekwencji nadzór Organu nad osobami wpisanymi do ww. ewidencji jest nierzetelny.

4 Uzasadnienie oceny – ustalenia.

4.1 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie praw jazdy.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 2843 praw jazdy (wydanych praw jazdy po raz pierwszy na wniosek osoby zainteresowanej). Kontrolujący sprawdził 43 dokumentacje dotyczących wydanych praw jazdy, co stanowi ponad 1,5% całości spraw w kontrolowanym okresie. Kontrolujący dokonał kontroli na

Pomijając powyższe, Organ rzetelnie i legalnie prowadzi sprawy związane z dokonywaniem omawianych wpisów. Dokumenty wydawane są osobom spełniającym wymogi określone w przepisach prawa, w określonych terminach, po uiszczeniu przez wnioskujących opłaty za wydanie dokumentu (dokonanie wpisu w dokumencie).

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. dokonywania wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego.

4.3 Wydawanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 152 zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. Kontrolujący dokonał sprawdzenia 35 spraw w omawianym zakresie, co stanowi 23% całości spraw w kontrolowanym okresie.

Stwierdzono, że wszystkie skontrolowane zezwolenia zostały wydane w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 109 ustawy *o kierujących pojazdami*.

Kontrolujący stwierdził, że w jednym przypadku (karta kierowcy nr 00301/07) pobrana została opłata ewidencyjna o której mowa w art. 109 ust. 1 – podkreślenia wymaga fakt, że przepis art. 138a ustawy *o kierujących pojazdami* stanowi, że opłatę ewidencyjną o której mowa w art. 109 ust. 1, pobiera się od dnia 4 stycznia 2016r. Ponadto kontrolujący stwierdził, że w dwóch przypadkach zezwolenie zostało wydane wcześniej, niż wniesiona została opłata za wydanie zezwolenia, co stanowi naruszenie art. 109 ustawy *o kierujących pojazdami*, tj. starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą (...).

Kontrolujący nie wnosi uwag co do sposobu prowadzenia pozostałych omawianych spraw – nie stwierdzono uchybień oraz nieprawidłowości.

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. wydawania zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.

[Akta kontroli str. 75 – 96]

4.4 Prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ dokonał 14 wpisów do ewidencji instruktorów nauki jazdy; nie dokonano skreśleń z ewidencji instruktorów nauki jazdy. Zgodnie z przedłożoną ewidencją instruktorów nauki jazdy, wpisanych do ewidencji na dzień 8 kwietnia 2015r. wydano 119 legitymacji instruktora nauki jazdy / wykładowcy (figurujących w ewidencji), skreślono 3 instruktorów oraz anulowano wydanie trzech legitymacji.

Kontrolujący dokonał sprawdzenia 22 spraw w zakresie skreśleń z ewidencji instruktorów nauki jazdy, co stanowi ponad 18% całości spraw.

W wyniku analizy i kontroli przedłożonej dokumentacji w ww. zakresie, kontrolujący stwierdził:

- w dokumentacji instruktora nauki jazdy nr GDA 0107 brak dokumentacji świadczącej o przedłożeniu aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji, o których mowa w art. 130 ust. 4 ustawy o *kierujących pojazdami*;
- w dokumentacji instruktora nauki jazdy nr GDA 0107, GDA 0103, GDA 102, GDA 0100, GDA 0111, GDA 0116, GDA 0118 brak dokumentacji (zaświadczenia) potwierdzającej udział w warsztatach doskonalenia zawodowego – zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt. 2 ustawy o *kierujących pojazdami*;

Kontrolujący stwierdził, że w przypadku braku przedłożenia przez instruktorów nauki jazdy (GDA 0107, GDA 0103, GDA 102, GDA 0100, GDA 0111, GDA 0116, GDA 0118), Organ nie wszczął postępowań administracyjnych w sprawie skreślenia z ewidencji instruktorów nauki jazdy, w związku z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego – art. 46 ust. 1 pkt. 3 ustawy o *kierujących pojazdami*.

W konsekwencji powyższego wskazać należy, że 7 na 22 instruktorów nauki jazdy nie spełnia ustawowych wymagań w zakresie uprawnień dla instruktorów, a w konsekwencji winni być skreśleni z prowadzonej przez Organ ewidencji.

Ponadto, zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, w prowadzonej przez Organ ewidencji instruktorów umieszcza się następujące dane instruktora: numer ewidencyjny, imię i nazwisko, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa,

które wydało ten dokument, adres zamieszkania, wynikające z ukończonego kursu i zakresu złożonego egzaminu, poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenie, oraz daty ich uzyskania, numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców lub numer ewidencyjny innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie, datę ważności legitymacji. W przedłożonej kontrolującemu ewidencji (w wersji papierowej) stwierdzono brak informacji dotyczących numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców lub numeru ewidencyjnego innego podmiotu, w którym instruktor prowadzi szkolenie, a także braku informacji dotyczącej daty ważności legitymacji.

W konsekwencji powyższego, należy negatywnie ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. prowadzenia ewidencji instruktorów nauki jazdy, gdyż instruktorzy nie spełniający wymogów formalnych winni zostać skreśleni z prowadzonej ewidencji.

[Akta kontroli str. 98 – 209]

4.5 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących kierowania na badania psychologiczne oraz badania lekarskie.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał (zgodnie z przedłożoną informacją dotyczącą ilości prowadzonych spraw w kontrolowanym okresie) 520 decyzji dotyczących skierowania na badania lekarskie oraz badania psychologiczne – 234 decyzji o skierowaniu na badania lekarskie oraz 286 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne. Kontrolujący dokonał sprawdzenia 36 spraw w zakresie skierowania na badania lekarskie oraz 43 spraw w zakresie decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne, czyli prawie 16% całości spraw w omawianym zakresie.

Skontrolowane postępowania administracyjne wynikały z art. 99 ust. 1 pkt. 2 oraz pkt. 3 ustawy o *kierujących pojazdami*, tj. starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na badanie lekarskie / badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu lub istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia, a także w przypadku przekroczenia przez kierującego liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego (skierowanie na badania psychologiczne).

Kontrolujący stwierdził, że w 20 przypadkach, organ wszczynał jedno postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji – zarówno o skierowaniu na badania lekarskie, jak i skierowaniu na badania psychologiczne (w przypadku skierowania kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na badanie lekarskie / badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu). Powyższe dotyczy następujących postępowań administracyjnych: KO.5430.2.128.2014.RT, KO.5430.2.308.2013.RT, KO.5430.29.2014.RT, KO.5430.2.204.2014.RT, KO.5430.2.132.2014.RT, KO.5430.2.84.2014.RT, KO.5430.2.332.2013.RT, KO.5430.2.59.2014.RT, KO.5430.2.37.2014.RT, KO.5430.2.112.2014.RT, KO.5430.2.218.2014.RT, KO.5430.2.48.2014.RT, KO.5430.2.3.2014.RT, KO.5430.2.198.2013.RT, KO.5430.2.126.2014.RT, KO.5430.2.169.2014.RT, KO.5430.148.2014.RT, KO.5430.2.183.2013.RT, KO.5430.2.18.2014.RT, KO.5430.2.57.2014.RT.

Zgodnie z art. 104 *kodeksu postępowania administracyjnego*, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. W konsekwencji, organ wszczyna postępowanie administracyjne (z urzędu lub na żądanie jednej ze stron) w celu wydania decyzji o skierowaniu na badanie lekarskie lub psychologiczne – nie ulega wątpliwości fakt, że organ winien prowadzić dwa postępowania administracyjne, które winny zakończyć się wydaniem dwóch odrębnych decyzji, co wynika także z dwóch odrębnych przedmiotów postępowania (skierowania na badania lekarskie oraz skierowania na badania psychologiczne). Powyższe znajduje także swoje uzasadnienie w fakcie, że Organ wydawał dwie odrębne decyzje, tj. o skierowaniu na badania lekarskie oraz o skierowaniu na badania psychologiczne. Przyjmując rozwiązanie stosowane przez Organ, tj. wszczynanie postępowania administracyjnego w ww. sprawach jednym pismem, zasadnym byłoby wydanie jednej decyzji administracyjnej, statuującej zarówno o skierowaniu na badania lekarskie, jak i badania psychologiczne. Wskazać bowiem należy na błędne rozdzielenie wszczętego postępowania w sprawie skierowania kierującego na badania lekarskie / psychologiczne na dwa odrębne postępowania – reasumując, stwierdzić należy brak konsekwencji w sposobie prowadzenia omawianych postępowań.

Kontrolujący podkreślają, że stwierdzone uchybienia polegające na błędnym sposobie wszczynania postępowania mogą skutkować naruszeniem przepisów wynikających z *kodeksu*

postępowania administracyjnego, a w konsekwencji prowadzone postępowanie administracyjne może być obciążone błędem.

[Akta kontroli str. 210 – 339]

4.6 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 297 decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Kontroli poddanych zostało 40 postępowań w omawianym zakresie, co stanowi prawie 13,5% całości spraw.

Kontrolujący stwierdził, że w 3 przypadkach postępowań związanych z cofnięciem uprawnień do kierowania pojazdami (dot. kart kierowcy 02702/05, 4895/06 oraz 03635/04), Organ wydał decyzje o skierowaniu na badania lekarskie oraz decyzje o skierowaniu na badania psychologiczne, natomiast nie została wydana decyzja o cofnięciu uprawnień. Postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie oraz badania psychologiczne zostały podjęte w trybie art. 99 ust. 1 pkt. 2 lit. a oraz art. 99 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy *o kierujących pojazdami* – tj. starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie / badania psychologiczne jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu. Wskazać należy, że postępowania zostały wszczęte na podstawie odpisu wyroku sądu. Wskazać należy, że zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt. 4 ustawy *o kierujących pojazdami*, starosta wydaje decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w przypadku orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów. W wyżej wymienionych trzech przypadkach, Organ nie wydał decyzji o cofnięciu uprawnień – wskazać należy, że odpis wyroku sądu, orzekający o zakazie prowadzenia pojazdów został doręczony Organowi po upływie zasądzonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów. Podkreślić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 42 § 2 *Kodeksu karnego*, kompetencja do określania zakresu zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych – wszelkich albo pojazdów określonego rodzaju – należy wyłącznie do sądu karnego. Sąd, zależnie od okoliczności konkretnej sprawy, decyduje o zakresie zakazu prowadzenia pojazdów. Tak więc to sąd karny, a nie organ administracji publicznej, orzeka o zakazie prowadzenia pojazdów w określonym zakresie i tylko w tym zakresie organ jest zobligowany do cofnięcia uprawnień do ich prowadzenia (art. 182 ustawy z dnia 6 czerwca

1997r. *Kodeks karny wykonawczy*). Wypływa z tego wniosek, że organ pozostaje jedynie wykonawcą wyroku sądowego. W myśl art. 182 § 1 i § 2 *Kodeksu karnego wykonawczego*, w razie orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów, sąd przesyła odpis wyroku odpowiedniemu organowi administracji rządowej lub samorządu terytorialnego właściwemu dla miejsca zamieszkania skazanego. Organ do którego przesłano orzeczenie zawierające zakaz prowadzenia pojazdów, zobowiązany jest cofnąć uprawnienia do ich prowadzenia w orzeczonym zakresie oraz nie może wydać tych uprawnień w okresie obowiązywania zakazu. Konkludując, w przypadku kiedy organ otrzyma informację o orzeczeniu przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów już po upływie czasu obowiązywania tego zakazu, zobowiązany jest mimo wszystko wszcząć postępowanie w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o *kierujących pojazdami*. Na marginesie wskazać należy, że zgodnie z *Kodeksem postępowania administracyjnego*, organ może umorzyć postępowanie po ustaniu przyczyn, kiedy stało się one bezprzedmiotowe.

Pomijając powyższe, kontrolujący stwierdził w dwóch przypadkach (karta kierowcy 03159/05 oraz 00773/07), że Organ wydał decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, natomiast po upływie orzeczonego okresu obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów, Organ nie wydał decyzji o przywróceniu uprawnień. Podkreślić należy, że decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami starosta wydaje po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej (art. 103 ust. 3 ustawy o *kierujących pojazdami*). Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 6 lutego 2014r. (Sygn. akt III SA/Kr 915/13), w toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji w przedmiocie przywrócenia kierowcy uprawnienia do kierowania pojazdem silnikowym, uprawniony organ zobowiązany jest do ustalenia czy ustały przyczyny, które spowodowały jego cofnięcie.

Z uwagi na to, że wiedzą o tym, czy i kiedy ustały owe przyczyny posiada kierujący pojazdem, postępowanie w sprawie przywrócenia uprawnień zainicjowane winno być co do zasady na wniosek zainteresowanego. Naturalnie w świetle brzmienia art. 103 ust. 3 ustawy o *kierujących pojazdami*, brak jest przeciwwskazań do wszczęcia postępowania z urzędu, jednakże względy celowościowe przemawiają za tym, aby przyjąć, że co do zasady postępowanie takie prowadzone winno być na wniosek.

[Akta kontroli str. 210 – 283]

4.7 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących zatrzymania prawa jazdy.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 51 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy – zgodnie z przedłożoną informacją o ilości prowadzonych spraw w Jednostce. Kontrolujący dokonał sprawdzenia 14 decyzji w omawianym zakresie, co stanowi 27,5% całości prowadzonych spraw.

Weryfikacja kontrolowanej dokumentacji wykazała, że Organ wydawał decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy w oparciu o art. 102 ust. 1 pkt. 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy wobec osób, które nie przedstawiły w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych / psychologicznych do kierowania pojazdem. Weryfikacja dokumentacji wykazała, że przedłożona dokumentacja była prowadzona zgodnie z przepisami prawa, przy zachowaniu obowiązujących terminów.

4.8 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (w formie egzaminu państwowego).

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2014r. Organ wydał 51 decyzji administracyjnych o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego. Kontrolujący dokonał sprawdzenia 23 postępowań administracyjnych w omawianym zakresie, co stanowi ponad 45% całości postępowań.

Kontrolujący stwierdził, że w dwóch przypadkach Organ naruszył zasadę rzetelności, tj. wypełniania obowiązków z należytą starannością. Organ w decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, wskazał na termin do złożenia egzaminu: dzień 30 września 2014r. – decyzja znak KO.5430.2.167.2014.RT oraz termin do złożenia egzaminu dzień 1 grudnia 2014r. – decyzja znak KO.5430.2.238.2014.ML. Strona postępowania (kierujący), pismem z dnia 3 września 2014r. (dot. KO.5430.2.167.2014.RT) oraz pismem z dnia 25.11.201r. (dot. KO.5430.2.238.2014.ML) wniósł o zmianę terminu na złożenie egzaminu – nie stwierdzono w aktach sprawy odniesienia się do wyżej wymienionych wniosków. Wskazać należy, że

zgodnie z art. 154 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. W konsekwencji, Organ przychylając się do wniosków strony, winien zmienić decyzję w zakresie terminu w którym kierujący winien poddać się kontrolnemu sprawdzeniu kwalifikacji.

[Akta kontroli str. 340 – 380]

4.9 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W kontrolowanym okresie, tj. od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2014r. Organ dokonał 1 wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (zwanym dalej w pkt. 4.9 Rejestrem); w okresie objętym kontrolą Organ dokonał 2 skreśleń podmiotów z Rejestru.

Kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji wszystkich przedsiębiorców wpisanych do Rejestru w kontrolowanym okresie. Ponadto, kontroli podlegała dokumentacja dotycząca kontroli przeprowadzanych przez Organ w podmiotach wpisanych do Rejestru za okres od 1 stycznia 2013 do dnia 31 grudnia 2014r.

Zgodnie z zapisami § 3 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 18 stycznia 2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców /Dz. U. z 2013r. poz. 84/, kontrola przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli (dalej zwanym plan kontroli). W roku 2013 Organ dokonał 14 kontroli w Ośrodkach Szkolenia Kierowców wpisanych do Rejestru, natomiast w roku 2014 przeprowadzono 13 kontroli o których mowa powyżej – kontrole przeprowadzone zostały zgodnie z Rocznym Planem Kontroli Ośrodków Szkolenia, zatwierdzonym przez Starostę Powiatu Gdańskiego.

Kontrola dokumentacji wykazała, że plan kontroli nie uwzględnia przedsiębiorców wpisanych do rejestru, którzy zawiesili działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców. Wskazać należy, że zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, w planie kontroli uwzględnia się ośrodki wpisane do rejestru (...). W konsekwencji, co znajduje potwierdzenie także w art. 14a ust. 4 pkt 7 ustawy

o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może zostać poddany kontroli. Należy wyjaśnić, że skoro obowiązek przeprowadzenia kontroli (a także jej częstotliwość) wynika z ustawy *o kierujących pojazdami*, to ewentualne odstępstwa powinny także wynikać z tej ustawy. Nie ulega wątpliwości, że przepisy ustawy *o kierujących pojazdami* (a także rozporządzenia *w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców*) nie zawierają w tym zakresie odstępstw – w rezultacie, kontrola powinna być przeprowadzona co najmniej raz w roku, niezależnie od tego czy przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców zawiesił działalność gospodarczą. W okresie zawieszenia nie powinno się oceniać przedsiębiorcy z punktu widzenia aktualnego i przyszłego spełniania warunków prowadzenia działalności gospodarczej. Przedsiębiorca, który zawiesił prowadzenie działalności ośrodka szkolenia kierowców nie może więc być kontrolowany czy w okresie zawieszenia ciągle spełnia warunki do prowadzenia tej działalności, a także czy będzie je spełniał w przyszłości – natomiast w okresie zawieszenia przedsiębiorca może być oceniany i kontrolowany w zakresie dochowywania warunków zawieszenia działalności gospodarczej (czy nie prowadzi zawieszanej działalności) oraz czy wykonuje wszystkie obowiązki nakazane przepisami prawa, w szczególności te będące konsekwencją działalności gospodarczej prowadzonej przed zawieszeniem.

Dodatkowo stwierdzić należy, że zgodnie z art. 14a ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, przedsiębiorca niezatrudniający pracowników może zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na okres od 30 dni do 24 miesięcy – tym samym, maksymalny okres zawieszenia działalności gospodarczej wynosi 24 miesiące. Kontrolujący stwierdził, że w 4 przypadkach (00192204, 00212204, 00242204 oraz 00282204) okres zawieszenia działalności gospodarczej przekroczył 24 miesiące. Na daną okoliczność złożono wyjaśnienia, przekazując kontrolującemu pisma (z dnia 2 kwietnia 2015r.) adresowane do wyżej wskazanych przedsiębiorców, mające na celu wyjaśnienie stanu zawieszenia działalności gospodarczej.

Organ dokonując kontroli przedsiębiorców przeprowadzał kontrolę w oparciu o przepisy ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy *o kierujących pojazdami*, działalność gospodarcza przedsiębiorcy w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, a zgodnie z art. 77 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, kontrola działalności gospodarczej przedsiębiorców przeprowadzana jest na zasadach określonych w przedmiotowej ustawie i podlega jej przepisom.

Zgodnie z zapisami ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, kontrola może zostać przeprowadzona po pisemnym zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienie winno zawierać: oznaczenie organu, datę i miejsce wystawienia, oznaczenie przedsiębiorcy, wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli oraz podpis osoby upoważnionej do zawiadomienia – zgodnie z art. 79 ust. 6 ww. ustawy. Wskazać należy, że Organ zawiadamia przedsiębiorców wpisanych do rejestru pisemnie lub (za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) lub osobiście w siedzibie przedsiębiorcy lub miejscu prowadzenia działalności – Organ złożył wyjaśnienia na daną okoliczność. Kontrolujący podkreśla, że zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (...), natomiast zgodnie z art. 79 ust. 5 ww. ustawy, na wniosek przedsiębiorcy kontrola może być wszczęta przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Weryfikacja przedłożonej dokumentacji wykazała, że w przypadku postępowań kontrolnych objętych kontrolą, Organ osobiście doręczał zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z zapisami ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, upoważnienie do kontroli winno zawierać: wskazanie podstawy prawnej, oznaczenie organu kontroli, datę i miejsce wystawienia, imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonywania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej, oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą, określenie zakresu przedmiotowego kontroli, podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji, pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Kontrolujący nie wnoszą uwag w zakresie dokumentacji kontrolnej, związanej z zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli oraz wydawanymi upoważnieniami – upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w Rozporządzeniu *w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców*.

Rozporządzenie w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców w § 12 określa wzór protokołu z kontroli, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy. Kontrolujący stwierdzili, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach, sporządzony protokół z kontroli był zgodny z określonym w Rozporządzeniu z dnia 18 stycznia 2013r. wzorem. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z § 13 ust. 1 Rozporządzenia *w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców* oraz art. 44 ust. 6 ustawy *o kierujących pojazdami*, przedsiębiorca może wnieść na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli zastrzeżenia. Stwierdzono, że na Protokołach z kontroli sporządzanych przez Jednostkę nie

zawarto pouczenia dla kontrolowanego przedsiębiorcy o tym fakcie – na powyższą okoliczność Naczelnik Wydziału złożył wyjaśnienia, że każdorazowo podczas kontroli, przedsiębiorca jest informowany o przysługującym mu prawie do wniesienia zastrzeżeń, jednakże fakt ten nie jest zawierany w Protokole z kontroli, gdyż wzór tego dokumentu nie zawiera stosowanego pouczenia. Kontrolujący podkreśla, że przyjmuje się wyjaśnienia Organu, jednakże zwraca się uwagę na fakt, że pouczenie dla kontrolowanego przedsiębiorcy winno mieć formę pisemną – np. poprzez dodanie wskazywanego pouczenia w protokole z kontroli lub też w ewentualnym piśmie przekazującym protokół.

Nadto wskazać należy, że zgodnie z art. 44 ust. 6 ustawy *o kierujących pojazdami*, po przeprowadzeniu kontroli sporządza się pisemny protokół z dokonanych czynności, który podpisuje osoba reprezentująca przedsiębiorcę, a w przypadku odmowy podpisania protokołu sporządza się stosowną dokumentację w protokole. Kontrolujący stwierdził, że w dwóch przypadkach (00062204 – kontrola z dnia 09.06.2014 oraz 00172204 – kontrola z dnia 24.10.2013) kontrolowany nie podpisał protokołu z kontroli – dodatkowo, w aktach sprawy nie stwierdzono dokumentacji świadczącej o odmowie podpisania protokołu.

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie z nieprawidłowościami ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. prowadzenia Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców. Stwierdzone nieprawidłowości należy uznać za działanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli są nielegalne i nierzetelne – tj. nieujęcie w Rocznym Programie Kontroli Ośrodków Szkolenia Kierowców tych podmiotów, które wpisane są do Rejestru, ale mają zawieszoną działalność gospodarczą, dodatkowo, termin zawieszenia działalności gospodarczej jest dłuższy niż dopuszczalny termin w ustawie swobodzie działalności gospodarczej. Jednocześnie, z uwagi na brak stwierdzonych nieprawidłowości przy kontrolach ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru, wskazana ocena jest zasadna.

4.10 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W kontrolowanym okresie, tj. od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2014r. Organ nie dokonał żadnych zmian w Rejestrze Przedsiębiorców Prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów (zwany dalej w pkt. 4.10 Rejestrem).

Kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji dotyczących postępowań kontrolnych przedsiębiorców wpisanych do Rejestru w kontrolowanym okresie.

Działalność w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów stanowi działalność regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. *o swobodzie działalności gospodarczej* i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów – zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*. W konsekwencji, kontrolę przedsiębiorców przeprowadza się także w świetle ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* – art. 83c ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Zgodnie z przedłożoną kontrolującemu dokumentacją, Starosta Gdański zawarł Porozumienie z Transportowym Dozorem Technicznym w sprawie powierzenia czynności kontrolnych – działaniem takim wyczerpano przesłanki art. 83b ust 3 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, tj. starosta może powierzyć, w drodze porozumienia, czynności kontrolne Dyrektorowi Transportowego Dozoru Technicznego.

Przedmiotowe kontrole przeprowadzane są według harmonogramu kontroli, który ustalany jest z Organem prowadzącym Rejestr. Kontrole przeprowadzane są przez upoważnionych pracowników Transportowego Dozoru Technicznego. Weryfikacja dokumentacji wykazała, że w roku 2013 oraz 2014 przeprowadzono kontrole we wszystkich podmiotach wpisanych do Rejestru. Protokoły z kontroli przekazane zostały do Organu prowadzącego Rejestr, który wydał ewentualne zalecenia pokontrolne w przypadku stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości.

W konsekwencji powyższego, należy pozytywnie ocenić działalność jednostki w kontrolowanym zakresie, tj. prowadzenia Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów.

[Akta kontroli str. 483 – 533]

4.11 Prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Sprawy związane z organizacją ruchu drogowego zostały przypisane do Wydziału Infrastruktury.

Do kontroli wytypowano 4 organizacje ruchu drogowego:

- ulica Raciborskiego w Pruszczu Gdańskim;

- ulica Gałczyńskiego w Pruszczu Gdańskim;
- ulica Kossaka w Pruszczu Gdańskim;
- ulica Grota Roweckiego w Pruszczu Gdańskim.

Kontrola obejmowała zarówno weryfikację dokumentacji dotyczącej zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, jak i weryfikacji w terenie wprowadzonych zmian, tj. porównanie stanu faktycznego z dokumentacją projektów organizacji ruchu.

Kontrolujący podkreśla fakt, że zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w *sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*, do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie: komendanta powiatowego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową. Kontrolujący nie stwierdził omawianych opinii, które stanowiłyby akta projektów organizacji ruchu w odniesieniu do dokumentacji ulicy Gałczyńskiego w Pruszczu Gdańskim.

Ponadto, zgodnie z zapisami § 12.1 ww. Rozporządzenia, jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu – kontrolujący nie stwierdził w przedłożonej dokumentacji pisemnej informacji o tym fakcie.

Dodatkowo, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*, projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy oraz plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali). Kontrolujący stwierdził, że w dwóch przypadkach (dotyczy ulicy Raciborskiego oraz ulic Gałczyńskiego), plan orientacyjny oraz plan sytuacyjny nie ma wskazanej skali; dodatkowo, w dokumentacji ulicy Kossaka w Pruszczu Gdańskim nie stwierdzono planu orientacyjnego.

Stwierdzono, że Organ realizuje zapisy § 12 ust. 3 ww. Rozporządzenia z dnia 23 września 2003r., tj. kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z projektu w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu o charakterze stałym. Podkreśla się jednak, że informacja ta ujęta jest tylko i wyłącznie na ewidencji projektów zatwierdzonych stałych

organizacji ruchu – kontrolujący podkreśla, że z przeprowadzonej kontroli winna zostać sporządzona dokumentacja – protokół z kontroli, notatka służbowa, lub informacja ta winna stanowić dokumentację zatwierdzonego projektu organizacji ruchu.

Ogłędziny dróg / odcinków dróg wybranych do kontroli nie wykazały rozbieżności wprowadzonej organizacji ruchu względem przedłożonych projektów organizacji ruchu, za wyjątkiem ulicy Gałczyńskiego w Pruszczu Gdańskim, gdzie stwierdzono konieczność opracowania zmian w projekcie organizacji ruchu, na odcinku od skrzyżowania z ulicą Juliusza Słowackiego do skrzyżowania z ulicą Jana Kasprowicza.

Ustalenia poczynione podczas kontroli w terenie zgodności wprowadzonego oznakowania z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu drogowego zostały zawarte w *Protokole z oględzin wybranych organizacji ruchu drogowego*. Wskazana dokumentacja została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej strony – dokumentacja została podpisana przez naczelnika Wydziału, Kierownika Referatu Utrzymania Dróg i Kontrolującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy pozytywnie z uchybieniami ocenić realizację zadań w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Stwierdzone uchybienia należy uznać za odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności.

[Akta kontroli str. 534 – 545]

5 Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

W Jednostce sprawy związane z załatwianiem spraw objętych kontrolą zostały przypisane do Wydziału Komunikacji oraz Wydziału Infrastruktury. Jako osobę odpowiedzialną za przedstawione uchybienia i nieprawidłowości wskazać należy zarówno Naczelnika Wydziału Komunikacji oraz Naczelnika Wydziału Infrastruktury – w zakresie zadań przypisanych do Wydziałów, jako osób sprawujących bezpośredni nadzór nad zadaniami podlegającymi kontroli, a także Starostę Gdańskiego – jako Organu odpowiedzialnego za całokształt kontrolowanych zadań.

6 Zalecenia.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny, uwagi i wnioski, na podstawie art. 46 ust. 3 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*, zalecam Panu Staroście:

- zwiększenie nadzoru nad prowadzonym Rejestrem Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców, ze szczególnym uwzględnieniem czasu, na który przedsiębiorca może zawiesić działalność gospodarczą; 5 kw. etc
- uzupełnienie prowadzonej ewidencji instruktorów nauki jazdy o elementy wskazane w *ustawie o kierujących pojazdami* (informacje dotyczące numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców lub numeru ewidencyjnego innego podmiotu, w którym instruktor prowadzi szkolenie); KO
- pisemne dokumentowanie faktu pouczenia kontrolowanych przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców o prawie do wniesienia zastrzeżeń do protokołu z kontroli. KO

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wykonywania przez Jednostkę zadań wynikających z *ustawy o kierujących pojazdami* – tj. wydawania decyzji administracyjnych dotyczących kierowania na badania lekarskie oraz badania psychologiczne poprzez wszczynanie postępowania jednym pismem, odstępuje się od wydania zaleceń, gdyż obowiązki nałożone na Jednostkę wynikają z przepisów prawa i winny być bezwzględnie przestrzegane.

Podobnie odstępuje się od wydania zaleceń w zakresie sporządzania Rocznych Planów Kontroli Ośrodków Szkolenia Kierowców uwzględniającego przedsiębiorców wpisanych do Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (którzy zawiesili wykonywanie działalności gospodarczej), gdyż obowiązek ten wynika z przepisów prawa.

Odstępuje się od wydania zaleceń w zakresie braku wszczynania postępowania administracyjnego o cofnięciu uprawnień po otrzymaniu orzeczenia sądu o zakazie prowadzenia pojazdów, gdyż wymóg ten wynika z przepisów prawa – *ustawy o kierujących pojazdami*.

Odstępuje się od wydania zaleceń w zakresie prowadzonej ewidencji instruktorów nauki jazdy (braku podejmowania działań wobec instruktorów wpisanych do ewidencji, ale nie

spełniających ustawowych wymagań), gdyż obowiązki Organu w tym zakresie wynikają z przepisów prawa – ustawy *o kierujących pojazdami*.

Ponadto, odstępuje się od wydania zaleceń w zakresie rozpatrywania spraw związanych z zatwierdzaniem organizacji ruchu na podstawie wymaganej prawem dokumentacji, gdyż warunek ten wynika bezpośrednio z przepisów prawa - Rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (§ 5).

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o przedstawienie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA POMORSKI

Ryszard Stachurski

Spis treści:

1	Temat kontroli, okres objęty kontrolą, cel i kryteria kontroli.	2
2	Informacje wstępne, organizacja kontrolowanej Jednostki, zakres upoważnień oraz obowiązków.	3
3	Ocena skontrolowanej działalności, przyczyny i skutki.	5
3.1	Ocena skontrolowanej działalności.	5
3.2	Oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.	5
3.3	Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:	7
4	Uzasadnienie oceny – ustalenia.	7
4.1	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie praw jazdy.	7
4.2	Dokonywanie wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego.	8
4.3	Wydawanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.	9
4.4	Prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców.	10
4.5	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących kierowania na badania psychologiczne oraz badania lekarskie.	11
4.6	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień.	13
4.7	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących zatrzymania prawa jazdy.	15
4.8	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (w formie egzaminu państwowego).	15
4.9	Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.	16
4.10	Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.	19
4.11	Prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.	20
5	Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.	22
6	Zalecenia.	23