



Nr sprawy: ZP.272.21.2014.PN

Pruszcz Gdański, 20.05.2014r.

Wg rozdzielnika

W odpowiedzi na fax. z dnia 07.05.2014 r. dotyczący pytań do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Przebudowa Kanału Raduni na terenie Pruszcza Gdańskiego Etap 2 - km 11+573 do km 12+811 zadanie realizowane w ramach projektu KOMPLEKSOWE ZABEZPIECZENIE PRZECIWPOWODZIOWE ŻUŁAW – ETAP I – POWIAT GDAŃSKI. Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, lata 2007 – 2013, Zamawiający Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim informuje, że:**

Pytanie nr 1:

W związku z planowaną likwidacją wylotów kanalizacji deszczowej po zrealizowaniu przebudowy kanalizacji deszczowej w ul. Wojska Polskiego, prosimy o informację na kiedy planowane jest zakończenie tej przebudowy.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie zna daty zakończenia przebudowy kanalizacji deszczowej w ul. Wojska Polskiego. W chwili obecnej trwają prace nad aktualizacją dokumentacji projektowej. Inwestorem tej inwestycji jest Gmina Miejska Pruszcz Gdański.

Pytanie nr 2:

W związku z koniecznością ograniczenia ilości wody w kanale w trakcie wykonywania oczepów i okładzin, prosimy o informację na temat planowanego sposobu usuwania wody, która będzie dostawała się do wnętrza kanału poprzez wyloty kanalizacji deszczowej w przypadku opadów deszczu w okresie realizacji robót.

Odpowiedź nr 2:

W projekcie założono, że wykonanie oczepu i okładzin prowadzone będzie z dna Kanału pod osłoną gródz ziemnych wykonanych z worków wypełnionych piaskiem. Wykonawca może oczywiście zastosować inne równoważne rozwiązania.

Pytanie nr 3:

Prosimy o udostępnienie obliczeń konstrukcyjnych umocnień pionowych brzegów kanału z grodzic stalowych. Obliczenia te są niezbędne dla właściwego doboru materiału grodzic.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający w SIWZ określił parametry ścianek szczelnych w następujący sposób:





„Umocnienia pionowe kanału zaprojektowano z grodziec ze stali klasy S240GP o profilu Z lub U, klasie przekroju 2 spełniające wymagania:

1. Ścianka większa - moment zginający $M \geq 540 \text{ kNm/m}$, wysokość $h \leq 380 \text{ mm}$
2. Ścianka mniejsza - moment zginający $M \geq 240 \text{ kNm/m}$, wysokość $h \leq 310 \text{ mm}$

Przyjęty okres trwałości 100lat (zapis SIWZ)

Zamawiający dopuszcza, jako równoważne, zastosowanie grodziec wykonanych ze stali innej klasy pod warunkiem, że Wykonawca wykaże obliczeniowo, że po okresie trwałości tj. 100lat i uwzględnieniu ubytku grubości wg tablicy 4.1 EN 1993-5:2007+AC: 2009, nośność ścianki równoważnej nie będzie niższa niż nośność ścianki wykonanej ze stali klasy S240GP przy takim samym ubytku.”

W związku z powyższym Wykonawca chcą zastosować rozwiązanie zamienne musi porównać wytrzymałość proponowanej ścianki z uwzględnieniem ubytku na korozję do wytrzymałości ścianki ze stali S240P również z uwzględnieniem ubytku na korozję, dla okresu trwałości 100lat.

Pytanie nr 4:

W trakcie wizji lokalnej stwierdzono liczne miejsca, w których konary istniejących drzew są nadwieszane nad linią projektowanego umocnienia z grodziec stalowych, co utrudnia, a w niektórych miejscach uniemożliwia pograżanie grodziec. Nad miejscem wbudowania grodziecy konieczna jest wolna przestrzeń o wysokości nie mniejszej niż pełna wysokość wbudowywanej grodziecy. Czy Zamawiający zezwoli na przycięcie koron drzew kolidujących z robotami kafarowymi?

Odpowiedź nr 4:

Zgodnie z zapisami decyzji pozwalającej na wycinkę drzew Wykonawca-kierownik robót obowiązany jest niezwłocznie zawiadomić Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku o wszystkich okolicznościach ujawnionych w toku prowadzenia prac, które mają znaczenie dla zabytku i mogą mieć wpływ na zakres prowadzonych prac.

W ramach zgłoszenie rozpoczęcia robót 2 etapu Wykonawca zgłosi, które drzewa będą wymagały przycinki. Jeżeli konieczna przycinka znacząca będzie zmieniała kształt korony drzewa lub zagrażała jego stanowi zdrowotnemu, może się okazać niezbędne uzyskanie dodatkowej decyzji na wycinkę.

O dodatkową wycinkę na wniosek Wykonawcy wystąpi Zamawiający po zasięgnięciu opinii Projektanta.

Pytanie nr 5:

Czy teren budowy przekazany przez Zamawiającego będzie zawierał obszar, na którym Wykonawca będzie mógł zorganizować zaplecze biurowo-socjalne oraz place składowe materiałów?

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający przekaze teren budowy, na którym nie ma specjalnie wyznaczonych miejsc na zaplecze budowy. Wykonawca musi we własnym zakresie zorganizować zaplecze budowy





pozyskując na ten cel niezbędny teren. Jeżeli Wykonawca znajdzie odpowiednie miejsce na terenie przekazanym przez Zamawiającego może tam zorganizować zaplecze budowy.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający zapewni miejsce, w którym będzie można zdeponować zdemontowane balustrady?

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie zapewni miejsca, w którym będzie można zdeponować balustrady. Wykonawca po przejęciu placu budowy i zdemontowaniu balustrad będzie za nie odpowiedzialny.

Pytanie nr 7:

Czy zdemontowane balustrady mają zostać ponownie zamontowane w takim samym stanie technicznym w jakim zostały zdemontowane? Czy przedmiot zamówienia obejmuje renowację istniejących balustrad na przykład poprzez malowanie?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający wyjaśnia, że przy kalkulacji kosztów należy uwzględnić renowację zdemontowanej balustrady poprzez malowanie.

Pytanie nr 8:

W związku ze zobowiązaniem Wykonawcy do założenia na sąsiadujących obiektach m.in. reperów geodezyjnych, prosimy o szczegółowe określenie wymaganej kontroli przemieszczeń. Czy ma to być tzw. niwelacja precyzyjna? Prosimy o określenie dopuszczalnych przemieszczeń obiektów.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie określa szczegółowych wymogów założenia kontrolnych reperów geodezyjnych. Są one jednym z elementów inwentaryzacji obiektów narażonych na oddziaływanie robót związanych z przebudową kanału (oprócz inwentaryzacji fotograficznej, plomb itd. zgodnie z SIWZ) i mają na celu wyeliminowanie ewentualnych roszczeń za strony prawnych właścicieli tych obiektów. Rolą Wykonawcy jest, w zależności od użytego sprzętu i sposobu prowadzenia robót, założenie takiej ilości reperów by był w stanie udowodnić, że jego działania nie spowodowały zniszczenia lub pogorszenia stanu technicznego tych obiektów.

Pytanie nr 9:

W związku z ograniczoną dostępnością na polskim rynku siatek do wykonania koszy i materacy gabionowych wykonanych z drutu z zabezpieczeniem antykorozyjnym stopem cynku i aluminium w ilości min. 350g/m², prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie drutu o mniejszej powłoce antykorozyjnej.



Odpowiedź nr 9:

Jako, że Kanał Raduni jest obiektem wpisanym do rejestru zabytków, a jego przebudowa ma zapewnić wieloletnią trwałość obiektu, projektant przyjął wysokie zabezpieczenie antykorozyjne stopem cynku i aluminium w ilości min. 350g/m². Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenie ochrony antykorozyjnej siatek do koszy i materacy.

Pytanie nr 10:

W związku z planowanym wykonaniem ścianek szczelnych po rozebraniu istniejących umocnień, prosimy o informację na temat przewidzianej metody zabezpieczenia skarp kanału w okresie po rozebraniu istniejących umocnień, a przed wykonaniem nowych. Szczególnie istotne jest to na odcinkach kanału, gdzie w skarpie usytuowane są liczne sieci podziemne biegnące wzdłuż kanału, które mogą ulec uszkodzeniu lub zerwaniu w przypadku osunięcia się nie zabezpieczonej skarpy.

Odpowiedź nr 10:

Tymczasowe zabezpieczenie skarp należy do Wykonawcy, nie jest elementem projektu. W zależności od konkretnej sytuacji oraz od możliwości i umiejętności Wykonawcy roboty należy prowadzić odcinkami dłuższymi lub krótszymi. Może również wystąpić konieczność tymczasowego umocnienia skarp w okresie przejściowym jak i zabezpieczenia istniejącego uzbrojenia.

Odpowiedzi zostaną również umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego

w zast. STAROSTY

Marian Cichon
WICESTAROSTA