

**UCHWAŁA NR XXII/153/2012
RADY POWIATU GDAŃSKIEGO
z dnia 29 sierpnia 2012 r.**

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Gdańskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 w związku z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.)

**Rada Powiatu Gdańskiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Rada Powiatu Gdańskiego odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie przez spółkę LOTOS Paliwa Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku stosunku pracy z radnym Powiatu Gdańskiego Panem Andrzejem Zięba

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
Powiatu Gdańskiego**

Kazimierz Kłoka



Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem.

W dniu 30 lipca 2012 r. wpłynął do Rady Powiatu Gdańskiego wniosek LOTOS Paliwa Sp. z o.o. w Gdańsku znak NP./213/2012 w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Powiatu Gdańskiego na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Andrzejem Zięba . Z uzasadnienia wniosku wynika, że w dniu 20.07. 2012 r. wpłynęła do pracodawcy LOTOS Paliwa Sp. zo.o. w Gdańsku decyzja nr 100100/CO/00000123 z dnia 16.07.2012 r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku w sprawie odmowy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1.06.2012 r. do 28.06.2012 r. Poza tym, zgodnie z art. 59 ust.6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jedn.: Dz.U. z 2010 r. nr 77, poz. 512), od dnia 21 czerwca 2012 roku straciło ważność zaświadczenie lekarskie , które było podstawą usprawiedliwionej nieobecności w pracy pracownika Pana Andrzeja Zięby.

Pracownik nie usprawiedliwił swojej nieobecności w pracy za okres od 21.06.2012 r. do dnia 28.06.2012 r. zgodnie z §1 w związku z §2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy oraz udzielenia pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U. z 1996 r. nr 60, poz. 281).

W związku z powyższym nieobecność w pracy Pana Andrzeja Zięby w dniach od 21.06.2012 r. do 28.06.2012 r. jest nieobecnością nieusprawiedliwioną co stanowi ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych i uzasadnia rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem.

Radny Andrzej Zięba pismem z dnia 28.08.2012 r. złożył wyjaśnienia do wniosku swojego pracodawcy.

Od 11 kwietnia 2012 r. radny przebywa na zwolnieniach lekarskich, które są skutkiem schorzenia kręgosłupa. W terminie od 1.06 do 28.06 przebywał na kolejnym zwolnieniu lekarskim . Na dzień 20.06.2012 r. wyznaczono Sesję Absolutoryjną Rady Powiatu Gdańskiego. Na ten sam dzień radny otrzymał wezwanie do lekarza orzecznika skierowane przez ZUS. Radny skontaktował się z pracownikiem ZUS , który prowadził sprawę , by uzyskać informacje, czy jest szansa przełożenia terminu komisji. Pracownik ZUS poinstruował radnego, że ma przesać faksem stosowne dokumenty świadczące o terminie sesji i konieczności jego obecności na niej w celu usprawiedliwienia nieobecności i zmiany terminu badania. Po przesłaniu faksem tych dokumentów radny otrzymał decyzję z ZUS , na mocy której ZUS pozbawił radnego zasiłku i podważył ważność zwolnienia lekarskiego. Z treści decyzji wynika, że powodem utraty prawa do zasiłku za cały miesiąc czerwiec jest obecność radnego na sesji Rady Powiatu. Zdaniem ZUS pomimo, że zgodnie z informacją na zwolnieniu lekarskim „może chodzić” radny nie miał prawa wziąć udziału w sesji , ponieważ jest to próba pozyskania dodatkowego dochodu i wyłudzenia zasiłku. Zdaniem radnego został on ukarany za to, że sprawy społeczne i swoją pracę dla Regionu traktuje tak poważnie. Decyzja ZUS-u stała się podstawą skierowania przez pracodawcę wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym umowy o pracę . Pracodawca nie czekał na uprawomocnienie się decyzji ZUS, którą radny Andrzej Zięba otrzymał w dniu 23 lipca 2012 r. i w dniu 23.07.2012 r. złożył wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy.

Do swojego pisemnego wystąpienia radny Andrzej Zięba załączył kserokopię decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku Inspektorat Gdańsk-Śródmieście z dnia 16.07.2012 r. znak 100100/CO/123/2012/ZAS odmawiającą Panu Andrzejowi Zięba prawa zasiłku chorobowego za okres od dnia 1.06.2012 r. do 28.06.2012 r. i zobowiązującą Pana Andrzeja Zięba do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego. Z uzasadnienia decyzji wynika, iż celem zasiłku chorobowego jest odzyskanie zdolności do pracy. W jego osiągnięciu przeszkadza każde zachowanie świadczeniobiorcy utrudniające proces leczenia i rekonwalescencję.

Uczestnictwo Pana Andrzeja Zięba w sesji Rady Powiatu Gdańskiego stanowi wykorzystywanie zwolnienia lekarskiego z prawem do zasiłku w sposób niezgodny z jego celem, co powoduje, że traci On prawo do tego świadczenia za powyższy okres.

Radny załączył również swoje odwołanie z dnia 21.08.2012 r. do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych od decyzji ZUS z dnia 16.07.2012 r.

W swoim odwołaniu radny Andrzej Zięba wnosi o uchylenie decyzji ZUS. Wskazuje, że kontaktował się z ZUS (pisemnie i telefonicznie) w celu usprawiedliwienia niemożności stawiennictwa w wyznaczonym przez ZUS terminie badania kontrolnego przez wzgląd na konieczność uczestnictwa w sesji Rady Powiatu Gdańskiego, w wyznaczonej na ten sam dzień, co badanie kontrolne terminie. Zwrócił uwagę, iż prowadzący sprawę pracownik ZUS nigdy nie informował radnego, że wykonywanie obowiązków radnego w czasie zwolnienia lekarskiego zostanie poczytane za wykorzystywanie zwolnienia chorobowego w celu niezgodnym z jego przeznaczeniem i utratę prawa do zasiłku. Radny nie zgadza się z zaprezentowanym w zaskarżonej decyzji stanowiskiem ZUS, tym bardziej że przyznane zwolnienie lekarskie nie obligowało radnego do leżenia. O zastrzeżeniach ZUS dotyczących udziału w pracach Rady (i to zaznacza, tylko w jednej sesji) radny dowiedział się dopiero z treści zaskarżonej decyzji.

Na skutek nieprzemyślnych działań pracowników ZUS, którzy nie poinformowali radnego o możliwości utraty prawa do zasiłku chorobowego z tytułu wykonywania zadań Radnego Powiatu, obecnie radny jest zagrożony utratą pracy. Bazując na zaskarżonej decyzji ZUS pracodawca radnego podjął działania zmierzające do dyscyplinarnego zwolnienia mnie z pracy.

Po analizie wniosku LOTOS Paliwa Sp. z o.o. w Gdańsku i pisemnych wyjaśnieniach radnego Andrzeja Zięba, oraz niepodjęciu przez Radę Powiatu uchwały o wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę, Rada Powiatu Gdańskiego powinna podjąć uchwałę o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie przez spółkę LOTOS Paliwa Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku stosunku pracy z radnym Powiatu Gdańskiego Panem Andrzejem Zięba

LOTOS Paliwa Sp. z o.o. w Gdańsku swój zamiar rozwiązania stosunku pracy z radnym Andrzejem Zięba opiera na decyzji ZUS z dnia 16.07.2012 r. w sprawie odmowy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 01.06.2012 r. do 28.06.2012 r. Należy podkreślić, iż na dzień dzisiejszy decyzja ta nie jest prawomocna. Radny Andrzej Zięba korzystając ze swoich uprawnień, nie zgadzając się z treścią decyzji złożył od niej w ustawowym terminie odwołanie do Sądu.

Z uzasadnienia decyzji wynika, iż powodem odmowy prawa do zasiłku jest uczestnictwo radnego w sesji Rady Powiatu Gdańskiego w dniu 20.06.2012 r. co

stanowi zdaniem ZUS wykorzystywanie zwolnienia lekarskiego z prawem do zasiłku chorobowego w sposób niezgodny z jego celem, co powoduje, że radny traci prawo do świadczenia za powyższy okres.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.), rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Jak podkreślał w swoim pisemnym wystąpieniu sam radny, brał on udział w sesji rady działając w dobrej wierze. Nie działał wbrew zaleceniom lekarza. Na zwolnieniu lekarskim nie było zalecenia np. chory powinien leżeć. Radny przed urzędnikami ZUS nie ukrywał, iż ma zamiar brać udział w sesji Rady Powiatu, będąc przeświadczony, iż nie spowoduje to opóźnienia procesu odzyskania zdolności do pracy i nie spowoduje przedłużenia nieobecności w pracy .

Bezzasadne było powoływanie się przez pracodawcę we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym na art. 59 ust.6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jedn.: Dz.U. z 2010 r. nr 77, poz. 512). ZUS w powołanej decyzji odmówił radnemu prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, a nie stwierdził braku prawa do zasiłku na podstawie art. 59 ust. 10 w związku z ust. 6 tej ustawy.

Konieczność podjęcia niniejszej uchwały wynika bezpośrednio z niepodjęcia przez Radę Powiatu projektu uchwały nr XXII/ .../2012 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Gdańskiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Kazimierz Kloka