

**Wykonawcy**  
**biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **Wymiana istniejących opraw na oprawy LED oraz budowa wydzielonego oświetlenia na terenie Gminy Piszczac**

**INFORMACJA**  
**o unieważnieniu postępowania**  
**oraz odrzuceniu ofert**  
**w zakresie 1 części zamówienia**

A. Zamawiający – Gmina Piszczac działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowanie stosownie do treści art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły następujące oferty:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziby Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty</b>
1	Linter Energia Spółka z o. o. Ul. T. Boya Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów	Oferta podlega odrzuceniu

2	PPHU "ANMAX" Marek Młodnicki, ul. Tadeusza Kościuszki 125 24-200 Bełżyce	2.289.768,00 zł
3	ERES Piotr Szymański Ul. Rolna 12 21-200 Parczew	Oferta podlega odrzuceniu
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MADO Andrzej Mróz Ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki	Oferta podlega odrzuceniu

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 1.938.760,00 zł.

Oferta Wykonawcy przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwot pierwotnie przeznaczonych na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.**

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

#### **B. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty wykonawcy:**

**1) Linter Energia Spółka z o. o.  
ul. T. Boya Żeleńskiego 23  
35-105 Rzeszów**

w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 1 oraz 2 pkt 3) ustawy Pzp ustawy Pzp oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 16.2 SWZ:

*Cena winna uwzględniać wymagania wskazane w dokumentacji opisującej przedmiot*

zamówienia, PFU, SWZ i wzorze umowy. Należy podać osobno

- a) Cenę netto za roboty budowlane w zakresie zadania 1.
- b) Cenę netto za prace projektowe w zakresie zadania 2.
- c) cenę netto za roboty budowlane w zakresie zadania 2.

**Uwaga: Cena za prace projektowe nie może przekroczyć 5% łącznej ceny ryczałtowej zamówienia w zakresie zadania 2. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże w formularzu oferty cenę za prace projektowe wyższą niż 5% łącznej ceny ryczałtowej zamówienia w zakresie zadania 2, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.**

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie wskazał wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji projektowej w kwocie 21 000,00 zł netto co stanowi 9,09 % łącznej ceny ofertowej (231.000,00 zł netto) zadania 2 w efekcie Wykonawca naruszył pkt. 16.2. SWZ.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu ofertowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych, w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp ustawy Pzp oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp.**

**2) ERES Piotr Szymański  
ul. Rolna 12  
21-200 Parczew**

w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz 10) z uwzględnieniem art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp ustawy Pzp oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1

pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z pkt. 16.3 SWZ:

*Cenę należy obliczyć:*

- a) podając ceny netto za poszczególne roboty budowlane i prace projektowe,*
- b) wskazując wartość oferty netto (suma wskazanych cen netto za poszczególne roboty budowlane i prace projektowe),*
- c) wskazując zastosowaną stawkę podatku VAT,*
- d) obliczyć wysokość podatku VAT,*
- e) podając cenę brutto stanowiącą sumę wartości netto i wysokości podatku VAT.*

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał:

- a) stawki podatku VAT,*
- b) wysokości podatku VAT,*
- c) ceny brutto (stanowiącej sumę wartości netto i wysokości podatku VAT).*

Zgodnie z art. 7 pkt. 1) przez „cenę” należy rozumieć cenę w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 1](#) i [ust. 2](#) ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą. Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ww ustawy, cyt: **“W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.”**

**Mając na względzie powyższe Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny ponieważ nie uwzględnił w niej podatku od towarów i usług oraz jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu ofertowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych, w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 10) z**

uwzględnieniem art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp ustawy Pzp oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp.

**3) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MADO Andrzej Mróz  
ul. Leśna 3,  
08-330 Kosów Lacki**

w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp ustawy Pzp oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 16.2 SWZ:

*Cena winna uwzględniać wymagania wskazane w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia, PFU, SWZ i wzorze umowy. Należy podać osobno*

- a) Cenę netto za roboty budowlane w zakresie zadania 1.*
- b) Cenę netto za prace projektowe w zakresie zadania 2.*
- c) cenę netto za roboty budowlane w zakresie zadania 2.*

**Uwaga: Cena za prace projektowe nie może przekroczyć 5% łącznej ceny ryczałtowej zamówienia w zakresie zadania 2. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże w formularzu oferty cenę za prace projektowe wyższą niż 5% łącznej ceny ryczałtowej zamówienia w zakresie zadania 2, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.**

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie wskazał wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji projektowej w kwocie 90 000,00 zł netto co stanowi 9,72 % łącznej ceny ofertowej (926.000,00 zł netto) zadania 2 w efekcie Wykonawca naruszył pkt. 16.2. SWZ.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu ofertowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych, w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp ustawy Pzp oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp.**

.....  
*(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)*