

Projekt pn. „*Montaż odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Piszczac*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Piszczac, dnia 29.09.2022 r.

Znak sprawy: **INW.271.8.2022**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Piszczac w ramach projektu pn. „Montaż odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Piszczac”.**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający: Gmina Piszczac, ul. Włodawska 8, 21-530 Piszczac, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pn. Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Piszczac w ramach projektu pn. „Montaż odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Piszczac”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 3** złożona przez Wykonawcę: ANTINUS Sp. z o. o., ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 Skierniewice z ceną ofertową: **5 005 095,60 zł brutto** oraz czasem reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: **2 dni robocze od momentu zgłoszenia.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Projekt pn. „**Montaż odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Piszczac**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	SUNGRANT SP Z O.O. ul. Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok	51,46 pkt	40,00 pkt	91,46 pkt
2	Belso Sp. z o.o. ul. Sandomierska 87a 27-400 Ostrowiec Św.	<i>Nie podlega ocenia – oferta odrzucona.</i>		
3	ANTINUS Sp. z o. o. ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 Skierniewice	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino	43,18 pkt	40,00 pkt	83,18 pkt
5	Fotowoltaika By Energy Solutions Sp. z o.o. Rynek Główny 28, 31-010 Kraków	<i>Nie podlega ocenia – oferta odrzucona.</i>		
6	DAJK Maciej Kańczugowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Chemiczna 8G, 20-329 Lublin,	51,09 pkt	40,00 pkt	91,09 pkt
7	Pro-eco Sp. z o.o. al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia	49,82 pkt	40,00 pkt	89,82 pkt
8	PPV - 5 Sp. z o.o. Żelazna 59 lok. 404, 00-848 Warszawa	51,06 pkt	40,00 pkt	91,06 pkt

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta **Nr 2** złożona przez oferty Wykonawcę: **Belso Sp. z o.o., ul. Sandomierska 87a, 27-400 Ostrowiec Św.** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub

Projekt pn. „**Montaż odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Piszczac**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.**

Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ - **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2070 z późn. zm.), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się plik: OFERTA BELSO-VINCCI.pdf.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany podpisem wymienionym w art. 63 ust. 1 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Oferta Nr 5 złożona przez oferty Wykonawcę: **Fotowoltaika By Energy Solutions Sp. z o.o., Rynek Główny 28, 31-010 Kraków** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt. 13.1 SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Wykonawca złożył dwa Formularze ofertowe stanowiące Załącznik nr 3 do SWZ, gdzie przedstawił dwie różne ceny brutto za realizację całości przedmiotu zamówienia. W formularzu ofertowym - plik: ZAŁ 3.pdf Wykonawca zaoferował kwotę wyrażoną cyfrowo tj. 5 613 838,50 zł, a inną wyrażoną słownie tj. pięć milionów sześćset szesnaście tysięcy złotych 00/100 zł). Natomiast w drugim

Projekt pn. „**Montaż odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Piszczac**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

formularzu ofertowym - plik: ZAŁ 3 (1).pdf Wykonawca zaoferował kwotę wyrażoną cyfrowo tj. 5 758 452,00 zł, a inną wyrażoną słownie tj. pięć milionów sześćset szesnaście tysięcy złotych 00/100 zł).

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca złożył dwie niezależne od siebie oferty. Z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Oznacza to, że jeżeli Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dwie różne ceny za to samo zamówienie, to jego działanie jest sprzeczne z prawem.

W powyższej sytuacji Zamawiający nie miał możliwości zastosowania procedury, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp, ponieważ powyższa rozbieżność nie nosi znamion oczywistej omyłki pisarskiej (nie można tego potraktować jako błąd literowy, błąd w pisowni czy składni), czy oczywistej omyłki rachunkowej wynikającej z błędnej operacji rachunkowej na liczbach, ani innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający nie ma możliwości ustalenia prawidłowej ceny, na podstawie innych dokumentów dołączonych do oferty, ponieważ Zamawiający nie wymagał załączenia np. kosztorysu ofertowego i tym samym nie mógł dokonać poprawienia oferty korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Poprawienie którejkolwiek z podanych kwot oznaczałoby ingerencję w treść oferty, powodującą niedopuszczalną zmianę jej treści.

Zamawiający nie był również uprawniony do wezwania Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, która z podanych cen jest ceną prawidłową, ponieważ Wykonawca miałby możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców, co jest niedopuszczalne i narusza zasadę równego traktowania Wykonawców. Ponadto zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp *„Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”*

Powyższe potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 czerwca 2021 r. (KIO 1040/21).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt. 13.1 SWZ.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)