

Projekt pn. „*Poprawa efektywności wykorzystania energii w budynkach użyteczności publicznej na terenie gminy Piszczac- zadanie I*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Piszczac, dnia 13.10.2021 r.

Znak sprawy: INW.271.2.2021

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, dalej jako: *ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: „*Termomodernizacja budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Piszczacu i Urzędu Gminy poprzez wymianę oświetlenia oraz wymianę instalacji wentylacji*”.

Zawiadomienie odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w części 1

Zamawiający – Gmina Piszczac, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o:**

1. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

W części 4 zamówienia:

odrzucono ofertę nr 1:

Przedsiębiorstwo Usług Elektrotechnicznych i Handlowych

„Elto” Sp. z o.o.

Ulica Józefa Piłsudskiego 3/1,

20-011 Lublin

na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2) c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z pkt 6.1.4. ppkt 1)a) SWZ, Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie oraz zgodznie przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył nie

wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

a) w zakresie części 1 zamówienia:

co najmniej jedną robotę budowlaną, która:

- polegała na budowie¹ lub przebudowie² lub remont³ budynku, a w jej zakres wchodziło wykonanie lub wymiana oświetlenia.
- miała wartość minimum 100 000,00 zł brutto sto tysięcy złotych).

Oraz zgodnie z pkt 6.1.4. ppkt2) SWZ

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować w okresie wykonywania zamówienia i skierują do jego realizacji:

a) - w zakresie części 1 zamówienia:

- min. Jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych, których zakres uprawnia go do kierowania robotami objętymi przedmiotem zamówienia lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w przypadku Wykonawców zagranicznych - uprawnienia budowlane do kierowania robotami równoważne do wyżej wskazanych.

W dniu 10.09.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 8.3.1. SWZ, tj. wykazu robót budowlanych wraz z dowodami oraz wykazu osób.

W dniu 15.09.2021 Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe. W wykazie robót budowlanych wskazał inwestycję pn. „**Prace budowlane - przebudowa oświetlenia w budynku biurowym**”. Zgodnie z treścią wykazu oraz dołączonych do wykazu referencji wynika, że wartość robót budowlanych wynosiła 147 600,00 zł brutto. Wątpliwości Zamawiającego wzbudził zakres prac wykonanych przez Wykonawcę. Zgodnie z treścią wykazu oraz referencji, zakres robót obejmował roboty budowlane, polegające na przebudowie oświetlenia. Zakres robót obejmował wymianę oświetlenia podstawowego, wymianę opraw oświetlenia awaryjnego oraz montaż systemu sterowania DALI.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.), przez „budowę” należy rozumieć wykonywanie obiektu

¹ Zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.), przez „budowę” rozumie się wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

² Zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przez „przebudowę” rozumie się wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

³ Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przez „remont” rozumie się wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.), przez „**remont**” rozumie się wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

Zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.), przez „**przebudowę**” należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu wykonawca powinien **wykazać budowę, przebudowę lub remont budynku** w zakres której wchodziło wykonanie lub wymiana oświetlenia o **wartości prac (stanowiących budowę lub przebudowę lub remont budynku)** minimum 100 000,00 zł brutto.

Zamawiający w dniu 28.09.2021 r. wezwał Wykonawcę do **wyjaśnienia, czy w ramach wykonania zadania wskazanego w wykazie robót pn. *Prace budowlane - modernizacja oświetlenia* Wykonawca wykonał robotę budowlaną, która polegała na budowie lub przebudowie lub remoncie budynku, a jeżeli przedmiotowa robota budowlana nie odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu, Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wykazu robót budowlanych wskazującego inną robotę budowlaną odpowiadającą warunkowi udziału w postępowaniu wraz z dowodami, o których mowa w pkt. 8.3.1 lit. a) SWZ.**

W związku z tym, że Wykonawca nie wyjaśnił ani nie złożył we wskazanym terminie, tj. do dnia 04.10.2021 przedmiotowych środków dowodowych, zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

2. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W zakresie części 1 zamówienia:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Wymiana oświetlenia w Urzędzie Gminy w Piszczacu*” w terminie składania ofert ustalonym na dzień 06 sierpnia 2021 r., godz. 10.00, **wpłynęła jedna oferta:**

Przedsiębiorstwo Usług Elektrotechnicznych i Handlowych

„Elto” Sp. z o.o.

Ulica Józefa Piłsudskiego 3/1,

20-011 Lublin

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu w oparciu o art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W zakresie części 2 zamówienia:

Postępowanie w zakresie części 2 zamówienia pn. „*Termomodernizacja budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Piszczacu*” unieważnia się zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie nie została złożona żadna oferta. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie części 2 przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

.....
(*podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej*)