

Piszczac, dnia 30.09.2021 r.

INW.271.3.2021

Wszyscy Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE

O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. :
„Sukcesywna dostawa pelletu wraz z transportem i rozładunkiem w sezonie grzewczym 2021/2022”

Zamawiający – Gmina Piszczac działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 oraz art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.)zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, w związku z uchynieniem się Wykonawcy od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu oraz wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta nr 3

STAL-MAX PIOTROWSKI ANDRZEJ

UL. KODEŃSKA 12,

21-530 PISZCZAC

Zakres podstawowy Cena brutto: 295 200,00 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymagania zawarte w SWZ.

Po dokonaniu ponownej oceny oferta złożona przez w/w Wykonawcę niepodległa odrzuceniu, spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 100,00%).

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia

Jednocześnie Zamawiający informuje:

- 1) Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Łączna punktacja przyznana ofercie
2	ODLEWNIA ŻELIWA CHOTYŁÓW S.SOLARZ, A.TYMOSZUK S.C. CHOTYŁÓW, UL.ZALESKA 70A, 21-530 PISZCZAC	287 451,00 zł	Oferta odrzucona
3	STAL-MAX PIOTROWSKI ANDRZEJ UL. KODEŃSKA 12, 21-530 PISZCZAC	295 200,00 zł	100,00
4	„WĘGLOPASZ” SP. Z O.O. UL. PIĄTKOWSKA 149/6, 60 648 POZNAŃ	424 350,00 zł	69,56

- 2) o braku wykonawców wykluczonych
- 3) o wykonawcach odrzuconych:

ODLEWNIA ŻELIWA CHOTYŁÓW S.SOLARZ, A.TYMOSZUK S.C.
CHOTYŁÓW, UL.ZALESKA 70A,
21-530 PISZCZAC

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w for-**

mie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:
„Zal. Nr 2 do SWZ - Wzór formularza ofertowego.odt” oraz „Zal. Nr 2 do SWZ - Wzór formularza ofertowego.odt.XAdES”

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik *„Zal. Nr 2 do SWZ - Wzór formularza ofertowego.odt”* nie został przez Wykonawcę prawidłowo podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.