

Piszczac, 2018-06-04

Numer sprawy: INW.271.16.2017

ZAWIADOMIENIE**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Dostawę i montaż kolektorów słonecznych, pomp ciepła do c.w.u. oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Piszczac**”

Część 3 zamówienia – „**Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach prywatnych zlokalizowanych na terenie Gminy Piszczac**”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Poselska 30
42-200 Częstochowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty i ocena ofert przedstawia się następująco:

Nazwa (firma), siedziba oraz adres wykonawcy	Przyznana ilość punktów wg kryterium: Cena - 60%	Przyznana ilość punktów wg kryterium: Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na wezwanie - 40 %	Łączna ilość punktów
HYMON ENERGIY Sp. z o.o. ul. Dojazd 16A 33-100 Tarnów			Oferta odrzucona

EkoEnergia Polska Sp. z o.o. ul. Olszewskiego 6 25-663 Kielce	-	-	Oferta odrzucona
EKO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Poselska 30 42-200 Częstochowa	60	40	100
SOON ENERGY Poland Sp. z o.o. ul. Taborowa 20 02-699 Warszawa	-	-	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

a) SOON ENERGY Poland Sp. z o.o. ul. Taborowa 20, 02-699 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z przepisami art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy, zamawiający wyklucza wykonawcę, który nie wykazał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w SIWZ wskazał warunek udziału w postępowaniu polegający na wykonaniu, co najmniej jednego zamówienia polegającego na **dostawie wraz z montażem** instalacji fotowoltaicznych na budynkach w ilości min. 50 instalacji – w ramach jednego kontraktu. Zgodnie z przepisami art. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez dostawę należy rozumieć **nabywanie rzeczy oraz innych dóbr**, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację.

Wykonawca powołał się na zasoby Activia sp. z o.o. w zakresie ww. warunku udziału w postępowaniu. Z dokumentów złożonych przez wykonawcę na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 (wykaz dostaw wraz z referencjami) wynika, że Activia sp. z o.o. wykonała dwie usługi **montażu** instalacji fotowoltaicznych na rzecz Opeus Energia sp. z o.o. (z referencji wynika, że przedmiotem zamówienia nie były objęte dostawy). Powyższe powoduje, że podmiot udostępniający zasoby nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał następnie wykonawcę na podstawie art. 22a ust. 6 ustawy do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby ACTIVIA sp. z o.o. innym podmiotem lub podmiotami lub zobowiązania się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe wymagane w SIWZ.

Zamawiający w ww. wezwaniu dopuścił także możliwość uzupełnienia dokumentów wykazujących, że spółka Activia sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu (np. poprzez realizację innych zamówień obejmujących dostawę i montaż instalacji zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu).

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca:

- nie wykazał samodzielnie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- nie zmienił podmiotu na zasoby którego się powołuje;
- nie wykazał, aby podmiot udostępniający zasoby posiadał wymagane w SIWZ doświadczenie.

Wykonawca w odpowiedzi na wniosek zamawiającego stwierdził, że referencje złożone w trybie art. 26 ust. 1 potwierdzają wykonanie przez podmiot udostępniający zasoby dostawy z montażem nie samego montażu. Zamawiający nie zgadza się z ww. stanowiskiem wykonawcy, przeczy mu literalna interpretacja zapisów zawartych w referencjach cyt. „przeprowadziły kompleksową instalację systemów fotowoltaicznych (...) zakres wykonanych prac:

- rozładunek/załadunek;
- instalacja konstrukcji (...)
- instalacja tras kablowych (...)
- okablowanie DC (...)
- testy (...)
- raport końcowy (...)

Referencje wskazują na fakt wykonywania przez podmiot udostępniający zasoby jedynie usługi montażu instalacji, co jest niezgodne z treścią warunku udziału w postępowaniu wymagającego wykazania doświadczenia w realizacji dostaw wraz z montażem. Zgodnie z przepisami art. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez dostawę należy rozumieć nabywanie rzeczy oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację. Warunek miał pozwolić zamawiającemu na zweryfikowanie doświadczenia nie tylko w zakresie samego montażu instalacji, ale także w zakresie umiejętności doboru właściwym elementów instalacji, umiejętności zorganizowania zakupu niezbędnego produktu u producenta lub pośrednika, umiejętności wykonania pozostałych świadczeń związanych z dostarczeniem dobra. Powyższych elementów warunku udziału w postępowaniu wykonawca nie potwierdził, pomimo umożliwienia mu przez zamawiającego uzupełnienia wadliwych dokumentów - co uzasadnia wykluczenie go z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty.

a) **HYMON ENERGY sp. z o.o ul. Dojazd 16A, 33-100 Tarnów**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7bPzp

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 7b pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Stosownie do pkt 12.7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wadium musi zabezpieczać ofertę **przez** cały okres związania ofertą, począwszy od dnia, w którym upływa termin składania ofert. Termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu wynosi zgodnie z pkt 15.1 SIWZ - 60 dni, termin składania ofert to 08.03.2018 r. Minimalny okres ważności wadium powinien zatem zawierać się w przedziale od 08.03.2018 r. do 06.05.2018 r. (60 dni). Zgodnie z gwarancją wadium Wykonawcy termin ważności wadium to 08.03.2018 r. - 07.04.2018 r., (tj. mniej niż 60 dni). Należy zatem wskazać, że gwarancja wykonawcy została wniesiona w sposób nieprawidłowy. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt KIO 1046/17): *Nie może być tak, że oferta wykonawcy wybranego nie ma zabezpieczonego wadium na cały okres związania ofertą. Takie zabezpieczenie bowiem ma prowadzić do zawarcia umowy. Gdyby wykonawca nie miał wadium, to zamawiający nie dysponowałby sankcją za uchylenie się od zawarcia umowy. Co więcej, Izba w tym samym wyroku podkreśliła, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7b p.z.p. nie pozwala na konwalidowanie wniesionego dokumentu gwarancji wadium. Gdyby miał tu zastosowanie art. 26 ust. 3 p.z.p., to wówczas analogicznie jak w art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., ustawodawca powinien był zawrzeć sformułowanie "z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 ustawy", czego nie uczynił. Zakładając racjonalność ustawodawcy, nawet w zmienionej rzeczywistości prawnej, dokument wadium nie podlega uzupełnieniu. Warto więc podkreślić, że w przypadku, gdy wadium nie będzie zabezpieczało całego okresu związania ofertą, Zamawiający będzie pozbawiony prawa do skutecznego zaspokojenia z gwarancji wadium. Prawidłowe zabezpieczenie wadium polega na istnieniu po stronie zamawiającego pewności, że w przypadkach określonych w ustawie, kwota wadium rzeczywiście zostanie zamawiającemu wypłacona.* (wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 531/17). W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że wniesione przez Wykonawcę wadium, które nie zabezpiecza oferty przez cały okres związania ofertą, nie daje Zamawiającemu pewności wypłaty gwarancji, wobec czego należy uznać, że gwarancja wadium jest wadliwa. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że wadium zostało wniesione przez Wykonawcę w sposób nieprawidłowy i jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b pzp.

b) **SOON ENERGY Poland Sp. z o.o. ul. Taborowa 20, 02-699 Warszawa**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z przepisami art. 82 ust. 3 ustawy treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest Przeczna z treścią SIWZ.

Zamawiający w "Informacjach o pytaniach i udzielonych odpowiedziach, zmiana SIWZ zmiana terminu z dnia 14.02.2018 r." umieszczonych na BIP (które stały się wiążące dla wykonawców podczas trwania postępowania) w tabelce na str. 1 żądał aby wartość ta była w zakresie **31,9-32,3**. Wartość ta była elementem treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Z karty technicznej produktu oferowanego przez wykonawcę tj. karty modelu ECO-280P (karta złożona przez wykonawcę w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) wynika, że produkt ten posiada wartość parametru napięcie mocy maksymalnej -Vmp (V) równą **33.30**.

Pomimo wezwania wykonawcy do wyjaśnienia ww. rozbieżności, wykonawca jej nie wyjaśnił. W tej sytuacji zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty sprzecznej w swojej treści z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ze względu na brak możliwości dokonania poprawki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

c) EkoEnergia Polska sp. z o.o. ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia wskazanych w SIWZ dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego w tym kart katalogowych oferowanych urządzeń. Na wezwanie zamawiającego skierowane na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca przedłożył karty katalogowe dla modułu fotowoltaicznego PV 265 z których wynika, że oferowany produkt nie spełnia wymagań wskazanych przez zamawiającego:

- z karty katalogowej produktu wynika, że produkt posiada napięcie znamionowe Vmpp - 31,6V (zaś zgodnie z wymaganiami zamawiającego ujętymi w dokumencie „**Informacja o pytaniach i udzielonych odpowiedziach, zmiana SIWZ, zmiana terminu z dnia 14.02.2018r.**” – tabelka FOTOWOLTAIKA, kolumna PARAMETR RÓWNOWAŻNOŚCI, stanowiąca odpowiedź na pytanie nr 1 - powinno być - zakres 31,9V-32,3V);
- z karty katalogowej produktu wynika, że produkt posiada napięcie otwarcia Voc - 38,01V (zaś zgodnie z wymaganiami zamawiającego ujętymi w dokumencie „**Informacja o pytaniach i udzielonych odpowiedziach, zmiana SIWZ, zmiana terminu z dnia 14.02.2018r.**” – tabelka FOTOWOLTAIKA, kolumna PARAMETR RÓWNOWAŻNOŚCI, stanowiąca odpowiedź na pytanie nr 1 - powinno być - zakres 38,1V-38,7V).

Wykonawca poproszony o zajęcie stanowiska w zakresie ww. sprzeczności potwierdził, że oferowany produkt nie spełnia wymagań zamawiającego. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę to, że zamawiający nie ma możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – jego obowiązkiem jest odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

4. Zamawiający informuję, iż ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.



5. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 15 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

Kamil Kożuchowski

WÓJT GMINY

Kamil Kożuchowski

GMINA PISZCZAC

21-530 Piszczac, ul. Włodawska 8

tel./fax 83 377 80 18

NIP 537-23-43-555 REGON 030237635

Kierownik Zamawiającego