



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



18.2009
Piszczac, 2009-11-25

Do wszystkich Wykonawców nr post.: 18/2009

Dot. : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

nr 18/2009 w trybie nieograniczonym na "Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piszczacu oraz budowa sieci kanalizacji sanitarnej, grawitacyjno - tłocznej z przepompowniami ścieków i wykonaniem systemu monitorowania w m. Chotyłów, Zalutyń, Piszczac".

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O POWTÓRZENIU CZYNNOSCI OCENY I WYBORZE OFERTY**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), informuje, że w wyniku powtórzonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanej w związku z uwzględnieniem protestu dokonał wyboru oferty:

Konsorcjum:

- 1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "BUDOMEX" Sp. z o.o. 21-500 Biała Podlaska ul. Brzeska 156**
- 2. HYDREX" Sp. z o.o. 20-445 Lublin ul. Zemborzyska 53 Ł**

Cena oferty: 9 636 090,09 zł. z ogólną ilością punktów 100.

Uzasadnienie wyboru: Jako oferta jedyna niepodlegająca odrzuceniu.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 04.12.2009r.

1.Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta :

Konsorcium:

- 1. WOD-KA-MEL Lider 21-500 Biała Podlaska ul. Brzeska 134**
- 2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EnEko Sp. z o.o 44-100 Gliwice ul. Karola Miarki 12**
- 3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe "MONTECH" 21-010 Łęczna ul. Przemysłowa 16**
- 4. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych SA 21-500 Biała Podlaska ul. Sidorska 84-90**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający po zapoznaniu się z zarzutami przedstawionymi w proteście



ponownie dokonał oceny oferty Konsorcjum. Zamawiający wymagał, aby do oferty był dołączony kosztorys ofertowy (Rozdział V lit. B pkt. 6 SIWZ). Wymagał także – wykazu urzędzeń równoważnych (Roz. III pkt. 1 SIWZ). Wykaz urzędzeń równoważnych dołączony do oferty Przystępującego do protestu zawiera 9 pozycji. Brak w tym wykazie wymienionych urzędzeń z poz.6.2, 7.2, 8.2, 8.3, 9.2, kosztorysu ofertowego; innych niż ustalone w przedmiarze robót. Wariantowych rozwiązań Zamawiający nie przewidywał (Rozdział. II pkt. 3 ppkt 3 SIWZ).

Tym samym wyczerpuje to podstawę z art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, do odrzucenia oferty jako nieodpowiadająca treści SIWZ. Ponadto Zamawiający nie może dokonać w trybie art.87 ust.2 pkt. 3 ustawy, poprawienia omyłek, gdyż spowodowałoby to istotne zmiany w treści oferty t.j. rozszerzenie wykazu urzędzeń równoważnych.

Wobec powyższego niezgodność treści oferty z SIWZ nie można kwalifikować jako innej omyłki (art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy);

2.Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

- 1. PARSTER Sp. z o.o. 21-200 Parczew ul. Mickiewicza 32**
- 2. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego I Robót Inżynierskich “INŻYNIERIA” Sp. z o.o. 09-100 Płońsk ul. Mazowiecka 9**
- 3. Przedsiębiorstwo “TECHNOBUD” Sp. z o.o. 22-100 Chełm ul. Ceramiczna 34**

Uzasadnienie wykluczenia wykonawców.: Zgodnie z art. 181 ust. 2a cytowanej wyżej ustawy Zamawiający w dowolnym czasie, jednak nie w później niż na 7 dni przed upływem ważności wadium, wzywa wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. Zamawiający w oparciu o ten artykuł w dniu 13.11.2009 wezwał do przedłużenia ważności wadium. W/w Wykonawcy tego wymogu nie spełnili.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

W oparciu o art. 181 ust. 6 i ust. 7 Wykonawca wnoszący protest oraz Wykonawca wezwany zgodnie z ust. 3 nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Wykonawca wnoszący protest oraz Wykonawca wezwany zgodnie z ust.3 nie mogą następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności.

Otrzymują:

- 1) Wszyscy uczestnicy postępowania
- 2) a/a



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

