

ZBP.271.1.7.2016

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Piława Górna”.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia dla Części IV *Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy śródmiejskiej Piławy Górnej, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Piławie Górnej Nr 85/XIX/2016 z dnia 30 marca 2016r.*

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części IV, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu nie można wybrać oferty najkorzystniejszej dla Części IV z uwagi na to, że dwie oferty przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Dot. to ofert złożonych dla Części IV zamówienia przez Wykonawców:

1. Pracownia Projektowa „DobryPlan” Łukasz Klimczuk, ul. Grabiszyńska 152/11, 53-437 Wrocław – cena ofertowa brutto dla Części IV zamówienia 9 225,00zł, termin zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy – 30 dni.
2. Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Miast i Osiedli „TEREN” Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 56 lok. 5, 90-105 Łódź – cena ofertowa brutto dla Części IV zamówienia 9 225,00zł, termin zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy – 30 dni.

Zamawiający nie może skorzystać z przepisu art. 91 ust. 4 ustawy Pzp i spośród tych ofert wybrać ofertę z niższą ceną, gdyż ceny złożonych ofert są takie same.

Zamawiający nie może skorzystać także z przepisu art. 91 ust. 5 ustawy Pzp i wezwać Wykonawców, którzy złożyli te oferty do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych, gdyż treść tego artykułu ma zastosowanie tylko w postępowaniach, w których jedynym kryterium oceny ofert jest cena, co wynika wprost z treści tego przepisu.

Tryb postępowania w sytuacji, gdy dwie lub więcej ofert przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, a ceny złożonych ofert są takie same, nie jest uregulowany w ustawie Pzp. Urząd Zamówień Publicznych, w opublikowanej opinii prawnej dot. tego zagadnienia (*Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 2/2016 s. 48*), stwierdza iż Zamawiający w takiej sytuacji nie powinien wzywać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych, a unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp.

**Z-ca Burmistrza Piławy Górnej
(-) Izabela Woronowicz**