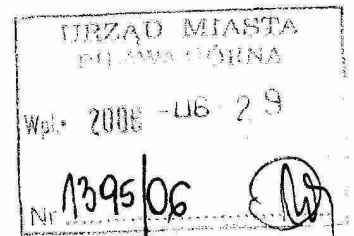




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PN.II.0911-23/68/06

Wrocław, dnia 27 czerwca 2006 r.



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) stwierdzam nieważność § 3 pkt 2, pkt 3, pkt 10, pkt 16, pkt 17, pkt 21, pkt 22, § 4 pkt 3 i pkt 4, § 18 pkt 1 tiret trzeci, tiret czwarty i tiret piąty uchwały Nr 253/XLIX/2006 Rady Miejskiej w Piławie Górnej z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Piława Górna, jako sprzecznych z prawem.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 maja 2006 r. Rada Miejska w Piławie Górnej podjęła uchwałę Nr 253/XLIX/2006 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Piława Górna.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn.zm.) rada gminy uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. W ustawie tej określono zamknięty katalog elementów będących przedmiotem uregulowań zawartych w ww. regulaminie. Ponadto w art. 5 ust. 1 ww. ustawy określono czynności jakie powinni wykonać właściciele nieruchomości w celu utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości będących ich własnością.

W § 3 uchwały określono obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, będące powtórzeniem lub rozwinięciem obowiązków określonych przez ustawodawcę, a także obowiązki wykraczające poza upoważnienie do ich uregulowania w drodze ww. regulaminu.

W § 3 pkt 2 uchwały powtórzono część zapisu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, wskazując dodatkowo termin 12 miesięcy od wejścia w życie uchwały na przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, jednocześnie pominięto regulację ustawową w zakresie zwolnienia właściciela nieruchomości z obowiązku przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej w przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków.

W § 3 pkt 3 uchwały nałożono na właścicieli nieruchomości obowiązek przyłączenia nieruchomości do nowowybudowanej sieci kanalizacyjnej w terminie 15 miesięcy od dnia przekazania jej do eksploatacji. Wskazano jednocześnie, iż w uzasadnionych wypadkach Burmistrz Piławy Górnej może przedłużyć termin wykonania przyłącza.

Uregulowania zawarte w ww. przepisach uchwały, wbrew intencji ustawodawcy, nakładają

na wszystkich właścicieli nieruchomości obowiązek przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej, bez względu na to czy nieruchomość posiada przydomową oczyszczalnię ścieków.

Powyższe oznacza, że zapis § 3 pkt 2 i pkt 3 uchwały w sposób istotny narusza treść art. 5 ust. 1 pkt 2 wskazanej wyżej ustawy.

W § 3 pkt 10 i pkt 17 uchwały nałożono na właścicieli nieruchomości obowiązek:

- utrzymania nieruchomości niezabudowanych w stanie wolnym od zachwaszczenia,
- utrzymywania rowów melioracyjnych i odwadniających oraz nasypów w pasie drogowym i kolejowym w stanie drożności i wykoszenia,

Powyższe zapisy uchwały w sposób istotny naruszają treść art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ponieważ w myśl tego przepisu obowiązki właściciela nieruchomości określone w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, nie wykraczają poza uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. Również art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ww. ustawy nie przewiduje dla rady gminy kompetencji do określenia w drodze regulaminu utrzymania porządku i czystości obowiązku wykaszania trawy. Ponadto w art. 64 ust. 2 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku prawo wodne (Dz.U. Nr 115, poz. 1229 z późn. zm.) nałożono na właściciela urządzeń wodnych (rowy melioracyjne) obowiązek zapewnienia obsługi, bezpieczeństwa oraz właściwego funkcjonowania tego urządzenia, z uwzględnieniem wymagań wynikających z warunków utrzymywania wód.

W § 3 pkt 16 zobowiązano właścicieli nieruchomości do usuwania ze ścian budynków, ogrodzeń i innych obiektów, ogłoszeń, plakatów, napisów, rysunków, itp. umieszczonych tam bez zachowania trybu przewidzianego przepisami prawa.

W § 3 pkt 22 uchwały zobowiązano właścicieli nieruchomości do umieszczania plakatów, reklam, nekrologów, ogłoszeń w miejscach do tego przeznaczonych.

Należy stwierdzić, iż art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku nie przewiduje kompetencji dla rady gminy do określania w drodze regulaminu obowiązków właścicieli nieruchomości w powyższym zakresie.

W art. 63 i art. 64 kodeksu wykroczeń przewidziano sankcje karne dla osób umieszczających w miejscu do tego nie przeznaczonym ogłoszenia, plakaty, afisze, apele, ulotki, rysunki.

W § 4 pkt 21 uchwały zobowiązano właścicieli nieruchomości do gromadzenia obornika i płynnych odchodów zwierzęcych na terenie gospodarstwa rolnego w miejscach spełniających wymogi przepisów ustawy z dnia 26 lipca 2000 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 81, poz. 991) oraz stosowania obornika i płynnych odchodów zwierzęcych zgodnie z przepisami.

Ustanawiając powyższy obowiązek Rada Miejska w Piławie Górnej przekroczyła zakres swoich kompetencji albowiem w drodze uchwały nakazała to, co jest już prawnie nakazane w ustawie.

W § 4 pkt 3 i pkt 4 uchwały zabroniono niszczenia lub uszkodzenia urządzeń wyposażenia placów zabaw, urządzeń do zbierania odpadów, hydrantów, wiat, przystanków, roślinności oraz malowania, np. graffiti w miejscach do tego nie wyznaczonych.

Powyższe uregulowania wykraczają poza zakres upoważnienia udzielonego przez ustawodawcę do unormowania przez radę gminy w drodze regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie. Ponadto w art. 124 kodeksu wykroczeń i art. 288 kodeksu karnego przewidziano sankcje karne za niszczenia mienia.

Z powyższego wynika, że Rada Miejska w Piławie Górnej nakładając na właścicieli nieruchomości obowiązki, o których mowa w § 3 pkt 10, pkt 16, pkt 17, pkt 21 i pkt 22 oraz § 4 pkt 3 i pkt 4 uchwały, przekroczyła zakres swych kompetencji, albowiem rada gminy nie

może w drodze uchwały nakazywać tego co jest już prawnie nakazane w ustawie.

W § 18 pkt 1 uchwały, między innymi zobowiązano właścicieli psów do :

- opłacania podatku od posiadania psów,
- systematycznego szczepienia przeciwko wściekliznie ,
- uzyskania zezwolenia burmistrza na utrzymywanie psa rasy uznawanej za agresywną.

W myśl art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązki właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe dotyczą zagrożeń jakie stwarzają zwierzęta domowe dla ludzi, mają charakter porządkowy i obejmują ochronę przed uciążliwością i zagrożeniem dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów służących do wspólnego użytku. Zakres przedmiotowy powyższej delegacji nie obejmuje spraw związanych z obowiązkiem płacenia podatku, szczepienia przeciwko wściekliznie, uzyskania zezwolenia burmistrza na utrzymywanie psa rasy uznanej za agresywną.

Zasady zwalczania chorób zakaźnych zwierząt określa ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. Nr 69 poz. 625 z późn. zm.). Zgodnie z tą ustawą, psy w wieku powyżej 3 miesiąca życia na obszarze całego kraju oraz lisy wolno żyjące na obszarach określonych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa podlegają obowiązkowemu ochronnemu szczepieniu przeciwko wściekliznie.

Kwestię uzyskania zezwolenia na utrzymywanie psa rasy uznanej za agresywną reguluje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 kwietnia 2003 roku w sprawie wykazu psów uznawanych za agresywne (Dz. U. Nr 77, poz. 687).

Z powyższego wynika, że Rada Miejska w Piławie Górnej ustalając wymienione wyżej obowiązki właścicieli psów przekroczyła zakres kompetencji powierzonych jej przez ustawodawcę. Rada gminy nie może jeszcze raz nakazywać tego co jest już zawarte w ustawie.

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia z powodu jego niezgodności z prawem. Podstawą wniesienia skargi jest uchwała Rady Miejskiej w Piławie Górnej . Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Piławie Górnej.
2. Burmistrz Piławy Górnej.


Krzysztof Grzelczyk