

Przewodniczący Rady otworzył trzydziesta siódmą sesję Rady Gminy w Ostrowie.

W sesji uczestniczyli:

p.o. Wójt Gminy p. G. Ożóg

Sekretarz Gminy p. A. Sochacka

Skarbnik Gminy p. A. Rzeszutek

Dyrektor ZOJO w Ostrowie p. B. Wójcik

Prezes GZUK w Ostrowie p. M. Gubernat

Kierownik referatu ochrony środowiska p. W. Popielarz

Kierownik referatu budownictwa p. B. Cionek

Przedstawiciel lokalnej prasy gazeta REOPRTR

Obsługa Rady p. B. Ziomek

Przedstawiciele Rady Powiatu: p. B. Wójcik, p. M. Dwojak,

Sołtysi i Radni (*obecni wg załączonej listy obecności*)

Następnie na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad został przesłany wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy poprosił o głos. Skierował do Rady prośbę, by do porządku obrad wprowadzić kolejny projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Ropczycko – Sędziszowskiemu w zakresie wykonania zadań przy chodnikach i rowach dróg powiatowych. chodzi o realizację zadania – pomoc rzeczowa dla powiatu – chodnik przy drodze powiatowej w miejscowości Zdżary. Temat wstępnie na komisjach został omówiony. Jest to sytuacja uzasadniona i realizacja zadania, na wniosek, który złożyło Starostwo. Jest to podobny projekt uchwały, jak w przypadku realizacji zadań przy drodze wojewódzkiej. Pan Wójt prosił o poparcie tego zadania. Radny Z. Potwora skierował zapytanie do Wójta Gminy. W nawiązaniu do proponowanego projektu uchwały pytał; Czy zostanie wyceniona praca właścicieli działek, które przylegają do drogi powiatowej, tych, którzy regularnie wykaszają

rowy? W Borku Małym 90% wg długości drogi powiatowej jest regularnie wykaszane przez mieszkańców sołectwa.

Radny J. Wolak wskazał, że na jednej z komisji jest złożona propozycja wycofania jednego z projektu uchwał – wskazanego w porządku obrad.

Przewodniczący Rady odniósł się do projektu uchwały, która wcześniej została przedstawiona przez Wójta Gminy.

Przewodniczący zaznaczył, że jest przeciwko przedstawionemu projektowi. Zaznaczył, że tzw. „prace kosmetyczne”, to praktycznie są przez gminę wykonywane cały czas. Nie chciałby iść w kierunku przekazywania jakichkolwiek funduszy finansowych powiatowi. Mamy przedstawiciela zarządu powiatu, który powinien zadbać, by tu do nas „spłynęły” pieniądze z powiatu, a nie my robimy za powiat różnego rodzaju prace.

Kolejno o głos poprosił Radny Powiatu i zarazem sołtys sołectwa Zdżary.

Zwracając się do Wysokiej Rady p. M. Dwojak zaznaczył, że wprowadzana uchwała do porządku obrad jest przygotowana i kierowana na jego prośbę. Biorąc pod uwagę sołectwo Zdżary omówił, jak wygląda wykonanie koszenia rowów przez powiat (koszony jest jeden brzeg, drugi brzeg i dno jest nie wykaszane). Jako sołtys, dbając o swoje sołectwo skierował prośbę do p. Wójta o przygotowanie takiego projektu uchwały, by on jako sołtys i rada sołecka, mogli wykonać wykoszenia rowy, tak jak powinno to być zrobione. Środki na ten cel idą z funduszu sołeckiego. Nie jest to przymus dla innych, w zakresie tego zadania będzie jeszcze podpisana stosowna umowa, jeżeli to zadanie będzie robione. Jako sołtys w trosce o społeczeństwo bardzo mu zależy, by tą rowę, wskazana w uchwale wykosić, by była czysta, by osoby jadące drogą miały zapewnione bezpieczeństwo, by to ładnie wyglądało.

Przewodniczący Rady przyznał, że potrzeba wykonania tego zadania jest zasadna, ale jako członek Zarządu Powiatu powinien zabiegać o te środki.

Pan M. Dwojak odniósł się do kwestii budowy chodników przez Powiat. W chwili obecnej jest duża kwota na te zadania, będą przeprowadzane przetargi na wskazane zadania: chodnik Kamionka, Skrzyszów i Zdżary.

Odnośnie wykonywania pracy, przy koszeniu na rowach (tylko jedna skarpa), jest tak robione, radni powiatowi nie chcą inaczej, gdyż wówczas zostaje więcej pieniędzy na budowę chodników.

Radny J. Podjasek skierował wniosek o odrzucenie uchwały, którą p. Wójt przedstawił. Radny stwierdził, że dość już dokładania do Powiatu. Niech Powiat coś zrobi, niech radni powiatowi coś zrobią. Prośba do p. M. Dwojaka, by zwrócił uwagę na zadania, które Powiat może zrobić w Ociece.

Radny Z. Potwora do projektu uchwały. Z prowadzonej dyskusji wynika, że w uchwale chodzi o wkład rzeczowy nie finansowy. Skierował prośbę do Radnych Rady Powiatu, aby to zostało uwidocznione, że gmina w formie wkładu rzeczowego (określenie wartości w zł) wykonała określony zakres zadania, dla dobra społeczeństwa.

Ponowna obowiązywała w ub. Roku w sąsiedniej gm. Sędziszów Młp. wie od przedstawicieli samorządu sędziszowskiego, sołtysa z Borku Wielkiego, że takie wykonanie zadania bardzo dobrze zostało zrealizowane. Radny zaznaczył, że należy takim przykładem pójść. Należy też w takich przykładach wziąć pod uwagę pracę mieszkańców, którzy wkładają swe starania, by wygląd danego sołectwa był miły.

Radna p. M. Cwanek pytała; Czy podjęcie tej uchwały, nie spowoduje podjęcia kolejnych uchwał, które będą nas obligatoryjnie obowiązywały. Chodzi o wyjaśnienie pomocy rzeczowej i finansowej, czy jedno z drugim nie będzie powiązane?

Radny J. Wolak stwierdził – cyt. „o zaistniałej sytuacji, gdzie przy wykonywaniu koszenia, wykonywana jest tzw. koszenie jednej strony (a dno i drugi bok nie jest koszone), a radni powiatu nie chcą innego działania - przecież jeden radny nie zmusi pozostałych do innego działania.”

Przewodniczący Rady zaznaczył, że w prowadzonej dyskusji wszyscy, zabierający głos mają rację. Jego zdaniem członek zarządu powiatu, tą dyskusje powinien spowodować w miesiącu kwietniu br., abyśmy mogli podjąć uchwałę w formie kompleksowej, dla wszystkich sołectw, odnośnie wykaszania rowów. Trudno jest dziś odnieść się do jednego sołectwa.

Radny Powiatu p. M. Dwojak poinformował, że na ostatnim posiedzeniu zarządu, była dyskusja na wskazany temat. Prosił, by kosić chodniki we właściwy sposób. W odpowiedzi usłyszał, że nie będzie koszenia chodników w inny sposób, koszona będzie tylko jedna „skarpa”.

Kto będzie kosił pozostałość?

Radna p. J. Glinka pytała. Czy jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, czy gmina będzie miała prawo zrobić coś przy tym chodniku? Na dotychczasowych zasadach było tak, że jeżeli była potrzeba, to była wysyłana ekipa z gminy i ten chodnik przy powiatowej drodze posprzątała. Przy tej uchwale, jak będzie potrzeba (odpust, festyn), będzie można wykonać prace na chodnikach przy dr. powiatowej. Przy braku takiej uchwały, nie ma takich możliwości. Zdaniem radnej jest to dobra uchwała, która gminy nie będzie wiązała, zbyt dużymi kosztami.

Radny W. Jeleń do prowadzonej dyskusji. Wszystko sceduje się na gminy. Gmina dokłada do zadań powiatowych, do wojewódzkich. Zdaniem radnego jeżeli zarządcą drogi i chodnika jest Powiat, to należy dołożyć wszelkich starań, by ten samorząd wykonał te zadania. To nie jest naszym obowiązkiem. Jako radni „skaczymy” wzajemnie w dyskusji do siebie, „rozbieramy każdą złotówkę” na własne zadania, a tu wszędzie będziemy dofinansować zadania?

Radny Z. Potwora proponował zawarcie kompromisu, ale przed tym, urząd musi zacząć egzekwować, to, co wymagane jest prawem.

Prosił, by p. W. Popielarz przedstawił przepis dot. utrzymania ładu i porządku na chodnikach. Przepis wskazuje wyraźnie kto ponosi odpowiedzialność za utrzymanie chodników./

Pan. M. Dwojak w odniesieniu do projektu uchwały. Taką samą uchwałę Rada podejmuje dla Województwa. W przeszłości zrobiono rów, który otaczał kościół na Zdżarach. Na przedmiotowy rów, mieszkańcy zrzekli się swych gruntów. Do tej pory rów kosiła gmina, wykonywano takie prace. W chwili obecnej rów nie jest „nasz”, nie można go wykaszać, gmina nie może tego dotować. W chwili obecnej zwraca się uwagę na takie zadania, stad też, będzie skierowany wniosek Rady Sołeckiej w Zdżarach o przejecie tego kanału. Kanał jest potrzebny.

Po dyskusji pomiędzy radnymi o głos poprosił p. Wójt. Odniósł się do zapytania radnej M. Cwanek. Wyjaśnił, że sytuacja o której wspomniała radna dotyczyła innego zadania. Chodziło o współpracę z województwem. Zasada jest taka, że jeżeli gminy mają przygotowane projekty i wszystkie niezbędne dokumenty dot. pozwolenia na budowę przekazują je do województwa i województwo na tej bazie, wraz z naszym dofinansowaniem, realizuje sprawy związane z budową chodnika.

Odnosnie egzekwowania prawa Wójt Gminy przyznał rację radnemu. Jednak prawo to nie było wymagane. W tej chwili toczą się dyskusje w sejmie nad tym, by nie właściciel odpowiadał za chodnik. Trudno oczekiwać od kogoś, kto ma chodnik np. 100 m od domu i jest właścicielem działki do której przylega chodnik, że będzie go utrzymywał.

W omawianym przypadku dot. Zdzar nie przekazujemy finansów jest to pomoc rzeczowa. My we własnym zakresie wykonujemy wiele zadań. Tak dzieje się w wielu miejscach, innych sołectwach naszej gminy. Często zdarzają się awaryjne sytuacje, gdzie mamy np. jakieś wydarzenia, podczas których wypada, by to dane miejsce ładnie wyglądało.

W dyskusji poruszono też sprawy kościelne. My jako samorządowcy jesteśmy ludźmi, żyjemy w kraju chrześcijańskim, łatwo jest mówić na temat tych spraw, jeżeli nie dotyczą one naszego sołectwa itp. ta uchwała, tak naprawdę reguluje to, co robi gmina, czy w przypadku powiatu, czy województwa.

Radny J. Wolak zaznaczył, że był w gminie okres, gdzie było więcej osób zatrudnianych w ramach różnych prac, kierowało się wówczas te osoby masowo, na wykonywanie prac przy drogach czy rowach. Od lat były podobne sytuacje, były prowadzone różne prace.

W odpowiedzi na prośbę radnych p. W. Popielarz odczytał art. 5 pkt. 1. ust. 4 z ustawy o utrzymaniu czystości.

„Art. 5. Pkt 1. porządek w gminach

Obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie utrzymania czystości i porządku

1. Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez:.....

4) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości;”

Pan W. Popielarz zwrócił uwagę radnych, że nie ma tu wymienionego koszenia rowów.

Po dyskusji Przewodniczący Rady zapytał zebranych; Kto jest za tym, aby wstawić do dzisiejszego porządku obrad uchwałę dotyczącą udzielenia pomocy rzeczowej powiatowi ropczycko – sędziszowskiemu w zakresie utrzymania chodników i rowów przy drogach powiatowych.

W wyniku głosowania, uchwała została nie przyjęta do porządku obrad. Wynik głosowania: 6 głosów „za” przy 9 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał; Czy komisje mają wnioski dotyczące porządku obrad?

Przedstawiono propozycję z komisji

- 1) budownictwa; wniosek o wycofanie ;
 - projektu uchwały **w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Skrzyszowie**. Komisja kieruje ten projekt pod dalszą dyskusję;
 - **w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Skrzyszowie oraz obciążenie nieruchomości służebnością**; konieczność udzielenia dalszych wyjaśnień.
 -
- 2) Oświaty; wniosek o wycofanie;
 - **w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Skrzyszowie oraz obciążenie nieruchomości służebnością**; Komisja nie widzi celowości zamierzonych działań, twierdząc, że obecne rozwiązanie zapewnia dojazd do hali droga pożarową. Jest to wystarczające. Komisja proponuje opracowanie innego wariantu koncepcji dojazdu do hali sportowej.

Radny G. Guzek skierował prośbę do Wysokiej Rady, by pozostawić projekty uchwał w porządku obrad. Opracowane zmiany są słuszne i jest konieczność wprowadzenia zmian, o których mówią wskazane projekty uchwał. Jest to konieczne, by móc zacząć wprowadzanie zmian.

Radny J. Wolak odnosząc się do wyżej wymienionych projektów uchwał. Zaznaczył, że sprawa drogi do cmentarza i drogi ppoż. (dojazd do szkoły, czy sali gimnastycznej), to wykonywanie robót jest trochę wymuszane na dzisiejszy finansowy stan gminy. Te prace na dziś nie są konieczne. Poprzedniej kadencji zostały zrealizowane wszystkie nakazy inspektora.

Radny poparł stanowiska p. J. Wolaka. Przypomniał wydarzenia, które towarzyszyły oddaniu sali gimnastycznej w Skrzyszowie. Zostały wówczas zrealizowane wszystkie nakazy Państwowej Straży Pożarnej, aby zapewnić prawidłowy odbiór tej sali. Dziś proponuje się mnożenie kosztów i kolejne żądania (12 metrów drogi jako dojazd?). Biorąc pod uwagę i przypominając inne wydarzenia z miejscowości Skrzyszów, radny apelował, by zwrócić uwagę na to i skończyć z uległością w tego typu działaniach.

Radny podając przykłady z przeszłości, jednocześnie przypomniał jak DDK i A płaciła mieszkańcom za grunty pod autostradę po 1200zł – 1300zł za ar, a za tzw. resztówki płacili 300 – 400zł. Jeżeli chodzi o poszerzenie tej drogi, proponował wykupienie 1 ara gruntu pod drogę, a resztę – jeżeli ktoś chce – po 100 – 200zł, a nie żądać po 2000zł za ar.

Radny pytał, jak długo w tych działaniach będziemy zakładnikami (jako gmina), by móc osiągnąć określony efekt działań. Radny przypomniał przykłady trudnych rozstrzygnięć spraw z miejscowości Skrzyszów, gdzie gmina z tego tytułu ponosiła duże koszty finansowe.

Radny G. Ożóg – odnośnie drogi. Część która się obrywa i bliskość studzienek kanalizacyjnych to zbieżność okoliczności. Na odcinku tej drogi jest łuk, jest to bardzo niebezpieczny odcinek drogi. Prośba o zwrócenie uwagi na te okoliczności.

Radna A. Książek – Pięta skierowała prośbę, by choć w części przyjąć pod rozwałkę uchwałę o zamianę gruntów w Skrzyszowie koło sali gimnastycznej. Chodzi o część drogi – część k/p. Dziedzic za drogę koło GCI. Wszyscy w znacznym stopniu korzystają z drogi koło GCI. Są poczynione ustalenia, zgadzają się na zaproponowane działania. Inne kwestie można dopracować na przyszłość.

Do dyskusji dot. drogi i rowy odniósł się również Wójt Gminy. Odnośnie drogi trudno jest już dłużej dyskutować. Sprawa była przedstawiona na komisjach, są pewne ustalenia. Z prowadzonych rozmów widać, że ludzie, którzy stanowią prawo, robią wiele, by podbić gminie te ceny, co czasami jest nawet śmieszne. Nasze stanowisko postawiono teraz „twardo”, musimy wspólnie wypracować. Już nie ma co dyskutować, należy podjąć działania, by później nie wydarzyło się coś, za co, my jako gmina będziemy się wstydzić.

Odnośnie drogi do hali, temat podaje pod rozwałkę. Teraz to funkcjonuje, tak jak to zostało zorganizowane, jednak są kierowane obawy o bezpieczeństwo. Podawane rozwiązania to pewna forma zabezpieczenia działań na przyszłość. Widząc obawy Rady i znając sytuację finansową gminy p. Wójt proponował, by przynajmniej przyjąć propozycję radnej p. A. Książek – Pięta, która dotyczy tylko zamiany tego gruntu. Sprawa ta toczy się już kolejną kadencją, należy ten temat zamknąć.

Radni proponowali w dyskusji, by zwrócić się ku propozycji radnej p. A. Książek - Pięta, przedstawiona propozycja jest rozsądna i na kolejną sesję przygotować właściwy projekt uchwały, poprawiony celem podjęcia.

Na koniec radna J. Glinka wyjaśniłam z czego się wzięła dyskusja odnośnie przełożenia tej drogi. Z własnego doświadczenia, z m. Kozodrza, gdzie na działce zrobiono drogę. Odrolnienie kosztowało 100 tys. zł i do dziś Kozodrza jako sołectwo, nie można użytkować tego jako drogi, nie można tam położyć nawet „kamyczka”. Dlatego nad podobnymi sprawami należy się dobrze zastanowić, a nie działać pochopnie.

Na tym zakończono dyskusję.

Przewodniczący Rady przedstawił;

1). wniosek komisji budownictwa pod głosowanie:

- ✓ wycofanie z porządku obrad uchwały ujętej w poz. nr 5 (w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Skrzyszowie). Wynik głosowania – 4 gł. „za”, 9 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”. Projekt pozostał w porządku obrad.
- ✓ wycofanie z porządku obrad uchwały ujętej w poz. nr 6 (w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Skrzyszowie oraz obciążenie nieruchomości służebnością. Wynik głosowania – 11 gł. „za”, 3 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”. Projekt wycofany w porządku obrad.
- ✓ Projekt Wójta Gminy o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w Skrzyszowie oraz obciążenie nieruchomości służebnością. Projekt uchwały wraz z załącznikiem otrzymali wszyscy radni. Wynik głosowania – 14 gł. „za”, 1 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujący się”. Projekt został przyjęty do porządku obrad.

Celem wyjaśnienia radny Z. Potwora skierował zapytanie dot. projektu umowy dzierżawy (dotyczy uchwały w/w), którą radni otrzymali na komisjach. Czy jeżeli Rada zadecyduje o zakupie tej działki na której są studzienki, na poszerzenie drogi , czy równocześnie obowiązuje ta umowa dzierżawy, o której mowa.

Wójt Gminy wyjaśnił, że jest to wynik tego, co podejmuje Rada. Realizację uchwały powierza się Wójtowi Gminy, który we właściwy sposób realizuje to zadanie. Zatem, przedstawiona umowa dzierżawy jest po to, abyśmy mogli niezwłocznie podpisać, wejść w teren, zabezpieczyć tą obsuwającą się drogę. Dalej abyśmy mogli rozpocząć procedury związane z wydzieleniem tej części, którą chcemy zakupić, tak by wszystkie dokumenty były gotowe do przyszłego roku i wtedy, w stosownym terminie temat będzie przedstawiony Radzie.

W świetle przedstawionych informacji radny Z. Potwora skierował wniosek formalny o zobowiązanie odpowiednich służb gminnych o przygotowanie do 1 sierpnia 2017r. wykazu działek na których są studzienki kanalizacyjne. Podpisanie z wszystkimi, tymi właścicielami umowy dzierżawy i wypłacanie miesięcznego czynszu w wysokości 30 zł. Ustalono, że zgłoszony wniosek będzie przegłosowany w dalszej części obrad.

Porządek obrad przyjęty w całości; Wynik głosowania – 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujący się”. Projekt został przyjęty do porządku obrad.

Ad. 4.

Prowadząc obrady Przewodniczący Rady Gminy – zapytał, czy są uwagi do przedstawionego protokołu. Protokół z sesji XXXV został przyjęty – 15 gł. „za”.

Ad.5

Głos zabrał Wójt Gminy p. G. Ozóg przedstawiając informację z okresu międzysesyjnego. Informując o pracy urzędu w minionym okresie czasu, zwrócił uwagę na następujące tematy:

- 1) W zakresie projektu dotyczącym odnawialnych źródeł energii. Fotowoltaika - projekt „przeszedł” drugi etap oceny, wynikiem pozytywnym. Dalszych wyników spodziewamy się około m-ca września 2017r.
- 2) odnośnie wniosku na kanalizację. Otrzymaliśmy pismo o uzupełnienie pewnych informacji, są to proste, formalne rzeczy, które szybko zostały uzupełnione.
- 3) z WFOŚr. – gmina otrzymała dofinansowanie na termomodernizację budynku domu strażaka – wybrano dom strażaka w Kozodrzy. W chwili obecnej został już ogłoszony przetarg na te prace.
- 4) został też złożony wniosek na remont strażnic dla OSP – był to wniosek przewidziany dla jednostek znajdujących się w krajowym systemie ratowniczo – gaśniczym. Na to dofinansowanie były złożone wnioski na jednostki Kozodrza i Ostrów. Został wybrany Ostrów – przewidziane dofinansowanie remont garaży. Nie to 70% - 30% > wkład gminy.
- 5) Pojawiło się nowe dofinansowanie, którego wcześniej nie było, na podobne remonty, tylko w jednostkach OSP – spoza krajowego systemu. Po oszacowaniu potrzeb – w Woli Ocieckiej, Ociece i Kamionce – składamy wniosek. Remont garaży – części bojowej.

6) Gmina otrzymała dofinansowanie na zbiórkę i utylizację azbestu. Dofinansowanie to również jest w WFOŚr. Są zmiany w warunkach otrzymanego dofinansowania. < 21 tys. zł – jako 85% dofinansowania 15% po stronie gminy>, przyznane mamy 10 tys. zł.

Będzie wybranych tyle wniosków, ile zakwalifikuje się do tej kwoty przyznanej, wnioski będą wybierane zgodnie z kolejnością ich składania .

7) Otwarte zostały zapytania ofertowe dla przygotowania studium wykonalności i wniosku aplikacyjnego, na działanie dotyczące rozbudowy zakładu zagospodarowania odpadami.

8) Przygotowana jest dokumentacja dotycząca złożenia wniosku „ wodociągowego”.

9) Zostało wysłane zapytanie ofertowe na zakup i dostawę kamienia. Wcześniejsza ilość już została przez sołtysów zagospodarowana. Gmina wystąpiła do PDM z pismem – aneksem do poprzedniego zapytania. Firma nie zgodziła się na takie rozwiązanie. Wysłano kolejne zapytanie, również wygrała firma PDM – materiał ten, jest teraz droższy o 3 zł. (47,36zł/ 1 tona).

10) Jest pewien zwrot w działaniach dotyczących Firmy JAREMA – AKRYL. Gmina wystąpiła z uwagą do ANR, by wysprzątałi sobie teren. Z ANR otrzymaliśmy pismo, na którym to Agencja opisuje całą historię wydarzeń, które miały miejsce. W ostatnim zdaniu Agencja zaznacza, że nie są posiadaczem zgromadzonych na nieruchomości odpadów. Posiadacz odpadów jest ustalony. Równocześnie ANR – wzywa właściciela (osobę – sprawa p. Małek) „suszarni zielonek w Kozodrzy” o wydanie nieruchomości, podany termin 14 lipca br. Gmina czeka na dalsze postępowanie.

11) W ramach inwestycji:

- ✓ PZDW – ogłosił przetarg na inwestycje wojewódzkie, m.in. te, które będą prowadzone na naszym terenie.
- ✓ W powiecie – terminie do 15 lipca br. ma być zakończony przegląd dróg powiatowych.
- ✓ Sprawa zakupu samochodu – gmina, planuje zakup w zamian za obecne, wysłużone Berlingo.
- ✓ Trwa dosprzętowanie spółki ZUK < w ostatnim czasie został zakupiony wózek widłowy (koniec 2016) zakupiono beczkowóz, planuje się zakup ładowarki przez spółkę.

Ad. 6.

Radny Z. Potwora – pytał: Czy po termomodernizacji budynku OSP Kozodrza, ten budynek będzie służył społeczeństwu, czy tylko stowarzyszeniu działającemu w Kozodrzy – OSP.

Radny W. Surman – skierował zapytanie dot. informacji w zakresie przetargu a chodnik w Ociece – przy drodze wojewódzkiej – określenie długości wykonywanego chodnika.

W odpowiedzi Wójt Gminy poinformował, że w tym temacie nie ma jeszcze określonej informacji. Odnośnie wykonania prac przy budynku – dom strażaka. Każdy taki budynek jak strażak, jeżeli jest potrzeba, to jest udostępniony każdej osobie.

Radny Z. Potwora – uściślił wcześniejsze pytanie, Czy prowadzenie działalności gospodarczej, w tym budynku będzie przynosiło dochody do budżetu gminy, czy strażaków. Odpowiadając Wójt Gminy zaznaczył, że jeżeli będziemy chcieli, by te dochody były nasze, to należy to przeanalizować, ale w takich działaniach należy pamiętać, że będą też z tym związane koszty. Na tym zakończono dyskusję i ogłoszono przerwę.

Wznawiając obrady Przewodniczący Rady – przedstawił do realizacji część absolutoryjną porządku obrad.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady przedstawił opinię RIO w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Ostrów sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Ostrów za 2016r. W przedmiotowej opinii Skład Orzekający RIO w Rzeszowie postanowił pozytywnie z uwagami zaopiniować przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016r. Kopia opinii w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Przewodniczący Rady Gminy przedstawił Uchwałę RIO w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ostrowie o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016r.

Skład Orzekający RIO w Rzeszowie postanowił pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ostrowie o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016r. Kopia opinii w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Kolejno członek komisji rewizyjnej p. A. Książek - Pieta odczytała opinie Komisji Rewizyjnej z rozpatrzenia sprawozdania finansowego oraz wniosku w sprawie zatwierdzenia tego sprawozdania. Sprawozdanie finansowe za rok 2016 Komisja Rewizyjna rozpatrzyła bez uwag i przedstawiła wniosek o zatwierdzenie przedmiotowego sprawozdania finansowego. Odczytane w/w opinie w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Radna j.w. odczytała również opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ostrowie o wykonania budżetu gminy za 2016r. oraz treść wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy. W/w opinia w załączeniu do niniejszego protokołu. Przedstawiona opinia stanowi uzasadnienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Ostrów za 2016r., które przedstawia Rada Gminy w formie uchwały.

Ad. 11. Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że wszyscy Radni otrzymali opisową informacje o stanie mienia komunalnego Gminy Ostrów za 2016r.

Radni do przedstawionych informacji nie kierowali uwag ani zapytań.

Ad. 12. Dyskusja w zakresie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016r. Radni do przedstawionych informacji w zakresie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016r. nie kierowali uwag ani zapytań.

Ponieważ przed przystąpieniem do procedury absolutoryjnej radny Z. Potwora zadał Przewodniczącemu Rady pytanie: Komu dziś radni mają udzielić absolutorium? Przewodniczący Rady wyjaśniał, że przed sesją wraz z Skarbnikiem Gminy dyskutował, czy rada ma udzielać absolutorium, czy nie. Było skierowane zapytanie do RIO w Rzeszowie, czy w naszym, zaistniałym przypadku należy to absolutorium udzielać, czy nie.

Przewodniczący poprosił Skarbnika Gminy o wyjaśnienie. Pan A. Rzeszutek zwrócił uwagę na fakt, że RIO w Rzeszowie swą uchwałą pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ostrowie o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2016r. Jako Skarbnik Gminy uznał to za odpowiedź na wątpliwości dot. udzielenia absolutorium.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że z jego punktu widzenia, jest zachowana ciągłość władzy. Jest Wójt, który przejął obowiązki, i który realizuje teraz to wszystko. Podjął się niełatwej pracy, ale jak wiemy były zaległości niewypłaconych spraw za inwestycje, zostały uregulowane. To wszystko realizował już obecny p.o. Wójt. Jako przewodniczący rozumuje to

w ten sposób, że udzielamy obecnemu Wójtowi absolutorium z wykonania tego budżetu za 2016. Oczywiście, że nie była to realizacja całego roku, ale zaistniała taka a nie inna sytuacja, jak wszyscy wiemy. Jeżeli obecny Wójt podjął się tego, czyli przyjął na siebie te obowiązki wynikające z realizacji budżetu za 2016r.

Radny Z. Potwora pytał: Jak możemy udzielać pełniącemu obowiązki p. G. Ożóg, który dosłownie, pełnił te obowiązki przez 2 tygodnie w roku 2016? Był mianowany z dniem 5 grudnia 2016r., odliczyć święta, które przypadają w grudniu, i zostaje dosłownie 2 tygodnie. Radny twierdził, że dla niego jest to niezrozumiałe, że p. G. Ożóg mamy dziś udzielać absolutorium za 2016r. radny pytał: Jak jako radni mogą wyglądać, w świetle, gdzie przeciwko poprzedniemu Wójtowi toczy się postępowanie? Trudno mówić o zarzutach? Nie chce poruszać tego tematu! Ale czy my nie stawiamy się w sytuacji trudnej przed prokuraturą, przed wymiarem sprawiedliwości. Jak będziemy wyglądać w sytuacji, jeżeli za chwilę się okaże że poprzedni Wójt zostanie uznany za winnego a my dziś udzielamy absolutorium za prowadzoną działalność? Zdaniem radnego absolutorium to nie tylko wykonanie budżetu, to całokształt działalności.

Radny pytał, czy Przewodniczący Rady zasięgał w tej sprawie opinii radców prawnych, czy izb obrachunkowych zanim podjęto decyzje o uchwałach absolutoryjnych?

Przewodniczący Rady podkreślił, że RIO wydała opinię, w której nie mówi się, że są tam jakieś zarzuty, by na coś uważać, mówi się o realizacji budżetu, o spłatach pożyczki, o zaciągniętych długach itd. Poinformował, że jako Przewodniczący Rady osobiście nie zaciągał opinii od RIO. Pan Skarbnik tematy te, miał uściślić z p. Mularzem, czy w zaistniałej sytuacji mamy zwoływać sesje absolutoryjną, czy nie?

Na prośbę radnego p. St. Pasko do sytuacji i prowadzonej dyskusji odniósł się również Wójt Gminy.

Pan G. Ożóg poinformował, „że odwołując się do jego sumienia, to są tylko wyłącznie jego sprawy, jemu wiadome. W zaistniałej sytuacji jestem pracownikiem rządowym a niewybijanym przez przedstawicieli gminy, dlatego udzielenie bądź nie udzielenie absolutorium nie skutkuje w żaden sposób na mnie. W związku z tym wszystko w ręku Państwa.

Radny W. Jeleń stwierdził i proponował, by na tym zakończyć dyskusję. Jego zdaniem udzielamy absolutorium za wykonanie budżetu za 2016, a nie Wójtowi.

Na tym zamknięto dyskusję.

Ad. 13. Przewodniczący Rady odczytał i poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie jw., w której Rada Gminy w Ostrowie postanawia, co następuje; zatwierdza się sprawozdanie finansowe gminy za rok 2016 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016r.

Po przeliczeniu głosów Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania ***Uchwała NR XXXVII/192/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy za rok 2016 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za rok 2016***, została przyjęta następującym stosunkiem głosów, 13 głosów „za” przy 0 gł. „przeciw” i 2 gł. „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Uchwała jw. w załączeniu do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.

Ad. 14. Przewodniczący Rady odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy. W uchwale podjęto, że po zapoznaniu się z:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ostrów za 2016 rok
- sprawozdaniem finansowym Gminy Ostrów za 2016 rok
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Wójta Gminy Ostrów sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Ostrów za rok 2016
- informacją o stanie mienia Gminy Ostrów za rok 2016
- stanowiskiem komisji rewizyjnej Rada Gminy w Ostrowie uchwała, co następuje :
Udziela się Wójtowi Gminy Ostrów absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Ostrów za 2016r

Przeprowadzono głosowanie. Po przeliczeniu głosów Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania ***Uchwała Nr XXXVII/193/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016r.***, została przyjęta 10 głosami „za” przy 3 gł. „przeciw” i 2 gł. „wstrzymujących się”, W głosowaniu brało udział 15 radnych. Uchwała jw. w załączeniu do niniejszego protokołu i stanowi jego integralną część.”

Ad. 15.

Przedstawiciele poszczególnych komisji stałych Rady Gminy odczytali opinie do projektów uchwał, które ujmują punkt 16 realizowanego porządku obrad.

Radna p. K. Myszkowska odczytała protokół z posiedzenia komisji budownictwa.

Radna M. Cwanek odczytała protokół z komisji oświaty.

Radna p. M. Tęczar odczytała protokół z komisji ochrony środowiska.

Tym samym przedstawiono pozytywne opinie oraz wnioski. Które już uwzględniono w projektach uchwał.

Po przedstawionych postanowieniach z w/w komisji Radni nie zabierali głosu do dyskusji nad projektami uchwał, nie kierowali uwag ani innych zapytań.

Ad.16. Podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przedstawił projekty uchwał wg. porządku obrad pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonych głosowań przyjęto następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXXVII/194/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 27 czerwca 2017r., w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności pieniężnej o charakterze cywilnoprawnym przypadającej gminie Ostrów powyżej 5 000zł. Wynik głosowania: 15 głosów „za” przy 0 gł. „wstrzymujących się”, 0 gł. „przeciw”.
2. Uchwała Nr XXXVII/195/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 27 czerwca 2017r., w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2017 oraz uchwały własnej Nr XXXII/152/17 z dnia 24 stycznia 2017r. Wynik głosowania: 15 głosów „za” przy 0 gł. „wstrzymujących się”, 0 gł. „przeciw”.
3. Uchwała Nr XXXVII/196/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 27 czerwca 2017r., w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów na lata 2017 – 2025. Wynik głosowania: 15 głosów „za” przy 0 gł. „wstrzymujących się”, 0 gł. „przeciw”.
4. Uchwała Nr XXXVII/197/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 27 czerwca 2017r., w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu w zakresie utrzymania chodników, ścieżek rowerowych przy drodze wojewódzkiej. Wynik głosowania: 13 głosów „za” przy 0 gł. „wstrzymujących się”, 2 gł. „przeciw”.

5. Uchwała Nr XXXVII/198/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 27 czerwca 2017r., w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Skrzyszowie. Wynik głosowania: 11 głosów „za” przy 2 gł. „wstrzymujących się”, 2 gł. „przeciw”.
6. Uchwała Nr XXXVII/199/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 27 czerwca 2017r., w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Skrzyszowie. Wynik głosowania: 9 głosów „za” przy 1 gł. „wstrzymujących się”, 5 gł. „przeciw”.

w/w uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Na tym zakończono blok uchwał.

Ad. 17.

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy przedstawił pod głosowanie wcześniej zgłoszony wniosek radnego p. Z. Potwory, dot. wykonania wykazu nieruchomości na których stoją studzienki kanalizacyjne i ustalenie czynszu w kwocie 30 zł/miesięcznie, w terminie do 1 sierpnia 2017r. Wyjaśniono w dyskusji, że chodzi o ustalenie czynszu od działki na której stoi studzienka (nie od ilości studzienek), nie chodzi też, w tym przypadku o przepompownie lecz o studzienki kanalizacyjne.

Dodatkowo Radny złożył wniosek, by na ten temat przeprowadzić głosowanie imienne. W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł; 5 gł. „za”, 9 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Trudna dyskusja pośród radnych na temat dbałości i troski o budżet.

Kolejno Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad wnioskiem radnego.

W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł; 2 gł. „za”, 13 gł. „przeciw” 0 gł. „wstrzymujących się”.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady przedstawił pismo, treść odpowiedzi od Rady – dot. skargi mieszkańca, przekazanej od WIOŚr. w Rzeszowie.

Odpowiedź: „W związku z pismem otrzymanym od WIOŚ w Rzeszowie; **pismo z dnia 28.04.2017r. (znak: WI.1411.3.2017.RC) w sprawie przekazania skargi Pana (...) na działalność Urzędu Gminy w Ostrowie.**

W odpowiedzi na w/w pismo informuję, że w dniu 23 maja 2017r. Komisja Rolnictwa działająca przy Radzie Gminy Ostrów przeprowadziła wizję terenową rowu gminnego (działka nr ewid. 1716 w Ostrowie) odnosząc się do skargi z dnia 26 kwietnia 2017r. W trakcie wizji nie stwierdzono zastoisk wody w rowie, a zlokalizowane w rowie przepusty były drożne.

W jednym miejscu widoczny był wyraźny ślad przejazdu ciągnikiem rolniczym przez rów, nie powodujący jednak uszkodzenia koryta rowu ani nie blokujący przepływu wody. Komisja Rolnictwa zaleciła wykoszenie rowu oraz jego pogłębienie na odcinku niekolidującym z uprawami rolnymi.

Zgodnie z w/w zaleceniami rów na wnioskowanym odcinku (około 65 mb) został wykoszony i pogłębiony. Dodatkowo wykonano nowy przepust, który usprawni prace sprzętu rolniczego na przyległych polach uprawnych i wyeliminuje potrzebę przejazdu sprzętem rolniczym przez koryto rowu. Ponadto ustalono z właścicielami przyległych pól uprawnych, że pozostały odcinek rowu zostanie wykoszony i odnowiony po okresie żniw i zbiorów.”

Do przedstawionej odpowiedzi radni nie kierowali uwag. Ustalono, że taka odpowiedź zostanie wystosowana do określonej strony.

Na koniec obrad Przewodniczący Rady przedstawił zebrany pisma (wg. załącznika), które w ostatnim czasie wpłynęły do biura rady oraz przeprowadzono dyskusję na temat spraw już opisanych i spraw bieżących gminy Ostrów.

Na tym zakończono obrady. Przewodniczący Rady podziękował za dyskusję i przybycie na sesję.

Sesje XXXVII ogłosił za zakończoną.

Protokół podpisał:

Przewodniczący Rady Gminy


Józef Bajor

Protokół spisała: B. Ziomek