

Miejsce obrad: sala narad Urzędu Gminy

Rozpoczęcie i zakończenie: **w godzinach od 10⁰⁰ – do 14¹⁵**

W której uczestniczyli:

p.o. Wójt Gminy p. Grzegorz Ożóg

Sekretarz Gminy p. A. Sochacka

Radca Prawny p. Joanna Żurek – Krupa

Skarbnik Gminy p. Adam Rzeszutek

Dyrektor ZOJO w Ostrowie p. B. Wójcik

Kierownik referatu ochr. Środowiska p. W. Popielarz

Kierownik referatu budownictwa p. B. Cionek

Prezes GZUK w Ostrowie p. M. Gubernat

Kierownik GOPS w Ostrowie p. B. Borowiec,

Przedstawiciel GCI w Skrzyszowie p. M. Surman

Przedstawiciele Rady Powiatu: p. M. Szybała, p. B. Wójcik, p. M. Dwojak

Zastępca Dyrektora Firmy Neo Energy Sp. z o.o.; p. G. Wilczewski

Przedstawiciel lokalnej prasy - gazeta „Reporter”

Sołtysi i Radni (*obecni wg załączonej listy obecności*)

Przewodniczący Rady Józef Bajor otworzył XXXVI sesję Rady Gminy w Ostrowie, witając gości – wymienionych jw., Radnych, Wójta Gminy oraz osoby uczestniczące w sesji.

Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93% składu osobowego Rady, czyli wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Kolejno Przewodniczący Rady zapytał, czy radni otrzymali i zapoznali się z protokołem z XXXIV sesji i czy otrzymali proponowany porządek obrad? Przewodniczący poinformował, że nastąpiły drobne zmiany w przedstawionym porządku obrad, gdyż nie jest obecny w chwili obecnej p. Poseł. Komisja rewizyjna zgłosiła propozycje do porządku obrad. radna p. A. Pieta – Książek przedstawiła wniosek komisji. Wniosek dotyczył usunięcia z porządku obrad pkt 9

uchwały z poz. 4, dot. wydzierżawienia gruntów w Kozodrzy. W uzasadnieniu podkreślono, że nastąpiła tam zmiana powierzchni wskazanego terenu, należy do przeanalizować.

Przewodniczący Rady poinformował, że w zakresie przedstawionego wniosku prowadził rozmowy z Wójtem Gminy. Uchwała wymaga doprecyzowania kwestii dot. powierzchni i opłaty za dzierżawę. Wniosek ten Przewodniczący Rady poparł. Uzasadniając radny wskazał, że samorządy ościenne nie spieszą się z tym tematem, na razie nie podejmują uchwały. Takie też jest jego zdanie.

Radny W. Jeleń wnioskował o wycofanie z porządku obrad głosowania nad projektem uchwały w pkt 9, poz. 5, w sprawie udzielenia pomocy finansowej woj. podkarpackiemu.

Zabierając głos Wójt Gminy stwierdził, że przesuwanie w czasie podejmowanych uchwał, nie jest dobre, gdyż dot. on możliwości realizacji projektu, w ramach którego ma zostać realizowane zadanie pn. „organizowanie kolejowych przewozów pasażerskich realizowanych w ramach Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poszczególne wnioski dot.:

1. Wniosek Komisji Rewizyjnej – 14 głosów „za” wycofaniem z porządku obrad.
2. Wniosek radnego W. Jeleń – 7 gł. „za” wycofaniem, 7 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”. Wniosek nie przeszedł.

Kolejno Przewodniczący Rady zapytał, kto jest „za” przyjęciem porządku obrad do realizacji wraz z przyjętymi zmianami? Porządek obrad przyjęto; 14 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do protokołu Nr XXXIV. Bez uwag. Przewodniczący Rady w woli doprecyzowania, zwrócił uwagę na ujęty zapis – str 9 – przedmiotowego protokołu, wypowiedź p. Sołtysa ze Skrzyszowa. Przewodniczący prosił, by Pan Sołtys doprecyzował, kto ma go przeprosić. Temat ten powtarza się w protokołach, takie ogólne wypowiedzi rzutują na całą Radę.

Sołtys Skrzyszowa zaznaczył, że nie wskaże bezpośrednio osób, ponieważ te osoby wiedzą o tym, i powinny zaprzestać takich poczynań albo przeprosić.

Protokół XXXIV został przyjęty 14 głosami „za”.

ad. 5. Pan Wójt poprosił, by w tym punkcie Rada pozwoliła na wystąpienie i wysłuchane przedstawiciela Firmy Neo Energy Sp. z o.o.

Rada wyraziła zgodę.

Zabierając głos przedstawiciel Firmy „Neo Energy” Sp. z o.o. zaznaczył m.in.;

- Jest to firma w całości z udziałem polskim. Firma obecnie posiada 11 elektrowni. Elektrownia w Kozodrzy powinna produkować tzw. zieloną energię z gazu na wysypisku. Od czerwca ub. roku firma ta dokłada do działania tej elektrowni.
- Z ich strony, kierują prośbę o pomoc w działaniu i zmianę dotyczącą warunków umowy, z uwzględnieniem chwili obecnej. Dlaczego tak się stało, że firma w chwili obecnej ma trudności w swym funkcjonowaniu.
- Dotychczas Państwo Polskie dopłacało do „zielonej energii”, teraz to się kończy. Znacznie wzrosły opłaty za tzw. „zielone świadectwo”. Prośba o pochylenie się nad ich prośbą (zmiana warunków dzierżawy tak, by gmina nie traciła, a firma mogła przetrwać trudny okres), by w dalszym ciągu mogli współpracować z gminą tak, by mogli tu funkcjonować. Jest to pomoc na określony czas.

Po przeprowadzeniu dyskusji nie podejmowano decyzji, temat będzie jeszcze omawiany.

Ad. 6. Głos zabrał Wójt Gminy, przedstawiając informacje z okresu międzysesyjnego. Miniony okres, to czas bogaty w wydarzenia.

1. Informacja o przeprowadzonych konkursach na dyrektorów szkół na terenie gminy Ostrów.
2. Prowadzono rozmowy dotyczące kolejnych umów, warunki współpracy m.in. z Firmą PDM. Jednak jeszcze nie ma dopracowanej ostatecznej treści umowy.
3. Zostały przeprowadzone zebrania wiejskie, na których omawiany sprawy bieżące, dot. stanu dróg, jakości wody itp.
4. Został złożony wniosek na zatrudnienie jeszcze jednej osoby do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych.
5. Zostało rozstrzygnięte zapytanie ofertowe na projektowanie sieci wodociągowych, planowane na IV kwartał. Z uwagi na wysoką kwotę ofertową, zapytanie ofertowe zostało unieważnione. Zorganizowano drugie zapytanie. Zgłoszono więcej ofert. Wartość wskazanych projektów, to ok. 109 tys. zł.
6. Została podpisana umowa z Województwem Podkarpackim, umowa związana z remontem drogi wojewódzkiej 986.

7. Podpisano umowę na remont chodnika przy drodze powiatowej. Współpraca z Powiatem, jeżeli chodzi o budowę chodników będzie realizowana. Jest informacja, że w miesiącu maju br. będzie przeprowadzony przetarg dotyczący realizacji tych zadań.
8. Firma Spec-Wood, która lokalizuje się w naszej strefie, wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej. Kwestia budowy drogi – będzie złożony odpowiedni operat wodno – prawny.
9. Przeprowadzono spotkanie z przedstawicielami Firmy ERG-PED.

Ad. 7. W dalszej części obrad Przewodniczący Rady przedstawił pod dyskusję kolejny punkt porządku obrad:

- Przyjęcie „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2016”.

Radni nie kierowali uwag do przedstawionej informacji. Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Oświaty pracowała nad tym tematem i zapoznała się z przedstawioną oceną. Nie wnoszą zastrzeżeń, przyjęto pozytywnie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2016”. – 13 głosów „za” 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzymujący się”. Ocena została przyjęta.

Ad. 8. Przewodniczący poprosił o dyskusje w zakresie wystąpień i projektów uchwał, które będą podejmowane.

Głos zabrał radny St. Pasko. Zaznaczył, że na zebraniach wiejskich, w prowadzonych dyskusjach jest wiele informacji o tzw. „biedzie w naszej gminie, że nie na wszystko wystarcza, że szkoły dużo nas kosztuje, że ZUK ma ograniczone dochody w 50%, że kredyt pokrywamy kredytem itp.” W związku z tym, kieruje pytanie do p. Wójta Gminy, Prezesa ZUK, do p. B. Wójcika, co zamierzacie z tym zrobić ? Jakie macie możliwości, by z tego wyjść? Co zamierzacie zrobić w zakresie wprowadzenia oszczędności?

Radny Wł. Surman zabrał głos w sprawie projektu uchwały dotyczącej kolei miejskiej. Radny kierował obawy, do podjęcia uchwały. Zaznaczył, że dziwi się, gdyż przysłuchując się i oglądając na internecie debatę wójtów i burmistrzów nt. aglomeracji kolei lokalnej, przedstawiciele gmin, czy miast, gdzie jest bezpośrednie połączenie kolei, tam wszyscy są praktycznie przeciwni działaniom. Trudno jest zrozumieć dlaczego, tak nam, na tym zależy, podkreślił radny. Dziś w dobie kryzysu jest to niezrozumiałe. Jako radny dziwi się,

że „wybiegamy do przodu” w tych działaniach. Dla niego, jako radnego uchwała ta jest bezzasadna. Podejmując przedmiotową uchwałę Rada, zobowiązuje gminę do opodatkowania na 5 lat, po blisko 50 000zł rocznie.

Wójt Gminy przyznał, że faktem jest, iż całe to zamieszanie z dofinansowaniem dla województwa nie jest dobre, gdyż my w dalszym ciągu ze swoimi problemami zostajemy sami. Już w ubiegłym roku były informacje, że będzie możliwość otrzymania dofinansowania, w przypadku kompleksowych rozwiązań, które będą miały możliwość finansowania wspólnego między samorządami.

W najbliższym czasie zadania dotyczące organizacji transportu publicznego będą realizowane przez powiaty a nie przez województwo. Jak ustosunkowane są do tych spraw samorzady? Odgłosy są różne poinformował p. Wójt. W naszym powiecie wszystkie gminy podjęły decyzje na „TAK” , wchodzą w realizację wskazanego zadania, z równym niezadowoleniem. Mimo to gminy podejmują temat. W przyszłości na pewno dojdzie do tego, że częściej będziemy podróżować lokalną koleją, zmuszą nas do tego uwarunkowania środowiskowe (duża ilość pojazdów i problem z parkowaniem). Przyglądając się bliżej temu tematowi, można zauważyć, że jest to temat rozwojowy (m.in. zapowiedzi i założenia ponownego rozwoju szkół kolejowych). W chwili obecnej Rada przyjmuje uchwałę, w zasadzie deklaracyjną. Deklarujemy, że wesprzemy to zadanie, w takiej kwocie, jaka przypada w wyliczeniach na gm. Ostrów. W zasadzie, trudno jest nam powiedzieć, co będzie za kilka lat. Może się okazać, że np. przypadnie wniosek, itp. Województwo, też analizuje swoje wydatki, dla nich też jest to znaczny wydatek.

Drugą sprawą jest też istotna, że z województwem została podpisana umowa na realizację zadań przy drodze wojewódzkiej, co wymagało wielu starań i pracy wiele osób. Czas niejednokrotnie pokazuje, że z województwem jeszcze nieraz będziemy starać się o realizację zadań, w ramach wspólnego działania, zadań realizowanych na terenie naszej gminy, itp.

Wójt Gminy prosił, by radni przyjęli przedmiotową uchwałę, on ze swej strony wraz z Skarbnikiem Gminy będzie czuwał i odpowiada za prawidłową realizację podejmowanego działania. Jest to deklaracja współpracy na przyszłość.

Pan Wójt Gminy odniósł się też do wypowiedzi radnego St. Pasko. Przyznał, że na zebraniach wiejskich, przedstawia informacje na bieżąco, jak wygląda sytuacja finansowa naszej gminy.

informował też, jakie są przed nami problemy, z którymi możemy się spotkać w zakresie działalności ZUK i Spółki.

Odnośnie spraw związanych z tzw. „oszczędnościami”, prowadzi współpracę i rozmowy na bieżąco ze Skarbnikiem Gminy. O wielu rzeczach na forum ogólnym nie czas jest się wypowiadać. Są rzeczy, na których już dało się zaoszczędzić. Na pewno po okresie całego roku, jako Wójtowi Gminy będzie mógł łatwiej powiedzieć w jaki sposób są wydatkowane środki w tej chwili, co się zmieniło i jakie będą dalsze możliwości realizowania zadań. Jeżeli będzie taka potrzeba, to w najbliższych latach będziemy zmuszeni do tego, aby w pewnym stopniu, jakieś reformy przeprowadzić, czy to etatyzacja w urzędzie gminy, czy w naszych podległych jednostkach. Dziś nie należy wyciągać jakichś daleko idących wniosków.

Z bieżącej pracy Wójt Gminy poinformował, że dziennie jest po kilka ofert, bardzo różnych, na różne tematy, które odmawia. Wiele spraw, również z ubiegłego roku się sprawdza, co jest niezbędne, by móc przyjąć założenia do tego, jak będzie przedstawiał się budżet gminy na 2018 rok. Bliżej końca roku radni otrzymają odpowiedź na te sprawy. Na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że gmina nie ma żadnych zaległości, płynnie funkcjonuje, wszystko jest zapłacone.

Radny J. Wolak skierował wniosek, by przedyskutować temat, który przedstawia p. Dyrektor – firmy „Neo Energy”. Radny zapytał, ile w chwili obecnej maszyn pracuje na składowisku?

W odpowiedzi p. Dyrektor poinformował, że w chwili obecnej na składowisku pracuje jeden silnik o zainstalowanej mocy 1,1MWat, obecnie daje to produkcji – 400kW. Powodem mniejszej produkcji, to fakt, że jest zawodnione składowisko i nie wyciągają dobrego, suchego gazu potrzebnego do produkcji. Wszystko też jest związane z pogodą.

Omówiono sposób pracy, od strony technicznej. Silnik w chwili obecnej pracuje w 48% swojej mocy, co też oznacza, że w takiej sytuacji staje się bardziej awaryjny. Silniki wysokoprężne przerobione na instalację gazową do produkcji energii elektrycznej, prawidłowo wg teorii powinny pracować na pełnej mocy zainstalowanej, nie mniej niż 80%. Daje to najlepsza efektywność silnika.

Radny Z. Potwora skierował pytanie do p. Dyrektora, czy opłaty czynszowe 3% od wytworzonej energii, jakie firma płaci do budżetu gminy, są porównywalne z innymi gminami? Jak to wygląda?

Odpowiadając p. dyrektor zaznaczył, że na chwilę obecna zostały dwie gminy, które mają podobne opłaty tj. gm. Ostrów (Kozodrza) i gm. Lublin. Teraźniejsze opłaty dla firmy

są „zabójstwem”. W pozostałych gminach firma obniżyła stawki do 1% od wartości średniej certyfikatu.

Radny Z. Potwora zaznaczył, że przedsiębiorstwo to oczekuje od samorządu, w trakcie roku budżetowego umorzeń, czy obniżenia opłat. Z drugiej strony gminie wmawia się, że do końca roku 2020 w skali kraju musimy uzyskać 20 % energii pozyskiwanej z odnawialnych źródeł energii. Dziś na szczeblu centralnym zmniejszono dochody firmy, gdzie dotacja też idzie ze środków pochodzących od podatnika. Jest to niezrozumiałe, że teraz firma kieruje prośbę do samorządu, by ten samorząd płacił za decyzje, które zapadają nie tutaj. Z mieszanymi uczuciami, wypowiedział się, że jest przeciwny umorzeniom i tym ulgom. Z drugiej strony radny zapytał o odpady z tzw. frakcji podsitowej, czy ta ilość, która jest zapewnia firmie odpowiednią ilość gazu? Czy ten zakład ma przyszłość funkcjonowania dalszego na tym terenie?

W odpowiedzi: gdyby elektrownia ta nie miała przyszłości, to na pewno jako dyrektor nie był, by tutaj. Zakład obecny sypie taka ilość odpadów, by firma miała odpowiednią ilość energii. Perspektywicznie patrząc w chwili obecnej jest „sypana” nowa kwatera, co daje możliwość zwiększenia mocy (poprzez zmniejszenie odcieku i nową kwaterę). Czy będzie gaz? Badania, które prowadzi firma, pozwalają myśleć pozytywnie. Ale nikt nie da gwarancji, że ten gaz będzie. Na dzień dzisiejszy firma nie ma zamiaru rezygnować z produkcji, bo widzi perspektywę dalszej pracy. Jeżeli chodzi o opłaty, jako dyrektor firmy zdaje sobie sprawę z faktu, że jest rok budżetowy, określony na 2017r. firma liczyła, że wejdą zmiany przepisów. Do zmiany nie doszło, to powoduje trudną sytuację firmy, i dlatego występują z prośbą. Prośba o wzajemną rozmowę i wspólne dogadanie się, by mogli przetrwać trudną, chwilową sytuację. Z drugiej strony zaznaczył, że jeżeli firma nie da rady utrzymać elektrowni, to będzie musiała zwinąć interes. Jeżeli dojdzie do tego, to gmina będzie miała problem z ochroną środowiska, będzie problem z „zapachem” – ten gaz czuć. Firma chce dalej pracować i istnieć, prosi o zrozumienie, by było jak najlepiej dla obu stron, by podjąć płynną umowę, na zdrowych, biznesowych zasadach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w najbliższym czasie będzie przeprowadzone robocze spotkanie radnych. Skierował zaproszenie do udziału w spotkaniu, by móc bliżej omówić wskazywany temat i wypracować wspólne stanowisko.

Ponownie głos zabrał radny Z. Potwora, odnosząc się do wypowiedzi poprzedników. Skierował pytanie do przedstawicieli Ochrony Środowiska z Urzędu Gminy oraz do przedstawiciela firmy. Jak wiadomo już 3 rok funkcjonuje kompostownia, na którą wyłożyliśmy dużo „kasy”, by ją wybudować. Byliśmy, wcześniej informowani, że każda część odpadów, tzw. frakcja podsitowa musi przejść przez kompostownię, gdzie powstaje tzw. obojętny odkład. Cały zapach z tego procesu wdychamy, nie da się tego zlikwidować. Nie prawda jest, że jeżeli przestanie istnieć biogazowania, to będziemy to odczuwać. Dlatego kieruje pytania, jaka wg. wskazanych osób jest przyszłość przedmiotowego zakładu. Jeżeli te stare kwatery, które są już odgazowywane od kilku lat, przestaną wytwarzać tzw. metan, który wykorzystuje firma, co będzie dalej?

Dyrektor elektrowni – podając przykłady innych podobnych działań w Anglii, zaznaczył, że takie elektronicznie działają, nawet po 20 latach, gdy zostaje zamknięte składowisko. Dyskusja na ten temat została zakończona.

Zabierając dalej głos radny Z. Potwora odniósł się do wypowiedzi radnego W. Surman. Nie zgodził się z jego wypowiedzią, ponieważ jest to perspektywa przyszłości. Zwrócił uwagę na istotne kwestie, m.in.:

- - są podawane informacje, że będą opłaty za przejazd autostradą, na odcinku Kraków – Rzeszów;
- jadąc dziś do Rzeszowa, mamy trudności z zaparkowaniem samochodu osobowego w dogodnym miejscu dla załatwienia naszych spraw;
- w dyskusji nad smogiem w okresie zimowym, mówi się o wprowadzeniu zakazu wjazdu dla samochodów powyżej 10 lat, do miast.

W takiej sytuacji, pytanie: jaka ilość społeczeństwa, będzie stać na zakupienie nowego samochodu? Czy to nasze społeczeństwo, będzie stać odnowić swoje samochody?

Faktem jest, że w dzisiejszym czasie, kolej jest w „opłakany” stanie, szczególnie na dziś odcinek Dębica – Sędziszów Młp. rozwiązanie proponowane, a dot., rozwoju lokalnej sieci kolejowej, to rozwiązania od dawna sprawdzone na zachodzie Europy. Czy jeżeli dziś nie podejmiemy tej uchwały, nie grozi nam tym, że kiedyś zostaniemy na tzw. „marginesie”?

Zdaniem radnego – Tak.

Radny Z. Potwora skierował również wypowiedź do zapytań kierowanych od radnego p. St. Pasko do Wójta Gminy.

Zaznaczył, że kierowane pytania powinny być zwrócone pod adresem poprzedniej Rady. W roku 2014, aby ratować rzeszę szkół, dyrektorów, nauczycieli, co sesje zabierano po 1 milionie zł z ZUK, aby wystarczyło na płace. Te decyzje podejmowali radni. Radny przypomniał sesje i spotkania ze społeczeństwem. Nie były ważne koszty, ważne było, by utrzymać szkoły. Kto więc chciał tego zadłużenia? Dziś Wójt Gminy ma to rozwiązać, nie potrafi. Przypomniał zapowiedzi z poprzednich lat mówiące, że na wszystko nam wystarczy. Dziś patrząc na gminę: w części południowej tej gminy udało się utrzymać jedno gimnazjum, patrząc zaś na część północną, dla ilości dzieci mniejszej niż na części południowej wykładaliśmy ciężką kasę. To społeczeństwo tego chciało, nie Wójt.

Radny Wł. Surman, odnosząc się do zadłużania gminy, pytał poprzednika, co teraz robi jako radny? Dalej bieżę środki na zadania, zadłużając gminę, choć gmina z tego nic nie ma. Będziemy zadłużać, dokładając do policji w ramach pomocy, na autostradę, na drogę wojewódzką itp. We wszystkim my mamy dokładać, choć wiemy, że jest to zadanie województwa, zadłużając się coraz bardziej? Taka jest rzeczywistość. Na zebraniach wiejskich Wójt Gminy informował o wysokości dochodów i wydatków. Brakuje 4 miliony. Kierując słowa do radnego Z. Potwory pytał, czy nie zagłosuje dziś za pożyczką? Jeżeli nie dołożymy, wiele rzeczy padnie.

Radny St. Pasko zaznaczył, że nie było go poprzedniej kadencji. Ale już na początku kadencji obecnej, podkreślał konieczność przeprowadzenia reformy szkolnej.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego z Ocieki, zaznaczył, że sam Wójt przyznał, że wykonuje polecenia i decyzje Rady i bierze za to odpowiedzialność. Czy uda się obecnemu p. Wójtowi zrobić coś dobrego, biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową gminy, trudno jest to powiedzieć. Radny podziękował p. Wójtowi za działania, które prowadził jeszcze jako radny, które pozwoliły, by na terenie naszej gminy ściągnąć środki finansowe od marszałka województwa itp.

W dalszej części Wójt Gminy odniósł się do projektów uchwał, które przedstawione zostały Radzie. Poinformował, że przedstawione uchwały, które dotyczą działań finansowych były konsultowane z RIO w Rzeszowie.

Na tym zakończono dyskusję.

Przewodniczący Rady poprosił, by przedstawiciele komisji stałych o przedstawienie protokołów z posiedzeń, które odbyły się przed sesją, a tym samym opinii do projektów uchwał, które będą podejmowane.

Radny W. Jeleń odczytał protokół z dwóch posiedzeń komisji budownictwa.

Radna A. Książek – Pięta przedstawiła protokół z posiedzenia komisji oświaty oraz z posiedzenia komisji rewizyjnej. W odczytanych protokołach przedstawiono pozytywne opinie do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w zakresie projektów uchwał.

Radny St. Pasko skierował pytanie, do radnego p. W. Jeleń – kom. budownictwa. Chodzi o wyjaśnienie dotyczące wniosku komisji w zakresie propozycji stawki dzierżawy nieruchomości – dla PDM - cyt. „, co roku podwyżka o 15% od kwoty roku ubiegłego przez 5 lat”. Nie podejmowano wiążących decyzji na ten temat. Ustalono, że kwestie te zostaną omówione na najbliższym posiedzeniu roboczym Rady Gminy.

Ad. 9. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w Skrzyszowie.

Przewodniczący Rady przedstawił treść uchwały w której Rada wyraża zgodę na zbycie w trybie przetargu nieruchomości położonej w Skrzyszowie, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 61/1 o pow. 0,10ha, stanowiącej własność Gminy Ostrów. Uchwale poddano pod głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVI/186/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 16 maja 2017r., w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Skrzyszowie, została przyjęta 14 głosami „za” przy 0 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

2) w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości położonych w Ostrowie.

Przewodniczący Rady odczytał drugi projekt uchwały, w której Rada Gminy wyraża zgodę na zamianę nieruchomości niezabudowanych położonych w Ostrowie:

działki nr 165/7 o pow. ok. 0,0471ha powstałej z podziału działki oznaczonej ewidencji gruntów nr 165/5 o pow. całkowitej 0,05 ha, stanowiącej własność Gminy Ostrów – **na działkę nr 172/5 o pow. ok. 0,0797 ha**, powstałą z podziału działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 172/2 o pow. całkowitej 0,24 ha.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XXXVI/187/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 16 maja 2017r., w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w Ostrowie, została przyjęta 14 głosami „za” przy 0 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

3) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Kozodrzy.

Treść uchwały przedstawił Przewodniczący Rady. W uchwale Rada Gminy wyraża zgodę na zbycie w trybie przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ostrów, o pow. ok. 1,28ha, położonej w Kozodrzy, składającej się z działek; **nr 2750/60 o pow. ok. 1,03 ha**, powstałej z podziału działki nr 2750/42 o pow. całkowitej 2,11 ha oraz **2750/58 o pow. ok. 0,25 ha**, powstałej z podziału działki 2750/38 o pow. całkowitej 0,44 ha. W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XXXVI/188/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 16 maja 2017r., w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Kozodrzy, została przyjęta 14 głosami „za” przy 0 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu.

Treść uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Gminy. W przedmiotowej uchwale Rada Gminy udziela z budżetu Gminy 240 000 zł pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Podkarpackiego w latach 2021 – 2025 na zadanie pn. „organizowanie kolejowych przewozów pasażerskich realizowanych w ramach Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA”.

Pomoc finansowa, o której mowa w § 1 uchwały zostanie udzielona ze środków własnych budżetu Gminy Ostrów w latach 2021 – 2025 w łącznej wysokości 240 000zł (słownie dwieście czterdzieści tysięcy zł), z tego:

- 1) w roku 2021 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)
- 2) w roku 2022 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)
- 3) w roku 2023 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)
- 4) w roku 2024 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)
- 5) w roku 2025 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)

Szczegółowe zasady przekazania pomocy finansowej oraz sposób jej rozliczenia określi umowa zawarta pomiędzy Gminą Ostrów, a Województwem Podkarpackim.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XXXVI/189/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 16 maja 2017r., w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu, została przyjęta 9 głosami „za” przy 5 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

5) w sprawie określenia wysokości sumy do której Wójt Gminy Ostrów może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

Przewodniczący Rady przedstawił uchwałę, której treść jest powiązana z w/p uchwałą. W uchwale tej **Rada Gminy w Ostrowie**; określa kwotę 240 000zł do której Wójt Gminy Ostrów może samodzielnie zaciągać zobowiązanie na lata 2021 – 2025, związane z udziałem pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania własnego województwa pn. „organizowanie kolejowych przewozów pasażerskich realizowanych w ramach Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA” przekazanej w formie dotacji celowej w latach 2021 – 2025.

Spłata zobowiązania, o którym mowa w ust. 1 nastąpi w latach 2021 – 2025 z tego:

- 1) w roku 2021 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)
- 2) w roku 2022 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)
- 3) w roku 2023 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)
- 4) w roku 2024 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)
- 5) w roku 2025 w kwocie 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy zł)

Zobowiązanie o którym mowa w § 1 zostanie pokryte - dochodów z podatku od nieruchomości.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ostrów.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XXXVI/190/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 16 maja 2017r., w sprawie określenia wysokości sumy do której Wójt Gminy Ostrów może samodzielnie zaciągać zobowiązania, została przyjęta 9 głosami „za” przy 5 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

6) w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2017.

Zmiany budżetowe w treści przedstawionej uchwały omówił Skarbnik Gminy. Radni nie kierowali uwag do przedstawionych informacji. W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVI/191/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 16 maja 2017r., w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2017, została przyjęta 14 głosami „za” przy 0 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Wyżej wymienione uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 10 i 11. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Sprawy bieżące.

Wznawiając obrady Przewodniczący Rady Gminy przedstawił pisma, które w minionym okresie czasu wpłynęły do biura Rady Gminy:

- 1) Pismo do komisji rolnictwa działającej przy Radzie Gminy w Ostrowie. Wyjaśnienie do zapytania skierowanego na sesji Rady Gminy w Ostrowie w sprawie obowiązku utrzymania czystości na działkach i innych nieruchomościach – wykaszanie, wycinanie chwastów itp. Wyjaśnienie skierowała Radca Prawny p. J. Żurek – Krupa.
- 2) Pismo od Polskiego Związku Niewidomych w Ropczycach. Prośba o bezpłatne udostępnienie autobusu na wycieczkę turystyczną dla ich podopiecznych. Pismo to pozytywnie zaopiniowała komisja oświaty. W dyskusji zaznaczono, że zgodnie ze zwyczajem autobus zostanie udostępniony, sprawę prowadzi Dyrektor ZOJO w Ostrowie.
- 3) Pismo od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie – skarga na działalność Urzędu Gminy w Ostrowie, skierowana przez mieszkańca gm. Ostrów. Informacji w tym zakresie udzielił p. W. Popielarz. Poinformował, że przedmiotowy rów, którego sprawa dotyczy jest rowem gminnym. Gmina ok. 8 lat temu dokonała wznowienia granic tego rowu. Rów ten zaczyna się na działce prywatnych właścicieli (jak w piśmie) – o szerokości 20 – 30 centymetrów. Dodatkowo rów ten, został wówczas przez gminę wykopany – odnowiony. Rów kilkakrotnie był koszony, nie było decyzji Wójtów, by ponownie kopać rów. Na dokonywanych wizjach w terenie, nigdy nie było tak, by z tego rowu cokolwiek, komuś wylała woda na pole. Pan W. Popielarz poinformował, że z każdej wizji lokalnej są wykonane zdjęcia. Ostatnia wizja była wykonana 5. 04. 2017r., gdyż było wezwanie, że jest zasypany rów. Przedmiotowe pismo Przewodniczący Rady skierował do komisji rolnictwa, celem omówienia i zajęcia stanowiska.
- 4) Pismo od Regionalnej Komisji Orzekającej – sprawa o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Pismo zostało odczytane, celem zapoznania radnych z treścią orzeczenia.
- 5) Pismo Komendy Powiatowej Policji w Ropczycach. Prośba o przekazanie środków finansowych – 7 000zł z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie i funkcjonowanie jednostki.
- 6) Pismo od Zarządu OSP Kozodrza, przekazanie informacji o podjętej uchwale w sprawie sprzedaży samochodu pożarniczego – Mercedesa VI. Wymiana sprzętu przewidziana jest przez jednostkę przy udziale własnych środków.

W dalszej części Przewodniczący Rady poinformował, że spotkanie robocze Rady Gminy odbędzie się 23 maja 2017r. o godzinie 12⁰⁰.

Tematyka spotkania roboczego obejmować będzie następujące tematy:

- 1) Omówienie spraw dotyczących rozbudowy wysypiska.
- 2) Omówienie umowy dzierżawy z Firmą Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe w Dębicy – PDM.
- 3) Omówienie spraw dot. Firmy FIREO.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa J. Podjasek poinformował, że w związku ze zgłoszonymi tematami dla jego komisji, zwołuje posiedzenie komisji rolnictwa na dzień 23.05.2017r., na godzinę 10⁰⁰.

Omówiono sprawę pism skierowanych do Rady Gminy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych. Zaznaczono, że sprawa wynajmu mieszkania i sprawy czynszowe (tego dot. przedmiotowe pisma), będzie przedmiotem dyskusji na komisjach, potem zostanie podjęta stosowna uchwała.

Radny St. Pasko skierował prośbę o podanie informacji jaki jest całkowity koszt utrzymania Parku Historycznego w Bliźnie. Ustalono, że temat ten zostanie omówiony na posiedzeniu roboczym.

Radny Z. Potwora skierował pytanie, jak będzie w tym roku przebiegała organizacja koszenia rowów i utrzymanie chodników.

Odpowiadając Wójt Gminy poinformował, że tam, gdzie możemy to chodniki i drogi – pobocza, gmina będzie utrzymywać w należytych stanie. To, co należy do Powiatu jest ich zadaniem.

Ad. 12. Zakończenie obrad.

Po krótkiej dyskusji na temat spraw bieżących jw. oraz odczytanych pism, zakończono obrady. Nie podejmowano wiążących rozstrzygnięć.

Przewodniczący Rady podziękował za przybycie i udział w dyskusji. Ogłosił sesję XXXVI za zakończoną.

Protokół spisała

B. Ziomek

Podpisał: 