

Rozpoczęcie sesji o godz. 11⁰⁰

Miejsce obrad: sala narad Urzędu Gminy w Ostrowie

Ad. 1.

Sesję – XXXII otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy p. Józef Bajor.

Na wstępie sesji powitał przybyłych na sesję w osobach:

1. Wójta Gminy p. Grzegorza Ożóg
2. Sekretarz Gminy p. A. Sochacką
3. Radnych Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego p. M. Szybała, p. B. Wójcik
4. Dyrektora GCK i S z/s w Kamionce p. P. ągowskiego
5. Przedstawiciela GCI w Skrzyszowie p. M. Surmana
6. Mieszkańca Gminy Ostrów
7. Prezesa ZUK w Ostrowie p. M. Gubernata – Prezesa G ZUK,
8. wszystkich przybyłych na sesję radnych i sołtysów, obecnych wg. załączonej listy obecności.

Ad. 2.

Na podstawie listy obecności prowadzący stwierdził, że w sesji Rady uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu osobowego Rady Gminy, tym samym Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

Ad. 3. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Radni otrzymali propozycje porządku obrad wraz z zawiadomieniem o terminie sesji. Przewodniczący zapytał, czy do proponowanego porządku obrad są jakieś uwagi lub propozycje ?

Wójt Gminy p. G. Ożóg poinformował, że w związku z wnioskiem Ochotniczej Starzy Pożarnej w Ostrowie oraz z wnioskiem jednej z komisji Rady prosi o wprowadzenie do porządku obrad jednego projektu uchwały ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej. Jest to temat, który był omawiany na komisjach. Komisje w większości zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Prośba o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał radnych; Kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały do porządku obrad?

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został przyjęty do realizacji w porządku obrad obecnej sesji; 11 gł. „za” przy 1 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Porządek obrad w całości został przyjęty do realizacji – jednomyślnie - 12 głosów „za”.

Ad. 4. Przewodniczący Rady przypomniał, że na dzisiejszej sesji Radni otrzymali dwa protokoły do przyjęcia: protokół z sesji w dniu 7 grudnia 2016r. i 12 grudnia 2016r. do protokołów nie kierowano uwag. W wyniku przeprowadzonego głosowania protokoły zostały przyjęte 11 gł. „za” 0 „głosów przeciw i gł. „wstrzymujący się”.

Ad. 5. Informacja o działalności Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.

Zabierając głos Wójt Gminy przedstawił informacje z pracy Urzędu;

- 1) Została podpisana umowa z konsorcjum dotyczącą odpadów rzeszowskich oraz z terenu mieleckiego. Jest to ważna umowa dla gminy, która na kolejny rok zabezpiecza instalację ZZO.
- 2) Odnośnie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) i możliwości uruchomienia instalacji. Nie zostały jeszcze wydane stosowne decyzje, mm.in. decyzja o zmianie sposobu użytkowania terenu. Przygotowania do uruchomienia PSZOK są na poziomie 90%, pozostały tylko do przygotowania drobne rzeczy, które będzie można realizować po otrzymaniu w/w decyzji.
- 3) Po konsultacji prawnej została podpisana umowa z Firmą Do-Eko. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej został skonsultowany z wydziałem ochrony środowiska. W chwili obecnej został złożony do Wo. Insp. Ochrony Środowiska do oceny. Równocześnie wystąpiono do sanepidu rzeszowskiego i do RDOS-iu z wnioskiem o odstąpienie prowadzenia strategicznej oceny oddziaływania tego planu na środowisko, wszystko jak do tej pory jest realizowane zgodnie z harmonogramem, który wcześniej był Radzie przedstawiany. Planuje się, by w miesiącu lutym br. Rada otrzymała plan do analizy, celem przyjęcia go w formie uchwały.
- 4) Realizowana jest na bieżąco akcja wydawania worków na odpady. Również na lutowej sesji planuje się przedstawienie i analizę systemu gospodarowania odpadami od naszych mieszkańców, będzie przedstawiony stosowny bilans.
- 5) Sprawa kanalizacji. Firma Projektowo Usługowa C – PROJEKT została upoważniona przez Wójta Gminy do występowania w imieniu gm., w kwestii złożenia wniosku o pozwolenie na budowę do Starostwa Powiatowego. Równocześnie trwają przygotowania do złożenia wniosku na dofinansowanie tej inwestycji z programu rozwoju obszarów wiejskich. Termin złożenia wniosku upływa 28 lutego 2017r. Wysokość dofinansowania 63%. W chwili obecnej czekamy na kosztorys planowanej inwestycji, który ma przygotować firma projektowa, wówczas będzie można oszacować wartość i zakres całego działania. Kwota całkowita tj. 3 miliony 143 tys. zł – netto.
- 6) Przeprowadzono rozmowy w sprawie przejęcia drogi od p. Patera. Okazuje się, że jedna z działek ma ustanowione obciążenie bankowe. Pełnomocnik p. Patera, który brał udział

w rozmowie , stwierdził, że występuje do banku, by zwolnić z tej części działki, to zabezpieczenie. Z czynnością tą nie będzie kłopotów. Dalsze informacje będą radnym przedstawiane na bieżąco.

Ad. 6. Dyskusja.

Zapraszając do dyskusji Przewodniczący Rady poinformował, że dyskusja będzie dotyczyła wystąpienia p. Wójta oraz projektów uchwał ujętych w pkt 8a), b), c) oraz projektu uchwały który został przyjęty do porządku obrad.

Radny Z. Potwora skierował prośbę o wyjaśnienie kwestii dotyczących projektów uchwał ujętych w ppkt a i b porządku obrad. Prośba o wyjaśnienie, co rozwiązują te uchwały np. w przypadku gdy na podstawie tych kryteriów dwóch, czy trzech kandydatów przedszkola czy do pierwszej klasy, będzie miało te samą ilość punktów. Które z tych dzieci będzie przyjęte? Czy nie będzie to martwa uchwała?

Wyjaśnień do zapytania udzielił p. B. Wójcik Dyrektor ZOJO. Pan B. Wójcik poinformował, że jest to uchwała, która będzie miała zastosowanie, ponieważ ustawodawca wymaga od organu prowadzącego, aby określił kryteria i punktacje, tych kryteriów przy rekrutacji (II etap). Temat ten był omawiany na każdej z komisji. Na pierwszym etapie rekrutacyjnym ustawodawca w Ustawie o systemie oświaty, ustalił 8 kryteriów. Ustawodawca określił to tak, że każde z tych kryteriów będzie jednakowo punktowane. Jeżeli po pierwszym etapie rekrutacyjnym w danym przedszkolu są wolne miejsca, wówczas dyrektor ogłasza drugi nabór ,w tzw. II etapie rekrutacyjnym i tu ustawodawca nakazał organowi prowadzącemu uchwalenie swoich kryteriów. Tych kryteriów ma być nie więcej jak sześć i każde kryterium ma być oddzielnie punktowane, tak jest też zapisane w załączniku do przedstawionych projektów uchwał. Na bazie tej uchwały komisja powołana przez dyrektora przedszkola, przeprowadza rekrutację. Dyrektor przedszkola nie może być członkiem komisji, ponieważ jest organem odwoławczym. Wskazane kryteria są po to, by była czysta i przejrzysta sytuacja, kto został do danego przedszkola przyjęty, jakie spełniał warunki itp. W razie odwołania, które rodzic ma prawo złożyć, dyrektor placówki oświatowej sprawdza, czy komisja zastosowała się do założeń, które zostały wprowadzone przez Radę Gminy.

W sytuacji o którą pyta radny, gdzie troje dzieci uzyska tę samą liczbę punktów, to właśnie komisja rekrutacyjna i dyrektor, sprawdzają to. Jeżeli dziecko nie zostanie przyjęte do przedszkola X, to dyrektor informuje Wójta Gminy o takiej sytuacji i Wójt Gminy jest zobowiązany ustawą do znalezienia temu dziecku miejsce w przedszkolu na terenie gminy, w miejscowości Y.

Po krótkiej polemice, w której nie zgłaszano istotnych kwestii mających wpływ na treść projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Ad. 7

a). Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały budżetowej, zaznaczając w trakcie czytania, że jeżeli radni będą mieli pytania do poszczególnych działów, to należy je zgłaszać w trakcie, tak, by później nie wracać do poszczególnych zapisów - działów z dyskusją.

W trakcie odczytania budżetu na 2017r. radni kierowali zapytania prosząc o wyjaśnienie niektórych zapisów. Wyjaśnień na bieżąco udzielał Wójt Gminy i Przew. Rady Gm.

Między innymi radny Z. Potwora do działu dot. ochrony ppoż. pytał; Czy jeżeli zostanie podjęta uchwała o zwiększeniu ekwiwalentu, to ile wzrosną wydatki na OSP?

Przewodniczący Rady poinformował, że z rozmów prowadzonych na komisjach wynika, że trudno jest określić to dziś jednoznacznie. Wszystko jest zależne o zdarzeń losowych (np. powódź itp. wówczas będzie konieczność zwiększenia strony wydatków). Biorąc pod uwagę dany rok 2016, przewiduje się wydatki bez wzrostu. Skarbnik Gminy na komisjach informował, że jeżeli nie będzie nieprzewidzianych zdarzeń, to jest w stanie, „zmieścić się” w realizacji założeń budżetowych, tak jak określa to omawiana uchwała budżetowa.

b). Po odczytaniu uchwały budżetowej Przewodniczący Rady poprosił komisje o odczytanie protokołów z posiedzeń komisji stałych Rady Gminy.

Poszczególni radni odczytali protokoły, kopie protokołów w załączeniu do niniejszego protokołu i stanowią jego integralną część.

Radny W. Jeleń odczytał treść protokołu z posiedzenia komisji budownictwa.

Radna M. Cwanek odczytała protokół z posiedzenia komisji oświaty.

Radna K. Myszkowska odczytała protokół z posiedzenia komisji rolnictwa.

Radna M. Tęczar odczytała protokół z posiedzenia komisji ochrony środowiska.

Radna A. Książek – Pięta odczytała protokół z posiedzenia komisji rewizyjnej.

Po odczytaniu protokołu z posiedzenia komisji rewizyjnej Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że wnioski wskazane przez komisję rewizyjną, zostały przeanalizowane i przyjęte przez Wójta Gminy i są ujęte, w podejmowanym na obecnej sesji budżecie gminy. Stosowny projekt uchwały budżetowej wszyscy radni otrzymali w formie pisemnej.

c). Kolejno Przewodniczący Rady odczytał zebrany radnym:

- ✓ Uchwałę Nr IV/51/ 2017 z dnia 16 stycznia 2017r. Składu Orzekającego RIO w Rzeszowie w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Ostrów na 2017r. w/w Skład orzekający postanowił pozytywnie z uwagami zaopiniować przedłożony projekt.
- ✓ Uchwałę Nr IV/2/ 2017 z dnia 16 stycznia 2017r. Składu Orzekającego RIO w Rzeszowie w sprawie projektu uchwały w sprawie WPF Gm. Ostrów na lata 2017 – 2025. Skład orzekający postanawia pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt.
- ✓ Uchwałę Nr IV/13/2017 z dnia 16 stycznia 2017r. Składu Orzekającego RIO w Rzeszowie w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Gminy Ostrów na 2017r.

d). W dalszej części Przewodniczący Rady poprosił Wójta Gminy o zajęcie stanowiska do podejmowanego budżetu gminy.

Zabierając głos p. Wójt w pierwszej kolejności usprawiedliwił nieobecność Skarbnika Gminy i Rady Prawnego podczas obecnej sesji.

Odnosnie budżetu gminy na 2017r. wytłumaczył zapisy, które ujmują w autopoprawce – projekt budżetu. Dla jasnego odzwierciedlenia czarnym kolorem, podkreślono zapisy, wynikające z prac komisji nad budżetem i kom. rewizyjnej, jako tej ostatecznej komisji.

Wójt Gminy odniósł się również do opinii skierowanych przez RIO. Wskazane uwagi w pismach RIO, zostały uwzględnione w przedstawionym projekcie uchwały budżetowej. Szczególną uwagę Wójt Gminy zwrócił na kwestie powołania tzw. audytora wewnętrznego do spraw budżetowych. Postępowanie takie, jak opisano, w jednej z odczytanych opinii RIO, dotyczy, tych gmin w których ujęta w uchwale budżetowej j.s.t., kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła 40 mln. Zł. W sytuacji gminy Ostrów takiego audytora wewnętrznego, powinniśmy mieć już przynajmniej od dwóch lat.

Jako Wójt Gminy poinformował, że ma już wstępnego kandydata na audytora, przeprowadza na razie dyskusje. Kwota za pracę takiego audytora jest dość znacząca, ok. 7 tyś. zł. Osoba ta wykonałaby jedno zadanie audytorskie, które w pełni zabezpiecza nasze potrzeby i roszczenia RIO w Rzeszowie. Na rynku pracy jest mało takich osób, a usługi, świadczą są wysoko cenione. W chwili, gdy temat zostanie ustalony ostatecznie, to Radnym będzie przedstawiona informacja w tym zakresie.

Pan Wójt odniósł się również do opinii RIO w zakresie prognozy finansowej – WPF na 2017r.

Kontynuując zaznaczył, że od momentu kiedy objął obowiązki Wójta Gminy jest w stałym kontakcie z p. Mularzem z RIO w Rzeszowie, gdzie na bieżąco ustalane są i przedstawiane informacje do przedłożonego budżetu, tak, by na móc sprawdzić realność planowanego budżetu.

Odnosząc się do sytuacji finansowej gminy, zwrócił uwagę na zarzut, który podkreśla nam RIO w Rzeszowie, ale i radni w dyskusjach na komisjach kierowali uwagi dotyczące zapisu ujętego w budżecie tzn. 1 000 000.00zł po stronie dochodów ze sprzedaży majątku. W ubiegłym roku w zapisie tym było wykonanie na poziomie zerowym – „0”. W ciągu roku należy zwrócić uwagę na te działania, gdyż mamy na terenie gminy sporo mienia gminnego. Temat ten należy poddać analizie, zaznaczał Wójt Gminy.

W zakresie wydatków związanych z inwestycjami dotyczącymi infrastruktury technicznej i społecznej P. Wójt podkreślił, że są przewidziane, ale tylko ze środkami pozyskanymi, w miarę możliwości z dotacji.

Na koniec swej wypowiedzi p. Wójt prosił o przyjęcie przedstawionego projektu budżetu na 2017r.

e) Przewodniczący Rady podziękował p. Wójtowi za wypowiedź. Zaznaczył też, że w przedstawionym projekcie budżetu, są ujęte wnioski z poszczególnych komisji, które też analizowała komisja rewizyjna. Inne wnioski, kierowane na komisjach, będą omawiane w dalszej części posiedzenia.

Przewodniczący prosił o dyskusję nad uchwałą budżetową.

Radny St. Pasko zwracając się do Wójta Gminy pytał o ciągle, powtarzające się nieprawidłowości, wynikające np. z błędnych wyliczeń. Dokąd takie sytuacje będą miały miejsce?

Odpowiadając p. Wójt zaznaczył, że ze swej strony może powiedzieć tyle, że faktem jest, iż w przeszłości wiele błędów się pojawiało. W chwili obecnej jest ich bardzo niewiele. Intensywnie, cały czas po objęciu funkcji Wójta Gminy, przygląda się pracy p. Skarbnika i korzysta ze wsparcia organu nadzoru, czyli RIO w Rzeszowie.

Pan Wójt podkreślił, że finanse gminy i to, jak są realizowane i prowadzone, są dla niego istotną i ważną kwestią.

Na tym zakończono dyskusję.

f) Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad uchwałą budżetową. W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXII/152/16 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 24 stycznia 2017r., w sprawie budżetu Gminy Ostrów na rok 2017, została przyjęta 11 gł. „za” przy 0 gł. „przeciw” i 3 gł. „wstrzymujący się”. Uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Podjęcie innych uchwał.

Wznawiając obrady po przerwie Przewodniczący Rady odczytał i przedstawił pod głosowanie kolejne projekty uchwał. Radni do przedstawionych propozycji nie kierowali uwag.

W wyniku głosowania:

Uchwała Nr XXXII/153/16 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 24 stycznia 2017r., w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów na lata 2017 – 2025, została przyjęta 12 gł. „za” przy 0 gł. „przeciw” i 2 gł. „wstrzymujący się”. Uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXXII/154/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 24 stycznia 2017r., w sprawie określenia kryteriów wraz z odpowiadającą im liczbą punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas

pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów, została przyjęta 12 gł. „za” przy 1 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymujący się”. Uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXXII/155/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 24 stycznia 2017r., w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym dla publicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów, została przyjęta 12 gł. „za” przy 1 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymujący się”. Uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXXII/156/17 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 24 stycznia 2017r., w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej, została przyjęta 13 gł. „za” przy 1 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujący się”. Uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Na tym zakończono blok podejmowania uchwał.

Ad. 9.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady oddał głos p. M. Przywara, przedsiębiorcy, którego działalność jest w części związana z gm. Ostrów.

Dziękując za głos, zapytał o sprawy, które w ostatnim czasie, były poruszane, a dotyczą działalności prowadzonej przez niego na terenie gminy Ostrów. Radni w tym zakresie w dyskusjach wcześniej prowadzonych, kierowali pewne wątpliwości, stąd jego obecność i chęć wyjaśnienia spraw, które do niego dochodzą.

Poinformował radnych, że na prowadzona swa działalność, która dotyczy m.in. segregacji odpadów (plastik, szkło, makulatura) posiada wszystkie niezbędne zezwolenia. Jest już po kilku kontrolach, wszystkie kontrole przeprowadzone z wynikiem pozytywnym. Pan Przywara prosił o pytania, by wyjaśnić kwestie, które budzą wątpliwości.

Radny Z. Potwora zaznaczył, że to on w ostatnim czasie pytał o zasadność działania jego firmy, a to z powodu problemów, jakie gmina ma z pozostałością spraw, po prowadzonej działalności przez firmę Jarema _ Akryl.

Radny zaznaczył, że nie jest przeciwko działalności, którą prowadzi on jako przedsiębiorca, ma on na uwadze tylko jedno, to aby mieszkańcy mogli w tej gminie żyć bezpiecznie.

Radny przypomniał jakie problemy ma gmina z pozostałościami odpadów po wspomnianej firmie. Radny chciał zapewnienia, że wnioskował tylko o to, by się dowiedzieć, czy działalność, którą prowadzi p. Przywara jest prowadzona zgodnie z przepisami. Jeżeli są przeprowadzane kontrole i jest wszystko prawidłowo prowadzone to dobrze, jako radny nie ma nic przeciwko temu. Chodzi tylko o wyjaśnienia, czy jest tam zapewnione bezpieczeństwo, byśmy za chwilę nie słuchali o lokalnego społeczeństwa, że jest tam, coś nie tak.

Radny Z. Potwora przypomniał, że pytał ostatnio Kierownika ZUK, kto jest odbiorcą materiałów, jakie zostaną wyselekcjonowane na gminnej sortowni. W odpowiedzi padła m.in. nazwa Pańskiej firmy. Radny w związku z tym pytał, czy nam – gminie wokół tego składowiska, brakuje terenu, na którym, by można składować te odpady, które wysegregujemy na sortowni. Przecież Pan (zwracając się do p. Przywary) nie prowadzi przerobu tych odpadów. Pan Kierownik M. Gubernat mówi, że musi być plac wybetonowany, zabezpieczony przed przesiąkaniem itp. Dlatego pytanie, czy u Pana są spełnione warunki ochrony Środowiska?

Pan M. Przywara omówił ponownie swą działalność, informując przy tym w jaki sposób współpracuje z ZUK w Ostrowie. Wysegregowane odpady są do niego dostarczane, to jest przez niego sprzedawane po dobrej cenie. Plac jest u niego wybetonowany, teraz w sezonie zimowym, jest więcej zmagazynowanego towaru. Prowadząc działalność stara się spełniać wszystkie warunki, wymagane przepisami odnośnie ochrony środowiska, pozostałości przy jego działalności nie ma, zgromadzony materiał jest wywożony na bieżąco.

Radny St. Pasko skierował zapytanie, jakie wysokie podatki płaci przedsiębiorca do budżetu gminy?

Odpowiadając p. Przywara poinformował, że są to znaczne podatki, w ciągu roku płaci do budżetu gminy około 50 000zł podatku - rocznie. Z tytułu prowadzenia działalności do chwili obecnej nie miał, umarzanych żadnych podatków, wszystko płaci na bieżąco.

W dalszej części Przewodniczący Rady odniósł się do głosowań prowadzonych w komisjach, prosił o zapisywanie w protokołach komisji, jednoznacznych opinii, tak, by kierowany dany wniosek był rozstrzygnięty lub nie rozstrzygnięty.

Biorąc pod uwagę wniosek członków komisji ochrony środowiska o obniżenie diet dla Przewodniczącego Rady, radnych i sołtysów o 50%. Wniosek ten przyjmuje oświadczył Przewodniczący Rady i poddał go pod głosowanie, pytając kto jest za przyjęciem wniosku?

W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł; 2 gł. „za”, przy 12 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Kolejno Przewodniczący rady przedstawił pisma , które w ostatnim czasie wpłynęły do biura rady gminy.:

- 1) Pismo od ZG OSP w Ostrowie, pismo było omawiane na komisjach, dot. ekwiwalentu.
- 2) Pismo Dyrektora DK w Kamionce, sprawa uwzględniona w budżecie.
- 3) Pismo od m. Ostrowa, prośba o wyjaśnienie sprawy związanej ze szkodą w wyniku zalania jego posesji przez ścieki komunalne. W dyskusji nt. temat p. Wójt poinformował o rozmowie którą przeprowadzi z mieszkańcem, którego pismo jest dziś przedstawione. Pan M. Gubernata odniósł się do tej sprawy informując o działaniach, które były podejmowane do chwili obecnej w tej sprawie. W prowadzonej dyskusji nie podejmowano ostatecznych rozstrzygnięć. Temat będzie jeszcze przedmiotem dyskusji.

Radny W. Jeleń w kwestii obniżki diet radnych. Radny złożył wniosek, by zmienić zasady wynagradzania radnych. Propozycja, by w przypadku, gdy ktoś jest chory, w szpitalu i tp. Nie potrącać procentowych kwot, w takim przypadku za nieobecność. Natomiast w przypadku, gdy ktoś wyjeżdża i nie uczestniczy w pracach Rady, w takim przypadku potrącać 100%.

Odnosząc się do wypowiedzi poprzednika p. Z. Potwora, zapytał, cyt. „Czy zabieranie najpierw ludziom pieniędzy, a potem oddawanie, to też jest słuszne?” Zdaniem radnego nie jest to słuszne postępowanie. Jako radny bierze dietę, wie, co ma z nią robić i przeznacza ją na swoją działalność, ale w takiej sytuacji , w jakiej znalazła się gmina uważa, że należy zacząć od siebie oszczędności i dać dobry przykład do naśladowania.

Będąc przy głosie radny Z. Potwora skierował zapytanie do Wójta Gminy. Jaką ma Pan wiedzę nt. Firmy Jarema – Akryl? Czy mamy szanse wyegzekwować nasze roszczenia, usunąć zalegające odpady? Czy mamy jakiegokolwiek szanse choćby na przejęcie tej działki?

Zwracając się do Przewodniczącego Rady radny skierował jeszcze wniosek o zobowiązanie poszczególnych dyrektorów jednostek oświatowych na terenie gminy Ostrów o pisemną informację ; Co jest powodem tak niskich wyników egzaminacyjnych, któryś rok z kolei?

Radny St. Pasko do przedstawionej sprawy i zalanej posesji jw. skierował prośbę, by znaleźć możliwości prawne, by udzielić poszkodowanemu rekompensaty za poniesione szkody.

Odnosnie diet dla radnych, poparł złożony wniosek skierowany przez radnego p. W. Jelenia.

Radny przypomniał, że został też skierowany wniosek do Wójta o przyjrzenie się kwestii reorganizacji jednostek, kosztów działalności, przeglądu niezbędnych wydatków, a to wszystko ma na celu poprawę kondycji finansowej gminy.

Przewodniczący Rady odniósł się do wniosku p. Z. Potwory odnośnie informacji o przyczynach niskich wyników egzaminacyjnych?

Dyrektor ZOJO poinformował, że jako organ prowadzący odpowiadamy, za to, by szkoła miała wszystko, co jest jej potrzebne do jej funkcjonowania, za wyniki edukacyjne – organem nadzorującym jest Kuratorium Oświaty. Wyjaśniono, że dyrektorzy szkół wyjaśniają słabe wyniki, poprzez pisanie tzw. programu naprawczego.

W prowadzonej dalszej dyskusji na w/w tematy radni kierowali jeszcze inne pytania;

Radny J. Wolak pytał o techniczne i prawne warunki przeprowadzenia naprawy przedmiotowej usterki – kanalizacji.

Odnosnie straży - Jak stwierdzić właściwy wykaz pracy poszczególnych działań strażackich, przy prowadzonych akcjach strażackich?

Z. Stachnik odniósł się do diet radnych. Jeżeli ktoś uważa, że z tyt. Pobierania diet radni nie mają wysokich stawek, Jeżeli ktoś uważa z radnych, że nie słusznie pobiera dietę, to kieruję prośbę, by zrezygnował z pobierania diety.

Przewodniczący Rady przypomniał, że wcześniej w obradach na sesji było zapytanie: Jakie sankcje karne można wyciągnąć względem radnego, który nie uczestniczy w pracach Rady? Przedstawiając wyciąg ze Statutu Gm. Ostrów rozdział VII, paragraf 69 przypomniał obowiązki radnego.

Radny Z. Potwora skierował zapytanie; Jakie kwoty wpłynęły do budżetu gminy z tytułu sprzedaży wysortowanych materiałów – odpadów na sortowni?

Jaki sprzęt mechaniczny jest na wyposażeniu ZUK w Ostrowie? Prośba o odpowiedzi. Ustalono, że odpowiedzi zostaną przygotowane.

Wójt Gminy odnosząc się do kierowanych pytań na sesji oraz w komisjach stałych Rady Gminy poinformował, że czyta przedstawione protokoły, jeżeli będą podjęte konkretne działania, to wówczas udzieli odpowiedzi na kierowane pytania, nie będzie tego czynił „na wyrost”.

Odnosnie Firmy Jarema – Akryl, jest jeszcze wiele niewiadomych. Podejmowane są pewne działania p. Wójta z udziałem p. Popielarza z ref. ochrony środowiska. Gmina chciałaby przejąć teren, ale na warunkach korzystnych dla gminy. Będzie spotkanie z p. Dyrektorem Borczem, zostaną też po tym spotkaniu przedstawione informacje.

Po krótkiej dyskusji zakończono obrady. Przewodniczący podziękował za obecność i pracę podczas sesji oraz ogłosi posiedzenie Rady Gminy XXXII za zakończone.

Protokół podpisał Przewodniczący Rady

Przewodniczący Rady Gminy



Józef Bajor

Józef Bajor

Protokół sporządziła: B. Ziomek