

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy p. J. Bajor. Powitał wszystkich przybyłych na sesję:

1. Wójta Gminy p. Piotra Cielec,
2. Sekretarz Gminy p. A. Sochacką
3. Skarbnika Gminy p. A. Rzeszutek
4. Radcę Prawnego p. P. Ziemińskiego
5. Dyrektor ZEAS i P w Ostrowie p. B. Wójcika
6. Dyrektora GCK i S z s/w Kamionce p. P. Łagowskiego
7. Kierownika ZUK w Ostrowie p. M. Gubernata,
8. Kierownika ref. ochrony środowiska p. W. Popielarza,
9. Przedstawiciela GCI w Skrzyszowie p. M. Surman,
10. Radną powiatową p. M. Szybała
11. kierowników referatów Urzędu Gminy i jednostek podległych:, , p. B. Kołodziej – kierownik Gminnych Biblioteki w Ostrowie, p. B. Borowiec – Kierownik GOPS w Ostrowie
12. przybyłych na sesję mieszkańców sołectwa (delegacje): Kamionka, Wola Ociecka i Ocieka
13. Przedstawicieli mediów społecznościach ; TV Sędziszów
14. radnych i sołtysów (obecni na sesji wg załączonej listy obecności).

Na podstawie listy obecności prowadzący stwierdził, że w sesji Rady Gminy uczestniczy 15 radnych - ustawowy skład Rady, w związku z czym stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał na tej sesji.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o włączenie do porządku obrad uchwały w sprawie skargi dot., radnego Rady Gminy w Ostrowie. Przewodniczący Rady uzasadnił, że wpłynęło stosowne pismo w tej sprawie, jednak jako Przewodniczący Rady ani Rada nie mają żadnych kompetencji do wyciągnięcia jakichkolwiek wniosków.

Przewodniczący Rady zapytał ; Kto jest za włączeniem do porządku obrad przedstawionego projektu uchwały? W wyniku przeprowadzonego głosowania postanowiono o poszerzeniu porządku obrad o w/w projekt uchwały 14 głosów „za” przy 0 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje do porządku obrad?

Radna p. M. Cwanek zgłosiła wniosek w imieniu komisji oświaty i grupy radnych o wycofanie z porządku obrad w pkt 7 podpunktów 1,2,3 odnośnie przekazania gimnazjów Ostrowskiemu Towarzystwu Oświatowemu

Radny Z. Satchnik przedstawił wniosek komisji rewizyjnej w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie pkt. 7,8 wydzierżawienia nieruchomości położonej w Kozodrzy, dot. to firmy EURO - EKO. Komisja wniosek uzasadnia brakiem analizy treści umowy w zakresie, dalszej dzierżawy dla tej firmy. Przewodniczący Rady Gminy zapytał: Kto jest za wycofaniem z porządku obrad uchwały w sprawie dzierżawy nieruchomości położonej w Kozodrzy. W wyniku głosowania wycofano wskazany projekt uchwały – 11 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady poinformował, że przed sesją wpłynęło do niego pismo, grupy radnych z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał z pkt 7. 1).2).3).

Jednocześnie grupa radnych, która podpisała pismo wnioskuje o zwołanie w najbliższym czasie sesji w celu podjęcia uchwał:

- 1) W sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum w Ociece,
- 2) W sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum w Woli Ociecekiej,
- 3) W sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum w Kamionce.

W/w projekty uchwał stanowią załącznik do odczytanego pisma, które podpisało 10 radnych. Dla informacji Przewodniczący Rady odczytał treść jednego z projektów uchwał wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Rady zapytał członków delegacji społeczeństwa, czy ktoś z obecnych chce się odnieść do przedstawionych projektów uchwał.

Głos zabrała mieszkanka Kamionki p. L. Wolak, która zaznaczyła, że sytuacja ich i stanowiska osób reprezentujących poszczególne sołectwa, znane są Wysokiej Radzie. Pan Wójt informował

o różnych zamiarach w kwestii reformy oświaty na terenie gminy Ostrów. Przedstawienie wielu propozycji, powoduje zamieszanie i nie jest to jasne. Zainteresowane tematem środowiska, dokonywały własnych analiz w kwestii ekonomicznej, tej sprawy. Społeczeństwo jest zdziwione dotychczasowym postępowaniem i zróżnicowaniem społeczeństwa. Dla przypomnienia podkreśliła, że Kamionka pierwsza postulowała takie rozwiązanie, aby wszędzie, we wszystkich szkołach na zasadzie równości powołać zespoły szkół, połączyć wszystkie szczeble oświaty. Takie rozwiązanie byłoby korzystne dla wszystkich społeczności, jak również byłyby oszczędności dla budżetu gminy. Społeczeństwo w takich działaniach powinno, być potraktowane jednakowo. Przedstawiając stanowisko zebranych na sali mieszkańców, przedstawicielka Kamionki, przypomniała jak na przestrzeni czasu p. Wójt na zebraniach wiejskich, czy innych spotkaniach organizowanych w Kamionce przedstawiał założenia dotyczące zmian w oświacie, m. in. o sytuacji placówek, w tym sołectwie. Przy okolicznościach prowadzonych spotkań i rozmów, Stowarzyszenie z Kamionki wyraziło chęć prowadzenia szkoły (gimnazjalnej) za zasadzie przekazania szkoły, gdyż prawdopodobnie na takich zasadach stowarzyszenie to udźwignęłoby trud prowadzenia szkoły odciążając gminę. Teraz członkowie Rady wypracowali inne propozycje, a to, co było wypracowane wcześniej, przeanalizowane, praktycznie zostało zlekceważone.

Na koniec – podsumowując swe wystąpienie – p. L. Wolak posłużyła się cytatem z „Nauki Jana Pawła II”, kierując i dedykując, tym samym te słowa do Wysokiej Rady i Wójta Gminy – „Zaufanie należy budować na prawdzie”.

Wystąpienie to zostało przez wszystkie osoby z delegacji, przyjęte gromkimi brawami.

Przewodniczący kolejno zapytał: Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Nie kierowano zgłoszeń.

Czy ktoś z radnych chce zabrać głos?

Radny p. J. Wolak – dla wyjaśnienia zapytał; Czy dane pismo grupy radnych, wnosi zniesienie z porządku obrad projektów uchwał, o których mowa w zawiadomieniu o sesji. Radny zaznaczył, że nie może zrozumieć pewnych działań Rady, w tej chwili, kiedy było przeprowadzone wiele dyskusji na komisjach, kiedy p. Wójt, był na spotkaniach ze społecznościami lokalnymi i doskonale wiedział, jakie są pragnienia i oczekiwania społeczności. W chwili obecnej wygląda to tak, że jest zmowa pewnej grupy radnych, tych radnych, których w jakiś sposób nie dotyczy likwidacja szkoły w danej miejscowości. Zdaniem radnego w tych miejscowościach, w których przekazano propozycję przejścia szkoły przez stowarzyszenie, społeczności poszły na jakiś kompromis, znając trochę, trudną sytuację gminy. Dziś odwraca się wstępne ustalenia, które były zaproponowane w porządku obrad, wprowadza się duże zamieszanie. Jest to nierówne potraktowanie poszczególnych społeczności – podkreślił radny, przypominając przy tym dotychczasowy tok prowadzonych rozmów i pracy Rady.

Głos zabrała również radna p. M. Tęczar odnosząc się do kwestii likwidacji szkoły filialnej w Zdżarach. Jak dotąd była mowa o reorganizacji oświaty w gminie, mówiono o gimnazjach, mówiono, że szkoły podstawowe pozostają ze względu na dobro uczniów. W przypadku Zdżar, jest wszystkim wiadome, że uczą się tam najmniejsze dzieci. Z prowadzonych rozmów na komisjach oraz Wójtem Gminy, widać, że brak jest dobrej woli dla tej placówki oświatowej.

Przedstawiane są argumenty w postaci bardzo niekorzystnej demografii, a taka sytuacja jest w każdym sołectwie w naszej gminie. Rodzice dzieci uczęszczających do tej szkoły, czują się bardzo pokrzywdzeni, gdyż nie jest to proste, by tak małe dzieci obciążyć trudem przewozu do innej szkoły. W przypadku tej placówki, jak zaznaczyła radna, dotyczy to nawet dzieci 4 letnich. Radna p. M. Tęczar, w imieniu rodziców ze Zdżar, wyraziła sprzeciw tym działaniom. Trudno jest się z tym pogodzić. W innych sołectwach przedstawiana jest alternatywa prowadzenia szkół przez stowarzyszenie, jednak mieszkańcy Zdżar nie wiedzą na co mogą liczyć, a ważne jest to, aby była szkoła.

Radny J. Wolak do wypowiedzi p. radnej ze Zdżar, zauważył, że na komisji oświaty wnioskował, aby prowadzenie szkoły filialnej w Zdżarach przekazać stowarzyszeniu, tak jak gimnazja.

Radna M. Cwanek zwróciła uwagę na odczucia społeczeństw w kwestii dowozu dzieci do szkół wg przedstawionych założeń. Radna przypomniała, że od 16 lat, dzieci z sołectwa Skrzyszów, Kozodrza

i Borek Mały są dowożone do gimnazjum w Ostrowie. Rodzice, dzieci pogodzili się z tym rozwiązaniem i nic nikomu się nie dzieje. Dziś stajemy przed faktem, że pieniędzy jest coraz mniej. Gdyby wcześniej zrealizowano założenie z roku 1999, o powstaniu dwóch gimnazjów: 1 w części północnej i 1 w części południowej, to być może nie byłoby, tych problemów teraz. Faktem w tym wszystkim jest, że ta gmina ma mniej środków, tych pieniędzy nie ma? Zgromadzeni na Sali mieszkańcy pytali, co się stało, że tak jest?

Radny p. Jeleń – zaznaczył, że słuchając kierowanej dyskusji dziwi się stwierdzeniom, że dowóz dzieci gimnazjalnych to krzywda dla tych dzieci. W sołectwie Blizna od 10 lat dowozi się najmniejsze dzieci i co mamy zrobić. Te starsze dzieci dadzą sobie radę, nic im nie będzie. Radny podkreślił, że ciągle dokładanie do samej oświaty i branie kolejnych kredytów, to nie prowadzi do dobrego rozwiązania.

Skąd to się bierze? Obecna konkurencja na rynku śmieciowym wprowadza zmiany, wcześniej gmina miała lepsze dochody. Dziś trudno jest rządzić tym budżetem, który ma gmina.

Radny Z. Potwora odniósł się do prowadzonej dyskusji. Przyznał, że przedstawicielka Kamionki cytowała piękne słowa. Radny zaznaczył, że w tej radzie Reprezentuje mieszkańców Borku Małego. Stara się też reprezentować równo całe społeczeństwo, nie tylko tych, którzy korzystają z tego budżetu, tylko również tych, którzy ten budżet wypracowują. Radny podawał przykłady z życia, które kreują budżet gminy i ogólnie obecną sytuację finansową gminy Ostrow. Zaznaczył, że jako radny już wcześniej sygnalizował konieczność wprowadzenia zmian w naszym systemie oświaty, co zostało przez społeczeństwo przyjęte z oburzeniem i narzekaniem na jego osobę. Zwracając się do wszystkich zebranych na sali radny pytał: cyt. „Ile naszych dzieci, chłopca robotnika, ma wyjechać za granicę, tułać się tam, z tytułami magistra pracować w ziemi, żeby tu utrzymać garstkę, super wynagradzanych osób. Co te nasze dzieci, te nasze wnuki z tego mają?”

Radny prosił, by wszyscy zastanowili się nad tym, do czego dążymy, skąd wziąć pieniądze na to wszystko. Zaznaczył, że deklarował p. Wójtowi i wszystkim radnym, że osobiście nie podniesie ręki za żadnymi podwyżkami podatków dopóki nie zostanie wprowadzony program oszczędnościowy, a największym problemem dla tej gminy jest właśnie nasza oświata, niereformowalna od lat, itp.

Radny Wł. Surman zaznaczył, że podobnie jak przedmówca, był inicjatorem w grupie radnych, którzy chcieli „coś naprawić”, by na części południowe, było jedno gimnazjum. W 2011 roku – kiedy proponowano pierwsze zmiany w tej kadencji, to był najlepszy czas na zmiany. Nie było jednak aprobaty na takie działania, dziś byłoby po problemie. Obecnie gmina jest zadłużona i znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej.

Radna J. Glinka kierując wypowiedź do wszystkich zebranych, zwróciła uwagę, czy wszyscy zebrani mają dobrą świadomość na czym polega ta likwidacja gimnazjów. Radna podkreśliła, że w ubiegłym roku powstało Ostrowskie Towarzystwo Oświatowe. Ta Rada miała taki zamiar, by to stowarzyszenie wzięło w prowadzenie te szkoły, jeżeli tylko byłaby taka wola społeczeństwa z Woli Ocieckiej, Kamionki i Ocieki. Radna omawiała - jak w dyskusjach radni zakładali kwestię organizacji i prowadzenia szkół przez stowarzyszenie. Zmiana dotyczyłaby głównie kwestii wynagrodzenia nauczycieli, a dzieci w dalszym ciągu będą realizowały te same, obowiązujące podstawy programowe. W całej sprawie chodzi o to, że przez te działania „zejdziemy” z tzw. Karty Nauczyciela a tym samym z wysokich kosztów.

Mówiąc dalej Radna przedstawiła zestawienie kosztów – dopłat- do oświaty na lata 2002 – 2014, i tak;

W 2000 roku gmina dopłacała 710 000 zł

W 2007 roku gmina dopłacała 2 000 000 zł

W 2011 roku gmina dopłacała 4 000 000 zł

W 2015 roku gmina dopłacała ponad 5 000 000 zł (dopłata tylko do oświaty).

Radna p. J. Glinka prosiła, by dyr. p. B. Wójcik potwierdził jak te kwoty kształtują się na samym wynagrodzeniu dla nauczycieli. Nie brano tu pod uwagę obsługi i innych kosztów.

O głos poprosiła mieszkanka Kamionki, kierując pytania do Rady.

Dlaczego nie ma zgody, by stowarzyszenie z Kamionki przejęło szkołę – gimnazjum? Rada chce likwidacji i powołania? A to wszystko wiąże się z kosztami finansowymi. Po likwidacji stowarzyszenie otrzymywałoby na jednego ucznia ok. 7 700 na rok. Jeżeli gmina, by przekazała gimnazjum, to na ucznia otrzyma stowarzyszenie 11 200 zł, a wynagrodzenie nauczycieli, też wychodzi z KN. W całej tej dyskusji chodzi o kwestie przekazania szkół – określenie warunków na uczciwych zasadach.

Kolejne pytanie dotyczyło udzielenia odpowiedzi; Dlaczego nauczycielom na północy odbiera się KN, a na południu nikomu ta zmiana nie zagraża.

Mieszkanka kamionki p. L. Wolak przypomniała, że już na samym początku kierowano propozycję zrobienia zespołów szkół w każdej miejscowości, będzie to sprawiedliwe, zaoszczędzi to określone środki. Ponadto w licznych rozmowach, wskazywano p. Wójtowi, gdzie w oświacie można znaleźć oszczędności, nie likwidując etatów nauczycielskich i nie wyłączając nauczycieli spod karty.

Na koniec swej wypowiedzi przedstawicielka zgromadzonych mieszkańców podkreśliła, że przez wiele lat była nauczycielem i wie, że być prawdziwym nauczycielem, to nie praca 18 godzin, to praca 40 godzin, tak samo jak w innym zawodzie.

Radny p. J. Wolak - potwierdził, że społecznościami chodzi o określenie zasad wprowadzanych zmian. Wskazywane społeczeństwami wykazują pewien kompromis, żeby szkoły gimnazjalne były prowadzone przez stowarzyszenie, ale na zasadzie przekazania. W takim przypadku nie będzie kosztów związanych z dowożeniem młodzieży szkolnej, to też generowałyby oszczędności. Praktycznie o to chodzi w całej dyskusji – podkreślił radny. Natomiast grupa radnych, która dziś wystąpiła z pismem nie wyraża zgody na propozycje wysuwane przez społeczeństwo – tylko chce zdecydowanego ucięcia finansów. Taki kierunek utrudniłby stowarzyszeniu prowadzenie placówki szkolnej. Zdaniem radnego, Rada powinna podejść w jakiś rozsądny sposób i podjąć uchwały, które były proponowane, za wyjątkiem Zdżar – w tym przypadku również w formie przekazania.

Radny Z. Potwora odniósł się do formy przekazania gimnazjów. W dyskusji wyjaśniono na czym polega dotacja na ucznia dla stowarzyszenia, w przypadku przekazania szkoły do prowadzenia.

Pan B. Wójcik poinformował, że jeżeli jest szkoła przekazana stowarzyszeniu jest równa – na poziomie – kosztów bieżących utrzymania ucznia tego samego typu i rodzaju szkoły. I tak na przykładzie gimnazjum w Kamionce wyjaśnił, że jeżeli placówka ta byłaby przekazana w formie umowy Stowarzyszeniu „Nasza Kamionka” to dostaliby dotację na jednego ucznia, równą wysokości kosztów utrzymania ucznia w gimnazjum w Ostrowie, za ubiegły rok wg wyliczeń jest to ok. 12 000 zł.

Po krótkiej dyskusji na w/w temat głos zabrał sołtys p. A. Budzik. Zaznaczył, że na zebraniach wiejskich problem oświaty był przedstawiony bardzo szeroko. Nawiązał do wypowiedzi p. M. Cwanek, gdzie od 16 lat ta „strona” wypracowuje oszczędności przez utworzenie jednego gimnazjum. Wówczas założenia były takie, że strona północna będzie przekształcona po wybudowaniu szkoły

w Ociece, jako drugie gimnazjum, równoważące tamtą stronę. Obecnie mówi się o zróżnicowaniu społeczeństwa. Pan sołtys zaznaczył, że można utrzymywać ten system oświaty, ale np. kosztem inwestycji na swojej stronie. Tu też jest zróżnicowanie społeczeństwa. Prosił o wzajemny szacunek i życzył, by wypracowano dobry system. Należy też pamiętać o różnych kosztach i obciążeniach.

Radny G. Ożóg odniósł się do prowadzonej dyskusji. Zwrócił uwagę na obecny stan rzeczy, przedstawiony porządek obrad, itp. Zwrócił uwagę, że pojawiają się określone rozbieżności, w tym wszystkim, o czym się mówi.

W związku z tym prosił, by jeszcze raz, jasno, czysto, transparentnie przekazać na czym będą polegać zmiany. Jakie z tego tytułu mogą być oszczędności, tak, aby wychodząc z tej sali, wszyscy mogli mieć jednakową wiedzę na ten temat.

Przewodniczący Rady oświadczył, iż w świetle dotychczasowej dyskusji, jest za przyjęciem proponowanych uchwał. Na podstawie zapisu z wcześniejszego protokołu z obrad Rady Gminy i innych spotkań oraz dyskusji, podkreślił, że ta dyskusja, na temat oświaty nigdy nie była łatwa. Radni przedstawiają fakty, które są w rzeczywistości. Są liczne problemy finansowe, nie jest to łatwe do podjęcia przez Radę. Te projekty uchwał, które są przyjęte do porządku obrad, są wynikiem woli społeczeństwa, a Rada Gminy pracując, bierze pod uwagę całość finansów publicznych. Przewodniczący Rady prosił, by do tych wszystkich wypowiedzi ustosunkował się również Wójt Gminy.

Na wstępie swej wypowiedzi Wójt Gminy nawiązał do historii, która stworzyła dotychczasową oświatę. Przypomniał o dyskusjach, które były prowadzone już w połowie poprzedniej kadencji. Odnosząc się do placówki w Kamionce, podkreślił, że jest za tym, aby ta placówka funkcjonowała, a nie w takim systemie (2011 r.) i od tego momentu jako Wójt wskazuje, że należy szukać jakiegoś rozwiązania. Należy szukać innego rozwiązania, z uwagi na demografię – ilość uczniów – w gimnazjach, (nie tylko w Kamionce) jest bardzo niska.

W związku z powyższym przelicznik subwencji oświatowej jest zupełnie inny. Tych decyzji nie podejmuje się pochopnie. O oświacie dyskutuje się już od wielu lat. Ta kadencja od samego początku była zdominowana tematem oświaty, proponowano by odciągnąć to w czasie, bo będą wybory, poczekamy na propozycje. Na dziś nie ma jasnych, klarownych informacji, jaki będzie ostateczny plan w zakresie systemu oświaty.

W związku z tym Rada, Wójt itp. , powinna i należy podjąć jakieś rozwiązanie. Dlatego wprowadzono pod dyskusję, wszystkie możliwe warianty reorganizacji systemu oświaty na terenie gminy. Wszystkie przedstawione propozycje w żaden sposób nie umniejszają dobru dziecka, szanując rolę nauczyciela, jego pracę oraz rodziców. Przygotowane warianty zostały

przedstawione i omówione w sołectwach na zebraniach wiejskich, zebraniach rad sołeckich, tam. Gdzie były kierowane zaproszenia do dyskusji.

Wsluchując się w przedstawione na tej sesji w dyskusji opinie, biorąc pod uwagę też dobro dzieci, a z drugiej strony zwracając uwagę na stronę ekonomiczną tego tematu, wypracowano program, który dziś jest Radzie przedstawiany. Projekty uchwał zostały Radzie przedstawione 2 tygodnie wcześniej, by dokonać analizy i wypracować stanowiska na poszczególnych komisjach. Patrząc globalnie na temat, wszystkie prowadzone dyskusje na komisjach, prowadzone są w taki sposób, by uszanować Państwa (jako sołectwa), czyli interesy poszczególnych miejscowości. Cel rozmów jest taki, by znaleźć dobre rozwiązanie, takie, które będzie dobrze funkcjonować. To rozwiązanie, o którym jest mowa na, tym spotkaniu, o utworzeniu tych poszczególnych szkół, nie jest oderwane od rzeczywistości. Nie jest to propozycja pozbawiona sensu ekonomicznego, gdyż prowadzona analiza tego zadania, wskazuje oszczędności. Wójt Gminy podkreślał, że dobrze jest, iż jest kolejna debata na ten temat. Z drugiej strony, prowadzona jest dyskusja o finansach i skutkach finansowych. Dyskusja wskazuje trudną sytuację finansową naszego samorządu gminnego. Gmina ma ok. 35% zadłużenie. Pan Wójt zwrócił uwagę, na szereg zrealizowanych, dobrych zadań inwestycyjnych np. 85% skanalizowania gminy itp. Nie odbiegając od tematu wskazał, że przedstawione dziś na sesji propozycje, dalej kieruje pod dyskusję. Wójt Gminy odniósł się również do sprawy dotyczącej SP w Zdżarach, mówiąc, że faktem jest, że jest to mała szkoła i służy małym dzieciom w klasach 0 -3. Jako Wójt nie jest zwolennikiem przewożenia dzieci. Na zebraniu wiejskim powiedział, że nie ma możliwości przekazania szkoły, możemy mówić o założeniu szkoły, by tych dzieci nie przewozić. Takie rozwiązanie jest proponowane w dyskusji. Przeprowadzono stosowne wyliczenia, jest na tyle środków, by sobie poradzić z prowadzeniem placówki. Przeprowadzono też stosowne rozmowy z nauczycielami, którzy tam pracują.

W dzisiejszej dyskusji wspomniano temat dysproporcji pomiędzy miejscowościami, tak naprawę jest to trudny temat do rozważenia.

Pan Wójt odniósł się też do słów, skierowanych do niego, że zaufanie należy budować na prawdzie. Zaznaczył, że w całej kampanii wyborczej, w spotkaniach organizowanych w Kamionce, nigdy nie mówił, że jest przeciw rozmowom dotyczącym funkcjonowania tej szkoły i funkcjonowania jej w stowarzyszeniu. Przypomniał też wiele innych spotkań i rozmowy, które dotyczyły tej placówki. W swych wypowiedziach nie wprowadzał nikogo w błąd. Temat wszystkich szkół jest w dalszym ciągu kierowany pod dyskusję, by doprowadzić do dobrego rozwiązania.

Kolejno Wójt zwrócił uwagę na wspomnianą już sieć przedszkoli na terenie naszej gminy. Przekazał informację o złożonym wniosku na przedszkola: Wola Ociecka, Kamionka i Ostrów.

Podsumowując p. Wójt podkreślił, że żaden z tych pomysłów, nie dotknie naszej młodzieży gimnazjalnej, jakimkolwiek skutkiem negatywnym. Dowóz młodzieży 14, 15 – lat, nie jest dla nich żadnym problemem. W tym zakresie można raczej zwrócić uwagę na integrację młodzieży gimnazjalnej z tych 4 miejscowości, które są teraz dowożone. Należy w tym temacie brać pod uwagę wszystkie aspekty.

Odnośnie kwestii finansowych p. Wójt poprosił, p. B. Wójcika o przedstawienie odpowiedzi na pytania kierowane przez radnego G. Ożóg i sołtysa p. A. Budzika.

Dyrektor ZEAS i P przypomniał, że wielokrotnie powtarzał na komisjach, sesjach rady Gminy i innych spotkaniach, że zawsze był i jest przeciwnikiem rozbijania kosztów na poszczególne

szkoły. Sprawy oświatowe należy zawsze traktować globalnie, nigdy w swych działaniach nie rozbija przeliczania kosztów na określoną szkołę. Wskazał, jak należy patrzeć na koszty związane z opłatami: woda, gaz, prąd w placówkach, budynkach, gdzie zlokalizowana jest szkoła podstawowa i gimnazjum.. Omówił również zasadniczą różnicę odnośnie finansowania szkoły, biorąc pod uwagę przekazanie a likwidację. Przedstawiając poszczególne założenia, bazował na wyliczeniach z wykonania budżetu 2015r. Zwracając uwagę na wykonanie budżetów w gimnazjach; Wola Ociecka, Ocieka i Kamionka, przy założeniu, że te gimnazja , byłyby przekazane stowarzyszeniu – w formie przekazania- to gmina zaoszczędziłaby 200 tys; zł. Wówczas szkoły te musiałyby dostać dotację równą wysokości kosztów utrzymania ucznia w szkole, w Ostrowie.

Natomiast porównując wykonanie budżetu, w tych gimnazjach z subwencją, która jest wyliczona i przychodzi z budżetu państwa, to będzie to kwota 611 tys. zł. Sa to kwoty tzw. brutto, nie ujmujące kosztów dowozu uczniów. Na komisjach koszty te były obliczane i tak np. na dowóz z Kamionki, byłaby potrzebna kwota ok. 60 000zł/rocznie. Koszty dowozu do gimnazjum z Woli Ocieckiej szacowano na kwotę ok. 20 000zł.

Radny Wł. Surman przypomniał, że na komisji oświaty złożył wniosek formalny, cyt.” Aby młodzież z gimnazjum Kamionka, była przewożona do zbiorczego gimnazjum publicznego w Ociece, tak samo Wola Ociecka”.

Na poszczególnych komisjach nie zostało to zaakceptowane. Radny pytał, czy społeczność Woli Ocieckiej i kamionki, wyrażałoby na to zgodę?

Kolejno głos zabrał mieszkaniec kamionki – kierując zapytanie do radnego p. Z. Potwory. Cyt. „czy podnosił ręce do głosowania w kwestii obniżenia radnym diet? Tu też są jakieś oszczędności. Przedstawiciel społeczności zwrócił uwagę na zarobki pracowników w ZUK w Ostrowie, twierdząc, że jeżeli szukamy oszczędności to wszędzie.

Odpowiadając na pytanie radny Z. Potwora poinformował, że na początku tej kadencji (tj. grudzień 2015r), był kategorycznie przeciwny jakiegokolwiek podwyżce diet radnych, zarobków Wójta Gminy, diet Przew. Rady.

Kolejno grupa radnych – 10 listopada 2015r., wystąpiła ponownie z wnioskiem, mając na uwadze trudną sytuację gminy o obniżenie diet radnych itp. ten wniosek został odrzucony, nie doszło do głosowania. Radny odczytał zebranych mieszkańcom pismo innej grupy radnych, dotyczące podjęcia nowej inicjatywy ustawodawczej w zakresie ustalania diet dla radnych.

Radny St. Pasko podkreślił i zwrócił uwagę zebranych na kwestie pokontrolne, które wskazują szereg uwag do wykonania budżetu gminy i prowadzenia gospodarki finansowej gminy. Radny odczytał zebranych pismo – z odpowiedzią – na jego zapytanie, skierowane do RIO w Rzeszowie w zakresie przeprowadzonych kontroli. W ten sposób radny przedstawił, jak sam stwierdził, swe zastrzeżenia do zakresu zarządzania gminą. W tym „świetle” radny St. Pasko skierował wniosek o obniżenie poborów Wójta Gminy i diet radnych.

Ponownie głos zabrał sołtys p. A. Budzik. Wyjaśnił , co chciał przedstawić w swej wypowiedzi; cyt. „chodzi oto, by społeczeństwo również ponosiło wydatki i koszty z każdej strony. Społeczeństwo powinno decydować, czy dokładać z publicznego (swego) budżetu, czy nie”.

Do przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady w zakresie diet radnych i kierowanych wniosków o obniżenie, zaznaczył, że w całej Polsce obowiązuje dieta dla radnych. Wg wyliczeń dla takiej gminy jak nasza może ona wynosić ok. 1 320zł. Na dzień obecny radni biorą 52%,

tej maksymalnej wysokości, zaś Przewodniczący Rady 82%. Biorąc pod uwagę zakres wykonywanej pracy, jako radnego p. J. Bajor zaznaczył, że nigdy nie deklarował, że będzie funkcje radnego pełnił za darmo. Podając przykłady z wykonywanej pracy w przeciągu ostatniego tygodnia, wskazał jak wiele istotnych i ważnych spraw, wymaga przyjazdu do urzędu i obecności, praktycznie każdego dnia.

To wszystko wymaga nakładów finansowych, są to koszty, które ponoszą radni.

W dalszej części Przewodniczący rady oświadczył, że wychodząc naprzeciw grupy radnych, poddaje pod głosowanie wnioski o wycofanie z dzisiejszego porządku obrad uchwał z punktów:

7.1) w sprawie zamiaru przekazania do prowadzenia Ostrowskiemu Towarzystwu Oświatowemu w drodze umowy Publicznego Gimnazjum w Ociece. Przewodniczący obrad zapytał: Kto jest za wycofaniem tej uchwały? W wyniku przeprowadzonego głosowania prowadzący obrady stwierdził, że „za” wycofaniem głosowało 11 radnych, „przeciw” – 3 radnych i 0 gł. „wstrzymujących się”. Projekt uchwały został wycofany.

Analogicznie Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie dotyczące projektu uchwały z pkt. 7. 2). W sprawie zamiaru przekazania do prowadzenia ostrowskiemu Towarzystwu Oświatowemu w drodze umowy Publicznego Gimnazjum w woli Ocieckiej. W wyniku głosowania projekt w/w uchwały został wycofany; 10 gł. „za”, przy 4 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Punkt 7. 3). W sprawie zamiaru przekazania do prowadzenia Stowarzyszeniu Rozwoju Regionalnego „Nasza Kamionka” w drodze umowy Publicznego Gimnazjum im. Bł. Romana Sitki w Kamionce. W wyniku głosowania projekt w/w uchwały został wycofany; 11 gł. „za”, przy 4 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Kolejno Przewodniczący rady prosił o przyjęcie proponowanego porządku obrad, po uwzględnieniu zmian. W wyniku głosowania

Kolejno Przewodniczący Rady prosił o przyjęcie proponowanego porządku obrad, z uwzględnionymi zmianami. W wyniku głosowania przyjęto porządek obrad do realizacji; 14 gł. „za”, przy 1 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Przewodniczący ogłosił 20 minutową przerwę, w czasie której poprosił w-ce przewodniczących rady i przewodniczących komisji stałych o spotkanie, celem omówienia bieżących spraw.

Kontynuując obrady po przerwie Przewodniczący Rady ogłosił, że po ustaleniu na spotkaniu, które miało miejsce w czasie przerwy, że sesja w sprawie uchwał oświatowych odbędzie się w dniu 20 stycznia 2016r., o godzinie 11⁰⁰.

Po przedstawieniu tej informacji o głos poprosił mieszkaniec gm. Ostrów, kierując pytanie; Co będzie w przypadku gdy np. szkołę przyjmie stowarzyszenie „Nasza Kamionka”, wówczas rodzice muszą wyrazić wolę, aby dzieci chodziły do tej szkoły i tak np. on jako rodzic, będzie przeciwny temu, gdyż będzie chciał, by jego dziecko uczęszczało do gimnazjum publicznego. I tak, po te dzieci, będzie musiał jeździć samochód do Kamionki, a to są koszty. Podobnie może być w kolejnych miejscowościach.

Przewodniczący Rady podkreślał, że wszystkie sprawy będą brane pod uwagę, temat oświaty będzie omawiany na kolejnej sesji. Na tym zakończono dyskusję a mieszkańcy opuścili sale narad.

Przystąpiono do realizacji dalszej części obrad. Przewodniczący Rady zapytał, czy komisje mają propozycje lub uwagi do projektów uchwał, które zostały ujęte w porządku obrad sesji i mają, być przyjmowane.

Radni nie kierowali uwag.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z sesji Nr XIV. Protokół został przyjęty 15 głosami „za”.

Ad. Informacja Wójta Gminy.

- Zwracając się do Wysokiej rady Wójt Gminy poinformował, że 12 stycznia br., złożono wnioski do Urzędu Marszałkowskiego na prace związane z remontami i adaptację 3 placówek oświatowych pod kątem przedszkoli.
- Przeprowadzono spotkanie z właścicielem p. Boczkajem. Firma Sped Wood bardzo poważnie podchodzi do tematu budowy swojego przedsięwzięcia. Omówiono m.in. istotne kwestie dot. pierwszego etapu w zakresie wykonania dokumentacji projektowej.
- Przygotowany został podział działek u p. Patera pod wykonanie drogi, która będzie m.in. uzbrajać i wspierać rozwój firm w strefie ekonomicznej. Jest to istotne dla potencjalnych inwestorów .
- W odniesieniu do sugestii wskazanych na komisji ochrony środowiska, by zwołać sesję, poświęconą terenom po firmie Jerema – Akryl. W temacie tym wraz z Przewodniczącym Rady Gminy przeprowadzono liczne spotkania i rozmowy, celem przygotowania i przeprowadzenia takiej debaty, ze stronami, których ten temat dotyczy.
- Informacyjnie przekazano sprawę wynikającą z pierwszych przeprowadzonych zebrań sprawozdawczo – wyborczych w jednostkach OSP.
- Informacja o rozpoczętej w ostatnim czasie kontroli, którą prowadzi WIOŚ z Rzeszowa. Obecnie kontrola jest w toku.

W zakresie gospodarki odpadowej Wójt Gminy poinformował, że Kierownikowi ZUK udało się podpisać nowe umowy na odbiór odpadów – g, Krasne. Jest przygotowywane stosowne porozumienie w tym zakresie.

Na tym Wójt Gminy zakończył sprawozdanie z okresu międzysesyjnego.

Przewodniczący Rady poprosił o dyskusję do przedstawionych spraw.

Radny Z. Potwora odnośnie odbioru odpadów z gm. Krasne prosił o informacje; Jak długo będą przyjmowane te odpady?

Odpowiadając Wójt Gminy zaznaczył, że dopóki nie będzie regionalnej instalacji w Rzeszowie {czyli w tzw. okręgu centralnym}, to do tego czasu, wszystkie zastępcze, ościenne instalacje mają prawo przyjmować odpady.

Prowadząc dalej obrady Przewodniczący Rady prosił przedstawicieli poszczególnych komisji stałych Rady Gminy o przedstawienie opinii do projektów uchwał, które będą podejmowane na tej sesji.

Radna p. A. Książek – Pieta przedstawiła stanowisko komisji rewizyjnej.

Radny p. W. Jeleń – przedstawił stanowisko kom. budownictwa.

Radna p. M. Cwanek – przedstawiła stanowisko komisji oświaty..

Radna p. K. Myszkowska przedstawiła stanowisko komisji rolnictwa.

Radna p. M. Tęczar przedstawiła stanowisko komisji ochrony środowiska. W/w komisje przedstawiły pozytywne opinie do utworzenia zespołów szkół. Kopie protokołów w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionych projektów uchwał.

Sołtys p. A. Budzik prosił o wyjaśnienie podstaw prawnych w zakresie projektów uchwał dot. utworzenia zespołów szkolno – przedszkolnych.

Dyrektor ZEAS i P - p. B. Wójcik poinformował, że zacytowany art. Z ustawy o systemie oświaty, dot. zasad tworzenia zespołów szkolno – przedszkolnych, jest na dzień sesji nieaktualny. Sejm zmienił ustawę o systemie oświaty, zapisy wskazywane są odroczone o 3 lata, tj. do roku 2019.

Kolejno Radca Prawny p. P. Ziemiński złożył wyjaśnienia do skargi skierowanej do rady Gminy, w zakresie rozpatrzenia tej skargi dot. zachowania radnego.

Radni otrzymali stosowne uzasadnienie w załączeniu do projektu uchwały w tej sprawie.

Radca Prawny zaznaczył, że mandat radnego jest mandatem wolnym i rada w żaden sposób, nie jest upoważniona do rozpatrzenia skargi na radnego.

Na tym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do podejmowania uchwał.

Ad. Podjęcie uchwał.

Odnosnie projektu uchwały w sprawie uchwalenia współpracy z organizacjami pozarządowymi, wyjaśnień do zapisu ujętego w paragrafie 10A udzielił p. W. Poipelarz. Ustalono, że zgodnie ze wskazaniem radcy Prawnego uzupełniono zapis o wskazany paragraf. Zwrócono również w dyskusji uwagę na propozycję wskazania środków na realizację wskazanego działania. Zaznaczono, że komisje wnioskowały o zwiększenie środków;

- propozycja komisji rewizyjnej z 3 tys. zł na 8 tys. zł,
- propozycja kom. rolnictwa na 10 tys. zł,

radni nie kierowali innych uwag ani zapytań.

Przewodniczący Rady przedstawił pierwszy projekt uchwały pod głosowanie: w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Ostrowie.

Odczytał treść uchwały, w której „Rada Gminy w Ostrowie, postanawia: **§1.** 1. Z dniem 1 września 2016r. zamierza się utworzyć Zespół Szkół w Ostrowie zwany dalej Zespołem.

2. Siedziba Zespołu znajdować się będzie w Ostrowie pod numerem 215.

§ 2. 1. W skład Zespołu wejdą Publiczna Szkoła Podstawowa im. Henryka Sienkiewicza w Ostrowie oraz Publiczne Gimnazjum w Ostrowie.

2. Organizację Zespołu określać będzie Statut nadany odrębną uchwałą.

§ 3. Projekt Aktu Założycielskiego Zespołu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Zobowiązuje się Wójta Gminy Ostrów do:

1. Wystąpienia do Podkarpackiego Kuratora Oświaty z wnioskiem o wydanie opinii w sprawie utworzenia Zespołu.”
2. Przedłożenia aktu założycielskiego Radom Pedagogicznym Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Ostrowie w celu wyrażania opinii.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ostrów.”

Radni nie kierowali uwag. W wyniku przeprowadzonego głosowania **Uchwała Nr XVII/75/16 w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Ostrowie**, została przyjęta 13 głosami „za”, przy 0 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymującym się”. Uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał drugi projekt uchwały, w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Kozodrzy.

W uchwale tej „**Rada Gminy uchwała, co następuje:**

- § 1. Zamierza się utworzyć z dniem 1 września 2016 roku Zespół Szkolno-Przedszkolny w Kozodrzy w skład którego wchodzić będą:
1. Publiczna Szkoła Podstawowa im. Działacza Ruchu Chłopskiego w Kozodrzy.
 2. Publiczne Przedszkole im. Wandy Chotomskiej w Kozodrzy
- § 2. Zespół Szkolno-Przedszkolny będzie miał siedzibę w miejscowości Kozodrza pod numerem 175.
- § 3. Projekt Aktu Założycielskiego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Kozodrzy stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.
- § 4. Zobowiązuje się Wójta Gminy Ostrów do przedłożenia Aktu Założycielskiego Radom Pedagogicznym Szkoły Podstawowej oraz Przedszkola w Kozodrzy mającym wchodzić w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w celu wyrażania przez te Rady opinii.
- § 5. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ostrów.”

Do przedstawionych zapisów radni nie kierowali uwag. Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie. Po przeliczeniu głosów stwierdził, że **Uchwała Nr XVII/76/16 w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Kozodrzy**, została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednomyślnie. w/w uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Trzeci odczytany przez Przewodniczącego Rady projekt uchwały dotyczył; zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Skrzyszowie. W przedmiotowej uchwale Rada Gminy w Ostrowie uchwała co następuje:

- § 1. Zamierza się utworzyć z dniem 1 września 2016 roku Zespół Szkolno-Przedszkolny w Skrzyszowie w skład którego wchodzić będą:
1. Publiczna Szkoła Podstawowa im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki w Skrzyszowie.
 2. Publiczne Przedszkole w Skrzyszowie.
- § 2. Zespół Szkolno-Przedszkolny będzie miał siedzibę w miejscowości Skrzyszów pod numerem 98.
- § 3. Projekt Aktu Założycielskiego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Skrzyszowie stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.
- § 4. Zobowiązuje się Wójta Gminy Ostrów do przedłożenia Aktu Założycielskiego Radom Pedagogicznym Szkoły Podstawowej oraz Przedszkola w Skrzyszowie mającym wchodzić w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w celu wyrażania przez te Rady opinii.
- § 5. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ostrów.”

Do przedstawionych zapisów radni nie kierowali uwag. Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie. Po przeliczeniu głosów stwierdził, że **Uchwała Nr XVII/77/16 w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Skrzyszowie.**, została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednomyślnie. W/w uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Czwarty projekt uchwały dotyczył likwidacji Szkoły Filialnej w Zdżarach, podporządkowanej organizacyjnie Publicznej Szkole Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Ociece. Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały, w której „Rada Gminy w Ostrowie uchwała co następuje:

§ 1. Podejmuje się zamiar likwidacji z końcem roku szkolnego 2015/2016 tj. z dniem 31 sierpnia 2016r. Szkoły Filialnej w Zdżarach, podporządkowanej organizacyjnie Publicznej Szkole Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Ociece.

§ 2. Zapewnia się uczniom klas I – III i oddziału przedszkolnego likwidowanej Szkoły Filialnej w Zdżarach realizację obowiązku szkolnego w Publicznej Szkole Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Ociece.

§ 3. Zobowiązuje się i upoważnia Wójta Gminy Ostrów do dokonania czynności niezbędnych do przeprowadzenia procesu likwidacji szkoły, w szczególności do zawiadomienia rodziców dzieci Szkoły Filialnej w Zdżarach i Podkarpackiego Kuratora Oświaty o zamiarze likwidacji szkoły oraz do wystąpienia do Podkarpackiego Kuratora Oświaty o wydanie stosownej opinii dotyczącej likwidacji placówki.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ostrów.”

Radni nie kierowali uwag. W wyniku przeprowadzonego głosowania ***Uchwała Nr XVII/78/16 w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej w Zdżarach, podporządkowanej organizacyjnie Publicznej Szkole Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Ociece***, została przyjęta 11 gł. „za”, przy 3 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymującym się”. Uchwała jw. w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poddał po omówieniu pod głosowanie piąty projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2014 dla trasy przebiegu gazociągu kopalnianego DN 50, DN 80 w miejscowości Ocieka i Kamionka, gmina Ostrów – część 1. Po odczytaniu zapisów uchwały radni nie kierowali uwag.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady ogłosił, że ***Uchwała Nr XVII/79/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2014 dla trasy przebiegu gazociągu kopalnianego DN 50, DN 80 w miejscowości Ocieka i Kamionka, gmina Ostrów – część 1***, została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie. w/w uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Kolejny projekt uchwały dotyczył uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2016r.

Radni zapoznali się z treścią uchwały. Postawiono pod głosowanie wnioski z komisji stałych Rady Gminy, które dot. zapisu i treści paragrafu 8 uchwały, czyli **WYSOKOŚĆ ŚRODKÓW PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ PROGRAMU**.

Wnioski:

- komisja rolnictwa – 10 000zł /głosowanie: 3 głosy „za”, przy 11 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymującym się”.
- komisja rewizyjna – 8 000 zł /głosowanie 12 gł. „za” przy 3 gł. „przeciw, o gł. „wstrzymujący się”.

W wyniku głosowania postanowiono:

„1. W 2016 roku na realizację zadań publicznych objętych niniejszym programem przeznaczona jest kwota w wysokości 8 000 złotych.

3. Powyższe środki zabezpieczone zostaną w budżecie gminy na 2016 rok.”

Radni przegłosowali również dla formalności, wcześniej omówiony zapis, ujęty w paragrafie 10A przedmiotowej uchwały, który brzmi:

§ 10a

„XII. TRYB POWOŁANIA I ZASADY DZIAŁANIA KOMISJI KONKURSOWYCH DO OPINIOWANIA OFERT W OTWARTYCH KONKURSACH OFERT

1. Komisja konkursowa i jej przewodniczący powoływana jest zarządzeniem Wójta, niezwłocznie po zamknięciu konkursu ofert.

2. W skład komisji wchodzi: Przedstawiciele organu wykonawczego, reprezentanci organizacji pozarządowych. W komisji mogą również zasiadać, z głosem doradczym, osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy. 3. Komisja konkursowa działa w oparciu o właściwe ustawy oraz zasady: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności.

4. Komisja konkursowa przy rozpatrywaniu ofert:

– dokonuje oceny prawidłowości wniosków pod względem formalnym tj. zgodność z kryteriami ogłoszonymi w konkursie;

– ocenia możliwość realizacji zadania przez organizację pozarządową, podmioty wymienione w art.3 ust. 3 „Ustawy” oraz jednostki organizacyjne podległe organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowane;

– ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania;

– uwzględnia wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania; – ocenia proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których wnioskodawca będzie realizował zadanie publiczne;

– uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art.3 ust.3 „Ustawy” udział środków własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego;

– uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art.3 ust.3 „Ustawy” wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków;

– uwzględnia analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art.3 ust.3 „Ustawy”, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.”

Głosowanie dot. przyjęcia zapisu jw. 15 głosów „za”.

Do przedstawionych ustaleń Rada nie kierowała innych uwag ani zapytań. W wyniku przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że ***Uchwała Nr XVII/80/16 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2016r***, została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednomyślnie.

Ostatni projekt uchwały dotyczył skargi na działalność radnego Rady Gminy w Ostrowie.

Rada Gminy postanowiła; „Po zbadaniu skargi z dnia 9 grudnia 2015r. dotyczącej działalności Radnego Rady Gminy w Ostrowie Pana Józefa Podjaska - uznaje się, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Gminy w Ostrowie.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania ***Uchwała Nr XVII/81/16 w sprawie skargi dotyczącej działalności radnego Rady Gminy w Ostrowie***, została przyjęta bez uwag 14 gł. „za” przy 0 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymującym się”.

Na tym zakończono blok uchwał.

W dalszej części obrad głos zabrał radny St. Pasko kierując zapytanie do Wójta Gminy, o koszty prac na drodze w Skrzyszowie.

Wójt Gminy wyjaśnił, że odpowiedzi na ten temat udzieli na kolejnej sesji.

Drugie pytanie dotyczyło udzielenia informacji na temat karalności Skarbnika Gminy.

Sołtys p. A. Budzik skierował zapytanie dotyczące informacji w zakresie płatności za wykonanie prac na chodniku w Kamionce oraz realizacji zadań na drodze relacji Wola Ociecka – Blizna.

Drugie zapytanie sołtysa dotyczyło możliwości nieodpłatnego przejęcia gruntów w Skrzyszowie od Agencji Nieruchomości Rolnej. Prośba do Rady Gminy, by zajęła odpowiednie stanowisko, w tym temacie.

Trzecie pytanie dotyczyło materiału drogowego, używanego do posypywania poboczy dla pieszych oraz chodników. Zdaniem p. Sołtysa materiał, który używany jest do posypywania (żużel, hasza) jest materiałem szkodliwym. Prośba o zwrócenie uwagi na ten temat i zmianę tego materiału.

Czwarte pytanie dot. sprawy związanej z mieszkańcem Skrzyszowa, który w 2015r. zwrócił się z prośbą o odstąpienie działki na poszerzenie swej nieruchomości, celem poprawy zagospodarowania tej działki. Zainteresowany do tej pory, nie otrzymał odpowiedzi w tej sprawie. Prośba o interwencje i zastanowienie się, czy można coś w tym zakresie zrobić.

Odpowiedzi na drugie zapytanie p. St. Pasko udzieliła Sekretarz Gminy.

Pani A. Sochacka poinformowała, że w aktach Pana Skarbnika jest zapytanie o udzielenie informacji o osobie. Wszyscy pracownicy, gdy zmieniono przepisy a zostali zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych, realizowali, takie zapytanie. Takie zapytanie m.in. ma Skarbnik Gminy, w którym jest informacja, że nie figuruje on w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego - informacja z dnia. 2 listopad 2006r.

Pani Sekretarz poinformowała, że jest to dokument. Który nie jest do kserowania ani kopiowania, ponieważ zawiera wszystkie dane osobowe osoby.

Kolejne podobne zapytanie jest z dn. 2 lipiec 2012r. – nie figuruje w kartotece karnej KRK.

Kolejno informacji na zapytanie b. A. Budzika udzielił Wójt Gminy.

W zakresie realizacji drogi relacji Wola Ociecka – Blizna przypomniał, jakie ustalenia przyjmowano od początku podjęcia decyzji, że ta droga będzie remontowana. Zadanie było współfinansowane przez Starostwo Powiatowe i Gminę Ostrów.

Oдноśnie jakości materiału, którym posypywane są chodniki, trudno jest określić, czy materiał, który jest używany musi posiadać certyfikat. Nie poparł używania haszy na posypywanie chodników.

Oдноśnie działki od Agencji pod boisko sportowe, temat jest wyjaśniany. Czy komisja budownictwa oraz Rada Gminy, podejdzie do tego pozytywnie, trudno jest określić. Wójt Gminy prosił, by radni określili się, w tym zakresie.

Radna p. J. Glinka prosiła o interwencje w sprawie, która była już zgłaszana a dot. uregulowania ścieżki w Kozodrzy. Mieszkańcy w dalszym ciągu upominają się o załatwienie tej sprawy. Prośba o odpowiedź. Wójt Gminy poinformował, że temat ten zostanie odwrotnie uruchomiony.

Radny G. Ożóg również prosił o wyjaśnienie kosztów związanych z realizacją zadania inwestycyjnego do drogi Wola Ociecka _ Blizna. Skąd wzięło się zwiększenie kosztów, dlaczego gmina musi dopłacać?

Przewodniczący Rady poprosił, by radny powiatowy p. B. Wójcik udzielił wyjaśnień na temat realizacji przedmiotowej drogi.

Pan B. Wójcik zaznaczył, że układ do wspólnego finansowania tego zadania z powiatem, był na początku rokowań czytelny, czyli gm. Ostrów 300tyś. zł, powiat – 600 00tyś. zł 900 tyś. zł dotacji. Problem powstał w chwili złożenia wniosku dotacyjnego. Z niedopatrzenia, czy z innych przyczyn okazało się, że wniosek został złożony nie na remont drogi, ale na naprawy bieżące. Wówczas zachwiał się tzw. układ dochodów do wydatków bieżących, zaczęto więc mówić, że będzie należało dołożyć kolejne 300 tyś. zł. Radny Powiatowy podkreślał wówczas, że biorąc pod uwagę możliwości budżetu gminy Ostrów, będzie to nie możliwe. Taka odpowiedź była do p. Starosty sygnalizowana. Kolejno mówiono o 100 tyś. zł. Na ten temat z nim, osobiście, nikt więcej nie rozmawiał, oświadczył radny.

W dyskusji wyjaśniano kwestie tzw. kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych w przedmiotowej inwestycji. Temat w dalszym ciągu pozostał przedmiotem dyskusji.

Po krótkiej dyskusji na temat spraw bieżących Przewodniczący Rady przedstawił treść pism, które w ostatnim czasie wpłynęły do Biura Rady Gminy;

- 1) Radna p. M. Tęczar odczytała pismo z ZUK dotyczące informacji w zakresie zagospodarowania odcieku odwróconej osmozy. Jest to odpowiedź na zapytanie skierowane od członków komisji ochrony środowiska. W trakcie odczytywania pisma wyjaśnień dodatkowych do sprawy ilości odcieku udzielał Kierownik ZUK p. M. Gubernat. Omówiono również kwestie wypadku – przytrucie pracownika na wysypisku – wyjaśniając sprawy, które w tym zakresie występują pomiędzy pracownikiem a pracodawcą. Radna J. Glinka podkreśliła, że w dalszym ciągu będzie

monitować kwestie przykrycia odcieku, gdyż odór wydobywający się z zbiornika jest bardzo uciążliwy dla środowiska.

- 2) Pismo dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Woli Ocieckiej w sprawie uregulowania zaległy wpłat – świadczeń z tytułu składki zdrowotnej.
- 3) Pismo ZUK – w sprawie okresowego rozliczenia usług wykonywanych na rzecz Gminy.

W końcowej części obrad ponownie radny G. Ożóg zwrócił uwagę na konieczność rozliczenia środków z Powiatem. Prośba o jasne wytłumaczenie tego tematu.

Wójt Gminy poinformował, że odnośnie drogi na Bliznę przygotowane zostanie stosowne zestawienie kosztów, co zostanie przedstawione radnym.

Po wyczerpaniu tematyki obrad Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w dyskusji i ogłosił sesję za zakończoną.

Przewodniczący Rady Gminy
Przewodniczący Rady Gminy
Józef Bajor
Józef Bajor
Józef Bajor

Protokół spisała: B. Ziomek