

**Protokół Nr XIV/15
z sesji Rady Gminy w Ostrowie
przeprowadzonej w dniu 10 listopada 2015r.**

Rozpoczęcie sesji o godz. 10⁰⁰

Miejsce obrad: sala narad Urzędu Gminy w Ostrowie

Kolejną sesję - XIV Rady Gminy Ostrów otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Józef Bajor.

Ad. 1

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję w osobach:

1. Wójta Gminy p. Piotra Cielec,
2. Sekretarz Gminy p. A. Sochacką
3. Skarbnika Gminy p. A. Rzeszutek
4. Radnych powiatowych p. M. Szybała i p. B. Wójcika
5. Kierownika ref. budownictwa p. B. Cionek
6. Kierownika ZUK w Ostrowie p. M. Gubernata
7. Radcę Prawnego p. P. Ziemińskiego
8. Przedstawiciela GCI p. M. Surman
9. wszystkich przybyłych na sesję radnych i sołtysów, wg. załączonej listy obecności.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że w sesji bierze udział 15 radnych, co stanowi 100% składu osobowego Rady, przeprowadzane obrady będą prawomocne, tak jak i podejmowane na sesji uchwały.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek p. Wójta Gminy- zmianę do porządku obrad, prosząc o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości. Radni nie kierowali zastrzeżeń do przedstawionego wniosku.

Porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami formalnymi, został przyjęty do realizacji – 15 głosów „za”.

Przeprowadzono głosowanie w zakresie wprowadzenia projektu uchwały jw. do porządku obrad. Projekt został wprowadzony jednomyślnie, czyli 15 głosami „za”.

Kolejno przyjęto do realizacji porządek obrad po zmianie, ujmując przyjęty projekt uchwały w pkt. 9, blok uchwał. Porządek obrad przyjęto do realizacji jednomyślnie, czyli 15 głosami „za”.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przed sesją radni otrzymali protokół z sesji Nr XII. Przed przyjęciem protokołu zgłosi wyjaśnienie do mylnie przedstawionego zapisu dot. głosowania nad jedną z uchwał, na str. 12. Zaznaczono, że wynik głosowania był następujący i tak powinno, być zapisane: 10 głosów „za”, 2 gł. „przeciw”, 3 gł. „wstrzymujące się”(było zapisane 4). Innych uwag radni nie zgłaszali.

Protokół jw. w przeprowadzonym głosowaniu został przyjęty jednomyślnie, czyli 15 głosami „za”.

Ad. 5. Informacja Wójta Gminy o działalności Urzędu w okresie międzysesyjnym.
To co było na kartkach

Ad. 5

Kolejno głos zabrał Wójt Gminy.

p. Wójt Gminy poinformował, że w ostatnim czasie spotykano się z radnymi na komisjach i omawiano m. in. Sprawy, które na tej sesji są przedmiotem dyskusji.

W minionym okresie prowadzono również działania i sprawy związane ze składowiskiem. Zakończono postępowanie dot. lokowania kolejnej firmy w naszej strefie ekonomicznej. Firma p. Boczka SPEC-WOOD, otrzymała stosowne pozwolenie na dalsze działania. Koszt inwestycyjny planowanej inwestycji to ok. 40 mln złotych. Założenia zakładają utworzenie 20 miejsc pracy.

W SSE wniosek złożył również p. A. Bajor, składając ku temu stosowne dokumenty.

Trzecią firmą, która rozpoczyna działanie w SSE jest ERG – PET. Firma ta, złożyła wniosek dotacyjny, na określone przez siebie działanie inwestycyjne, co związane jest z rozwojem tej firmy.

W minionym okresie czyniono starania mające na celu przygotowanie dokumentacji technicznej kanalizacji (projekt) dla miejscowości Wola Ocieka – Blizna. W tym zakresie ogłoszony został przetarg i jest już rozstrzygnięty. Przetarg wygrała firma z Krakowa. Na przyszły rok – 2016 – planuje się zakończenie projektu.

W zakresie przedsięwzięcia dot. ZZO (Zakładu Zagospodarowania Odpadów) prowadzone są prace budowlane, równolegle postępuje zmiana pozwolenia na budowę linii sortowniczej. Wszystkie te zadania planuje się do zrealizowania jeszcze w 2015 r. Realizację wskazanej kwoty ok 3 600 000 zł. Jest jednak obawa, by te zadania zrealizować w zakładanym czasie. W związku z tym po przeprowadzonych rozmowach z przedstawicielem WFOŚ ustalono, że do realizacji w tym roku przyjmuje się kwotę 2 000 000 zł, a kwotę 1 600 000 zł. przesuwają się do realizacji na kolejny rok. Tak ustalone działania pozwolą na wykonanie określonych prac oraz potwierdzenie ich zrealizowania na koniec 2015 r.

W minionym okresie przeprowadzona została rozprawa w WFOŚ w Rzeszowie w sprawie naszej instalacji na wysypisku. Na rozprawie wyjaśnione zostały określone kwestie, gmina przedstawiła swe argumenty wskazujące na to, że budowa ZZO jest kontynuowana. Za kilka tygodni będzie kolejna rozprawa.

Na marginesie Wójt Gminy zwrócił uwagę na temat starań, które m. Rzeszów prowadzi w zakresie budowy spalarni w Rzeszowie. W temacie spalarni w Rzeszowie, będzie prowadzona debata społeczna, gdyż jest złożony sprzeciw mieszkańców.

Zwracając uwagę na przygotowane na tę sesję projekty uchwał podatkowych, Wójt Gminy prosił o ich przyjęcie oraz zajęcie w drugiej części obrad stanowiska, w sprawie reformy oświaty. Prośba o przegłosowanie wstępne lokalizacji w naszej gminie jednego gimnazjum. Postępowanie to w dużej mierze przyniesie znaczące oszczędności. Będzie to na razie decyzja tylko do ujęcia w protokole, by móc podjąć i rozpocząć jakiegokolwiek procedury. Sprawy dotyczące szkół podstawowych zostają na razie na obecnym poziomie. Mamy czas na dyskusje, m. in. planuje się zebrania wiejskie, na których będą przedstawione konsultacje dot. spraw związanych z oświatą. Będzie możliwość, by społeczeństwo wypowiedziało się w tej materii. Na zebraniach wiejskich będzie przedstawiona demografia i sytuacja finansowania oświaty na terenie naszej gminy. Jak określił Wójt Gminy ten pierwszy poziom reorganizacji systemu oświaty na terenie naszej gminy, będzie znaczącym czynnikiem jeżeli chodzi o obciążenie kosztów w naszym budżecie. Kolejne działania oszczędnościowe, które dot. oświaty, będą czynione w chwili organizacji spraw dotyczących arkuszy organizacyjnych poszczególnych placówek oświatowych oraz otoczenia oświaty. Dziś podejmowane dyskusje i decyzje, nie wnoszą żadnych prawnych konsekwencji. Jest to tylko wstępny obraz planowanych zmian.

Z innych spraw p. Wójt przedstawił informacje, że na dzisiejszą sesję byli zaproszeni parlamentarzyści. Jednak przepraszają za nieobecność, gdyż mają obowiązki i liczne spotkania w Warszawie. Parlamentarzyści p. K. Moskał i p. Z. Pupa deklarują swoją obecność i przyjazd w późniejszym terminie.

Ad. 6 Zabierając głos Przewodniczący Rady zaprosił do dyskusji, która dot. przedstawionych informacji przez Wójta Gminy oraz uchwał – projektów, które będą podejmowane na tej sesji.

Radny J. Wolak skierował uwagę do propozycji, by na obecnej sesji podejmować dyskusje i głosowanie w zakresie oświaty a temat ten nie jest ujęty w przyjętym porządku obrad.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie mówi o głosowaniu i rozstrzygnięciu sprawy, która będzie miała swoją moc wiążącą, lecz chodzi o wyrażenie swojego stanowiska, by podjąć działania w określonym kierunku. Jest to też określenie kierunku działania, które będzie przedstawione środowisku na zebraniach wiejskich. Jest to dalszy tok prowadzenia rozmów, które już wielokrotnie były podejmowane na komisjach.

Radna J. Glinka skierowała zapytanie do Przew. Rady Gminy ile członków posiada nasza Rada Gminy?

Odpowiadając Przewodniczący Rady Gminy określił, że jest 15 członków.

Kontynuując radna zaznaczyła, że ma spostrzeżenia dot. „dziwnej” pracy Rady. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie 9 radnych, pozostali nie byli poinformowani o spotkaniu. Dziś była komisja budownictwa i jako jej członek nie otrzymała informacji o posiedzeniu. Prośba o wyjaśnienie tych okoliczności.

Przewodniczący Rady w odpowiedzi zaznaczył, że było spotkanie radnych, które nie było tajemnicą, odbyło się w urzędzie gminy i jego głównym tematem była sytuacja po

przeprowadzonej kontroli. Spotkanie radnych miało podobny sens jak przeprowadzone spotkania radnych klubu PIS.

Przeprowadzone spotkanie nie ujmowało godności żadnemu członkowi Rady. Odnosnie zarzutów dot. komisji budownictwa, p. J. Bajor wyjaśnił, że nie wypracowano stanowiska na jednym z ostatnich spotkań i na zakończenie komisji, ustalono termin posiedzenia na dzień obecny, przed sesją. Wszyscy na komisji o terminie byli poinformowani.

Wyjaśniono, że radna wyszła wcześniej i minęła się z chwilą określenia i wyznaczenia kolejnego spotkania komisji budownictwa. Radny St. Pasko przypomniał, że na poprzedniej sesji proponował, by w porządku obrad dokonać omówienia protokołu pokontrolnego, który ma 40 stron zapisów. Istotnym do dyskusji są również wystąpienia pokontrolne RIO w Rzeszowie, obecne jak również z wcześniejszych kontroli, gdzie wskazuje się szereg uchybień.

Radny kierował uwagi, że traktowanie „wybiórcze” radnych do omawiania kwestii pokontrolnych zasługuje na zastrzeżenia, gdyż jest to istotny temat i dotyczy budżetu gminy i całej sytuacji w gminie Ostrów.

Radny skierował pytanie, czy w sytuacji, w której doszło do spotkania i zweryfikowano protokoły, zostanie skierowane zapytanie do organów wewnętrznych o wyjaśnienie całej sytuacji licznych zastrzeżeń.

Radny J. Wolak podtrzymał stanowisko przedmówcy i skrytykował sposób prowadzenia pracy w Radzie. Przez wiele zaistniałych sytuacji doprowadza się do podziału władzy. Zaznaczył, że grupa radnych tzw. Klubu PIS miała zorganizowane spotkanie z Wójtem Gminy, by zgłosić pewne sprawy do p. Posła i w ten sposób pomóc w rozwiązaniu spraw, które są trudne i praktycznie od trzech kadencji nie były rozwiązane.

Zdaniem radnego zorganizowane spotkanie i praca radnych w zakresie spraw pokontrolnych, w taki sposób jak było to zorganizowane, to nieeleganckie postępowanie. Pace nad zapisami pokontrolnymi powinna przede wszystkim przeanalizować komisja rewizyjna Rad Gminy.

Wyjaśniając Przewodniczący Rady zaznaczył, że nie posiada protokołu (treści) o których mówi radny St. Pasko. W chwili gdy wpłynęło do biura Rady Gminy wystąpienie pokontrolne wydał decyzję, by każda komisja otrzymała kopię tego pisma na swoje posiedzenie. Potem p. B. Ziomek poinformowała mnie, że p. Wójt wydał dyspozycje, by treść wystąpienia pokontrolnego (kopię) otrzymał każdy radny do wiadomości i tak zostało uczynione. Przewodniczący Rady podkreślał, że radnych niepokoiło to co wynikało z tego protokołu, czy dwie pożyczki były „scedowane” na tę firmę czy jedna. Brak było jasnej informacji na ten temat. TO wszystko na spotkaniu było wyjaśnione. Na spotkaniu tym skierował też zapytanie do Wójta Gminy, czy są jakieś inne jeszcze rachunki ukryte przed Radą. W tym momencie Przew. Rady Gminy zapytał Skarbnika Gminy, czy są jeszcze jakieś rachunki, o których Rada Gminy nie wie. W odpowiedzi Skarbnik Gminy poinformował, że nie ma.

Przew. Rady zaznaczył też, że na przedmiotowym spotkaniu poinformował też Wójta Gminy, że jeżeli zrealizuje jakieś rachunki lub fakturę, na które nie będzie miał pokrycia w budżecie gminy, to jako Przewodniczący będzie pierwszą osobą, która wystąpi o wotum nieufności w kierunku do Skarbnika. Takie były rozmowy, które zdaniem Przewodniczącego Rady nie urągały godności żadnego przedstawiciela Rady Gminy.

W dniu dzisiejszej sesji protokół pokontrolny jest wpięty to teczki Przew. Rady i będzie odczytany, w tym czasie będzie można dodać, czy zająć głos w tej sprawie.

Trudna dyskusja radnych w zakresie prowadzonych spotkań radnych – poza formalnymi – posiedzeniami Rady. [...]

Słowa wyjaśnienia w tej sprawie skierował Wójt Gminy, informując o toku pracy, w chwili gdy przedstawił protokół (40 stron) członkom Rady Gminy, na spotkaniu części radnych. Główną intencją spotkania było jednak przygotowanie się do sesji podatkowej. Pan Wójt prosił, by nie tworzyć problemów i , że jako Wójt Gminy jest gotów do rozmowy z każdym.

Radny J. Wolak zaznaczył, że jeżeli są tematy kierowane na posiedzenie Rady, to takie postępowanie jest ok. Jeżeli jakaś część tematu jest kierowana na komisje Rady, też takie postępowanie i praca jest ok. ale nie jest dobrym postępowaniem, gdy dochodzi do wydzielenia jakiejś części Rady – grupy – i tam następuje porządkowanie tematu. To nie jest normalne postępowanie.

Na tym zakończono dyskusję na w/w temat.

Radny Z. Potwora skierował wniosek o pozostawienie podatków na poziomie 2015 roku. Uzasadniając wniosek, zaznaczył, że mija kolejny rok. Nie poczyniono żadnych oszczędności. Po raz kolejny przerzuca się wszystkie możliwe koszty na barki społeczeństwa lokalnego. Opierając się na przedstawionej informacji dotyczącej zaległości za wodę, widać, że zaległości te wzrastają. Podając jeszcze inne przykłady, radny pytał: jakim prawem mamy to społeczeństwo obciążać kolejnymi podatkami.

Drugi wniosek, który złożył, dot. przeprowadzenia głosowania imiennego nad uchwałami podatkowymi. Cyt. „Jeżeli po takim głosowaniu będziemy mogli stanąć przed mieszkańcami twarzą w twarz i wytłumaczyć, że głosowałem za lub przeciw podniesieniu podatku i odwagą to wytłumaczyć.”

Radna J. Glinka przedstawiła swe oburzenie oraz głos mieszkańców odnośnie przeprowadzonego spotkania części Rady, które miało miejsce w ostatnim czasie.

Radny W. Jeleń prosił, by w protokole zapisać tych radnych, którzy nie chcą ratować budżetu gminy.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i prosił poszczególne komisje o przedstawienie protokołów z posiedzeń, a tym samym opinie do projektów uchwał podatkowych i pozostałych oraz innych spraw bieżących.

Protokół z posiedzenia komisji rewizyjnej odczytała radna p. A. Książek – Pięta.

Protokół z posiedzenia kom. budownictwa ... przedstawił radny p. W. Jeleń.

Protokół z posiedzenia kom. oświaty ... odczytała radna p. M. Cwanek

Protokół z posiedzenia kom. rolnictwa odczytała radna p. K. Myszkowska.

Protokół z posiedzenia kom. ochrony środowiska odczytała radna p. M. Tęczar.

Kopie w/w protokołów stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Kolejno głos zabrał Skarbnik Gminy p. A. Rzeszutek udzielając informacji do zapisów w projekcie uchwały budżetowej oraz w projekcie uchwały w sprawie zwolnień, wg. zapisów ujętych w treści uchwały j. w.

===

Radny G. Ożóg prosił Skarbnika Gminy o podanie kwoty <wzrost do budżetu gminy> z tytułu podatków po ustaleniu stawek wg wskazanych projektów uchwał. Skarbnik Gminy poinformował, że bez zwolnień skutek wzrostu to 54 200 zł <wszystkie podatki>.

Radny Z. Potwora skierował pytanie do dyrektora ZEASIP w Ostrowie p. B. Wójcika czy na bieżąco reguluje wszystkie należności i czy na koniec roku wyjdzie na zero z zobowiązaniami w płatnościach np. ZUS itp.

Skarbnik Gminy wyjaśnił do wcześniejszego zapytania radnego, że nie informował, iż nie ma zaległości, tylko odpowiedź dotyczyła zapytania, czy nie mamy umów, które nie są objęte budżetem?

W kwestii zobowiązań na koncie roku 2015 trudno jest udzielić odpowiedzi na dzień dzisiejszy. Skarbnik zaznaczył, że trudno będzie uregulować wszystko.

W odpowiedzi p. B. Wójcik poinformował, że na chwilę obecną nie realizuje wszystkich zobowiązań na bieżąco. Ma zaległości największe z tytułu nie płacenia składek na ubezpieczenie społeczne. Trudno jest też odpowiedzieć, czy w oświacie rok budżetowy będzie zamknięty na zero w okresie zobowiązań.

Przewodniczący Rady przedstawił pod głosowania złożone wnioski:

Przewodniczący zapytał: Kto z Państwa jest za tym, by podatki pozostawić na poziomie 2015 r.?

Wynik głosowania, które przeprowadzono był następujący – 6 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, jeden głos „wstrzymujący się”. Przewodniczący ogłosił, że wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady skierował pod głosowanie drugi wniosek i zapytał. Kto jest za tym, aby wszystkie uchwały podatkowe były głosowane imiennie. Wyniki głosowania: 8 głosów „za” przy 7 głosach „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”. Wniosek został przyjęty. Ustalono, że zostanie sporządzona lista radnych i projekty uchwał podatkowych będą podejmowane w głosowaniu imiennym.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał od radnego p. St. Pasko protokół pokontrolny, którego treść jest obszerna i trudno to będzie dziś przedstawić Wysokiej Radzie.

Przewodniczący poinformował, że protokół zostaje skierowany do Biura Rady Gminy, celem wykonania kopii i umożliwienia zapoznania się z treścią protokołu przez wszystkich radnych.

Po przerwie przystąpiono do podejmowania poszczególnych uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że do każdej uchwały komisje mogą wnosić jasno swoje propozycje, gdyż w odczytanych protokołach są one zapisane bardzo niejasno. Zgodnie z przyjętym wnioskiem każde głosowanie będzie prowadzone imiennie. Przy podejmowaniu każdej z uchwał ponownie komisje przedstawiały jasno opinie do kolejnych uchwał.

Wynik przeprowadzonych głosowań, przedstawia poniższa TABELA, która jest załącznikiem do protokołu.

Rada Gminy postanowiła o przyjęciu wymienionych uchwał podatkowych.

Tabela imiennego głosowania w załączeniu do protokołu i stanowi jego integralną część.

Pierwszy projekt uchwały dotyczył uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NR 1 w miejscowości Ocieka i Kamionka. Zaznaczono, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt w/w uchwały. Radni nie kierowali uwag. W wyniku przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała NR XIV/58/15 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 10 listopada 2015 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2014 dla trasy przebiegu gazociągu kopalnianego DN 50, DN 80 w miejscowościach Ocieka i Kamionka, gmina Ostrów – część 1 została przyjęta jednomyślnie, czyli 15 głosami „za”.

Drugi projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny stanowiącej podstawę do ustalenia podatku rolnego na obszarze gminy Ostrów w 2016 r. Głosowanie wg TABELI kolumna nr 3 i 4.

Rada Gminy postanowiła: „Obniża średnią cenę skupu żyta określoną w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 19 października 2015(M.P.z 2015r., poz. 1025)z kwoty 53,75 zł. za 1 dt.(q) do kwoty **37,12 zł.** za 1 dt. (q) – przyjmowaną jako podstawę do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Ostrów w 2016 roku.”

Uchwała NR XIV/59/15 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 10 listopada 2015 r., w sprawie obniżenia średniej ceny stanowiącej podstawę do ustalania podatku rolnego na obszarze gminy Ostrów w 2016 r. , została przyjęta 9 głosami „za” przy 6 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Trzeci projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości. Po przeprowadzonych głosowaniach – TABELA, kolumna 5,6,7,8 postanowiono o przyjęciu następującego zapisu

Rada Gminy w Ostrowie uchwała, co następuje:

§ 1. Określa stawki podatku od nieruchomości w następującej wysokości:

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – **0,86 zł. od 1 m2 powierzchni,**
- b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – **4,58 zł. od 1 ha powierzchni,**
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **0,07 zł. od 1 m2 powierzchni,**
- d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji - **0,07 zł od 1 m2 powierzchni.**

2) od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych – **0,34 zł. od 1 m2 powierzchni użytkowej,**

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **21,17 zł. od 1 m2 powierzchni użytkowej,**

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – **10,68 zł. od 1 m2 powierzchni użytkowej,**

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – **4,42zł. od 1 m2 powierzchni użytkowej,**

e) pozostałych:

- letniskowych – **7,68 zł. od 1 m2 powierzchni użytkowej,**

- innych budynków w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego

przez organizacje pożytku publicznego – **1,11 zł. od 1m2 powierzchni użytkowej;**

3) od budowli – **2%** ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust.1 pkt 3 i ust. 3-7.

Uchwała NR XIV/60/15 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 10 listopada 2015 r. , w sprawie podatku od nieruchomości, została przyjęta 8 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości podatku od środków transportowych na terenie gminy Ostrów.

Podczas podejmowania uchwały przedstawiono propozycje i opinie z poszczególnych komisji. Po przeprowadzonym głosowaniu Rada postanowiła o przyjęciu następujących zapisów pod głosowanie:

„Określa się stawki podatku od środków transportowych w wysokości:

1/ od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton

a/ powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie	503 zł.
b/ powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie	697 zł.
c/ powyżej 9 ton i poniżej 12 ton	769 zł.

2/ od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton – w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia, stawki podatkowe określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

3/ od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton

--	--

a/ od 3,5 tony do 5,5 tony włącznie	503 zł.
b/ powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie	697 zł.
c/ powyżej 9 ton i poniżej 12 ton	769 zł.

4/ od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton – stawki podatkowe określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

5/ od przyczepy lub naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego

a/ od 7 ton do 10 ton włącznie	638 zł.
b/ powyżej 10 ton i poniżej 12 ton	769 zł.

6/ od przyczepy lub naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego – stawki podatkowe określa załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

7/ od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

a/ mniejszej niż 22 miejsca	1020 zł.
b/ równej lub wyższej niż 22 miejsca	1285 zł.

= Oraz zapisy ujęte w w/w załącznikach do uchwały.” Głosowanie TABELA kolumna nr 9.

Radni do przedstawionych zapisów nie kierowali uwag. W wyniku przeprowadzonego głosowania *Uchwała Nr XIV/61/15 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 10 listopada 2015r., w sprawie ustalenia wysokości podatku od środków transportowych na terenie gminy Ostrow*, została przyjęta 10 głosami „za” przy 5 gł. „przeciw” i 0 gł. „wstrzymujących się”.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie określenia wzorów formularzy na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny w gminie Ostrow,

Przedstawiono opinie (pozytywne) z poszczególnych komisji Rady Gminy. Radni nie kierowali uwag. W wyniku przeprowadzonego głosowania *Uchwała Nr XIV/62/15 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 10 listopada 2015r., w sprawie* określenia wzorów formularzy na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny w gminie Ostrow, została przyjęta jednomyślnie, czyli 15 głosami „za”. Głosowanie TABELA kolumna nr 10.

Przewodniczący Rady przedłożył propozycje zmiany kolejności podjęcia pod głosowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości (**z pkt. 9 na poz. 6**). Kolejność zmiany podjęcia uchwały, została przyjęta 14 głosami „za”, przy 1 g. „przeciw”.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnień.

Przedstawiono stanowiska komisji i przegłosowano wniosek radnego Z. Potwory. Zgłoszony wniosek dotyczył pozostawienia tylko punktów 3, 5, 7 przedmiotowej uchwały. TABELA, kolumna nr 11. Wniosek nie przeszedł.

W wyniku przeprowadzonego głosowania przyjęto następujące ustalenia:

„Zwalnia się od podatku od nieruchomości :

- 1) Nieruchomości lub ich części zajęte na prowadzenie działalności kulturalnej, która nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo działalności gospodarczej.
- 2) Nieruchomości lub ich części zajęte na prowadzenie działalności w sferze kultury fizycznej – w zakresie nie objętym zwolnieniami na podstawie ustaw.
- 3) Nieruchomości lub ich części zajęte na realizację zadań własnych w zakresie pomocy społecznej
- 4) Nieruchomości lub ich części zajęte wyłącznie na potrzeby ochrony przeciwpożarowej.
- 5) Grunty oznaczone w ewidencji gruntów i budynków symbolem Dr.
- 6) Budynki i grunty oraz budowle zajęte na potrzeby transportu zbiorowego.
- 7) Budynki i grunty oraz budowle zajęte na potrzeby przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków.”

Po udzielonych wyjaśnieniach i dyskusji Radni nie kierowali uwag. W głosowaniu imiennym Uchwała Nr XIV/ 63/15 RADY GMINY W OSTROWIE z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości, została przyjęta 10 głosami „za”, przy 5 gł. „przeciw”. TABELA kolumna nr 12.

Przed przystąpieniem do dalszego głosowania nad taryfami cen stawek za wodę i ścieki radny Z. Potwora skierował wniosek, by również ten projekt uchwały był głosowany imiennie.

Wniosek jw. został przyjęty: 13 głosów „za” przy 1 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymującym się”.

7). Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. **Rada Gminy w Ostrowie uchwała, co następuje**

„§ 1. Zatwierdza się taryfy Zakładu Usług Komunalnych w Ostrowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków, określone poniżej:

Przedstawiono opinie z posiedzeń komisji, opinie pozytywne. Komisja rolnictwa skierowała wniosek o pozostawienie stawek na poziomie roku 2015.

Przewodniczący Rady przedstawił przez odczytanie treść uchwały:

Cyt. „1/ wysokość cen i stawek opłat za dostarczoną wodę:

Lp.	Taryfowa grupa odbiorców	Wyszczególnienie	Cena netto	Cena z VAT	Jednostka miary
1	gospodarstwa domowe	cena za 1m ³ dostarczonej wody	2,20	2,38	zł/m ³

2	pozostali odbiorcy	cena za 1m ³ dostarczonej wody	3,99	4,31	zł/m ³
---	--------------------	---	------	------	-------------------

2/ wysokość cen i stawek opłat za odprowadzane ścieki:

Lp.	Taryfowa grupa odbiorców	Wyszczególnienie	Cena netto	Cena z VAT	Jednostka miary
1	gospodarstwa domowe	cena za 1m ³ odprowadzonych ścieków	3,53	3,81	zł/m ³
2	pozostali odbiorcy	cena za 1m ³ odprowadzonych ścieków	5,20	5,62	zł/m ³

3/ stawka miesięczna opłaty abonamentowej

Lp.	Taryfowa grupa odbiorców	Wyszczególnienie	Cena netto	Cena z VAT	Jednostka miary
1	gospodarstwa domowe	stawka miesięczna opłaty abonamentowej	3,17	4,50	zł/punkt odbioru
2	pozostali odbiorcy	stawka miesięczna opłaty abonamentowej	3,17	4,50	zł/punkt odbioru

§ 2. Taryfy określone w § 1 mają zastosowanie do dostaw wody i odbioru ścieków na terenie Gminy Ostrów w okresie od 01 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r.”

W pierwszej kolejności przegłosowano poprawkę komisji rolnictwa, TABELA kolumna nr 13. Zgłoszona poprawka nie przeszła.

Radny J. Wołak zaznaczył, że proponuje, by pozostawić i przegłosować stawki przedstawione w projekcie ale prosi o zapis w protokole z sesji, aby stworzyć fundusz na cele ewentualnej modernizacji, czy remonty sieci wodociągowo – kanalizacyjnych, bo to gminę nieuchronnie czeka. Jako osoba znająca sytuację na terenie gminy głosi za przedstawioną podwyżką i chciały widzieć w budżecie gminy taką pozycję odzwierciedloną w zapisach, na wskazany cel.

Zastrzeżenia do projektu uchwały skierował sołtys p. T. Kalita. Odnośnie wywozu kanalizacji z miejscowości Wola Ociecka i Blizna, pytał: Dlaczego nie ma zapisów dla tych sołectw. Mieszkańcy tych wsi płacą 12,50zł +VAT za wywóz 1 kubika ścieków. Czy to jest sprawiedliwe? Społeczeństwo nie jest winne temu, że nie ma kanalizacji.

Wójt Gminy odnosząc się do wypowiedzi p. Sołtysa przyznał słuszność jego słowom. Przypomniał, kolejność wykonywania kanalizacji w poszczególnych sołectwach (7) i czynione starania, by wybudować na terenie gminy 3 oczyszczalnie. Podjęto jednak inne

decyzje. Mamy jedną oczyszczalnię i w określonej, słusznej wówczas kolejności wpinano sołectwa. Temat wymaga omówienia, ale jest to trudna sytuacja. Po dyskusji i wyjaśnieniach przystąpiono do głosowania. TABELA kolumna 14.

Uchwała Nr XIV/64/15 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 10 listopada 2015r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków, została przyjęta 10 gł. „za” przy 5 gł. „przeciw”.

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2015 oraz zmiany uchwały własnej XII/54/15 z dnia 30 września 2015r.

Przewodniczący Rady przedstawił treść uchwały. Skarbnik Gminy udzielił wyjaśnień, że uchwała jest „pokłosiem” zmian w budżecie oraz wskazaniem, które były kierowane przez organ nadzoru – RIO w Rzeszowie.

Zmiany w planie wieloletnim dotyczą m.in. ;

- konieczności, by do 2021r. zabezpieczyć serwis internetowy w ramach programu „Pseap”,
- przesunięcie realizacji kanalizacji w m. Wola Ociecka. Radni nie kierowali uwag do przedstawionych wyjaśnień.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała Nr XIV/65/15 w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2015 oraz zmiany uchwały własnej Nr XII/54/15 z dnia 30 września 2015r., została przyjęta 10 głosami „za” przy 3gł. „przeciw” i 2 gł. „wstrzymujących się”.

Kolejno bez uwag Rada Gminy przegłosowała uchwałę dot. WPF na lata 2015 – 2025.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XIV/66/15 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 10 listopada 2015r., w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2025, została przyjęta 9 głosami „za” przy 3 gł. „przeciw” i 3 gł. „wstrzymujący się”.

Ad. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy przedstawił informacyjnie pisma, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym do biura rady. Lista odczytanych pism w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady proponował podjęcie dyskusji w innym wyznaczonym terminie, po zebraniu stosownych informacji.

Radny J. Wolak poparł propozycję i skierował prośbę o poszerzenie tematu o wcześniej przeprowadzoną pracę przez komisję rewizyjną, celem wyciągnięcia wniosków. Jeżeli będzie to możliwe to na spotkanie należałoby zaprosić przedstawiciela RIO w Rzeszowie, by móc wyjaśnić sobie niektóre sprawy i wątpliwości.

Radny G. Ożóg zapytał w jakim terminie Wójt Gminy i Skarbnik Gminy mają wypracować wyjaśnienia do wystąpienia pokontrolnego.

W dyskusji dot. w/w zapytania ustalono, że odpowiedź ma być wypracowana w ciągu 30 dni od dnia otrzymania pisma. Przedmiotowa odpowiedź z wyjaśnieniem będzie po przygotowaniu przedstawiona Wysokiej Radzie.

Wójt Gminy skierował propozycję, by w najbliższym czasie zorganizować spotkanie robocze, na którym zostanie omówione wystąpienie RIO oraz będzie przeprowadzone spotkanie z przedstawicielami EURO – EKO.

Kolejno Wójt Gminy odniósł się do pism, które przedstawiono na tej sesji jw. Radzie do informacji oraz przekazał, że trwają prace dot. założeń budżetowych (prowizorium), co jest związane optymalizacją wydatków na wynagrodzeniach m.in. w Urzędzie Gminy i poszczególnych jednostkach.

Przedstawił informacje od Starosty Powiatu w zakresie drogi do Blizny. Został otwarty przetarg na realizację tego zadania. Starostwu brakuje 300 000zł do zamknięcia tego zadania. W dyskusji dot. kosztów tej inwestycji Skarbnik Gminy oświadczył, że na dzień sesji takich brakujących środków nie ma, trudno jest wskazać rozwiązanie.

Sołtys p. A. Budzik udzielił wyjaśnień do odpowiedzi, która była skierowana do niego. Wskazał, że działaniem tym chce pokazać, że uchwała, która dotyczyła diet sołtysów, była uchwalona z wadą prawną. Wadę prawną wskazuje już orzeczenie Sadu w Gliwicach w 2009r. Działaniem swym chce pokazać społeczeństwu, że brak porozumienia i współpracy generuje koszty dla Rady Gminy, które będzie odzwierciedlał budżet. Wadę tą można było naprawić.

Sołtys zwrócił uwagę na kwestie - dot. funduszu obywatelskiego. Uwagi do sposobu przedstawienia założeń na przyszły rok, tak by móc w jasny sposób przedstawić to społeczeństwu,

Pan Sołtys skierował zapytanie czy jest prawdą „pogłoska” o likwidacji biblioteki w Skrzyszowie. Zwracał uwagę na potrzebę poszanowania dziedzictwa kulturowego, które można i powinno się krzewić poprzez działanie na terenie gminy naszych bibliotek publicznych. Biblioteki to również edukacja.

Skierował też uwagę do realizacji, czy braku możliwości realizacji uchwał wiejskich, składanych do Wójta Gminy – brak odpowiedzi i wyjaśnień w formie pisemnej.

Radny Z. Stachnik i p. A. Budzik, wzajemna polemika dot. zwrotu zaległych diet sołtysa w wyniku wady prawnej uchwały funkcjonującej w poprzedniej kadencji (...).

Na prośbę Przewodniczącego rady głos zabrał Radca Prawny. Zaznaczył, że Gmina nie mogła wcześniej wypłacić wcześniej pieniędzy, gdyż nie miała ku temu podstaw prawnych. Miała uchwałę, która obowiązywała i nie została uchylona. Teraz jak Sąd uchylił przedmiotową uchwałę, będzie można dokonać wypłaty i ewentualnie mogą dojść jakieś koszty sądowe, ale w tym przypadku postępowanie administracyjne nie jest kosztowne.

Radny J. Wołak do odpowiedzi Wójta Gminy odnośnie rozpatrywania spraw pokontrolnych, pytał, czy coś na tej sesji będzie omawiane. Zwrócił też uwagę na znaczenie przedstawionego pisma z Klubu PIS. Jasno należy w tym przypadku zaznaczyć, że pismo dotyczy tych pracowników, którzy mają lepsze uposażenie.

Do Przewodniczącego Kom. rewizyjnej skierował zapytanie kiedy będzie posiedzenie komisji i przypomniał, że w dalszym ciągu rozmawia się na temat mienia komunalnego na podstawie ogólnych informacji. Nie jest to właściwe postępowanie zdaniem radnego.

Radny Z. Stachnik poinformował, że będzie rozeznanie, czy przedstawiciel RIO w Rzeszowie, będzie mógł przyjechać na takie spotkanie. Odnośnie mienia komunalnego komisja rewizyjna zwróciła się z prośbą o przygotowanie dokładnego wykazu w jednym z protokołów. Do tej pory nie otrzymano informacji dot. mienia komunalnego gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że temat został przekazany do przygotowania.

Radny St. Pasko do prowadzonej dyskusji, proponował by wsiąść pod uwagę i analizę zapisy w protokołach pokontrolnych od 2006r. Chodzi o sprawdzenie rzetelności zarządzania finansami publicznymi.

Radny skierował zapytanie do Wójta Gminy i p. Skarbnika o karalność p. Rzeszutka. Przypomniał, że wcześniej zwracał się z takim zapytaniem w formie pisemnej. Ponownie zapytał, czy Skarbnik był karany w 2012r. prawomocnym wyrokiem sądu, czy nie?

Do prowadzonej dyskusji odniósł się ponownie p. Wójt Gminy.

- 1) Odnośnie odpowiedzi dla p. Budzika. Został przedstawiony stan prawny i udzielono odpowiedzi. W chwili obecnej rozwiązania dot. diet sołtysów zostały poprawione, ale cofać się z czynnościami nie będzie.
- 2) Fundusz obywatelski, tak jest to tematycznie określone w naszej gminie. Została wydzielona pewna część budżetu na sołectwa, było to dobrze przyjęte przez środowisko. Nikt do tej pory nie kierował uwag, czy niezadowolonia. Na chwilę obecną w kwestii funduszu obywatelskiego na 2016r., można powiedzieć że nie będzie funkcjonował. Nie mamy funduszy, które można byłoby rozdysponować. Jeżeli w trakcie roku pojawią się środki, które będzie można rozdysponować na działania dla sołectw, to będzie przekazana informacja o tym. W chwili obecnej, trwa praca, nad prowizorium budżetowym i zabezpiecza się realizację inwestycji „sztandarowych” i zadań własnych gminy, które są obligatoryjne.
- 3) Odnośnie kwestii bibliotek, jako Wójt popiera rozwój kultury w szeroko rozumianej sferze. Były prowadzone rozmowy, które mogłyby doprowadzić do przeorganizowania niektórych rozwiązań – globalizacja zadań. Na chwilę obecną nikt z bibliotek – chodzi o pracowników- nie jest wskazany do usunięcia, czy zwolnienia. Szuka się w prowadzonych dyskusjach, zakresu do przeprowadzenia oszczędności.
- 4) Uchwały zebrania wiejskiego są ważne i są jakimś drogowskazem do realizacji zadań, ale musi się to przekładać na możliwości, które mamy określone w budżecie.
- 5) Odnośnie pisma od Klubu PIS. W założeniach odnośnie wynagrodzeń pracowników brano pod uwagę określenie procentowe, traktowanie sprawy globalnie, łącznie, i solidarnie.
- 6) W zakresie pracy Skarbnika Gminy i protokołów pokontrolnych. Na temat należy popatrzeć globalnie. Wójt Gminy przypomniał, szereg czynności, które Skarbnik

Gminy wprowadził w pracy księgowości. Przyznał, że w swej pracy jak każdy człowiek, też się myli, popełnia błędy, czy są jakieś potknięcia. Prawda jest jednak jedna, że w dzisiejszych brakach finansowych należy uważnie prowadzić pracę w księgowości i umieć to ogarnąć. Za wszelkie uchybienia ponosi się też konsekwencje i odpowiedzialność. Podając przykłady z życia wskazał na trudności w prowadzonych działaniach, w których na pewno nie ma działań prowadzonych z premedytacją, by zaszkodzić tej gminie, czy jej mieszkańcom.

Radny Z. Potwora podziękował za przekazane odpowiedzi na jego zapytania. Przypomniał, że skierowane pytanie miało dwa człony. Montaż monitoringu – wskazuje wysoki koszt, do tego dochodzą opłaty za jego utrzymanie, konserwację. To nie przynosi oszczędności, ułatwia tylko pracę.

Biorąc pod uwagę roczny harmonogram Rady Gminy radny p. Z. Potwora wnioskował, aby na najbliższej sesji Rady Gminy lub innej, którą Przewodniczący Rady uzna za stosowną wprowadzenie pkt. Omówienie działalności ZUK.

Radny St. Pasko zwracając się do Wójta Gminy zaznaczył, że nie ma na uwadze podejrzeń, że Wójt Gminy działa w złej wierze, Faktem jest, że władze w gminie jako Wójt przejął w nienajlepszych warunkach.

Z innych spraw skierował zapytanie, Czy prawdą jest, że emerytom z gminy nie jest wypłacane świadczenie z funduszu socjalnego?

W odpowiedzi Wójt Gminy, zaznaczył, że temat ten sprawdzi na kolejną sesję. Odnośnie funduszu socjalnego jest podjęty regulamin, środki z funduszu przeznacza się na szeroko rozumiane wsparcie i integracje pracowników.

Głos w sprawie monitoringu na sieci kanalizacyjnej zabrał p. M. Gubernat. Poinformował, że na każde pytanie, które jest kierowane na komisji czy podczas obrad sesji, zostaje udzielona rzetelna, zgodna z prawdą odpowiedź.

To co jest robione przez zakład w zakresie eksploatacji jest robione w sposób prawidłowy i najbardziej właściwy. Wszystkie prace prowadzone są zgodnie z obowiązującymi zarządzeniami w tym zakresie.

W dalszej, krótkiej dyskusji ponownie omówiono realizację bieżących zadań inwestycyjnych w zakresie wykonania drogi w Bliźnie oraz wykonania prac odnośnie chodnika w Kamionce. Przewodniczący komisji rewizyjnej stwierdził, że jeżeli są pieniądze to realizować zadanie, nie ma pieniędzy – nie robimy. Wiadomo wszystkim, że nie mamy środków na realizację własnych zadań, należy o tym pamiętać.

W wyniku dyskusji określono stanowisko Rady, by trzymać się umowy, która została podpisana.

Stanowisko to poparli radni powiatowi obecni na sesji.

Przewodniczący Rady poprosił Radę o dyskusję i zajęcie stanowiska w zakresie spraw oświatowych.

W chwili obecnej mamy listopad, najbliższe miesiące to okres w którym należy podjąć decyzje już ostateczne. Jest wniosek dotyczący gimnazjum, by powstało jedno gimnazjum na terenie gminy a szkoły podstawowe pozostawić w takim układzie, jak są obecnie na terenie gminy. Jest przy tym duże zadanie dla p. dyrektora ZEAS i P, by w założeniach planowanego budżetu znaleźć oszczędności.

Przewodnicząca komisji oświaty nadmieniła, że temat wprowadzenia zmian w systemie oświaty na terenie gminy był już omawiany kilka razy. Komisja jest za tym, by powstało jedno gimnazjum ze wskazaniem w Ociece lub w Ostrowie.

Szkoły podstawowe należy pozostawić bez zmian. Radna zaznaczyła, że SP powinny istnieć w każdej miejscowości, jeżeli są niech one będą.

Prośba komisji, by w kwestii likwidacji szkoły filialnej w Zdżarach, wypowiedziała się Rada Gminy. Na posiedzeniach komisji nie wypracowano końcowej decyzji w tej kwestii.

Radny St. Pasko – wg posiadanych informacji z dotychczas przeprowadzonych rozmów, to łączna kwota oszczędności to 1 100 000 – 1 200 000zł . Zdaniem radnego jeżeli ma dojść do przeprowadzenia reformy na terenie gminy w oświacie, to powinno to być zrobione łącznie ze szkołami podstawowymi.

Pan dyrektor B. Wójcik poinformował, że na dziś od Rady oczekuje się stanowiska, czy od 1 września 2016r., robimy jedno gimnazjum.

Radny W. Jeleń – zwrócił uwagę, że jego zdaniem najlepiej jest organizacyjnie przygotowane gimnazjum w Ociece.

Radny J. Wolak nawiązał do planowanych założeń reformy oświaty, na szczeblu centralnym. W świetle tego zapytał, czy nie lepiej będzie słuszne, by poczekać z decyzją jakiś czas.

Radny G. Ozóg, stwierdził, że na usytuowanie 1 gimnazjum zasługuje Ostrów. Wskazał na pracę i zaangażowanie nauczycieli oraz osiągnięcia dotychczasowe tej placówki. Radny podtrzymał wniosek, by na tej sesji podjąć decyzję, gdzie będzie usytuowane to gimnazjum.

Radna M. Cwanek w wypowiedzi poparła lokalizację gimnazjum w Ostrowie, przypominając decyzje podejmowane w zakresie utworzenia gimnazjum z roku 1999 oraz dotychczasowe działania Gimnazjum w Ostrowie.

Radny W. Surman zwracał uwagę, by podjąć decyzję, że ma to być jedno gimnazjum, potem np. powołać komisję, by określić, gdzie to gimnazjum ma być, tak by nie ponosić dodatkowych kosztów.

Radny G. Ożóg podtrzymał swój wniosek, określić lokalizację gimnazjum.

Radny J. Wolak zapytał, czy podjęta decyzja jest ostateczna

W odpowiedzi Wójt Gminy poinformował, że nie będzie to decyzja ostateczna.

Po dyskusji i wyjaśnieniach, przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący Rady skierował zapytania:

Kto jest za tym, aby powstało 1 gimnazjum ze wskazaniem w miejscowości Ostrów?

Przewodniczący stwierdził, że propozycja przeszła 7 głosami „za” (nie określono głosów przeciw i wstrzymujących się).

Kto jest za tym aby powstało 1 gimnazjum ze wskazaniem w miejscowości Ocieka?

Przewodniczący stwierdził, że głosowało 6 radnych „za”, 1 głos wstrzymujący się.

Radny J. Wolak skierował uwagę do sposobu przeprowadzonego głosowania. Sposób głosowania nie pozwalał na wypowiedzenie się w taki sposób, jak powinno to być poprowadzone.

Wyjaśnień do prawidłowego sposobu przeprowadzenia głosowania udzielił radca Prawny.

Wyjaśniono, że w pierwszej kolejności powinna być możliwość wypowiedzenia się, czy będzie jedno gimnazjum, czy np. dwa. Potem powinno być głosowane wskazanie miejscowości, w której będzie lokalizacja gimnazjum.

Po wyjaśnieniach Przewodniczący Rady poprowadził ponowne głosowanie, zmieniając formę zapytań.

Kto z Państwa radnych jest za tym, aby na terenie gminy powstało 1 gimnazjum na terenie gminy Ostrów? Przewodniczący ogłosił wynik głosowania: 13 głosów „za” 1 gł. „przeciw”.

Kto jest za tym, by jedno gimnazjum powstało w Ostrowie ? Wynik głosowania: 7 głosów „za” przy 6 gł. „przeciw” i 1 gł. „wstrzymującym się”.

Na koniec spotkania Wójt Gminy zaprosił obecnych na sali na msze świętą o godzinę 10¹⁵ związane z obchodami dnia 11 listopada.

Zaprosił zebranych sołtysów na krótkie spotkanie po sesji, celem uzgodnienia harmonogramu zebrań wiejskich.

Na tym zakończono obrady. Przewodniczący Rady podziękował zebranych za dyskusję i ogłosił sesję za zakończoną.

Protokół podpisał Przewodniczący Rady Gminy
Przewodniczący Rady Gminy Józef Bajor

Bajor
Józef Bajor

*Materiał sporządzony:
B. B. B.*