

Protokół Nr III/2014
z Sesji Nadzwyczajnej Rady Gminy Osiek Jasielski
z dnia 30 grudnia 2014 roku

Padło pytanie Przewodniczącego Rady: Czy obrady dzisiejszej Sesji będą nagrywane?

12 Radnych było „ZA”

1 Radny był „PRZECIW”

2 Radnych „WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU”

Obrady dzisiejszej Sesji będą nagrywane

Ad.1. Otwarcia III. Sesji Rady Gminy Osiek Jasielski dokonał Przewodniczący Rady Gminy Osiek Jasielski: P. Socha Daniel witając wszystkich obecnych Radnych, sołtysów wsi, Wójta, P. Sekretarz oraz P. Skarbnika

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, iż obecnych jest 15 Radnych zatem obrady Sesji są prawomocne.

Obecni na Sesji Radni to:

- 1) Albin Wierdak – Osiek Jasielski
- 2) Tomasz Żrebiec – Osiek Jasielski
- 3) Piotr Wojdacz – Samokłęski
- 4) Krzysztof Kiciliński – Samokłęski
- 5) Władysław Świątek - Czekaj
- 6) Danuta Czajkowska – Mrukowa
- 7) Daniel Socha - Mrukowa
- 8) Janusz Brączyk – Pielgrzymka
- 9) Daniel Żarnowski - Pielgrzymka
- 10) Kazimierz Wygonik – Załęże
- 11) Stanisław Mastej - Załęże

- 12) Marek Kiełbasa – Świerchowa
- 13) Zbigniew Mróz - Świerchowa
- 14) Tadeusz Gumienny – Zawadka Osiecka
- 15) Henryka Gumienna – Zawadka Osiecka

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

1. Janusz Bilski – sołtys wsi Mrukowa
2. Adam Kudłaty – sołtys wsi Samokłęski
3. Pykosz Mariusz - Wójt Gminy
4. Sylwia Twardzik – Sekretarz Urzędu
5. Pec Krzysztof - Skarbnik Gminy

Ad.3. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, porządek dzisiejszych obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich Sesji
5. Informacja Wójta z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej Sesji oraz z realizacji prac w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/10/2014 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie diet za udział w pracach rady gminy i jej organów
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Wójta Gminy Osiek Jasielski
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Osiek Jasielski na rok 2014 Nr XLII/247/2013 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 30 grudnia 2013 roku

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/248/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku Rady Gminy Osiek Jasielski w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski.
11. Podjęcie Uchwały Budżetowej Gminy Osiek Jasielski na rok 2015.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski.
13. Interpelacje radnych
14. Wolne wnioski i zapytania
15. Zakończenie Sesji

Pec Krzysztof – Wysoka Rado, proszę o usunięcie z porządku obrad pkt. 10 : Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/248/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku Rady Gminy Osiek Jasielski w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski. Zmiany w WPF zostały umieszczone w porządku jednak w konsekwencji okazało się, że nie są konieczne. Proszę zatem o ich wycofanie z dzisiejszych obrad Sesji.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, kto jest za przyjęciem wniosku o wycofanie z porządku obrad pkt. 10: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/248/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku Rady Gminy Osiek Jasielski w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski?

Wniosek został przyjęty jednogłośnie

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado czy są pytania bądź inne wnioski?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Kto jest za jego przyjęciem?

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie

Ad.4 Przyjęcie protokołów z poprzednich Sesji

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, mamy do przyjęcia dwa protokoły z

poprzednich Sesji: 1/2014 z 01 grudnia 2014 roku oraz 2/2014 z 30 grudnia 2014 roku. Oba zostały umieszczone w BIP. Były również dostępne w Urzędzie Gminy w biurze obsługi Rady Gminy. Czy są pytania, uwagi bądź sugestie związane z protokołami z poprzednich Sesji?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie protokoły z poprzednich Sesji

Kto jest za przyjęciem protokołów: 1/2014 oraz 2/2014?

Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie

Ad 5 Informacja Wójta z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej Sesji oraz z realizacji prac w okresie międzysesyjnym.

Wójt przedstawił informację na temat uchwał podjętych na poprzedniej Sesji oraz z realizacji prac w okresie międzysesyjnym.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/10/2014 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie diet za udział w pracach rady gminy i jej organów.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, uchwała w sprawie diet była przedmiotem obrad poprzedniej Sesji. Zmiany dotyczą skreślenia § 3. który mówi: „Radny, sołtys może złożyć pisemne oświadczenie o rezygnacji z całości lub części diety lub o przeznaczeniu jej na inny wskazany w oświadczeniu cel”. Każdy z Radnych musi wybrać dietę a następnie zdecydować o jej przeznaczeniu.

Czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr II/10/2014 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie diet za udział w pracach rady gminy i jej organów.

Kto jest za przyjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Wójta Gminy Osiek Jasielski.

Przewodniczący Rady – Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w tej sprawie dlatego proszę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie wypracowanego stanowiska.

Albin Wierdak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał protokół z jej posiedzenia z dnia 29 grudnia 2014 roku dotyczącego ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Osiek Jasielski.

Mróz Zbigniew – Czego ta skarga dotyczyła, ponieważ z tego nic nie wynika?

P. Sylwia Twardzik – Sekretarz Gminy odczytała:

1. pismo: SKARGA-PONOWIENIE skierowane do Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 28-10-2014 roku, którego stroną jest P. Zenon Strugała – właściciel PUH „BET-STAL” ul. Sosnowa 37, 38-300 Gorlice.
2. pismo: PONAGLENIE STRONY – skierowane do Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 09-12-2014 roku nadane przez P. Zenona Strugałę – właściciela PUH „BET-STAL” ul. Sosnowa 37, 38-300 Gorlice.

Mróz Zbigniew – Rozumiem, że Komisja Rewizyjna przeglądnęła całą dokumentację i jest pewna tego, że to co dzisiaj podejmujemy jest słuszne a zarzuty postawione przez P. Strugałę nie miały po prostu miejsca.

Wojciech Wróbel – Spróbuję to Państwu wyjaśnić w kilku słowach. Otóż Gmina Osiek Jasielski rozstrzygnęła przetarg na budowę kompleksu boisk. Wykonawca zobowiązany był do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z projektem budowlanym. Ustalona została cena ryczałtowa, cena sztywna. Na wykonawcy ciążył obowiązek zapoznania się z dokumentacją projektową, z terenem budowy i przed złożeniem oferty powinien oszacować swoje wynagrodzenie. Wykonawca oszacował swoje wynagrodzenie, złożył ofertę i oświadczył, że nie ma żadnych zastrzeżeń. Przystąpił do wykonania robót budowlanych. Pół roku po wykonaniu

robót budowlanych przypomniał sobie, że wykonał więcej niż miał wykonać w związku z czym zażądał od Gminy zapłaty dodatkowych 500.000 zł. Gmina mu odmówiła wskazując, że jeśli nawet wykonał coś co nie było objęte przedmiotem zamówienia powinien uzyskać akceptację w trakcie wykonywania robót. Takiej akceptacji nigdy nie uzyskał. Jeśli nawet wykonał jakieś rzeczy, które były dla niego pewnością, że po zakończeniu realizacji inwestycji nie będzie żadnych roszczeń gwarancyjnych, to robił to tylko i wyłącznie na własne ryzyko. To ma na celu ustalenie wynagrodzenia ryczałtowego, byśmy się nie dowiadywali w trakcie realizacji inwestycji, że mamy do czynienia z rzeczami, które nie były faktycznie przewidziane. Wykonawca nie może samodzielnie podejmować decyzji o wykonaniu dodatkowych prac czy żądać dodatkowego wynagrodzenia a tak było w tej sprawie. Roboty zostały odebrane. Wykonawca przy podpisywaniu protokołu końcowego robót nie wniósł żadnych zastrzeżeń, nie poinformował, że zostały wykonane prace dodatkowe, które nie zostały rozliczone. Żadnych tego rodzaju uwag czy zastrzeżeń nie było. Pojawiły się one po pewnym okresie od zakończenia realizacji inwestycji. Gmina odmówiła zapłaty. Wykonawca nie zdecydował się wystąpić do sądu cywilnego o zapłatę żądanych środków. Skierował natomiast wezwanie do zapłaty kwoty około 500.000 zł wskazując na wykonanie dodatkowych prac jak dostarczenie dodatkowej masy ziemi, wykonanie drenaży inne odstępstwa od projektu budowlanego. Gmina ustaliła zarówno z inspektorem nadzoru jak i projektantem, że jeśli nawet były wykonywane jakieś czynności to były to zmiany nieistotne w stosunku do projektu budowlanego i w związku z tym to wykonawca podejmował decyzję. Najprawdopodobniej wykonał drenaż chcąc być pewnym, że odwodnienie będzie wystarczające, ale zrobił to na własne ryzyko. Nie może zatem żądać zapłaty za czynności, o których wykonaniu zdecydował samodzielnie, a które nie były objęte projektem budowlanym. Najprawdopodobniej z tych właśnie przyczyn, wykonawca nie zdecydował się na wystąpienie na drogę cywilną, ponieważ musiałby wykazać, że te roboty zostały zlecone w związku z czym Wykonawca rozpoczął tryb zawiadamiania wszystkie możliwe organy informując o tym, że został oszukany. Początkowo zarzucał nam to, że został celowo wprowadzony w błąd, że co innego miał wykonać a w rzeczywistości co innego mu zlecono do wykonania. Wykonawca przez dwa lata

realizacji projektu nie zgłaszał żadnych odstępstw. Na etapie zapoznawania się z projektem budowlanym nie wskazywał, że coś jest nie tak, że coś mu się nie podoba w stosunku do stanu rzeczywistego. Jego roszczenia pojawiły się na samym końcu, po odbiorze robót. W związku z tym było prowadzone postępowanie przez Prokuraturę w Krośnie w przedmiocie ustalenia w sprawie : czy Gmina Osiek Jasielski celowo wprowadziła w błąd tego wykonawcę co do realizacji inwestycji. Postępowanie zostało umorzone, ponieważ Prokurator nie znalazł podstaw do prowadzenia tego postępowania. Wykonawca odwołał się do sądu, który nakazał Prokuratorowi, by jeszcze raz zapoznał się z materiałem dowodowym, ale tylko i wyłącznie dlatego, że wykonawca chciał, by zostało przesłuchanych jeszcze dwóch świadków, którzy nie zostali przesłuchani, gdyż Prokurator uznał, że sytuacja jest tak oczywista, że nie ma takiej potrzeby. Świadkowie zostali przesłuchani, jednak ponownie umorzył postępowanie, ponieważ nie wniesli do sprawy nic nowego. Prokuratura nie widziała podstaw do kierowania aktu oskarżenia. Akt oskarżenia został natomiast skierowany osobiście przez P. Strugałę. Jest tzw. prywatny akt oskarżenia. Jest skierowany do sądu, ale nie jest popierany przez Prokuraturę. Ma rację P. Strugała mówiąc, że toczy się postępowanie, jednak pomija bardzo istotny fakt: toczy się postępowanie, które on prowadzi, a nie Prokuratura. W związku z tym, że ani Prokuratura ani sąd nie znaleźli podstaw do skierowania aktu oskarżenia, toczy się postępowanie prowadzone przez P. Strugałę, na którego zakończenie należy oczekiwać. Osobiście jako prawnik, nie daję P. Strugale większych szans choćby z uwagi na to, że nie jest popierany przez Prokuraturę. Dodatkowym roszczeniem, jakie kierował wykonawca było roszczenie o wzrost wynagrodzenia o 1 % z uwagi na zmianę stawki podatku VAT z 22 do 23 %. W umowie mamy jasno zapisane, że płacimy wykonawcy 22% VAT. Cena brutto staje się ceną uwzględniającą zmianę podatku VAT a obniżeniu ulega cena netto jaką otrzymuje wykonawca. Wykonawca od 1 stycznia 2011 roku miał trzy lata na to, by wystąpić do sądu i domagać się, by Gmina zapłaciła mu zwiększone wynagrodzenie z uwagi na zmianę stawki podatku VAT, jednak wykonawca nie zdecydował się na to. Roszczenie jest obecnie przedawnione od 1 stycznia 2014 roku. Wykonawca nie podjął żadnych kroków, by zwiększyć swoje wynagrodzenie. Gmina nie mogła mu zapłacić ot tak 1 % z uwagi na art. 144

ustawy o zamówieniach publicznych, który zakazuje zmian umowy. Wykonawca mógł tego dochodzić tylko i wyłącznie na drodze sądowej. Nie dochodził tego. Stracił do tego uprawnienia i nie ma podstaw do tego, by mu wypłacać jakiegokolwiek dodatkowe środki. W chwili obecnej kierowane są różnego rodzaju zawiadomienia i wnioski o kontrolę. Wykonawca nie chce dochodzić tego na drodze cywilnej, ponieważ najprawdopodobniej przegrałby sprawę, ponieważ wynagrodzenie zostało ustalone jako ryczałtowe, wynagrodzenie sztywne. Wykonawca jako specjalista działający na rynku od 30 lat powinien zdawać sobie sprawę co to oznacza. Ponadto powinien sobie zdawać sprawę z tego, że nie zgłaszał żadnych uwag do projektu budowlanego zarówno przed podpisaniem umowy jak i po jej podpisaniu. Jeśli widział, że są do wykonania jakieś prace dodatkowe, powinien je przede wszystkim zgłosić. W chwili obecnej niestety musimy się borykać z różnego typu pismami, które wykonawca składa. Jednym z kroków jakie powziął P. Strugała było skierowanie skargi na działalność P. Wójta do Rady Gminy jako do organu właściwego do rozpatrzenia tego typu skarg. Skarga ta była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej. We wrześniu tego roku została podjęta uchwała, w której Rada Gminy Osiek Jasielski uznała skargę za bezzasadną. Wykonawca złożył ponowną skargę. Jak wspomniał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Rada Gminy ma w tym momencie prawo do tego, aby ograniczyć się tylko i wyłącznie do zbadania czy SKARGA – PONOWIENIE wnosi cokolwiek nowego do sprawy, czy są przedłożone nowe dowody, czy są wskazane nowe okoliczności, które mogłyby zmienić Wasze stanowisko w stosunku do tego co podjęliście Państwo we wrześniu. Przedłożyłem opinie prawną w tej sprawie i w mojej ocenie ta skarga nie wnosi nic nowego. Nie jest wskazana żadna nowa okoliczność, nie przedstawiono żadnego nowego dowodu. Pamiętam bardzo dobrze, że Komisja Rewizyjna na jednym z posiedzeń zapoznała się z całą dokumentacją przetargową: z ofertą, z SIWZ-em i projektem budowlanym. Sam byłem do dyspozycji Komisji, osobiście uczestniczyłem w jednym z jej posiedzeń i udzielałem im wyjaśnień na wszelkiego rodzaju pytania i wątpliwości. Komisja jednoznacznie ustaliła, że wykonawca startując do przetargu ponosił ogromne ryzyko, ale to jest jego ryzyko. Dlaczego Gmina ma płacić za jego ryzyko, jego niedoszacowania, jego błędy, jego zaniechanie zgłoszenia dodatkowych robót? Nikt mu tego nie kazał zrobić i nie zlecał. Mieliśmy do czynienia z

wynagrodzeniem ryczałtowym, więc nie było kosztorysu, nie było wyliczonych robót jakie mają zostać wykonane ani podanych ilości. Miał wykonać projekt budowlany i go wykonał. Za jego wykonanie miał otrzymać określoną ilość środków i otrzymał je. Wykonawca uważa, że powinien dostać więcej i to jest klucz do zrozumienia całej tej sprawy.

Marek Kielbasa – Byłem Radnym poprzedniej kadencji. Bardzo długo odczytywaliśmy te wszystkie wnioski. Jest tam wiele niejasności. Proszę nie zrozumieć, że bronię przedsiębiorcę. Gmina jako inwestor wystawiła w BIP przetarg, w którym umieszczono „Specyfikację Istotnych warunków Zamówienia” (SIWZ) oraz tzw. „Przedmiar Robót”, który wykazuje pewne ilości i sposób wykonania poszczególnych prac. Czy inwestor decydując się na wykonanie inwestycji, posiadając jedynie projekt budowlany odnosił się do wytycznych ujętych w Przedmiarze Robót? To jest różnica, ponieważ Przedmiar Robót zawierał mniejsze ilości prac w stosunku do rzeczywiście poniesionych.

Wójt – Cytuje Pan dokładnie słowa P. Strugały.

Marek Kielbasa – P. Wójcie, ja nie znam P. Strugały.

Wojciech Wróbel – Słuszna uwaga Panie Radny. To jest klucz do zrozumienia całej tej sprawy. Wysoka Rado, został ogłoszony przetarg. Została podana tzw. „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”, której załącznikami były: projekt budowlany oraz kosztorys, który został przez Gminę przygotowany na wstępnym etapie przygotowywania projektu. Był to jakiś dokument, którym mógł się posłużyć wykonawca. Podkreślić należy jednak to, że zarówno w SIWZ, w ogłoszeniu o zamówieniu jak i umowie podpisanej z wykonawcą widnieje zapis, że kosztorys nie jest częścią składową umowy i wyceny nie należy wykonywać według kosztorysu, który jest jedynie pomocniczo przekazany wykonawcy, a inwestycje należy wykonać zgodnie z projektem budowlanym a nie kosztorysem. Mamy tutaj bowiem do czynienia z pracami ryczałtowymi a nie kosztorysowymi. To są dwie metody realizacji prac budowlanych i dwa sposoby naliczenia wynagrodzenia. Jeśli rozliczilibyśmy się kosztorysowo to P. Strugała

ma wówczas rację. Musielibyśmy wykonać kosztorys powykonawczy, wykazać wszystkie ilości, pozycje a następnie przemnożyć przez tony. Inaczej jest w sytuacji wynagrodzenia ryczałtowego. Kosztorys nie jest częścią składową żadnego dokumentu jaki podpisujemy z wykonawcą. To był główny argument rozważany przez Prokuraturę Okręgową w postępowaniu, które umorzyła. Prokuratura nie chce przykładać ręki do tego co robi obecnie P. Strugała. Prokuratura uznała, że kosztorys został wydany pomocniczo i nie stanowi części składowej umowy, dlatego wykonawca nie może się na niego powoływać. Kosztorys miał mu jedynie pomóc, by skalkulował sobie roboty. Nie mógł jednak przyjmować, że kosztorys jest wyznacznikiem wszystkiego. Wykonawca najprawdopodobniej popełnił błąd polegający na tym, że oparł swoje wyliczenia na kosztorysie obniżając tym samym koszt całej inwestycji jednocześnie nie doczytując wszystkich istotnych warunków. Nie można jednak twierdzić, że to celowe wprowadzanie wykonawcy w błąd, który jednocześnie oświadczył, że zapoznał się z treścią SIWZ, wzorem umowy i projektem budowlanym. Nie wnosił żadnych zastrzeżeń ani uwag przez cały okres realizacji. Jeśli natomiast chodzi o tzw. dzienniki budowy, są w nich wpisy dokonywane przez kierownika robót, ale to przedstawiciel P. Strugały. Wykonawca nigdy nie uzyskał naszego potwierdzenia, że uznajemy wykonane roboty za dodatkowe. Ponadto P. Strugała faktycznie powołuje się, że były zawierane umowy ustne, ale zarówno dla mnie jako dla prawnika jak i dla P. Strugały, który funkcjonuje na rynku od 30 lat i niejednokrotnie spotkał się z ustawą zamówień publicznych, oczywistym powinno być to, że każda zmiana umowy a tym bardziej jej rozszerzenie wymaga formy pisemnej. W tej chwili mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca mówi swoje słowo, my twierdzimy że takich zapisów ustnych nigdy nie było, nie było protokołu ani nawet spotkania. Wykonawca stwierdził, że kiedyś gdzieś była jakaś rozmowa i mu to obiecano. W tej chwili P. Strugała rozsyła wszelkie zawiadomienia i nie ogranicza się dosłownie do niczego. Rozsyła je tak do organów ścigania jak i organów kontroli, ponieważ inwestycja była współfinansowana ze środków unijnych. Informacje te są również rozsyłane do mediów, które to podchwytyją a następnie podają do publicznej wiadomości. Tutaj pojawia się problem, ponieważ w jaki sposób możemy walczyć ze słowem P. Strugały, który twierdzi, że taka ustna obietnica miała miejsce? My nie mamy

żadnego dowodu, że ta obietnica ustna nie padła, ale to nie my mamy wykazać, że tej obietnicy nie było, a wykonawca ma udowodnić, że obietnica jednak miała miejsce. W tej chwili mamy do czynienia z sytuacją, gdzie wszyscy twierdzą, że obietnica była, bo media tak napisały, albo tak powiedział P. Strugała.

Janusz Braczyk – Panie mecenasie, jeśli postępowanie zostało umorzone przez Prokuraturę dwukrotnie, to co my Radni możemy jeszcze w tej sprawie zrobić?

Marek Kielbasa – Panie Radny, mam prawo do tego, by podejmować dialog w różnego rodzaju kwestiach. Moje dzisiejsze pytania świadczą jedynie o tym, że zaglądam w niektóre dokumenty. Nie znam P. Strugały. Nigdy go nie widziałem i nie wiem kim jest. Niektóre z pism zostały nam przedstawione na poprzednich Sesjach, stąd posiadam pewien obraz całej tej sprawy.

Wójt – Wysoka Rado, powiem szczerze, że takiego wyjaśnienia brakowało mi wcześniej. Żadne media nie chciały tego napisać, publikowały informacje tylko jednej ze stron wspierając tym samym działania nieuczciwego wykonawcy. Wysoka Rado, nigdy nie było żadnych ustnych ustaleń z P. Strugałą. Wykonawca realizując inwestycję miał inspektora nadzoru ze strony Gminy. To inspektor nadzoru powinien zgłaszać konieczność wykonania dodatkowych prac. Warunkiem było jednak złożenie pisma. Nikt takich rzeczy ustnie nie ustala. To nie przedszkole. Pierwsze pismo od P. Strugały wpłynęło jakiś miesiąc przed końcem całej inwestycji. Odpowiedź nasza była oczywiście negatywna. Nie było prawnej możliwości, by dokonać zapłaty środków, które żądał wykonawca. Proszę pamiętać, że P. Strugała był obecny na oficjalnym otwarciu obiektu, na którym przecinał wstęgę. Nie miał żadnych zastrzeżeń do protokołu. Wszystko co się w tej sprawie dzieje to fałszywe oskarżenia P. Strugały. Media podały, że dzienniki budowy zawierają zapisy o pracach dodatkowych. Żaden zapis nie jest potwierdzony przez inspektora nadzoru. Rozumiem powód działania wykonawcy przed wyborami, ale po wyborach po co to robi? Skoro zaczął tą fałszywą intrygę, to może jednak uda mu się wyłudzić 500.000 zł od Gminy. Przecież taka kwota drogą nie chodzi. Mam tylko nadzieję, że Rada Gminy nie będzie rozstrzygać

żadnych pism w tej sprawie. Od tego są inne instytucje, które powinny zdecydować czy P. Strugała ma czy nie ma racji.

Wróbel Wojciech – W umowie z wykonawcą został zawarty par. 5 ust. 1, który mówi o wynagrodzeniu ryczałtowym. Natomiast par. 5 ust. 2 stanowi, że strony umowy określiły, że wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe tytułem wszelkich kosztów związanych z realizacją robót objętych dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną, wykonaniem i odbiorem robót w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Dodatkowo w SIWZ w pkt. 14 ust. 2 lit. a) zostało wskazane, że Gmina poinformowała wykonawcę, że załączone do SIWZ „Przedmiary robót” należy traktować jako element dodatkowy, pomocniczy a nie służący do obliczenia ceny ofertowej.

Zbigniew Mróz – Czy roboty dodatkowe, które wykonał wykonawca musiały zostać wykonane, by kompleks sportowy funkcjonował prawidłowo?

Wróbel Wojciech – W ocenie projektanta nie musiały zostać wykonane. Ja mogę się posiłkować jedynie oceną specjalistów. Zgodnie z ich opinią wykonane roboty nie były konieczne. Były jedynie pewnością dla wykonawcy, że to co zrobił będzie prawidłowo funkcjonować. To jednak była jego decyzja a nie Gminy. On mógł to zrobić, ale nie musiał.

Marek Kielbasa – P. Mecenasiu, ale tam brakuje bieżni czy ziemi.

Wróbel Wojciech – Wykonawca wskazuje, że brakuje mi materiałów, ale to wynika z tego, że posiłkuje się „Przedmiarem robót” a nie projektem budowlanym.

Wójt – W przetargu startowało chyba z 8 firm. Kolejna firma zaoferowała nam cenę 200.000 zł wyższą. Mieliśmy przeznaczone na tą inwestycję kwotę 3 mln zł. Firma P. Strugały na każdym etapie inwestycji mogła się wycofać.

Wykonawca z 30-letnim doświadczeniem na pewno wie, że na wszystko należy mieć zezwolenia, że o wszystko należy się zwracać pismem. Cały czas sugeruje się „Przedmiarem robót” a powinien opierać się na projekcie budowlanym. Wysoka Rado, wszyscy jesteśmy tutaj po to, by dbać o finanse naszej Gminy. To są środki publiczne.

Marek Kielbasa – Panie Wójcie, dlaczego mi Pan zarzuca, że ciągle Pana atakuje? Przecież ja tylko zadaje pytania w dialogu jaki prowadzimy na dzisiejszej Sesji. Jako radny, chyba mam do tego prawo.

Wójt – Może jestem przewrażliwiony na punkcie tej sprawy.

Przewodniczący Rady – Czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Wójta Gminy Osiek Jasielski.

Kto jest za?

12 Radnych było „ZA”

3 Radnych „WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU”

O godz. 11.05 ogłoszono przerwę

Obrady Sesji wznowiono o godz. 11.26

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, uchwała dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na okres od 3 do 5 lat działki oznaczonej nr ewid. 653/2 o powierzchni 0,09 ha, zabudowanej budynkiem magazynowym położonej w obrębie Samokłęski.

Piotr Wojdacz – Wysoka Rado, dzierżawa działki o jakiej mówi uchwała była przedmiotem obrad zebrania wiejskiego, które odbyło się 21 września 2014 roku. Mieszkańcy zdecydowali ją wydzierżawić na podobnych warunkach jak działkę, na której znajduje się CPN. W związku z powyższym ogłoszono przetarg nieograniczony.

Wójt – Wpłynęły dwa wadia, ale nikt nie przystąpił do przetargu, ponieważ cena wejściowa była za wysoka. Umowę dzierżawy w trybie bezprzetargowym możemy zawrzeć na okres od 3 do 5 lat.

Wojdacz Piotr – Proponowałbym, by sprawdzić kiedy kończy się dzierżawa działki z CPN i zawrzeć taką umowę na takim sam okres.

Marek Kielbasa – Na jaki okres była zawarta tamta umowa?

Wojdacz Piotr – Umowa zawarta była na 5 lat i obowiązuje już od roku.

Przewodniczący Rady – Czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Osiek Jasielski na rok 2014 Nr XLII/247/2013 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 30 grudnia 2013 roku

Przewodniczący Rady – Proszę o zabranie głosu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Piotr Wojdacz – Zmiany w budżecie po stronie dochodów obejmują: subwencję oświatową w kwocie 50.000 zł na sześć szkół podstawowych. jeśli

Pec Krzysztof – Otrzymaliśmy dodatkową subwencję oświatową m.in. na odprawę dla nauczycieli w związku z przejściem na emeryturę. Ponadto w związku z rozpoczęciem wcześniejszego nauczania przez 6-latków Ministerstwo przeznaczyło dodatkowe środki z przeznaczeniem na doposażenie sal w szkołach podstawowych. Subwencja uległa zwiększeniu także dzięki uruchomieniu nowej sali dydaktycznej w Zawadce Osieckiej. Ogólnie otrzymaliśmy 82.210 zł. Otrzymaliśmy również 200.000 zł z końcowego rozliczenia kanalizacji. Wszystkie przedstawione dochody zostały rozdysponowane.

Marek Kielbasa – Wspominał Pan o dodatkowych środkach jakie otrzymaliśmy na doposażenie klas. Na co zostały wydatkowane?

Pec Krzysztof – Tak, wszystkie szkoły podstawowe otrzymały środki. Każda z nich dostała około 10.000 zł. Zostały one przeznaczone w głównej mierze na zakup tablic interaktywnych , multimedialnych.

Przewodniczący Rady – Czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Osiek Jasielski na rok 2014 Nr XLII/247/2013 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 30 grudnia 2013 roku

Kto jest za podjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Ad 11. Podjęcie Uchwały Budżetowej Gminy Osiek Jasielski na rok 2015.

Przewodniczący Rady – Proszę o zabranie głosu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Piotr Wojdacz – W dniu 23 grudnia, Komisja Budżetowa dokonała analizy poszczególnych paragrafów po stronie dochodów Gminy na 2015 rok. Dochody ogółem to kwota: 13.588.985,94 zł. Członkowie Komisji zaproponowali w

zakresie dochodów tylko jedną zmianę : zmniejszyć kwotę 23.200 zł na paragrafie: 4430, rozdział: 90001, dział: 900 do kwoty 13.200 zł oraz przeznaczyć 10.000 zł na dział: dział 921, rozdział 92195 w nowym paragrafie (świetlice). Komisja ustaliła również wydatki na rok 2015, które wyniosły 13.357.168,94 zł. Radny Mastej Stanisław poruszył kwestię przebudowy Domu Ludowego w Załężu i braku stosownego zapisu w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Okazało się jednak, że realizacja tej inwestycji jest na tyle krótka, że nie wymaga wpisania do WPF. Komisja zwróciła również uwagę na to, by przed podjęciem budżetu, Skarbnik przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pec Krzysztof – Wysoka Rado, przed Sesją rozdałem projekt budżetu Gminy Osiek Jasielski z uwagami zarówno Komisji Budżetowej jak i Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pec Krzysztof odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie pozytywnego zaopiniowania budżetu Gminy Osiek Jasielski na 2015 rok.

Władysław Świątek – Wspomniano wcześniej o kwocie 10.000 zł, która ma zostać przelana na świetlice . Na które placówki? W jakiej wysokości?

Pec Krzysztof – Taka potrzeba została zasygnalizowana na posiedzeniu Komisji Budżetowej. W jaki sposób te środki zostaną rozdysponowane zależy przecież od Radnych i Sołtysów. Na dzień dzisiejszy nie jest powiedziane na jaką konkretnie świetlice dajemy. To kwestia myślę dogadania się. Pozostaje jeszcze tu kwestia wakacji. Jedne świetlice będą coś organizować, inne nie.

Marek Kielbasa – Wydaje mi się, że należałoby zebrać wszystkich Sołtysów i wspólnie zdecydować jak rozdysponujemy tą kwotę.

Daniel Socha – Czy są jakieś pytania?

Zbigniew Mróz – Czy nie należałoby zabezpieczyć w budżecie środków na zakup beczkowozu dla Gminnego Zakładu Komunalnego? Czy przewiduje się jakieś środki na przygotowanie inwestycji w przyszłych latach? Chodzi mi o projekty. To bardzo ważne dla Gminy.

Pec Krzysztof – Jeśli chodzi o beczkowóz dla Gminnego Zakładu Komunalnego, podchodzę do tej sprawy dość sceptycznie z kilku powodów. Jeżeli GZK przedstawi mi biznesplan, znajdziemy te środki. Główna kwestia dotyczy tego, czy zakup beczkowozu spowoduje obniżenie kosztów. Jeśli Kierownik GZK udowodni mi prezentując stosowną kalkulację jak najbardziej będę za zakupem beczkowozu. Jeśli chodzi o drugie pytanie, na dzień dzisiejszy mamy kilka projektów. Na pewno nie będziemy wydatkować swoich pieniędzy na całość zadania. Aktualnie czekamy na pierwsze nabory z programu RPO czy PROW. Musimy brać również pod uwagę realne szanse pozyskania dofinansowania. Nie jest problemem napisać projekt. Trzeba go jednak tak napisać, by te pieniądze uzyskać.

Marek Kielbasa - Co roku mamy w budżecie w dziale 010 kwotę 100.000 zł – 120.000 zł z tytułu wyłączenia z produkcji gruntów rolnych oraz dotacji celowych na realizację zadań bieżących. Ona w tej chwili nie jest ujęta. Proszę mi wytłumaczyć dlaczego.

Pec Krzysztof – Są to pieniądze Zarządu Województwa Podkarpackiego z przeznaczeniem na odrolnienie gruntów rolnych oraz na tzw. drogi z „FOGR”. One się pojawiają w trakcie roku.

Przewodniczący Rady – Czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie Uchwałę Budżetową Gminy Osiek Jasielski na rok 2015.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski.

Pec Krzysztof – Wysoka Rado, została uaktualniona kwota długu, którą zamierzamy spłacić do 2027 roku. Przedsięwzięcia jakie zostały wprowadzone do WPF to kolektory słoneczne oraz budowa Sali Domu Ludowego w Załężu. Nic więcej nie ulega zmianie. Jeśli będą pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący Rady – Czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Ad. 13 Interpelacje radnych

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, czy są interpelacje?

Radny - Marek Kiełbasa odczytał wniosek skierowany do Burmistrza Miasta Jasła w sprawie ujęcia w celach strategicznych projektu dokumentu Zintegrowanej Strategii Świadczenia Usług Publicznych dla jasielskiego obszaru funkcjonowania na lata 2014 – 2020 wraz z projektem Prognozy Oddziaływania na Środowisko inwestycji pn. budowa ujęcia wody i sieci wodociągowej w miejscowości Świerchowa.

Pec Krzysztof – Nie wiem czy Pański wniosek należy traktować jako interpelację.

Marek Kiełbasa – Informuję jedynie , że taki wniosek postanowiłem złożyć. Muszę to zrobić dzisiaj, ponieważ termin mija 1. stycznia.

Wójt – Już chyba z 1,5 roku rozpoczęto prace nad Jasielską Strefą Usług Publicznych. W dalszym, ciągu odnoszę się do tego projektu negatywnie. Podjęliśmy jednak decyzję o przystąpieniu. W trakcie prac nad dokumentem, odbywały się różnego rodzaju konsultacje.

Ad. 14 Wolne wnioski i zapytania

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, czy są jakieś wnioski?

Nie ma

Obrady sesji zakończono o godz. 12.14.

Protokołowała: *Monika Władyka*