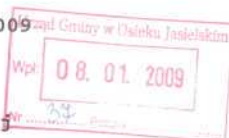




REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA

w Rzeszowie

U c h w a ł a Nr VI/47/2008/2009
z dnia 7 stycznia 2009 r.



składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

w sprawie: zaopiniowania projektu budżetu Gminy Osiek Jasielski na rok 2009.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz §2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

1. Edyta Gawrońska - przewodnicząca
2. Mariusz Hadel - członek
3. Piotr Świątek - członek

po rozpatrzeniu projektu budżetu gminy Osiek Jasielski na 2009 r. przedłożonego przez Wójta Gminy Osiek Jasielski

postanawia

pozytywnie zaopiniować projekt budżetu gminy Osiek Jasielski na 2009 rok z następującymi uwagami:

1. Zgodnie z §1 ust. 2.1 projektu uchwały budżetowej w rozdziale 75403 zaplanowano wydatki w wysokości 2.000 zł. na zakup paliwa dla jednostki policji. Stosownie do art. 13 ust. 3 ustawy o Policji gmina może uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług. Z kolei z ust. 4e ww artykułu wynika, że środki finansowe uzyskane przez policję na warunkach określonych w ust. 3 są przychodami Funduszu Wsparcia Policji. W związku z tym w budżecie gminy mogą być planowane wydatki na policję wyłącznie w formie wpłat na fundusz wsparcia policji, które to wpłaty należą do grupy dotacji.
2. Zgodnie z §1 ust. 2.2 projektu z budżetu gminy planuje się dotacje celowe dla stowarzyszeń i organizacji pożytku publicznego na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu dla dzieci i młodzieży z terenu gminy. W świetle art. 176 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy mogą otrzymywać wszelkie podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku. W tej sytuacji zawężenie udzielenia dotacji do stowarzyszeń i organizacji pożytku publicznego jest sprzeczne z powołanym przepisem. Ponadto określenie zadań w sposób podany w projekcie jest niewystarczające w świetle art. 176 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Uchwała budżetowa winna wyraźnie precyzować zadanie zlecane do realizacji, w tym cel publiczny na jaki dotacja ma być przyznana.

3. W §2 ust. 2 lit. a projektu tworzy się rezerwe celową na potrzeby szkół w wysokości 150.000 zł. Zgodnie z art. 173 ust. 2 ustawy o finansach publicznych rezerwy celowe są tworzone na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu. Określenie celu jak w projekcie jest niewystarczające, powinny być wyspecyfikowane zadania na potrzeby szkół, których nie można zaklasyfikować na etapie planowania.
4. W §2 ust. 2 lit. b projektu utworzono rezerwe celową na potrzeby sołectw w wysokości 116.135 zł. W świetle art. 167 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wydatki budżetów j.s.t są przeznaczane na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na zadania własne j.s.t., których zakres określają postanowienia art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. W związku z tym tworzenie rezerw celowych ma być powiązane z zadaniami gminy określonymi w odrębnych przepisach. Ponadto w załączniku nr 2 mowa jest o rezerwie celowej do dyspozycji sołectw. Rezerwami celowymi dysponuje wyłącznie wójt gminy.
5. Zgodnie z §2 ust. 2 lit c projektu uchwały budżetowej tworzy się rezerwe celową z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe w wysokości 5.000 zł. Stosownie do art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590) w budżecie j.s.t. tworzy się rezerwe celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości do 1% bieżących wydatków budżetu j.s.t., pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. W przedłożonym projekcie budżetu wydatki bieżące = 10.604.044, wydatki na inwestycje wynoszą 9.963.237, wynagrodzenia i pochodne to kwota 5.455.649, a wydatki na obsługę długu = 326.200. Przyjmując te dane wydatki bieżące pomniejszone o wydatki inwestycyjne, na wynagrodzenia i pochodne i obsługę długu stanowią kwotę **minus 5.141.042 zł.** W tej sytuacji skoro podstawa ustalenia wysokości rezerwy celowej jest ujemna brak jest podstaw do utworzenia tej rezerwy.
6. W przedłożonym projekcie deficyt budżetu ustalono w wysokości 6.983.000 zł. Tymczasem limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu ustalono na kwotę 8.156.000. W kwocie tej znajduje się również kwota zaplanowanych rozchodów 1.173.000., a projekt uchwały nie określa limitu zobowiązań z tytułu kredytów na finansowanie spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek (nie podano również źródła sfinansowania rozchodów.). Ponadto z załącznika Nr 4 określającego przychody i rozchody budżetu wynika, że przychody na kwotę 8.156.045 w całości stanowią pożyczki na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE. Suma kwoty deficytu i kwoty rozchodów daje 8.156.000, więc ustalenie przychodów na kwotę 8.156.045 jest błędne.
7. Jako źródło sfinansowania deficytu wskazano pożyczkę inwestycyjną, natomiast z objaśnień wynika, że deficyt planuje się sfinansować pożyczkami z WFOŚiGW: inwestycyjną i pomostową.
8. Rozchody budżetu ustalono na kwotę 1.173.000 zł. Tymczasem jak wynika z prognozy długu przedłożonej do projektu uchwały budżetowej na koniec 2008 r. nie prognozuje się żadnego zadłużenia, natomiast zgodnie z nową prognozą długu przedłożona 6.01.2009 r. zadłużenie na koniec 2008 r. wyniesie 125.000 zł. z tytułu zaciągniętej pożyczki.

9. W załączniku Nr 1 określono dochody według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, z podziałem na dochody bieżące i majątkowe, co jest niezgodne z art. 184 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Stosownie do tego przepisu uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa prognozowane dochody jednostki samorządu terytorialnego według źródeł i działów klasyfikacji w podziale na dochody: bieżące i majątkowe. Nadto zapisano „planowane dochody na 2008 r.”
10. W zał. Nr 1 w dziale 750 dochody j.s.t. związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami oznaczono symbolem §2350 zamiast 2360.
11. Z załącznika nr 1 wynika, że w dziale 900 planuje się dochody w wysokości 2.850.237 zł. z tytułu dotacji z funduszy celowych. Zgodnie z objaśnieniami są to środki z Funduszu Spójności, który nie jest funduszem celowym. Poza tym środki te są przeznaczone na zadanie inwestycyjne, a więc są dochodami inwestycyjnymi, a nie bieżącymi jak wynika z załącznika Nr 1.
12. W załączniku Nr 2 rezerw budżetowych nie ujęto w wydatkach bieżących, co daje błędna kwotę wydatków bieżących ogółem. Z kolei w wynagrodzeniach i pochodnych ogółem nie ujęto wydatków z działu 020 rozdział 02001.
13. Z załącznika nr 2 wynika, że w dziale 801 rozdział 80104 zaplanowano wydatki w formie dotacji w wysokości 3.600 zł. Z treści projektu uchwały nie wynika o jaką dotacje chodzi. Zgodnie z art. 184 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa dotacje inne niż określone w pkt 11 i 12, przekazywane na podstawie odrębnych przepisów, związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. Oznacza to, że w treści uchwały należy wyszczególnić tego rodzaju wydatki.
14. W załącznikach nr 2 i nr 3 błędnie określono nazwę rozdziału 85213.
15. Z załącznika Nr 2 wynika, że w dziale 400 rozdział 40002 planuje się wydatki ogółem w wysokości 85.000 zł., w tym wydatki bieżące w wysokości 55.000. Tymczasem z objaśnień wynikają odpowiednio kwoty: 90.000 i 60.000.
16. W załączniku Nr 3 w rozdziale 85213 ustalono wydatki na świadczenia społeczne w wysokości 5.760. Składki na ubezpieczenia zdrowotne nie są świadczeniami społecznymi.
17. Załącznik Nr 4 winien określać wyliczenie przychody i rozchody planowane w budżecie.
18. Plan dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych nie powinien być częścią uchwały budżetowej. Nadto wpływy z różnych opłat oznaczono błędnie symbolem §2350.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 17 listopada 2008 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynęło zarządzenie Nr 52/2008 Wójta Gminy Osiek Jasielski z dnia 14 listopada 2008 r. w sprawie sporządzenia projektu budżetu gminy na 2009 rok wraz z następującymi dokumentami:

1. projekt uchwały Rady Gminy w sprawie budżetu Gminy Osiek Jasielski na 2009 rok z załącznikami:
- 1) dochody budżetu gminy według działów, rozdziałów i paragrafów, z podziałem na dochody bieżące i majątkowe
- 2) wydatki budżetu gminy według działów, rozdziałów z podziałem na wydatki bieżące (w tym wynagrodzenia, pochodne, dotacje, wydatki na

obsługę długu, wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji) oraz wydatki majątkowe

- 3) dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami,
 - 4) przychody i rozchody budżetu gminy,
 - 5) plan dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych,
 - 7) plan przychodów i wydatków gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej,
 - 8) plan dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych gminie.
2. Objaśnienia do projektu budżetu Gminy Osiek Jasielski na 2009 r.
 3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.11.2007 r. do 30.10.2008 r.
 4. Informacja o stanie zobowiązań i wierzytelności gminy Osiek Jasielski.
 5. Prognoza kwoty długu i spłat na rok 2009 i lata następne.

W toku badania przedłożonego projektu budżetu gminy Osiek Jasielski skład orzekający stwierdził uchybienia szczególnie omówione w sentencji niniejszej opinii. Wskazaniem jest aby zostały one usunięte w toku dalszych prac nad projektem budżetu gminy Osiek Jasielski.

Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana stosownie do art. 180 ustawy o finansach publicznych oraz wypełnia dyspozycje wskazanej normy.

Od powyższej uchwały składu orzekającego Wójtowi Gminy służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Osiek Jasielski
2. aa

PRZEWODNICZĄCA
SKŁADU ORZĘDZĄCEGO
Elżbieta Gawrońska
mgr Elżbieta GAWROŃSKA