

Gmina Kamień
Kamień 287
36-053 Kamień

Pismo: L.Dz.-UG.271.2.D.2014

Kamień dnia: 2014-05-28

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie przetarg nieograniczony na: **Dostawę sprzętu komputerowego, organizację szkoleń oraz pełnienie funkcji Operatora Wykonawczego w ramach realizacji projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Gminy Kamień”**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

ZETO Rzeszów sp. z o.o.

35-326 Rzeszów, al. Tadeusza Rejtana 55

za cenę 1 012 305.20 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki w postępowaniu. Oferta jest poprawna formalnie i merytorycznie. Oferta uzyskała najwyższą ilość pkt.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr tematu	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)					Razem
1	ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, al. Tadeusza Rejtana 55	100,00					100,00
2	InfoSoftware Polska Sp. z o.o. 38-422 Krościenko Wyżne Marynkowska 5	98,34					98,34

W toku postępowania wykluczeni zostali następujący wykonawcy:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, 26-600 Radom, Ul. Kościuszki 1	Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 wyklucza się wykonawcę, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

		<p>I. Zamawiający w celu udokumentowania przez Wykonawcę posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonywania zamówienia żądał załączenia do oferty wypełnionego wykazu zrealizowanych dostaw i usług na bazie załącznika Nr 10 do SIWZ wraz z dowodami potwierdzającymi, że dostawy/usługi ujęte w powyższym wykazie zostały lub są wykonywane należycie.</p> <p>W trakcie badania wyżej wymienionej oferty stwierdzono, że załączony do oferty wykaz wraz z listami referencyjnymi nie potwierdzają wymagań stawianych w rozdziale 5 SIWZ pkt 5.1.2 lit a,b,c,d.</p> <p>Wobec tego Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp.j. w dniu 20.05.2014 został wezwany na podstawie art. 26 ust 3 i 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych do uzupełnienia wymaganych dokumentów, o których mowa w rozdziale 5 SIWZ pkt 5 lit a,b,c,d</p> <p>Wykonawca w złożonym uzupełnieniu załączył wykaz zrealizowanych dostaw i usług na bazie załącznika Nr 10 do SIWZ wraz z dowodami w postaci listów referencyjnych. Po przeprowadzonej analizie Zamawiający stwierdził, że załączony wykaz wraz z listami referencyjnymi nie potwierdzają wymagań stawianych w rozdziale 5 SIWZ w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonywania zamówienia tj.</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Brak potwierdzenia zamówienia polegającego na dostawie, instalacji i uruchomieniu w miejscu eksploatacji min. 100 zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem i drukarkami, - Zamówienie zrealizowane dla Izby Celnej w Szczecinie dotyczyło dostawy zestawów komputerowych PC - 175 szt. Przedmiotem tego zamówienia nie była dostawa drukarek. b) Brak potwierdzenia dla wymagania polegającego na świadczeniu usług serwisowych sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w miejscu eksploatacji, w ilości co najmniej 100 zestawów komputerowych przez okres min. 1 roku (12 miesięcy), c) Brak potwierdzenia dla wymagania polegającego na zapewnieniu dostępu do szerokopasmowego Internetu dla min. 70 gospodarstw domowych przez okres min. 1 roku (12 miesięcy), d) Brak potwierdzenia dla wymagania polegającego na przeprowadzeniu szkoleń z zakresu podstaw obsługi komputera dla grupy co najmniej 250 osób. - Zamówienie zrealizowane dla Stowarzyszenie Radomskie Centrum Przedsiębiorczości polegało na przeprowadzeniu szkolenia z podstaw obsługi komputera dla grupy 25 osób. <p>Uzupełniony wykaz zrealizowanych dostaw i usług wraz z listami referencyjnymi nie odpowiada wymaganiom stawianym w SIWZ, <u>co stanowi niezgodność z SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych</u></p>
2		

Zamawiający odrzucił oferty:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	SUNTAR Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, Ul. Boya Żeleńskiego 5B	<p>Art. 89. ust.1 pkt 2 Oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>I. Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, wymagał załączenia do oferty następujących dokumentów:</p> <p>a) Dla oferowanych zestawów komputerowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wydruki potwierdzające wymaganą wydajność w formie i w zakresie wymienionym w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 punkty 2.1, 2.2 i 2.3 - określoną w atrybucie „Wydajność”. - Wydruki potwierdzające wymaganą wydajność w formie i w zakresie wymienionym w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 punkty 2.1 i 2.2 – określoną w atrybucie „Grafika”. - Wydruki potwierdzające wymaganą wydajność w formie i w zakresie wymienionym w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 punkt 2.3 – określoną w atrybucie „Zasilanie”. <p>W trakcie badania wyżej wymienionej oferty stwierdzono, iż brak jest powyższych wydruków, wobec tego Wykonawca SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów w dniu 20.05.2014 został wezwany na podstawie art. 26 ust 3 i 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych do uzupełnienia wymaganych wydruków wymienionych w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2, punkty 2.1, 2.2, 2.3, które zgodnie z wymaganiem Zamawiającego postawionym w rozdziale 10 SIWZ „Opis Sposobu Przygotowania Oferty” pkt 8 a miały być załączone do oferty w celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ.</p> <p>Wykonawca w wymaganym terminie uzupełnił wydruki testów wydajności, które nie są wydrukami ze strony internetowej http://bapco.com/results#SYSmark-2012, nie są też wydrukami ze strony internetowej http://bapco.com/results#MobileMark-2012. Zamawiający dopuścił w SIWZ możliwość, przedstawienia szczegółowo raportu z testów wydajności SYSMark2012 oraz MobileMark2012 przeprowadzonych przez Wykonawcę w przypadku nieobecności na w/w stronach oferowanego modelu komputera w oferowanej przez Wykonawcę konfiguracji. Zamawiający żądał, aby testy przeprowadzone przez Wykonawcę zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami i zasadami przewidzianymi przy publikacji wyników na stronie http://bapco.com/results#SYSmark-2012 oraz na stronie http://bapco.com/results#MobileMark-2012 co miało zostać potwierdzone stosownym oświadczeniem Wykonawcy załączonym do oferty.</p> <p>Po przeprowadzonej analizie oferty wraz z uzupełnieniami Zamawiający stwierdził, że Wykonawca uzupełnił wydruki w postaci szczegółowych raportów z testów wydajności dla oferowanego sprzętu komputerowego, jednak nie załączył wymaganych oświadczeń potwierdzających, że wykonane testy wydajności zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami i zasadami przewidzianymi przy publikacji wyników na stronie http://bapco.com/results#SYSmark-2012 dla komputerów stacjonarnych oraz na stronie http://bapco.com/results#MobileMark-2012 dla komputerów przenośnych, co stanowi niezgodność z SIWZ i</p>

		<p>skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.</p> <p>II. Zgodnie z wymaganiami SIWZ, rozdział 10 pkt 7c zadaniem Wykonawcy było załączenie do oferty wypełnionego Kosztorysu Ofertowego wraz z podaniem nazwy producenta, typu i modelu oferowanych urządzeń – sporządzonego na bazie załącznika Nr 3 do SIWZ.</p> <p>Wykonawca załączył do oferty przetargowej kosztorys ofertowy sporządzony na bazie załącznika Nr 3 do SIWZ, w którym w NIE WSKAZAŁ nazwy producenta, typu ani modelu oferowanych urządzeń odbiorczych – pozycja Nr 2 kosztorysu oraz pozycja Nr 6 kosztorysu.</p> <p>Wykonawca w kolumnie o nazwie „Pełna nazwa <i>urządzenia/usługi/oprogramowania (producent/typ/model)</i>” przygotowanej do wpisania pełnej nazwy oferowanych urządzeń odbiorczych zamieścił informację o treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla pozycji kosztorysowej Nr 2:” <i>zakup urządzeń odbiorczych oraz koszty przyłączenia do sieci gospodarstw domowych</i>” - dla pozycji kosztorysowej Nr 6: „<i>zakup urządzeń odbiorczych oraz koszty przyłączenia do sieci jednostek podległych</i>” <p>czyli skopiował nazwę kosztorysową do kolumny gdzie winna być wpisana pełna nazwa oferowanego urządzenia. Ponadto w kosztorysie ofertowym w kolumnie oznaczonej „Nr katalogowy” Wykonawca wpisał w obydwu przypadkach (poz. Nr 2 i poz. Nr 6 kosztorysu) „nie dotyczy”.</p> <p>Tak sporządzony kosztorys ofertowy nie spełnia wymagań zawartych w rozdziale 10 SIWZ pkt 7c, co stanowi niezgodność z SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.</p> <p>Zgodnie z wymaganiem zawartym w rozdziale 10 SIWZ pkt 1 - Wykonawca jest zobowiązany zapoznać się dokładnie z informacjami zawartymi w SIWZ i przygotować ofertę zgodnie z wymaganiami niniejszej specyfikacji.</p> <p>Równocześnie rozdział 10 SIWZ pkt 7c zawiera informację o treści: „Kosztorys stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu przez Wykonawcę”.</p>
2	<p>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, 26-600 Radom, Ul. Kościuszki 1</p>	<p>Art. 89. ust.1 pkt 2 Oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>I. Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, wymagał załączenia do oferty następujących dokumentów:</p> <p>a) Dla oferowanych zestawów komputerowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wydruki potwierdzające wymaganą wydajność w formie i w zakresie wymienionym w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 punkty 2.1, 2.2 i 2.3 - określoną w atrybucie „Wydajność”. - Wydruki potwierdzające wymaganą wydajność w formie i zakresie wymienionym w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 punkty 2.1 i 2.2 – określoną w atrybucie „Grafika”. - Wydruki potwierdzające wymaganą wydajność w formie i zakresie wymienionym w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 punkt 2.3 – określoną w atrybucie „Zasilanie”.

- Wydruki certyfikatów określonych w atrybucie „Certyfikaty i standardy” dla sprzętu komputerowego określonego w rozdziale 2, punkty 2.1, 2.2 i 2.3

W trakcie badania wyżej wymienionej oferty stwierdzono, iż brak jest powyższych wydruków, wobec tego Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp.j. w dniu 20.05.2014 został wezwany na podstawie art. 26 ust 3 i 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych do uzupełnienia wymaganych wydruków wymienionych w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2, punkty 2.1, 2.2, 2.3, które zgodnie z wymaganiem Zamawiającego postawionym w rozdziale 10 SIWZ „Opis Sposobu Przygotowania Oferty” pkt 8a miały być załączone do oferty w celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ.

1. Wykonawca w wymaganym terminie uzupełnił wydruki testów wydajności dla komputerów stacjonarnych przeznaczonych dla gospodarstw domowych oraz dla jednostek podległych. Załączone wydruki potwierdzające wymaganą wydajność dla wymagań określonych w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 punkty 2.1 i 2.2 nie są wydrukami ze strony internetowej <http://bapco.com/results#SYSmark-2012>. Zamawiający dopuścił w SIWZ możliwość, przedstawienia szczegółowego raportu z testów wydajności SYSMARK2012 przeprowadzonych przez Wykonawcę w przypadku nieobecności na w/w stronie oferowanego modelu komputera w oferowanej przez Wykonawcę konfiguracji. W załączonych przez Wykonawcę szczegółowych raportach z testów wydajności SYSMARK2012 brakuje informacji potwierdzającej nazwę komputera, dla którego przeprowadzono test wraz z identyfikatorem modelu, co było wymaganiem postawionym w załączniku Nr 1 do SIWZ. W załączonym do oferty przetargowej kosztorysie (załącznik Nr 3) widnieją odpowiednio nazwy oferowanego sprzętu komputerowego:

- komputer CZR Business 1150 – BO (pozycja Nr 1 kosztorysu)

- komputer CZR Business 1150 – JP (pozycja Nr 3 kosztorysu)

których nie zawierają załączone wydruki z testów wydajności SYSMARK2012, a zatem nie można stwierdzić, że załączone szczegółowe raporty testów wydajności dotyczą sprzętu komputerowego, który jest oferowany przez Wykonawcę w wymaganej konfiguracji.

Ponadto Zamawiający wymagał w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 pkt 2.1 i 2.2, aby testy przeprowadzone przez Wykonawcę zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami i zasadami przewidzianymi przy publikacji wyników na stronie <http://bapco.com/results#SYSmark-2012> i ten fakt miał zostać potwierdzony stosownym oświadczeniem Wykonawcy załączonym do oferty.

Po przeprowadzonej analizie oferty wraz z uzupełnieniami Zamawiający stwierdził, że Wykonawca uzupełnił wydruki w postaci szczegółowych raportów z testów wydajności

SYSMark2012 dla nieokreślonego w teście sprzętu komputerowego (brak w wydruku nazwy testowanego komputera wraz z identyfikatorem modelu), zatem załączone szczegółowe raporty z testów wydajności nie odpowiadają wymaganiom stawianym w SIWZ.

Ponadto Wykonawca nie załączył wymaganych oświadczeń potwierdzających, że wykonane testy wydajności zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami i zasadami przewidzianymi przy publikacji wyników na stronie <http://bapco.com/results#SYSmark-2012>, co stanowi niezgodność z SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2. Wykonawca w wymaganym terminie uzupełnił wydruki testów wydajności dla komputera przenośnego przeznaczonego dla jednostek podległych. Załączone wydruki (print screen) potwierdzają osiąganie wyników określonych w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 punkt 2.3, jednak załączone wydruki nie potwierdzają dla jakiego sprzętu komputerowego zostały przeprowadzone testy wydajności. W załączonych wydrukach brakuje informacji potwierdzającej nazwę testowanego komputera wraz z identyfikatorem modelu, informacji nt. konfiguracji sprzętowej dla jakiej osiągnięto wskazane wyniki w teście wydajności, jak również brakuje informacji nt. rozdzielczości przy jakiej przeprowadzono test, co było wymaganiem postawionym w załączniku Nr 1 do SIWZ.

W załączonym do oferty przetargowej kosztorysie (załącznik Nr 3) został wskazany komputer przenośny o nazwie HP ProBook 455 (pozycja Nr 4 kosztorysu), którego nazwa nie znajduje się w żadnym miejscu w załączonych wydrukach z testów wydajności MobileMark2012, a zatem nie można stwierdzić, że załączone wydruki (print screen) dotyczą oferowanego modelu komputera przenośnego i potwierdzają jego wydajność w konfiguracji wymaganej przez Zamawiającego.

Po przeprowadzonej analizie oferty wraz z uzupełnieniami Zamawiający stwierdził, że Wykonawca uzupełnił wydruki (print screen) z testów wydajności MobileMark2012 dla nieokreślonego w teście sprzętu komputerowego (brak w wydruku nazwy testowanego komputera wraz z identyfikatorem modelu, brak informacji na temat konfiguracji sprzętowej dla której przeprowadzono test i osiągnięto podane wyniki), zatem załączone wydruki z testów wydajności nie odpowiadają wymaganiom stawianym w SIWZ, co stanowi niezgodność z SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

3. Zamawiający zapisał w SIWZ, że oferowany model monitora, który jest elementem zestawu komputerowego stacjonarnego dedykowanego dla jednostek podległych (JP) musi być zgodny z normą Energy Star min. 5.0 – wymaganie określone w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 pkt 2.2

		<p>Wykonawca w wymaganym terminie uzupełnił wydruk z katalogu internetowego EnergyStar potwierdzający zgodność oferowanego monitora z wymaganą normą Energy Star. Załączony wydruk zawiera informację o treści: „Power Consumed In On Mode (Watts): 21,05”</p> <p>Załączony wydruk z katalogu internetowego Energy Star wskazuje na to, że zaoferowany monitor, nie spełnia wymagań w zakresie maksymalnego poboru energii, który w drodze udzielania odpowiedzi na pytania Wykonawców został zwiększony przez Zamawiającego do 19,15W.</p> <p>Zaoferowany monitor nie odpowiada wymaganiom stawianym w SIWZ <u>co stanowi niezgodność z SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.</u></p> <p>4. Wykonawca w wymaganym terminie uzupełnił wydruk z katalogu internetowego EnergyStar oraz wydruk deklaracji CE dla komputera przenośnego przeznaczonego do zapewnienia jednostkom podległym dostępu do sieci Internet, dostępu do aplikacji biurowych, grafiki prezentacyjnej i multimediów – wymaganie określone w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 pkt 2.3</p> <p>Po przeprowadzonej analizie oferty wraz z uzupełnieniami Zamawiający stwierdził, że załączone przez Wykonawcę wydruki dotyczą komputera HP ProBook 450 G1, który <u>NIE JEST</u> komputerem oferowanym przez Wykonawcę. Zgodnie z załączonym do oferty kosztorysem (załącznik Nr 3) oferowany model komputera przenośnego wskazany przez Wykonawcę (pozycja Nr 4 kosztorysu) nosi oznaczenie HP ProBook 455, zatem jest komputerem przenośnym produkowanym przez samego producenta, ale jest już zupełnie innym modelem i występującym w innej konfiguracji sprzętowej.</p> <p>Uzupełnione wydruki certyfikatów EnergyStar oraz Deklaracji CE nie odpowiadają wymaganiom stawianym w SIWZ (dotyczą innego sprzętu komputerowego niż oferowany przez Wykonawcę) <u>co stanowi niezgodność z SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.</u></p> <p>5. Wykonawca w wymaganym terminie uzupełnił informację dotyczącą producenta i modelu zaoferowanego procesora w oferowanym komputerze przenośnym przeznaczonym dla jednostek podległych – wymaganie określone w załączniku Nr 1 do SIWZ rozdział 2 pkt 2.3</p> <p>Wykonawca w złożonym uzupełnieniu do oferty wskazał, że w oferowanym komputerze przenośnym zostanie zastosowany procesor:</p> <p>„Producent: Intel Model: Core i3-4130”</p> <p>Po przeprowadzonej analizie Zamawiający stwierdził, że wskazany procesor Intel Core i3-4130 jest procesorem dedykowanym dla komputerów stacjonarnych i z technologicznego punktu nie jest możliwe zastosowanie wskazanego procesora w komputerze przenośnym. Procesor</p>
--	--	---

Intel Core i3-4130 jest przygotowany do pracy w gnieździe FCLGA1150, które nie występuje w żadnej płycie głównej dedykowanej do komputerów przenośnych u żadnego producenta.

II. Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądał załączenia do oferty wykazu oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy.

W trakcie badania wyżej wymienionej oferty stwierdzono, iż do oferty Wykonawcy nie został załączony wypełniony wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi osobami, sporządzony według formularza stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Wobec tego Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp.j. w dniu 20.05.2014 został wezwany na podstawie art. 26 ust 3 i 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych do uzupełnienia wymaganych dokumentów o których mowa w rozdziale 6 SIWZ pkt 6.1.3.

Po przeprowadzonej analizie oferty wraz z uzupełnieniami Zamawiający stwierdził, że Wykonawca załączył wymagany wykaz osób, jednak bez wymaganego oświadczenia o którym mowa w rozdziale 6 SIWZ pkt 6.1.3, zatem uzupełniony wykaz osób nie odpowiada wymaganiom stawianym w SIWZ, co stanowi niezgodność z SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

III. Zamawiający dla komputera przenośnego przeznaczonego dla jednostek podległych, którego minimalne wymagania zostały określone w załączniku Nr 1 do SIWZ – rozdział 2 pkt 2.3 – w atrybucie „Komunikacja” postawił wymaganie o treści:

Komputer musi być wyposażony fabrycznie w co najmniej następujące elementy:

- wbudowany moduł Bluetooth v. 4.0.
- wbudowany port Gigabit Ethernet – RJ-45.
- **wbudowana w postaci wewnętrznego modułu mini-PCI Express karta sieci WLAN 2x2, obsługująca łącznie standardy IEEE 802.11 a/b/g/n.**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym (pozycja Nr 4 kosztorysu) wskazał, że oferowanym komputerem przenośnym jest HP ProBook 455. Zgodnie z dokumentacją techniczną producenta komputera oraz jego kartą katalogową, komputer HP ProBook 455 jest wyposażony w jeden rodzaj karty sieciowej, tj. „**Ralink 802.11b/g/n (1x1) z Bluetooth 4.0 Combo**”

Oferowany model komputera przenośnego (HP ProBook 455) nie tylko nie spełnia wymagania obsługi łącznie standardów IEE 802.11 a/b/g/n o których mowa w atrybucie komunikacja, ale również nie posiada wymagającej ilości anten. Karta sieciowa zastosowana w komputerze HP ProBook 455 jest wyposażona w system anten 1x1, co oznacza że posiada jedną antenę nadawczą i jedną antenę odbiorczą, natomiast

		Zamawiający wymagał anten w konfiguracji 2x2, czyli dwóch anten zarówno do nadawania jak i odbierania sygnału. <u>Zaoferowany notebook nie spełnia wymagań w zakresie komunikacji (karta sieci WLAN), zatem nie odpowiada wymaganiom stawianym w SIWZ co stanowi niezgodność z SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.</u>
--	--	--

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

GMINA KAMIEŃ
36-053 KAMIEŃ
woj. podkarpackie, pow. rzeszowski
NIP 517-00-66-584, REGON 690582105

WÓJT
mgr Ryszard Bugiel

