

UCHWAŁA NR 139/XXVII/2020
RADY GMINY DUBIECKO

z dnia 8 lipca 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Prokuratora Rejonowego w Przemyślu wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargę Prokuratora Rejonowego w Przemyślu z dnia 23 czerwca 2020 r. na uchwałę Nr 141/XXIII/2016 Rady Gminy Dubiecko z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dubiecko wraz z odpowiedzią na skargę z uwzględnieniem jej zarzutów.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Dubiecko:

- 1) do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie,
- 2) do reprezentowania Rady Gminy Dubiecko przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Dubiecko, a w przypadku skargi kasacyjnej reprezentowanie przed naczelnym Sądem Administracyjnym

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dubiecko.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

mgr Jerzy Brożyna

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Przemyślu wniósł skargę z dnia 23 czerwca 2020 r. na uchwałę Nr 141/XXIII/2016 Rady Gminy Dubiecko z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dubiecko (data wpływu: 26 czerwca 2020 r.), sygn. akt PR Pa 8.2020, za pośrednictwem Rady Gminy Dubiecko do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowania przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Organ, którego skarga dotyczy, zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. W przypadku nie zastosowania się do powyższych obowiązków, Sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ww. ustawy).

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy ww. ustawą.

Przewodniczący Rady Gminy

mgr Jerzy Brożyna

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 139/XXVII/2020

Rady Gminy Dubiecko

z dnia 8 lipca 2020 r. **Wojewódzki Sąd Administracyjny**

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Rzeszowie

ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 4A

35-016 Rzeszów

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Przemyślu, ul. Waygarta 8, 37-700 Przemyśl

Strona przeciwna/Organ: Rada Gminy Dubiecko, ul. Przemyska 10, 37-750 Dubiecko

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) w imieniu Rady Gminy Dubiecko, przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Przemyślu z dnia 23 czerwca 2020 r. na uchwałę Nr 141/XXIII/2016 Rady Gminy Dubiecko z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dubiecko (data wpływu: 26 czerwca 2020 r.), sygn. akt PR Pa 8.2020, uwzględniając w całości zarzuty skargi wnoszącej o:

1. przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela skarżonego Organu lub jego pełnomocnika,
2. nie obciążenie Organu kosztami postępowania sądowego.

Uzasadnienie

Rada Gminy Dubiecko w dniu 30 sierpnia 2016 r. podjęła uchwałę 141/XXIII/2016 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dubiecko.

W skardze z dnia 23 czerwca 2020 r. Prokurator Rejonowy wniósł o stwierdzenie nieważności ww. uchwały Rady Gminy Dubiecko w części dotyczącej § 1 ust. 3 pkt 1 i 2, ust. 4, ust. 5, § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 1,2,3, § 11 ust. 3 załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały.

U podstaw skargi Prokurator Rejonowy wskazał na naruszenie przepisów art. 7 i art. 94 Konstytucji RP, poprzez uchwalenie przez Radę Gminy Dubiecko przedmiotowej uchwały w sposób wykraczający poza udzieloną normę upoważniającą, wskazaną w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu i czystości i porządku w gminach, a tym samym naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego.

Prokurator Rejonowy wskazał na istotne naruszenie prawa - art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c oraz art., 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu i czystości i porządku w gminach (dalej: u.o.u.c.p.g.) poprzez zawarcie w § 1 ust. 3 pkt 1 i 2 załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały zapisów zobowiązujących właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż chodników do uprzątnięcia błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego oraz nakazu ich usunięcia w miejsce nie powodujące zakłóceń w ruchu pieszych lub pojazdów. Prokurator Rejonowy podkreśla, że Przepisy prawa miejscowego wydane na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c u.o.u.c.p.g. mają być adresowane wyłącznie do podmiotów dysponujących nieruchomością służącą do użytku publicznego, a nie do wszystkich właścicieli nieruchomości. Ponadto zgodnie z 4 ust. 2 pkt 1 lit. c u.o.u.c.p.g. Rada Gminy Dubiecko była uprawniona jedynie do określenia wymagań w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. W oparciu o taką delegację nie można uchwałą nakazać właścicielom nieruchomości, m. in. tego w jakie miejsce mają być uprzątnięte i składowane zanieczyszczenia. Z kolei art. 5 ust. 1 pkt 4 u.o.u.c.p.g. wprost nakłada na właścicieli obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż ich nieruchomości. Przepis ten nie obejmuje kwestii powierzonych do uregulowania przez ustawodawcę radzie gminy.

Prokurator Rejonowy wskazał na istotne naruszenie - art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d u.o.u.c.p.g. poprzez zawarcie w § 1 ust. 4 pkt 1 i 2 załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały zapisów określających zasady mycia pojazdów samochodowych poza myjniami, poprzez ustanowienie warunków, iż dokonywanie tej czynności może dotyczyć wyłącznie nadwozia samochodu oraz, że może być przeprowadzone przy użyciu środków ulegających biodegradacji, które nie powodują zanieczyszczenia środowiska, a także istotne naruszenie prawa - art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d u.o.u.c.p.g. poprzez zawarcie w § 1 ust. 5 pkt 1, 2 i 3 załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały zapisów określających zasady naprawy pojazdów samochodowych poza warsztatami samochodowymi, poprzez ustanowienie ograniczeń, iż naprawa pojazdów samochodowych dotyczyć może wyłącznie drobnych napraw, nie może stwarzać uciążliwości dla właścicieli sąsiednich nieruchomości, doprowadzać do zanieczyszczenia środowiska, a nadto, że powstające w związku z naprawa odpady winny być gromadzone w urządzeniach do tego przeznaczonych oraz usuwane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Prokurator Rejonowy zauważa, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d u.o.u.c.p.g. regulamin powinien określać zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi. Przepis ten upoważnia radę gminy do określenia w regulaminie warunków, jakie muszą być spełnione, żeby mycie i naprawa pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi, były dopuszczalne. Natomiast nie upoważnia rady gminy do wprowadzenia generalnego ograniczenia możliwości mycia pojazdów mechanicznych tylko do określonych części pojazdów, np. nadwozia, wskazywania rodzaju powierzchni, na której może być dokonywanie mycie pojazdów, środków, jakie mogą być użyte do tego celu, czy też sposobu postępowania ze ściekami pozostałymi po myciu pojazdów, zaś w przypadku naprawy pojazdów samochodowych poza warsztatami, ograniczania jej tylko do drobnych napraw.

Prokurator Rejonowy wskazał istotne naruszenie prawa - art. 4 ust. 2 pkt 2 u.o.u.c.p.g. poprzez zawarcie w § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały zapisów zobowiązujących właścicieli nieruchomości do utrzymywania pojemników na terenie nieruchomości poprzez wyznaczenie miejsc lub pomieszczeń na lokalizację pojemników na odpady, zapewniając łatwy do nich dostęp, a nadto zapisów określających zasady rozmieszczania urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych i gromadzenia nieczystości płynnych poprzez wskazanie, iż na terenie nieruchomości pojemniki na odpady oraz worki z posegregowanymi odpadami należy ustawiać w miejscu wyodrębnionym, o którym mowa powyżej, w dniu ich odbioru w miejscu, zgodnie z ustalonymi terminami, na chodnik lub ulicę dostępną dla ruchu samochodów specjalistycznych podmiotu uprawnionego do odbioru odpadów, tak aby nie zakłócać ruchu pieszego oraz komunikacji samochodowej, które to warunki wkraczają w kwestie uregulowane w przepisach innych ustaw, m. in. ustawy z dnia 20.06.1997 roku - Prawo o ruchu drogowym, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ewentualnie winny być częścią regulacji określonych w umowie dotyczącej wywozu odpadów komunalnych. Prokurator Rejonowy zauważa, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 u.o.u.c.p.g. regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

- a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
- b) liczby osób korzystających z tych pojemników lub worków.

Prokurator Rejonowy wskazuje, że w powyższym zakresie rada gminy nałożyła na właścicieli nieruchomości obowiązki, które leżą poza zakresem jej kompetencji, tym samym nie mogła ona uchwalając uchwałę, ani decydować o ich rodzaju, jak i też udzielać zaleceń w omawianym zakresie.

Prokurator Rejonowy wskazał istotne naruszenie prawa - art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez zawarcie w § 9 ust. 2 pkt 1, 2 3 załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały zapisów nakazujących właścicielom psów wyprowadzania ich w miejscach publicznych na smyczy, a psa rasy uznawanej za agresywną lub psa w inny sposób zagrażającego otoczeniu dodatkowo w nałożonym kagańcu, ustanowienia warunków możliwości zwolnienia psa ze smyczy na terenie własnej nieruchomości w sposób uniemożliwiający jej opuszczenie przez psa i wykluczający dostęp osób trzecich, odpowiednio oznakowanej tabliczką ze stosownym ostrzeżeniem, jak również zawarcie zapisu zabraniającego właścicielom zwierząt domowych wypuszczania ich bez dozoru poza teren nieruchomości, a w budownictwie wielorodzinnym poza obręb własnego mieszkania. Prokurator Rejonowy podkreśla, iż postanowienia powyższe naruszają delegację ustawową z art. 4 ust. 2 pkt 6 u.o.u.c.p.g., gdyż nałożenie na

osoby utrzymujące psy bezwzględnie obowiązku wyprowadzania ich na terenach ogólnodostępnych tylko na smyczy, niezależnie od ich cech osobniczych i uwarunkowań indywidualnych, sformułowane zostało w sposób wadliwy z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt oraz z pominięciem wymogów konstytucyjnej zasady proporcjonalności, wyrażonej w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Wprowadzenie generalnego nakazu wyprowadzania psów na smyczy, bez zastosowania wyjątków odstąpienia od tego nakazu, wynikających z rasy, uwarunkowań behawioralnych, wieku, stanu zdrowia i cech anatomicznych psa, może w określonych sytuacjach prowadzić do działań sprzecznych z wymogami ustawy o ochronie zwierząt, w tym działań określanych jako niehumanitarne. Powyższe postanowienia regulaminu zdaniem Prokuratora Rejonowego naruszają także upoważnienie ustawowe określone w art. 4 ust. 2 pkt 6 u.o.u.c.p.g., albowiem nakładają na właścicieli nieruchomości obowiązki odnoszące się do ich własnych nieruchomości, które nie są przeznaczone do wspólnego użytku. Z przepisu art. 4 ust. 2 pkt 6 u.o.u.c.p.g., dotyczącego dwóch rodzajów obowiązków, a mianowicie po pierwsze ochrony przed zagrożeniem lub obowiązków, uciążliwościami dla ludzi, a po drugie ochrony przed zanieczyszczeniami terenów przeznaczonych do wspólnego użytku, wynika, że każdy z tych obowiązków odnosi się do miejsc przeznaczonych do wspólnego użytku (miejsc publicznych, takich jak place, parki).

Prokurator Rejonowy wskazał istotne naruszenie prawa - art. 4 ust. 2 u.o.u.c.p.g. poprzez zawarcie w § 11 ust. 3 załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały zapisu nakładającego na właścicieli nieruchomości obowiązku przeprowadzenia deratyzacji na jej terenie w każdym przypadku wystąpienia gryzoni. Prokurator Rejonowy wskazuje, iż przepis ten upoważnia do wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia. Celem wskazanej regulacji jest zobligowanie rad gmin do wskazania konkretnych obszarów w obrębie właściwości gminy, które ze względu na realizowane tam funkcje, usytuowanie, otoczenie bądź inne okoliczności (np.: sposób użytkowania) wymagają poddania ich obowiązkowi deratyzacji. Nie wynika z niej upoważnienie dla rady gminy do uregulowania kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku oraz obciążenia ich kosztami przeprowadzenia deratyzacji.

Uwzględniając powyższe wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Skarga wniesiona przez Prokuratora Rejonowego w Przemyślu z dnia 23 czerwca 2020 r. na uchwałę Nr 141/XXIII/2016 Rady Gminy Dubiecko z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dubiecko.
2. Uchwała z dnia 08 lipca 2020 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Prokuratora Rejonowego w Przemyślu wraz z odpowiedzią na skargę.
3. Uchwała Rady Gminy Dubiecko Nr 141/XXIII/2016 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dubiecko.

Przewodniczący Rady Gminy

mgr Jerzy Brożyna