



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**GMINA CHMIELNIK**  
26-020 Chmielnik, Plac Kościuszki 7  
NIP 657-25-31-581 Regon 291009745

Chmielnik, dnia 22.01.2015

BOŚ.271.13.2014

### **Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na *Rewitalizację parku miejskiego pomiędzy ulicami Dygasińskiego i Żeromskiego w Chmielniku*

1. W imieniu Gminy Chmielnik, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam, że w ramach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Rewitalizacja parku miejskiego pomiędzy ulicami Dygasińskiego i Żeromskiego w Chmielniku**” zostały odrzucone następujące oferty:

**oferta nr 1: Garden Concept Architektura Krajobrazu**

**W. Januszczyk, P. Szkołut Sp. J.**

**ul. Śnieżyńskiego 1, 20-706 Lublin (cena 1 779 510,45 zł, gwarancja 60 m-cy)**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej w dniu 30.12.2014r. z terminem obowiązywania od dnia 05.01.2015r. do dnia 04.02.2015r. Termin związania ofertą rozpoczął się zaś z dniem 09.01.2015r. i upływa z dniem 08.02.2015r. Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca nie wniósł prawidłowego wadium, gdyż udzielona mu gwarancja ubezpieczeniowa nie obejmuje całości wymaganego okresu związania ofertą.

W związku z tym, że Wykonawca nie wniósł wadium na cały okres związania ofertą Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 został wykluczony z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**oferta nr 4: „Palmett – Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski**  
**ul. Arbuzowa 14/26, 02-747 Warszawa (cena: 1 472 088,21 zł., gwarancja 60 m-cy)**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem cena ofertowa została określona z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT. Oferta zawiera błąd polegający na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający nie określił w SIWZ wiążącej stawki podatku VAT, a Wykonawca zastosował przy obliczaniu ceny stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zastosowania 8 % podatku VAT. Wykonawca wyjaśnił, że park jest terenem zieleni i wszelkie roboty związane z jego zagospodarowaniem należy sklasyfikować jako roboty związane z zagospodarowaniem terenów zieleni, które zgodnie z Ustawą o podatku od towarów i usług – załącznik nr 3 sklasyfikowane są w PKD 81.30.10.0 i objęte są stawką 8% Vat.

Według wyjaśnień Głównego Urzędu Statystycznego grupowanie PKWiU 81.30.10.0 obejmuje: usługi dokonywania zasadzeń, pielęgnację i utrzymanie parków, ogrodów, i zieleni. Przedmiotem zamówienia natomiast są roboty budowlane przebudowy parku polegające na wyburzeniu budynku domu Rzezaka, przebudowie ciągów komunikacyjnych,



budowie placu zabaw, siłowni zewnętrznej, 49 sztuk miejsc parkingowych, budowie oświetlenia parku oraz prace związane z zagospodarowaniem zieleni: budowa oczka wodnego, wycinka oraz nasadzenie drzew i krzewów, wykonanie trawników, ustawienie elementów małej architektury. Roboty budowlane w ofercie firmy Palmett zostały wycenione na kwotę powyżej 1 200 000,00 zł. podczas gdy cena za wykonanie całego zadania wynosi 1 472 088,21 zł. Poza tym usługi budowlane i usługi zagospodarowania terenów zieleni są tak ściśle ze sobą związane, że należałoby je uznać za usługę kompleksową i przyjąć stawkę podatku Vat 23 %, której podlegają usługi budowlane . Zgodnie z opinią Prezesa UZP o porównywalności ofert można mówić wyłącznie w przypadkach porównywalnych cen obliczanych według tych samych reguł, co umożliwi przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców.

**oferta nr 5: Saternus Service Sp. z o.o., Sp. k.**

**ul. Nowa 32, 41 – 500 Chorzów ( cena 1 807 868,88 zł, gwarancja 60 m-cy)**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej w dniu 30.12.2014r. z terminem obowiązywania od dnia 05.01.2015r. do dnia 05.02.2015r. Termin związania ofertą rozpoczął się zaś z dniem 09.01.2015r. i upływa z dniem 08.02.2015r. Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca nie wniósł prawidłowego wadium, gdyż udzielona mu gwarancja ubezpieczeniowa nie obejmuje całości wymaganego okresu związania ofertą.

W związku z tym, że Wykonawca nie wniósł wadium na cały okres związania ofertą Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 został wykluczony z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**oferta nr 6: Przedsiębiorstwo Budowlane „PERFECT” Sp. z o.o.**

**Bilcza, ul. Bukowa 2a, 26-026 Morawica ( cena 1 643 646,37 zł, gwarancja 4 m-ce)**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający żądał udzielenia gwarancji na wykonane roboty, w tym użyte materiały oraz dostarczone i zamontowane urządzenia na okres: 36, 48, 60 miesięcy.

Wykonawca zadeklarował w swojej ofercie udzielenie gwarancji na okres 4 miesięcy.

Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienia, że termin 4 miesiące został wpisany omyłkowo zamiast 48 miesięcy, jednak nie zachodzą przesłanki do poprawienia oferty. Niezgodność nie podlega poprawie, a poprawa stanowiłaby niedopuszczalne prowadzenie negocjacji dotyczącej złożonej oferty i powodowałaby istotne zmiany w treści oferty.

**oferta nr 7: Firma Usługowo – Budowlana „KDBUD” Krzysztof Dychała, Bardo 96  
26-035 Raków ( cena 1 123 091,56 zł., gwarancja 60 m-cy).**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego uwzględniającego wszelkie roboty budowlane niezbędne do realizacji umowy zgodnie z dokumentacją projektową, nawet jeśli przedmiar stanowiący załącznik do SIWZ nie





zawierałby wszystkich pozycji koniecznych do wykonania robót. Na podstawie pytań, które wpłynęły do przetargu Zamawiający wymagał uzupełnienia przedmiarów robót i kosztorysu, tak by był zgodny z dokumentacją i wymaganiami SIWZ. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie naniósł tych zmian ( m.in. oprawy oświetleniowe LED, grubość płyt gumowych na nawierzchnię placu zabaw, oznakowanie placu przed oczkiem wodnym), co na etapie weryfikacji powoduje niezgodność kosztorysu z dokumentacją. Wykonawca nie dostosował treści kosztorysu ofertowego do wymogów wprowadzonych wyjaśnieniami do SIWZ oraz zapisami SIWZ, przez co treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**oferta nr 10: P.P.U.H. „BUD – BET” Spółka z o.o., Welecz 150, 28-100 Busko – Zdrój**  
( cena: 1 276 023,43 zł., gwarancja 60 m-cy)

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego uwzględniającego wszelkie roboty budowlane niezbędne do realizacji umowy zgodnie z dokumentacją projektową, nawet jeśli przedmiar stanowiący załącznik do SIWZ nie zawierałby wszystkich pozycji koniecznych do wykonania robót. Na podstawie pytań, które wpłynęły do przetargu Zamawiający wymagał uzupełnienia przedmiarów robót i kosztorysu, tak by był zgodny z dokumentacją i wymaganiami SIWZ. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie naniósł tych zmian ( m.in. oprawy oświetleniowe LED, grubość płyt gumowych na nawierzchnię placu zabaw, oznakowanie placu przed oczkiem wodnym), co na etapie weryfikacji powoduje niezgodność kosztorysu z dokumentacją. Wykonawca nie dostosował treści kosztorysu ofertowego do wymogów wprowadzonych wyjaśnieniami do SIWZ oraz zapisami SIWZ, przez co treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**2. Informuję na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2, że postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Rewitalizacja parku miejskiego pomiędzy ulicami Dygasińskiego i Żeromskiego w Chmielniku” zostało unieważnione.**

Spośród ofert ważnych najwyższą liczbę punktów uzyskała oferta nr 11 firmy Usługi Remontowo – Budowlane Zbigniew Dziuba z ceną brutto 1 484 644,98 zł.

W związku z faktem, że cena najkorzystniejszej oferty znacznie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia ( 1 100 000,00 zł.) i brakiem możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4.

**3. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 6 Wykonawców:**

**oferta nr 1: DRO – MAR Marcin Drózdź, Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew ( cena - 1 795 801,83 zł., gwarancja 60 m-cy)**

W wyniku oceny i porównania złożonych ofert, oferta w/w firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyniku oceny oferta otrzymała następującą ilość punktów w poszczególnych kryteriach oceny:

- cena – 56,7 pkt.

- okres gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia – 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 66,7 pkt.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**oferta nr 3: „EURO – BRUK” Kamila Żak, ul. Kosowska 2/4 m 60, 26-600 Radom**  
(cena: 1 583 776,57 zł., gwarancja 48 m-cy)

W wyniku oceny i porównania złożonych ofert, oferta w/w firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyniku oceny oferta otrzymała następującą ilość punktów w poszczególnych kryteriach oceny:

- cena – 63,9 pkt.
- okres gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia – 5 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 68,9 pkt.

**oferta nr 8: Usługi Remontowo – Budowlane Krzysztof Parlak, Sępiczów 88A, 28-136 Nowy Korczyn** (cena: 1 607 472,24 zł., gwarancja 48 m-cy)

W wyniku oceny i porównania złożonych ofert, oferta w/w firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyniku oceny oferta otrzymała następującą ilość punktów w poszczególnych kryteriach oceny:

- cena – 63 pkt.
- okres gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia – 5 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 68 pkt.

**oferta nr 9: Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół** (cena: 1 488 844,82 zł., gwarancja 48 m-cy)

W wyniku oceny i porównania złożonych ofert, oferta w/w firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyniku oceny oferta otrzymała następującą ilość punktów w poszczególnych kryteriach oceny:

- cena – 67,5 pkt.
- okres gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia – 5 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 72,5 pkt.

**oferta nr 11: Usługi Remontowo – Budowlane Zbigniew Dziuba, ul. Szkolna 31 28-200 Koniemłoty** (cena: 1 484 644,98 zł., gwarancja 48 m-cy)

W wyniku oceny i porównania złożonych ofert, oferta w/w firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyniku oceny oferta otrzymała następującą ilość punktów w poszczególnych kryteriach oceny:

- cena – 68,4 pkt.
- okres gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia – 5 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 73,4 pkt.

**oferta nr 12: „ADMA” Zakład Remontowo – Budowlany Marian Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów** (cena: 1 612 253,87 zł., gwarancja 60 m-cy)



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



W wyniku oceny i porównania złożonych ofert, oferta w/w firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyniku oceny oferta otrzymała następującą ilość punktów w poszczególnych kryteriach oceny:

- cena – 63 pkt.
- okres gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia – 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 73 pkt.

**Biorąc powyższe pod uwagę oraz treść art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający był zobligowany do unieważnienia postępowania.**

**BURMISTRZ**

*Paweł Wójcik*

.....  
*podpis kierownika Zamawiającego*

Do wiadomości:

1. Wszyscy Wykonawcy

RADCA PRAWN:

*Wojciech Chłopek*

**... dla rozwoju Województwa Świętokrzyskiego ...**