

**UCHWAŁA NR LXI/371/2024  
RADY GMINY NOWA KARCZMA**

z dnia 8 lutego 2024 r.

**w sprawie skargi na funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Karczmie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Rada Gminy Nowa Karczma uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pani Emilii Płotka z dnia 4 grudnia 2023 r. na funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Karczmie, Rada Gminy Nowa Karczma po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargę za bezzasadną w całości.

**§ 2.** Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Nowa Karczma do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Marek Wołoszyk**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

W dniu 4 grudnia 2023 r. do Rady Gminy Nowa Karczma wpłynęła skarga Pani Emilii Płotka na funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Karczmie podlegającego pod Kierownika Panią Annę Klonowską oraz obsługę przez Starszego Specjalistę Pracy Socjalnej Panią Danutę Jaworską.

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy, Rada Gminy powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która wydała opinię w przedmiotowej sprawie. Rada Gminy zapoznała się z opinią Komisji, wyrażoną w dniu 28 grudnia 2023 r., którą w pełni podziela i skargę uznaje za bezzasadną.

Komisja nie doszukała się nieprawidłowości w działaniu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Karczmie oraz Kierownika Anny Klonowskiej i Starszego Specjalisty Pracy Socjalnej Danuty Jaworskiej, w zakresie obsługi spraw Pana Janusza Kozłowskiego. W szczególności Komisja odsłuchiwała przebieg wizyty Pana Janusza Kozłowskiego w ośrodku, nagranej w dniu 1 grudnia 2023 r. przez Skarżącą, wysłuchiwała wyjaśnień Kierownika Pani Anny Klonowskiej oraz pracownika Pani Danuty Jaworskiej. Skarżąca, jako osoba reprezentująca interesy Pana Kozłowskiego, w jej ocenie nieporadnego, zarzuciła tej jednostce nieznamość przepisów prawa, biurokratyczną obsługę, brak reagowania i przejawy dyskryminacji względem klientów ośrodka pomocy.

Mając na uwadze art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być negatywna działalność podmiotu powołanego do wykonywania zadań, naruszenie praworządności lub interesów osoby skarżącej, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie miała miejsca. Wbrew zarzutowi nieznamości przepisów prawa Kierownik i pracownicy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w podejmowanych działaniach kierowali się obowiązującymi przepisami. Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej wymaga przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego i zebrania niezbędnej dokumentacji wymaganej do podjęcia decyzji i uzyskania pomocy finansowej. Konieczność stosowania procedur przy udzielaniu pomocy jej zminimalizowane prawnie i trudno zarzucić biurokratyczną obsługę, gdy koniecznym jest ustalenie w jakiej sytuacji faktycznej i prawnej jest osoba wymagająca wsparcia. Biurokratyczne załatwianie spraw to nadmierny formalizm. Poszukiwanie najlepszej formy pomocy dostosowanej do okoliczności i sytuacji życiowej jest troską o osobę.

Nie potwierdził się również zarzut braku reakcji na potrzeby Pana Kozłowskiego. Pan Kozłowski niejednokrotnie korzystał ze wsparcia, co dokumentują decyzje wydawane w latach 2015-2022. Z dokumentacji ośrodka wynika także, że Pan Kozłowski był regularnie monitorowany przez OPS w okresach zimowych, także przy udziale Posterunku Policji w Liniewie. Poczynione ustalenia jednoznacznie wskazały na zasadność skierowania Pana Kozłowskiego do schroniska dla osób bezdomnych. Mimo podejmowania inicjatyw przez OPS, Pan Kozłowski odmówił skorzystania ze wsparcia w tej formie. Niemniej został zapewniony, że w razie zmiany zdania jest to możliwe w każdym czasie. Działalność pomocy społecznej oparta jest na wspieraniu aktywności samej osoby fizycznej szczególnie w wieku produkcyjnym. Z dokumentacji wynika, że Pan Kozłowski nie współpracuje z OPS, nie odbiera telefonu, nie odbiera korespondencji, nie przebywa pod wskazanym adresem, nie szuka pracy i nie rejestruje się w Powiatowym Urzędzie Pracy. Tego rodzaju postawa determinuje organ do odmowy pomocy. Niemniej OPS udzielił pomocy Panu

Kozłowskiemu w formie przyznania prawa do okresowych świadczeń opieki zdrowotnej, zasiłku celowego na zakup żywności. W dniu 4 grudnia 2023 r. w wyniku działania OPS doszło do spotkania i przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, którego rezultatem był wniosek Pana Kozłowskiego o pomoc w formie świadczeń zdrowotnych i wsparcie finansowe. OPS wydał dwie decyzje, które zapewniły doraźnie tego rodzaju pomoc.

Podkreślenia wymaga, że pomoc społeczna wkracza tam, gdzie osoba własnym działaniem nie jest w stanie wyjść z sytuacji kryzysowej, zaspokoić swoich niezbędnych potrzeb i stać się samodzielną życiowo. Pomoc społeczna nie może być pojmowana jak oczekuje tego Skarżąca na zapewnieniu świadczeniobiorcy stałego źródła utrzymania. Jednym z podstawowych dowodów stanowiących podstawę wydania decyzji jest kwestionariusz rodzinnego wywiadu środowiskowego lub aktualizacji wywiadu, który sporządza pracownik socjalny w miejscu zamieszkania osoby i na jego podstawie dokonuje analizy i oceny sytuacji. Poddanie się procedurze weryfikacyjnej nie jest przejawem biurokracji i dyskryminacji osoby Pana Kozłowskiego. Model korzystania z pomocy w obecnym czasie zakłada współpracę stron i dążenie do pożądanego roli jaką jednostka pełni w społeczeństwie, a nie na zapewnieniu stałego utrzymania osobie, która twierdzi, że nie ma środków na swoje utrzymanie.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że skarga jest bezzasadna.