

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Rada Gminy w Miłoradzu
Temat kontroli	prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Kontrola planowa, w trybie zwykłym, na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 j.t.)
Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli	19-20 stycznia 2016r.
Okres objęty kontrolą	od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2016r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dominika Wróbel - przewodniczący rady gminy
Skład zespołu kontrolującego	Bernadeta Karwacka - starszy inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolującego, Maria Mielczarek - starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego
Informacje wstępne: <p>Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym organami gminy są wójt oraz rada gminy. Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.</p> <p>Na podstawie art. 229 § 3 kpa rada gminy rozpatruje skargi na wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, natomiast zgodnie z art. 242 § 1 kpa rozpatruje wnioski, których przedmiotem są m.in. sprawy dot. ulepszenia organizacji czy usprawnienia pracy rady.</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych ocenie poddano działalność rady gminy w Miłoradzu w zakresie prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków przy zastosowaniu kryterium legalności. Zgodnie z informacją przekazaną pismem¹ wójta gminy z dnia 11 stycznia 2017r., w okresie objętym kontrolą do rady gminy w Miłoradzu wpłynęła jedna skarga.</p>	
Ustalenia <p>Zgodnie z pismem przewodniczącego rady gminy w Miłoradzu z dnia 30 stycznia 2017r.² w okresie poddanym kontroli, tj. od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2016r., osobami odpowiedzialnymi za prawidłowe przyjmowanie, rejestrowanie i rozpatrywanie skarg i wniosków byli: p. Ewa Stanewicz, p. Paulina Bilińska i p. Rajmund Kossarzecki.</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych weryfikacji poddano:</p> <ul style="list-style-type: none">- rejestr skarg i wniosków,- wywieszenie informacji o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków. <p>Podczas kontroli ustalono, że w Urzędzie Gminy Miłoradz zamieszczono w widocznym miejscu informacje o dniach i godzinach przyjęć interesantów przez przewodniczącego rady gminy w sprawie skarg i wniosków oraz spełniono obowiązek określony w § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków dotyczący zamieszczenia w widocznym miejscu w urzędzie informacji wskazującej wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.</p>	

¹ akta kontroli str. 62

² akta kontroli str. 57

Do kontroli przedłożono rejestr skarg i wniosków, w którym zarejestrowana była jedna skarga oraz akta postępowania skargowego³. W przedłożonym pliku akt znajdowała się tylko kserokopia skargi. Skarga dotyczyła działań oczekiwanych od wójta w celu wyeliminowania przypadków picia alkoholu przez mieszkańców przed sklepem, do cofnięcia zezwolenia włącznie, w związku z nieprzestrzeganiem, zdaniem skarżących, przez posiadacza zezwolenia na detaliczną sprzedaż alkoholu w sklepie w Mątowach Wielkich, zawartych w nim zapisów. W trakcie kontroli ustalono, że skarga została zakwalifikowana do rozpatrzenia przez radę gminy Miłoradz, pomimo iż z jej treści nie można było ustalić konkretnego przedmiotu skargi.

Wyjaśnić należy, że w pierwszej kolejności niezbędne jest przeprowadzenie szczegółowej analizy, aby jednoznacznie określić przedmiot skargi, a następnie wskazać organ kompetentny do jej rozpatrzenia. W razie potrzeby zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002r. Nr 5, poz. 46) należy wystąpić do skarżących o doprecyzowanie swojego żądania. W rozpatrywanym przypadku nie zostało jednoznacznie rozstrzygnięte, czy skarżący wnoszą o cofnięcie zezwolenia na sprzedaż alkoholu czy skarżą się na bezczynność wójta gminy w związku z nieprawidłowo prowadzonym postępowaniem o cofnięcie zezwolenia czy też wnoszą o rozszerzenie zakresu zezwolenia na sprzedaż alkoholu lub skarżą się na inne działania wójta lub ich brak. Zgodnie z przepisami (art. 229 pkt 2 i 3 kpa) rozpatrzenie każdego z przytoczonych powyżej przypadków należałoby do kompetencji innego organu, co mogłoby mieć wpływ na sposób załatwienia sprawy.

Na podstawie powyżej opisanych ustaleń kontrolowany obszar ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień	- niepodjęcie działań mających na celu doprecyzowanie żądania zawartego w skardze.
Ocena kontrolowanej działalności	pozytywna z nieprawidłowościami.
Zalecenia/Wnioski	
<p>W związku z w/w nieprawidłowościami przedstawiam następujące wnioski:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w trakcie prowadzenia postępowań skargowych zasadnym jest podejmowanie działań, zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 8 stycznia 2002r. w celu doprecyzowania żądania skarżących. 	

WOJEWODA POMORSKI

Dariusz Drelich

³ akta kontroli str. 17-54