

DECYZJA Nr R.1.6220/2015
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt. 6b i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397 ze zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora Pepino Spółka z o.o., Al. Wojska Polskiego 156, 71-324 Szczecin w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych „Farma wiatrowa Delta” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębach geodezyjnych: Gnojewo, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz i Stara Kościelnica, gmina Miłoradz, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, biorąc pod uwagę uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz opinię Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku

ustalam

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Farma Wiatrowa Delta”
i jednocześnie określam następujące warunki:**

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

1. Planowana inwestycja polegać będzie na budowie Farmy wiatrowej, składającej się z następujących, podstawowych elementów:
 - a. maksymalnie do 20 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy nie przekraczającej 70 MW, posadowionych na fundamentach, których dokładna technologia wykonania określona zostanie na podstawie szczegółowych badań geologicznych i geotechnicznych,
 - b. stacji elektroenergetycznej 110 kV/SN (Główny Punkt Odbioru farmy GPO),
 - c. placów do celów serwisowych na etapie eksploatacji farmy wiatrowej oraz tymczasowych placów montażowych,
 - d. linii kablowych (podziemnych) średniego napięcia SN łączących elektrownie wiatrowe z Głównym Punktem Odbioru farmy GPO, sieci łączności między elektrowniami i punktem sterowania ich pracą za pomocą przewodów podziemnych,
 - e. odcinka linii napowietrznej WN 110 kV łączącego GPO farmy z planowanym Głównym Punktem Zasilania operatora (GPZ) - obiekty planowane w

bezpośrednim sąsiedztwie, na jednej działce ewidencyjnej nr 121/1 obręb Matowy Małe,

- f. wewnętrznych dróg dojazdowych łączących projektowane elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi (o szerokości utwardzonych nawierzchni do 6 m) wraz ze zjazdami z dróg publicznych.
2. W ramach projektowanego przedsięwzięcia przewiduje się zastosowanie turbin spełniających następujące parametry:
- a. maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 125 n.p.t. dla elektrowni w centralnej i południowej części terenu lokalizacji przedsięwzięcia (9 elektrowni) i do 200 m n.p.t., dla pozostałych elektrowni (11 elektrowni) zlokalizowanych w północnej części terenu.

Planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na terenach Gminy Miłoradz w obrębach geodezyjnych Gnojewo, Matowy Małe, Matowy Wielkie, Miłoradz i Stara Kościelnica, na terenie działek, oznaczonych nr geodezyjnymi według poniższego wykazu:

Obręb [arkusz]	gmina	Numer działki
Gnojewo 0002 [ark. 2]	Miłoradz	78, 79, 80, 82, 113, 112, 111, 109, 181, 182, 183, 176/1, 192, 186, 187, 199, 205, 103, 110/1, 69, 71, 70, 68, 66, 63, 72, 89, 77, 81, 83, 84, 102, 101, 118, 176/2, 114, 108, 104, 105, 106, 107, 110/2, 184, 185, 180, 191, 190, 189, 188;
Stara Kościelnica 0008 [ark. 1]	Miłoradz	135/1, 1, 137, 138, 139, 2/7, 2/6, 141, 4/2, 4/3, 165/1;
Miłoradz 0006 [ark. 1]	Miłoradz	58, 19/5, 51/1, 51/2, 59, 47/2, 42/1, 41/1, 40, 39/1, 39/2, 38, 37, 36, 35, 34, 61, 29, 30, 31, 32, 33, 63/1, 62, 48/1, 23, 22, 12/1, 65, 66/1, 8/2, 8/1, 53, 9, 10, 11, 13/1, 55, 16, 21/1, 57, 20, 19/4, 19/2, 18/1, 17/1, 43/1, 44, 45, 46/1, 59;
Miłoradz 0006 [ark. 3]	Miłoradz	6/11, 105, 106, 74, 91/1;
Matowy Wielkie 0005 [ark. 2]	Miłoradz	105/2, 105/3, 105/4;
Matowy Wielkie 0005 [ark. 3]	Miłoradz	275/19, 270/26, 276, 274, 275/14, 273;
Matowy Małe 0004 [ark. 1]	Miłoradz	55/2, 211/9, 215, 223, 222, 238, 64, 219, 55/1, 54/2, 55/3, 55/4, 220, 211/2, 271, 74/1, 270, 40/1, 78/1, 80/1, 79, 231, 49/1, 269, 214/2, 228, 39/1, 47/1, 48/1;
Matowy Małe 0004 [ark. 2]	Miłoradz	114/3, 240, 121/1, 114/4, 114/5, 111/1, 113/5, 113/7, 120/1, 246/1;

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Należy zabezpieczyć wykopy przed możliwością przedostania się zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi, niedopuszczalne jest pozostawienie w wykopach jakichkolwiek odpadów.
2. Plac budowy i jego zaplecza (w tym bazę techniczną i skład materiałów) lokalizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni.
3. Plac budowy należy wyposażyć w przenośne kabiny sanitarne (np. typu TOI-TOI). Należy zapewnić wywóz nieczystości przez uprawnione podmioty.
4. W trakcie prac budowlanych należy przestrzegać przepisów bezpieczeństwa higieny pracy oraz procedur wynikających z odrębnych przepisów, w tym oznakować teren budowy i zabezpieczyć przed dostępem osób niepowołanych;
5. Tymczasowe drogi dojazdowe powinny być wykonane jako odsączalne, rozbieralne, z elementów nie powodujących zanieczyszczeń środowiska.
6. Wszelkie ewentualne wycieki i rozlewy substancji niebezpiecznych, mogące zaistnieć w trakcie realizacji przedsięwzięcia, ale także na etapie jego funkcjonowania, należy natychmiast likwidować a zanieczyszczony grunt poddać utylizacji; plac budowy należy wyposażyć w środki sorbentowe.
7. W przypadku modernizacji istniejących dróg oraz wykonywania wykopów pod linię kablową średniego napięcia, podczas budowy i likwidacji, w pobliżu drzew, przydrożnych i krzewów, należy zapewnić właściwą organizację prac polegającą na:
 - a) prace ziemne w pobliżu drzew prowadzić nie dłużej niż 2-3 tygodnie, wykopy niezwłocznie zasypywać w celu niedopuszczenia do przesuszenia systemu korzeniowego; w okresie wegetacyjnym po zasypyaniu wykopów drzewa obficie podlać; w okresie jesienno-zimowym korzenie należy owinać jutą lub matami w celu ochrony przed niską temperaturą; w przypadku przerwania robót wykopy zabezpieczyć, aby korzenie zachowały wilgotność w okresie wegetacyjnym lub były zabezpieczone przed mrozem (w okresie zimowym),
 - b) prowadzić część prac przy użyciu mikromaszyn lub ręcznie w celu ochrony systemów korzeniowych,
 - c) wykopy w obrębie systemu korzeniowego uzupełnić żywą glebą,
 - d) stosować odpowiednio rozpięte siatki, deskowania lub inne osłony przydrożnych drzew i krzewów.
8. Zabezpieczyć wykopy przed możliwością przedostawania się drobnych zwierząt (np. gadów płazów i drobnych ssaków), a w przypadku stwierdzenia w wykopie drobnych zwierząt należy je wyjmować na powierzchnie terenu i przenieść poza strefę prowadzonych prac budowlanych w odpowiednie dla nich siedliska.
9. Prace budowlane związane z budową dróg dojazdowych i sieci elektroenergetycznych w bezpośrednim sąsiedztwie rowów melioracyjnych i Kanału Jeziora prowadzić poza okresem największej aktywności płazów tj.: poza okresem od 1 marca do 30 maja oraz 15 sierpnia do 15 października. Dopuszcza się prowadzenie prac w okresie migracji po stwierdzeniu przez przyrodnika, że w

- miejscach tych nie przebywają gady i płazy.
10. Prace związane z usuwaniem szaty roślinnej (drzew, krzewów, roślinności zielnej) prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie ich w okresie lęgowym po stwierdzeniu braku gniazd przez specjalistę ornitologa. W przypadku stwierdzenia występowania lęgów należy prace wykonać po wyprowadzeniu lęgu przez ptaki.
 11. W celu zminimalizowania śmiertelności nietoperzy w trakcie eksploatacji elektrowni wiatrowej należy:
 - przy nowych, liniowych elementach infrastruktury, takich jak drogi dojazdowe, zrezygnować z sadzenia drzew i krzewów oraz usuwać spontanicznie pojawiające się nowe zakrzewienia, co ograniczy częstotliwość pojawiania się nietoperzy na terenie farmy,
 - nie tworzyć oczek wodnych i stawów,
 - nie stosować oświetlenia terenu inwestycji, w tym latarni, podświetlenia turbiny i masztu (za wyjątkiem wymaganego innymi przepisami prawa), w celu uniknięcia koncentracji owadów i związanego z tym stworzenia miejsc żerowania dla nietoperzy.
 12. W celu ochrony bielików w okresie zimowym od 1 stycznia do 15 lutego, od świtu do zmierzchu wyłączać turbiny wiatrowe nr 12 i 13.
 13. Ze względu na podwyższoną aktywność nietoperzy w miesiącu sierpniu, na etapie eksploatacji, należy wyłączyć turbiny nr: 1,18,19 na okres od 1 sierpnia do 15 września od zachodu słońca do 5 godzin po zachodzie słońca, przy prędkościach wiatru < ok 6 m/s.
 14. W przypadku stwierdzenia dużej śmiertelności ptaków i nietoperzy, w oparciu o wnioski wynikające z analizy porealizacyjnej należy zastosować skuteczne środki łagodzące oddziaływanie w tym: zmiana systemu oświetlenia turbin nocą, zmiana struktury użytkowania terenu, okresowe wyłączenie turbin, likwidacja lub zaniechanie eksploatacji inwestycji.
 15. W celu ograniczenia oddziaływania na krajobraz na konstrukcji elektrowni, nie umieszczać reklam (za wyjątkiem logo właściciela lub producenta turbin).
 16. W celu połączenia elektroenergetycznego pomiędzy poszczególnymi elektrowniami należy zastosować kable podziemne.
 17. W celu przeciwdziałania skażeniom gruntu olejem transformatorowym należy zastosować rozwiązania zapewniające przejęcie 100% wycieków olejowych w czasie awarii transformatora; ścieki zbierane w misach olejowych winny być poddawane separacji, a następnie przekazane uprawnionym podmiotom.
 18. Przy przejściach przez drogi elementów sieci melioracyjnej, wykorzystywać metody bezwykopowe (przeciski, przewiertki sterowane itp.).
 19. W celu uniknięcia powstawania refleksów świetlnych i zmniejszenia oddziaływania inwestycji na krajobraz do malowania turbin zastosować farby eliminujące efekt stroboskopowy.
 20. Siłownie wiatrowe i obiekty infrastruktury towarzyszącej należy lokalizować poza terenami podmokłymi.
 21. Eksploatacja instalacji nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, wynikających z obowiązujących w tym zakresie unormowań prawnych.
 22. W celu ochrony przed hałasem należy zastosować taki tryb pracy poszczególnych

turbin, aby hałas przez nie emitowany nie powodował przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu dla terenów chronionych.

23. W celu dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na terenach chronionych pod względem akustycznym, określonych w obowiązujących przepisach należy zastosować ograniczenia mocy akustycznej turbin, na przykład:
 - do poziomu 105,5 dB – elektrownie 10, 11;
 - do poziomu 104,5 dB – elektrownie 4, 5, 9;
 - do poziomu 104,2 dB – elektrownie 20;
 - do poziomu 103,2 dB – elektrownie 14, 15, 18, 19;
 - do poziomu 102,5 dB – elektrownie 3, 6, 7;
 - do poziomu 102,0 dB – elektrownie 13, 16, 17;
 - do poziomu 101,5 dB – elektrownie 1, 2.
24. Należy stosować sprawny technicznie sprzęt budowlany zgodnie z certyfikatem dopuszczenia go do użytkowania. W przypadku ewentualnej awarii, należy zabezpieczyć grunt w miejscu wykonywania robót przed zanieczyszczeniami substancjami niebezpiecznymi, pochodzącymi z uszkodzonych maszyn.
25. Należy zrehabilitować tereny przekształcone w wyniku budowy linii kablowych SN i światłowodów.
26. Należy wyłączać maszyny i urządzenia podczas przerw w pracy (unikać pracy urządzeń na tzw. biegu jałowym).
27. Prace serwisowe (wymiana oleju przekładniowego i hydraulicznego) należy prowadzić przy sprzyjających warunkach atmosferycznych, a w trakcie ich przeprowadzania, teren wokół siłowni wyposażyć w substancje umożliwiające szybkie zebranie ewentualnych, przypadkowych wycieków.
28. Prace budowlane oraz transport materiałów budowlanych należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, z wyłączeniem okresów budowy gdzie z technologicznego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac.
29. Wszelkie naprawy sprzętu budowlanego prowadzić w wyznaczonych do tego miejscach o utwardzonej powierzchni.
30. Powstające odpady należy zbierać w sposób selektywny, magazynować w miejscach do tego przystosowanych, a następnie zagospodarować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach i rozporządzeń wykonawczych.
31. Składować zdjętą warstwę gleby w celu wykorzystania do rekultywacji terenu po ukończeniu budowy i/lub likwidacji.
32. W pracach budowlanych i montażowych i rozbiórkowych używać sprzętu spełniającego wymagania stawiane urządzeniom używanym na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
33. W pracach budowlanych i montażowych i rozbiórkowych stosować urządzenia o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń do środowiska.
34. Umożliwić wykorzystanie urobku z wykopów pod fundamenty elektrowni do rekultywacji wyrobisk poeksploatacyjnych i innych terenów zdewastowanych w gm. Miłoradz lub w jej otoczeniu.
35. Po położeniu kabli wykopy należy niezwłocznie zasypać ziemią i przywrócić teren do stanu pierwotnego.
36. Pomalować konstrukcje elektrowni na jasny, nie kontrastujący z otoczeniem,

matowy kolor.

37. Na obszarze inwestycji oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie nie tworzyć składowisk odpadów.
38. Likwidowanie zadrzewienia i zakrzewienia powstających w efekcie naturalnej sukcesji na terenie farmy wiatrowej.
39. Wykorzystanie istniejących dróg jako tras dojazdowych do farmy w okresie jej budowy i eksploatacji.
40. Transport odpadów organizować poza godzinami nocnymi (22 – 6), z wyjątkiem transportu elementów wielkogabarytowych.
41. Likwidację linii kablowych SN w rejonie skrzyżowań dróg o utwardzonej nawierzchni prowadzić bezwykopowo w uzgodnieniu z zarządem, zarządcą lub właścicielem obiektu.
42. Zapewnić utrzymanie właściwych stosunków wodnych oraz funkcjonowanie systemu melioracyjnego.
43. Maksymalnie zawęzić teren prac budowlanych w celu ograniczenia przekształceń przyrodniczych do niezbędnego minimum i zachowania jak największej powierzchni niezmienionej.
44. Podczas pracy elektrowni wiatrowych prowadzić stały nadzór nad poprawnością działania, wykonywać konserwację o naprawy turbin wiatrowych w razie zaistnienia takiej potrzeby.
45. Prace polegające na budowie zespołu elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą należy prowadzić zgodnie z opracowaną i zatwierdzoną dokumentacją.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym

1. Projekt budowlany winien wskazywać rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne minimalizujące oddziaływanie na środowisko w szczególności w fazie eksploatacji.
2. W projekcie budowlanym należy sporządzić bilans mas ziemnych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji oraz określić warunki i sposób ich zagospodarowania oraz rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych w związku z prowadzonym przedsięwzięciem.
3. Należy zastosować nowoczesne turbiny wyposażone w systemy zabezpieczające środowisko przed wyciekami płynów eksploatacyjnych.
4. W instalacjach odwodnienia stanowisk transformatorów należy stosować rozwiązania zapobiegające przedostaniu się zaolejonych wód opadowych do gruntu.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych: Nie dotyczy

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko: Nie dotyczy

II. **Stwierdzam konieczność:** zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

1. Przez okres 3 lat od dnia oddania obiektu do użytkowania należy prowadzić monitoring chiropterologiczny pod nadzorem specjalisty chiropterologa, oparty o:
 - a) Poszukiwanie zabitych nietoperzy. Poszukiwania martwych nietoperzy należy prowadzić w promieniu minimum 120 m od podstawy wieży, w odstępach 5-cio dniowych co najmniej w okresach od 1 kwietnia do 15 maja, od 15 czerwca do 15 lipca oraz od 1 sierpnia do 1 października, zapewniając kontrolę skuteczności odnajdowania ofiar;
 - b) Automatyczną szerokopasmową rejestrację aktywności nietoperzy z wykorzystaniem równomiernie rozmieszczonego na turbinie urządzenia rejestrującego. Urządzenie należy zamontować na wieży turbiny, na wysokości pracy łopat rotora. Zamiast urządzeń umieszczanych na turbinach można przeprowadzić minimum 26 nocnych kontroli z nasłuchami w okresach: od 15 marca do 5 maja, od 1 czerwca do 15 lipca, od 1 sierpnia do 31 października i od 1 listopada do 15 listopada. Należy przyjąć metodykę stosowaną w badaniach przedrealizacyjnych.

2. Przez okres 5 lat od dnia oddania obiektu do użytkowania należy prowadzić monitoring ornitologiczny, powtarzający badania trzykrotnie (w pierwszym, drugim i trzecim roku lub w pierwszym, trzecim i piątym roku użytkowania farmy), obejmując każdorazowo roczny cykl obserwacji na tym samym obszarze jakim objęto teren badań w monitoringu przedrealizacyjnym. Należy przyjąć metodykę stosowaną w badaniach przedrealizacyjnych, uwzględniając zakres monitoringu:
 - a) skład gatunkowy i liczebność gatunków ptaków;
 - b) w odniesieniu do ptaków obserwowanych w locie: wysokość przelotu w rozbiu na 3 pułapy (do wysokości dolnego zakresu pracy śmigła, w strefie pracy śmigła, powyżej śmigła w stanie wzniesienia), natężenia i sposobu wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki;
 - c) śmiertelność w wyniku kolizji. Poszukiwania martwych ptaków należy prowadzić w promieniu minimum 120 m od podstawy wieży.

3. Oddziaływania na klimat akustyczny – należy wykonać minimum dwa cykle pomiarów poziomu hałasu (obejmujących pomiary całodobowe).

Pierwszy cykl pomiarów (pomiar tła) należy zrealizować po uzyskaniu pozwolenia na budowę, ale przed rozpoczęciem prac budowlanych lub po zrealizowaniu przedsięwzięcia przy wyłączonych turbinach. Punkty pomiarowe należy rozmieścić w pobliżu skrajnych zabudowań mieszkalnych i zagrodowych. Lokalizacja punktów powinna być tak dobrana, aby na mierzony poziom dźwięku nie miał wpływu hałas bytowy pochodzący z zabudowań.

Drugą serię pomiarów należy wykonać w okresie do trzech miesięcy po wybudowaniu i oddaniu do eksploatacji projektowanych elektrowni wiatrowych, w warunkach pełnej eksploatacji, w tych samych punktach pomiarowych. Pomiary te powinny być wykonane w możliwie identycznych warunkach do warunków, w jakich wykonano pierwszą serię pomiarów.

III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

IV. Nie nakładam obowiązku:

1. przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania, o której mowa w art. 88 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

V. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie:

1. Po zakończeniu porealizacyjnego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego sporządzić analizę porealizacyjną, w której należy dokonać analizy wniosków w odniesieniu do raportu o oddziaływaniu na środowisko i skuteczności zaproponowanych działań ograniczających negatywne oddziaływanie na gatunki ptaków i nietoperzy.

Analizę porealizacyjną należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Wójtowi Gminy Miłoradz w terminie jednego roku od zakończenia monitoringu. Corocznie, po zakończeniu cyklu badań należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku sprawozdanie częściowe.

2. Należy sporządzić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny. Podstawę do jej sporządzenia stanowić będą wyniki pomiarów, o których mowa w punkcie II.3. W analizie należy wskazać, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, działania jakie należy podjąć celem doprowadzenia do warunków normatywnych. Analizę przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Wójtowi Gminy Miłoradz w terminie 6 miesięcy od przekazania obiektu do użytkowania.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 5.12.2012 r. (data wpływu: 6.12.2012 r.) przedstawiciel inwestora Pepino sp. z o.o. z siedzibą: Al. Wojska Polskiego 156, 71-324 Szczecin, wystąpił do Wójta Gminy Miłoradz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Farma wiatrowa Delta” na terenie gminy Miłoradz w obrębach: Gnojewo, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Stara Kościelnica. Do wniosku, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 74 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wnioskodawca dołączył:

1. kartę informacyjną przedsięwzięcia, zawierającą niezbędne informacje o planowanym przedsięwzięciu w trzech egzemplarzach wraz z ich zapisem na informatycznych nośnikach danych;
2. poświadczoną kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać,

W związku z faktem, że złożony wniosek spełniał wymogi formalne, zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Wójt Gminy Miłoradz ustalił, że liczba stron postępowania przekracza 20. Przymiot strony w sprawach dotyczących decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach posiadają podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości znajdujących się w granicach oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, co związane jest z narażeniem na jego oddziaływanie. W przedmiotowej sprawie o zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia decyduje zasięg izofony 40 dB, tj. najbardziej restrykcyjnej wartości (dla pory nocnej) oddziaływania dźwięku określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2012 poz. 1109) Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826 ze zm.) a przewidzianej między innymi dla terenów zabudowy jednorodzinnej, czy też szpitali lub domów opieki społecznej. Powyższe znajduje potwierdzenie w ukształtowanym orzecznictwie sądowoadministracyjnym, tj. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 kwietnia 2010 r. sygn. akt II SA/Go 119/10, wyrok WSA w Kielcach z dnia 3 lutego 2010 r. sygn. akt II SA/Ke 658/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 czerwca 2005 r. sygn. akt IV SA 2586/03). Stosownie do dyspozycji ustawowej określonej w art. 49 Kpa oraz w art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w takiej sytuacji strony postępowania zawiadamiane są o wszelkich czynnościach organów publicznych poprzez obwieszczenie, które uznaje się za dokonane w terminie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. W niniejszym przypadku strefa oddziaływania inwestycji zamyka się w obrębach: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Małowy Małe, Małowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzała Wieś, Stara Kościelnica. Mając powyższe na uwadze, Wójt Gminy Miłoradz w dniu 11.12.2012 r. wystosował obwieszczenie nr R.6220.V.1.2012 i R.6220.V.2.2012, w którym zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie wskazano na możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków. Obwieszczenie zostało podane do wiadomości poprzez zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Miłoradz i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Małowy Małe, Małowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzała Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wiśła. Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 b i 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) planowane przedsięwzięcie, tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m oraz stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6, określono jako mogące kwalifikować się do sporządzenia raportu o ocenie oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Miłoradz pismem nr L.dz. R.6220.V.4.2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. wystąpił z wnioskiem do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku oraz pismem nr L.dz. R.6220.V.3.2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu. W związku ze złożonym wnioskiem Pepino Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 156, 71-324

Szczecin, Wójt Gminy Miłoradz pismem nr L.dz. R.6220.V.5.2012r. z dnia 20.12.2012 r. uzupełnił wniosek o wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miłoradz. Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem RDOŚ-Gd-WOO.4240.703.2012.KSZ.1 z dnia 18.12.2012 r. (data wpływu 31.12.2012 r.) wezwał do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w zakresie wskazania trasy przebiegu linii napowietrznej WN 110 kV, uszczegółowienia danych dotyczących parametrów technicznych farmy wiatrowej, uzupełnienia dokumentacji o wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miłoradz, sprecyzowania rozbieżności działek pomiędzy wskazanymi, na których planowana jest budowa przedmiotowego przedsięwzięcia oraz tymi, które zostały wskazane w tabeli nr 2 (wykaz działek na których przedsięwzięcie planowane jest do realizacji, oraz tych, na które będzie oddziaływać).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Malborku pismem – znak: SE.NS-80/491/73/EK/12 z dnia 27.12.2012r. (data wpływu 03.01.2013r.) przekazał wniosek Pomorskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu z uwagi na jego właściwość do rozpatrzenia sprawy.

W związku z otrzymanym pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, znak RDOŚ-Gd-WOO.4240.703.2012.KSZ.1 z dnia 18.12.2012 r. Wójt Gminy Miłoradz zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu złożenia uzupełnień dokumentacji do czasu uzyskania ich przez inwestora.

Przedstawiciel inwestora Pepino sp. z o.o. z siedzibą: Al. Wojska Polskiego 156, 71-324 Szczecin, przedłożył pismem z dnia 15.01.2013 r. (data wpływu 17.01.2013 r.) Wójtowi Gminy Miłoradz uzupełnienia do wniosku, które zostały przekazane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 21.01.2013 r. znak R.6220.V.8.2012/2013 oraz Pomorskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu pismem z dnia 21.01.2013 r. znak R.6220.V.9.2012/2013.

Po uzyskaniu stosownych opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj.:

- pisma Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 7.01.2013 r. (data wpł. do urzędu 14.01.2013 r.) znak: SE.NS-80.9022.4961.01.2013.AS stwierdzającego konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określającego zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 8.02.2013 r. (data wpł. do urzędu 15.02.2013 r.) znak – RDOŚ-Gd-WOO.4240.703.2012.KSZ.3 stwierdzającego konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określającego zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

w dniu 26.02.2013 r. Wójt Gminy Miłoradz wydał postanowienie znak R.6220.V.10.2013, w którym wziął pod uwagę informacje zawarte we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz załączonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, stanowiska organów opiniujących, jak również wymagania, o których mowa w art. 63 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla planowanego przedsięwzięcia, a także określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Powyższe postanowienie zostało podane do wiadomości

pismem z dnia 26.02.2013 r., zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Miłoradz i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzała Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wisła.

W dniu 3.04.2013 r. Wójt Gminy Miłoradz wydał postanowienie znak R.6220.V.11.2013, w którym zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania przedmiotowej decyzji do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 05.06.2013 r. (data wpływu 6.06.2013 r.) inwestor, przedłożył opracowany przez zespół pod kierownictwem dr Macieja Przewoźnika, PROEKO, raport pt. „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. Farma wiatrowa Delta w gminie Miłoradz, PROEKO, 2013”. Następnie dokumentację uzupełniono o wypisy z ewidencji gruntów.

W związku z powyższym w dniu 7.06.2013 r. Wójt Gminy Miłoradz wydał postanowienie znak R.6220.V.12.2013 o podjęciu zawieszono postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Farma Wiatrowa Delta”, w obrębach: Gnojewo, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Stara Kościelnica.

O fakcie wpłynięcia raportu oraz o podjęciu zawieszono postępowania Wójt Gminy Miłoradz zawiadomił obwieszczeniem z dnia 07.06.2013 r. dotyczącego poinformowania o fakcie wpłynięcia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz o podjęciu zawieszono postępowania, które zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ich w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie obwieszczeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Miłoradz i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzała Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wisła.

Pismami z dnia 7.06.2013 r. wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Wójt Gminy Miłoradz zwrócił się do właściwych w sprawie organów, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (znak: R.6220.V.13.2013) oraz Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku (znak: R.6220.V.14.2013) z prośbą odpowiednio o uzgodnienie i opinię w sprawie środowiskowych warunków realizacji przedmiotowej inwestycji.

W dniu 19.06.2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP.1 (data wpływu do tut. Urzędu: 25.06.2013 r.) wezwał do dostarczenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym, tut. organ, pismem z dnia 28.06.2013 r. znak R.6220.V.15.2013 przedłożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wypisy i wrysy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 19.07.2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP.3 (data wpływu do tut. Urzędu: 25.07.2013 r.) wezwał do złożenia wyjaśnień w kwestii nieścisłości dotyczących wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym, tut. organ,

pismem z dnia 26.07.2013 r. znak R.6220.V.14.2013, złożył stosowne wyjaśnienia czyniące zadość przedmiotowi wezwania.

W trakcie prowadzonego postępowania uzgadniającego prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku stwierdzono, że przedłożony do uzgodnienia raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie wykazywał w wystarczający sposób, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie niekorzystnie oddziaływała na środowisko. W związku z powyższym, pismem RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP.4 z dnia 19.08.2013 (data wpł. do urzędu: 23.08.2013 r.) inwestor wezwany został do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie w zakresie między innymi wysokości śmigieł elektrowni, a także kwestii związanych z charakterystyką szaty roślinnej i rozmieszczeniem siedlisk przyrodniczych, w tym form bytowania ptactwa. Pismem z dnia 2.09.2013 r. inwestor złożył wyjaśnienia do pisma o sygnaturze RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP.4. Następnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP.7 z dnia 13.11.2013 r. (data wpływu: 18.11.2013 r.) poinformował tut. organ o zwróceniu się do Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z prośbą o wyrażenie opinii dot. wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na zabytki i krajobraz kulturowy oraz poinformował, że ze względu na złożoność sprawy oraz konieczność przeanalizowania jej wszystkich aspektów nie zajmie stanowisku w terminie określonym w art. 77 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.). Pismem z dnia 19.11.2013 r. inwestor przedstawił Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku dodatkowe wyjaśnienia, których przedmiot odnosił się do oceny wpływu „Farmy wiatrowej Delta” na ochronę wartości kulturowych Zamku krzyżackiego w Malborku oraz do oceny oddziaływania inwestycji na ornitofaunę.

Pismem z dnia 13.01.2014 r. (data wpływu 14.01.2014 r.) inwestor, złożył wniosek o zmianę zakresu wariantu przedsięwzięcia wybranego do realizacji przedstawionego w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. Farma wiatrowa Delta w gminie Miłoradz, PROEKO, 2013” w zakresie redukcji turbin wiatrowych do maksymalnie 20. Następnie pismem z dnia 23.01.2014r. (data wpływu: 24.01.2014 r.) inwestor przedłożył do tut. organu Aneks do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. Farma wiatrowa Delta w gminie Miłoradz, PROEKO, 2013”, który wynikał ze zmiany wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Farma wiatrowa Delta”.

O fakcie wpływu pisma dot. zmiany zakresu inwestycji oraz złożenia Aneksu do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. Farma wiatrowa Delta w gminie Miłoradz, PROEKO, 2013” Wójt Gminy Miłoradz poinformował za pomocą obwieszczeń:

- z dnia 29.01.2014 r. w sprawie poinformowania stron postępowania,
- z dnia 04.02.2014 r. w sprawie podania do publicznej wiadomości,

które zostały podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ich w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie obwieszczeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Miłoradza i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzała Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wisła.

31.03.2014 r. do tut. Gminy wpłynął wniosek pani Zuzanny Podgórskiej o udostępnienie Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla „Farmy wiatrowej Delta”. Raport został udostępniony i przekazany na płycie CD pismem z dnia 25.04.2014 r.

Wraz z pismami z dnia 28.01.2014 r. Wójt Gminy Miłoradz przedłożył dokument do właściwych w sprawie organów, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (znak: R.6220.V.16.2014) oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku (znak: R.6220.V.17.2014). Dokumentacja została uzupełniona pismami z dnia 10.02.2014r., znak R.6220.V.18.2014.

Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku wydał w dniu 4.02.2014 (data wpływu do urzędu 10.02.2014 r.) opinię sanitarną znak SE-NS-80.9022.4961.13.2014.AS, w której uzgodnił przedstawione warunki realizacji przedsięwzięcia, z następującymi zastrzeżeniami:

1. Należy zastosować proekologiczne technologie prac budowlanych.
2. Należy dobrać takie parametry techniczne elektrowni, aby nie było przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w istniejącej i planowanej zabudowie mieszkaniowej.
3. Przewidzieć monitoring porealizacyjny, jeżeli wykaże on przekroczenie dopuszczalnych norm, należy obniżyć moc akustyczną poszczególnych elektrowni, w celu zmniejszenia ich oddziaływania na klimat akustyczny otoczenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 14.02.2014 r. znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP.9 (data wpływu do tut. urzędu: 19.02.2014 r.) wezwał do przedstawienia zakresu zmian w planowanej inwestycji oraz o uzasadnienie i weryfikację poprawności przyjętego w analizie akustycznej współczynnika porowatości gruntu. Pismem z dnia 26.02.2014 r. (data wpływu do tut. urzędu: 03.03.2014r.) inwestor złożył do Wójta Gminy Miłoradz wyjaśnienia w tej sprawie, które następnie Wójt Gminy Miłoradz przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 09.04.2014 r. znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP.10 (data wpływu do tut. urzędu: 14.04.2014 r.) wezwał do złożenia ujednoczonej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w której należy przede wszystkim:

- wskazać oraz uzasadnić przyjęte parametry propagacji dźwięku w środowisku wymagane w modelu, w szczególności współczynnik tłumienia gruntu,
- wskazać, że do obliczeń zasięgu oddziaływania akustycznego przyjęto założenia najmniej korzystne dla środowiska, z których wynika największy zasięg i natężenie oddziaływania,
- dokonać analizy wpływu przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza,
- uwzględnić korytarz widokowy z wsi Gorzędziej na zespół zamkowy w Malborku,
- wskazać metodykę, jaka została zastosowana w monitoringu ptaków przeprowadzonym w 2013 r.,
- zestawić dane z monitoringu z 2013 roku z danymi z lat 2007-2008,
- przeanalizować i ocenić jak zmiana wariantu przekłada się na wpływ inwestycji na ptaki i nietoperze,
- uzupełnić dokument o analizę śmiertelności zinwentaryzowanych gatunków ptaków,
- ponownie przeanalizować i uzasadnić wpływ planowanej farmy wiatrowej na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB 040003.

Pismem z dnia 10.06.2014 r. (data wpływu do tut. urzędu: 11.06.2014 r.) inwestor złożył do Wójta Gminy Miłoradz wyjaśnienia w tej sprawie oraz ujednocioną wersję raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, które następnie Wójt Gminy Miłoradz przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 11.06.2014 r., znak: R.6220.V.20.2014 oraz pismem z dnia 11.06.2014 r., znak: R.6220.V.20.2014 Pomorskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Gdańsku.

O fakcie wpływu ujednocionej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Wójt Gminy Miłoradz poinformował za pomocą obwieszczeń:

- z dnia 26.06.2014 r. w sprawie poinformowania stron postępowania,
- z dnia 27.06.2014 r. w sprawie podania do publicznej wiadomości,

które zostały podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ich w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie obwieszczeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Miłoradza i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzała Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wisła.

Inwestor pismem z dnia 04.08.2014 r. (data wpływu: 04.08.2014r.) złożył do tut. organu 3 komplety map ewidencyjnych obejmujących teren, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia oraz komplet mapy z zaznaczoną strefą oddziaływania przedsięwzięcia. Następnie, w związku ze złożeniem ujednocionej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, inwestor pismem z dnia 14.08.2014 r. (data wpływu 14.08.2014 r.) złożył: zaktualizowane tabele nr 1 i 2 z załączonej do wniosku dot. uzgodnienia warunków realizacji inwestycji „Farma wiatrowa Delta” Karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz uzupełnienie wypisów z ewidencji gruntów, uwzględniających zmianę numeracji działek, jak również aktualny zakres inwestycyjny przedstawiony w ujednocionej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismami z dnia 14.08.2014 r. Wójt Gminy Miłoradz przekazał niniejsze dokumenty do właściwych w sprawie organów, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku (znak: R.6220.V.21.2014). O fakcie wpływu zaktualizowanych tabel nr 1 i 2 z załączonej do wniosku dot. uzgodnienia warunków realizacji inwestycji „Farma wiatrowa Delta” Karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz uzupełnieniu wypisów z ewidencji gruntów, uwzględniających zmianę numeracji działek, jak również aktualny zakres inwestycyjny przedstawiony w ujednocionej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Wójt Gminy Miłoradz poinformował za pomocą obwieszczeń:

- z dnia 26.08.2014r. w sprawie poinformowania stron postępowania,
- z dnia 26.08.2014r. w sprawie podania do publicznej wiadomości,

które zostały podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ich w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie obwieszczeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Miłoradza i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzała Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wisła.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem z dnia 9.10.2014 r. znak: RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP.12 (data wpływu do urzędu – 13.10.2014 r.) uzgodnił i jednocześnie określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z rozbieżnościami pomiędzy informacjami zawartymi w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku a danymi na temat przedsięwzięcia wynikającego z toku procedury, Wójt Gminy Miłoradz pismem z dnia 27.10.2014 r. (znak: L.dz. R.6220.V.22.2014) wystąpił o wyjaśnienie wskazując, że

1. W punkcie 7 środowiskowych warunków realizacji inwestycji jest mowa o linii kablowej 110 kV, natomiast zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz złożonym przez Inwestora raportem oddziaływania na środowisko, zakres inwestycji nie przewiduje budowy linii kablowej 110 kV.
2. W tabeli zawierającej numery działek (strona 10 pisma), na których planowane są elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą występują rozbieżności, w stosunku do zaktualizowanej tabeli z listą działek, którą Inwestor złożył pismem z dnia 14 sierpnia 2014:
 - a. W obrębie Mątowy Wielkie (ark.2) zamiast działek „105/1 i 105/2” powinny znajdować się działki „105/2, 105/3 i 105/4”
 - b. W obrębie Mątowy Małe (ark.2), w uzgodnieniu znajduje się dodatkowa działka 122, której brak w zaktualizowanym zestawieniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 7 stycznia 2015 r., na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, sprostował z urzędu oczywistą omyłkę w postanowieniu z dnia 9 października 2014 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2013.KLP. Tutejszy Organ w niniejszej decyzji uwzględnił zapisy z postanowienia stwierdzającego oczywistą omyłkę pisarską, w punkcie I. 2. 7 i I.1.

O wydaniu ww. postanowienia Wójt Gminy Miłoradz poinformował za pomocą obwieszczenia przesłanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 7 stycznia 2015 r. które zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Miłoradza i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzała Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wisła.

Wszystkie uwarunkowania wskazane w wyżej wymienionym postanowieniu uzgadniającym zostały przez Wójta Gminy Miłoradz wzięte pod uwagę i uwzględnione w niniejszej decyzji.

Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku nie zajął stanowiska na tym etapie postępowania, tak więc tut. Organ, w związku z art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) uznał za brak zastrzeżeń i w niniejszej decyzji wzięty pod uwagę warunki określone przez Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku z dnia 4.02.2014, znak: SE-NS-80.9022.4961.13.2014.AS.

Analiza materiału dowodowego przeprowadzona w ramach oceny oddziaływania na środowisko prowadzi do wniosku, że przedsięwzięcie nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze. Mając zaś na względzie ewentualne zagrożenia na poszczególne elementy środowiska, jakie mogą się pojawić po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji, Inwestor został zobowiązany do prowadzenia monitoringu jak również szeregu

działań ratunkowych lub minimalizujących.

W związku z prowadzonym postępowaniem mając na uwadze, że została zgromadzona niezbędna dokumentacja w sprawie, o której mowa w art. 33 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 15.10.2014 r. Wójt Gminy Miłoradz wypełnił obowiązek wynikający z art. 33 ust. 1 i 2 oraz art. 79 ust. 1 cytowanej ustawy podając do publicznej wiadomości za pomocą zawiadomienia, a co za tym idzie zapewniając społeczeństwu udział w podejmowaniu decyzji w myśl wspomnianej ustawy, niezbędne informacje dotyczące prowadzonego postępowania. W obwieszczeniu podano m. in. zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 7 informację o sposobie składania uwag i wniosków oraz wskazano 21-dniowy termin ich składania. Zawiadomienie dla społeczeństwa zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt.11 ww. ustawy zostało podane do wiadomości poprzez jego zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Miłoradz i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Matowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzala Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wisła.

W trakcie 21-dniowego terminu przewidzianego na składanie uwag i wniosków od społeczeństwa nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójt Gminy Miłoradz stosując się do wymogu wynikającego z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego dnia 27.10.2014 r. zawiadomił strony o zebraniu materiału dowodowego przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i wydał:

- zawiadomienie stron postępowania przed wydaniem decyzji,

które podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłoradz oraz poprzez wywieszenie obwieszczeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Miłoradz i sołectw: Bystrze, Gnojewo, Kończewice, Matowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz, Pogorzala Wieś, Stara Kościelnica, Stara Wisła.

Po przeprowadzeniu analizy zebranej dokumentacji, tj. raportu o oddziaływaniu na środowisko, wyjaśnień i uzupełnień złożonych przez inwestora w trakcie prowadzonego postępowania, otrzymanych wymaganych prawem opinii i uzgodnień oraz po przeprowadzeniu postępowania z udziałem społeczeństwa organ zważył, co następuje.

Planowane przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego Uchwałą nr XXVII/210/2013 Rady Gminy Miłoradz z dnia 29.10.2013 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębach geodezyjnych Gnojewo, Stara Kościelnica, Miłoradz, Mątowy Wielkie przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną w gminie Miłoradz, który obowiązuje dla obszaru w obrębach geodezyjnych: Gnojewo, Stara Kościelnica, Miłoradz, Mątowy Wielkie, zatwierdzony uchwałą Nr XXXIV/282/10 Rady Gminy Miłoradz z dnia 23 czerwca 2010 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębach geodezyjnych Gnojewo, Stara Kościelnica, Miłoradz, Mątowy Wielkie przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną w gminie Miłoradz opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 19 sierpnia 2010 r. Nr 105, poz. 2044 oraz zmiana tego planu zatwierdzona uchwałą Nr XXIV/201/2013

Rady Gminy Miłoradz z dnia 12 sierpnia 2013 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 16 września 2013 r., poz. 3317.

Planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na terenach Gminy Miłoradz w obrębach geodezyjnych Gnojewo, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz i Stara Kościelnica, na terenie działek, oznaczonych nr geodezyjnymi według poniższego wykazu:

Obręb [arkusz]	gmina	Numer działki
Gnojewo 0002 [ark. 2]	Miłoradz	78, 79, 80, 82, 113, 112, 111, 109, 181, 182, 183, 176/1, 192, 186, 187, 199, 205, 103, 110/1, 69, 71, 70, 68, 66, 63, 72, 89, 77, 81, 83, 84, 102, 101, 118, 176/2, 114, 108, 104, 105, 106, 107, 110/2, 184, 185, 180, 191, 190, 189, 188;
Stara Kościelnica 0008 [ark. 1]	Miłoradz	135/1, 1, 137, 138, 139, 2/7, 2/6, 141, 4/2, 4/3, 165/1;
Miłoradz 0006 [ark. 1]	Miłoradz	58, 19/5, 51/1, 51/2, 59, 47/2, 42/1, 41/1, 40, 39/1, 39/2, 38, 37, 36, 35, 34, 61, 29, 30, 31, 32, 33, 63/1, 62, 48/1, 23, 22, 12/1, 65, 66/1, 8/2, 8/1, 53, 9, 10, 11, 13/1, 55, 16, 21/1, 57, 20, 19/4, 19/2, 18/1, 17/1, 43/1, 44, 45, 46/1, 59;
Miłoradz 0006 [ark. 3]	Miłoradz	6/11, 105, 106, 74, 91/1;
Matowy Wielkie 0005 [ark. 2]	Miłoradz	105/2, 105/3, 105/4;
Mątowy Wielkie 0005 [ark. 3]	Miłoradz	275/19, 270/26, 276, 274, 275/14, 273;
Mątowy Małe 0004 [ark. 1]	Miłoradz	55/2, 211/9, 215, 223, 222, 238, 64, 219, 55/1, 54/2, 55/3, 55/4, 220, 211/2, 271, 74/1, 270, 40/1, 78/1, 80/1, 79, 231, 49/1, 269, 214/2, 228, 39/1, 47/1, 48/1;
Mątowy Małe 0004 [ark. 2]	Miłoradz	114/3, 240, 121/1, 114/4, 114/5, 111/1, 113/5, 113/7, 120/1, 246/1;

Przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 6b i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m oraz stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6. Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko planowane przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Uzyskanie decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach w niniejszym przypadku następuje przed ubieganiem się o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

W raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedstawiono opis dwóch wariantów alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, czyli tzw. wariant „zerowy”.

W ramach analiz lokalizacyjnych Inwestor, rozważał następujące warianty przedsięwzięcia:

Na wcześniejszych etapach projektowych Inwestor rozważał możliwość realizacji większej liczby elektrowni wiatrowych: od 35 do 23 elektrowni wiatrowych (modyfikując zarazem ich rozstawienie). Przeprowadzone wariantowanie uwzględniało przede wszystkim wnioski z monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego, co wpłynęło na ograniczenie liczby elektrowni głównie w północnej części obszaru oraz ich lokalizację poza terenami koncentracji ptaków i w znacznej odległości od terenów koncentracji żerujących i przelatujących nietoperzy. Wariant 23 elektrowni wiatrowych ostatecznie został przyjęty w zmianie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębach geodezyjnych Gnojewo, Stara Kościelnica, Miłoradz, Mątowy Wielkie przeznaczzonego na lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną w gminie Miłoradz” przyjętej uchwałą nr XXIV/201/2013 Rady Gminy Miłoradz z dnia 12 sierpnia 2013 r. (tekst jednolity dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 9 grudnia 2013 r. poz. 4419). W wariantcie podstawowym przedsięwzięcia zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku – ograniczono liczbę planowanych elektrowni wiatrowych do 20 w celu ograniczenia wpływu „Farmy Wiatrowej Delta” na wartości ekspozycyjne krajobrazu o wysokich wartościach historycznych, kulturowych oraz krajobrazowych, w tym zachowanie korytarza widokowego z wsi Gorzędziej na zespół zamkowy w Malborku.

Rozpatrywane warianty stacji elektroenergetycznej GPO różnią się ilością i mocą transformatorów SN/WN (wariant z jednym lub z dwoma transformatorami).

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa przedsięwzięcia pn. „Farma wiatrowa Delta”, składającej się z następujących, podstawowych elementów:

1. maksymalnie do 20 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy nie przekraczającej 70 MW, posadowionych na fundamentach, których dokładna technologia wykonania określona zostanie na podstawie szczegółowych badań geologicznych i geotechnicznych,
2. stacji elektroenergetycznej 110 kV/SN (Główny Punkt Odbioru farmy GPO),
3. placów do celów serwisowych na etapie eksploatacji farmy wiatrowej oraz tymczasowych placów montażowych,
4. linii kablowych (podziemnych) średniego napięcia SN łączących elektrownie wiatrowe z Głównym Punktem Odbioru farmy GPO,
5. sieci łączności między elektrowniami i punktem sterowania ich pracą za pomocą przewodów podziemnych,
6. odcinka linii napowietrznej WN 110 kV łączącego GPO farmy z planowanym Głównym Punktem Zasilania operatora (GPZ) - obiekty planowane w bezpośrednim sąsiedztwie, na jednej działce ewidencyjnej (nr 121/1 obręb Mątowy Małe),
7. wewnętrznych dróg dojazdowych łączących projektowane elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi (o szerokości utwardzonych nawierzchni do 6 m) wraz ze zjazdami

z dróg publicznych.

W ramach projektowanego przedsięwzięcia przewiduje się zastosowanie turbin spełniających następujące parametry:

1. maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 125 n.p.t. dla elektrowni w centralnej i południowej części terenu lokalizacji przedsięwzięcia (9 elektrowni) i do 200 m n.p.t. dla pozostałych elektrowni (11 elektrowni) zlokalizowanych w północnej części terenu; Różna wysokość całkowita elektrowni wiatrowych planowanych do wybudowania (do 125 m n.p.t. dla obszaru środkowego i południowego oraz do 200 m n.p.t. dla obszaru północnego) wynika z ograniczenia w lokalizowaniu przeszkód terenowych, nałożonego przez Dowództwo Sił Powietrznych, ze względu na planowane zlokalizowanie elektrowni wiatrowych w zasięgu powierzchni ograniczających podejścia do lotniska wojskowego Malbork - ograniczenia te zostały przyjęte w obowiązującym mpzp
2. średnica wirnika pojedynczej elektrowni w przedziale 90-130 m w zależności od wysokości elektrowni - dla elektrowni wiatrowych z ograniczeniem wysokości do 125 m n.p.t., średnica rotora mieści się w przedziale 90-100 m, a dla elektrowni wiatrowych z ograniczeniem wysokości do 200 m n.p.t. średnica rotora mieści się w przedziale 110-130 m; w związku z powyższym zasięg pracy śmigła dla elektrowni wiatrowych o wysokości do 125 m n.p.t. wynosi 33-125 m, a dla elektrowni wiatrowych o wysokości do 200 m wynosi 38-200 m.;
3. maksymalna moc akustyczna na poziomie, który nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska, na granicy obszarów zabudowy mieszkaniowej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi oraz na granicy takich obszarów wyznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto wszystkie elektrownie będą spełniały następujące wymogi:

1. oznakowanie przeszkody lotniczej, zgodnie z §21 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. z 2003 r. nr 130 poz. 1193), zmienionego Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 13 stycznia 2006 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. z 2006 r. nr 9 poz. 53) - zewnętrzne końce śmigieł (końcówki łopat) powinny być pomalowane w 5 pasów o jednakowej szerokości, prostopadłych do dłuższego wymiaru łopaty śmigła, pokrywających 1/3 długości łopaty śmigła, przy czym powinny być to 3 pasy czerwone lub pomarańczowe i 2 białe, pasy skrajne nie mogą być koloru białego;
2. konstrukcja elektrowni w kolorze niekontrastującym z otoczeniem (ujednolicona kolorystyka całego parku elektrowni);
3. zakaz umieszczania reklam, za wyjątkiem oznaczeń (logo) producenta lub inwestora, bądź właściciela urządzeń.

Technologia wytwarzania energii elektrycznej z wykorzystaniem siłowni wiatrowych i przekazywanie jej do sieci oparte są na następujących przemianach i zjawiskach:

1. aerodynamicznej, tj. przemianie energii niesionej przez wiatr na ruch obrotowy wirnika (łopaty, śmigła siłowni);

2. elektromagnetycznej, tj. zamianie energii mechanicznej (ruch obrotowy wirnika) na energię elektryczną (generator prądotwórczy);
3. elektroenergetycznej, tj. przemianie i dopasowaniu elektrycznym (napięciowym, częstotliwościowym i fazowym) do sieci odbierającej (np. stacja transformatorowa GPZ) oraz na przesyłanie energii linią elektroenergetyczną do sieci.

Energia elektryczna produkowana w wyniku wykorzystania energii kinetycznej wiatru w 20 elektrowniach wiatrowych, o maksymalnej łącznej mocy do 70 MW, podziemnymi kablami elektroenergetycznymi średniego napięcia przesłana zostanie do stacji GPO.

Elektrownie wiatrowe pracować będą w systemie bezobsługowym, przy wykorzystaniu zdalnego systemu nadzoru i sterowania w oparciu o infrastrukturę telekomunikacyjną (sieć podziemnych kabli telekomunikacyjnych ułożonych równolegle do kabli elektroenergetycznych). W systemie sterowania programowane będą parametry powodujące odłączanie siłowni zależnie m.in. od czasu trwania przekroczenia ustalonego progu granicznego prędkości wiatru, przy zwarciach, jak też przy wyładowaniach elektrycznych, przerwach na liniach przesyłowych, czy też innych awariach.

Transformator lub transformatory stacji umożliwią zmianę napięcia z poziomu generatorów elektrowni wiatrowych (średniego napięcia) na napięcie 110 kV. Następnie energia elektryczna o wysokim napięciu poprzez pole liniowe 110 kV zostanie przesłana linią napowietrzną wysokiego napięcia do planowanej stacji elektroenergetycznej (GPZ Energa) w sąsiedztwie.

Stacja elektroenergetyczna będzie obiektem bez stałej obsługi. W trakcie pobytu ekip remontowych wystąpi zapotrzebowanie na wodę i powstawać będą ścieki sanitarne (woda będzie dowożona, zastosowane zostaną kabiny typu TOI TOI).

W celu wprowadzenia wyprodukowanej energii do sieci ENERGA-OPERATOR S.A., konieczne będzie przyłączenie ww. zespołu urządzeń do planowanej stacji GPZ Energa, w bezpośrednim sąsiedztwie na działce ewidencyjnej (nr 121/1 obręb Małowy Małe). Planowane stacje zostaną połączone napowietrzną linią 110kV, która przebiegać będzie wyłącznie nad działką, na której planowane są lokalizacje ww. stacji elektroenergetycznych. Wykonana w raporcie oś analiza wykazała, że planowana stacja GPO farmy wraz z przyłączem nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska i ludzi oraz będzie spełniać wymagania zawarte w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobu sprawdzenia dotrzymania tych poziomów. Jej oddziaływanie w zakresie emisji pola elektromagnetycznego zamykać się będzie w granicach ogrodzonego terenu stacji. W wyniku eksploatacji elektrowni wiatrowych mogą powstawać drgania konstrukcji, które poprzez fundament przenoszone są do wierzchniej warstwy litosfery i do gleby. Występowanie drgań dotyczyć będzie jedynie niewielkiego obszaru gruntów ornych w bezpośrednim otoczeniu fundamentów elektrowni. Ze względu na zastosowane rozwiązania techniczne oraz na odległości zabudowy mieszkalnej od planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych (powyżej 640 m od istniejącej zabudowy zagrodowej), nie wystąpi zagrożenie drganiami przekazywanymi przez podłoże dla budynków i ludzi w nich przebywających.

Drogi dojazdowe do elektrowni i stacji elektroenergetycznej na etapie eksploatacji mogą wymagać serwisowania, polegającego na uzupełnieniu kruszywa i wyrównaniu nawierzchni.

Linie kablowe SN i kable telekomunikacyjne na etapie eksploatacji nie będą wymagać serwisowania.

Na etapie eksploatacji jedynym źródłem zanieczyszczeń do atmosfery będą samochody serwisowe poruszające się po drogach dojazdowych do elektrowni i stacji elektroenergetycznej. Ze względu na znikome natężenie ruchu, oddziaływanie to będzie miało charakter pomijalny.

Przy założonej mocy akustycznej turbin na poziomie 101 dB - 106,5 dB i odległości istniejącej zabudowy mieszkalnej (zabudowa zagrodowa) od planowanych lokalizacji powyżej 640 m, będą źródłem emisji infradźwięków na bardzo niskim poziomie, poniżej wartości mogących wpływać na zdrowie ludzi.

Wykonana w raporcie oos analiza migotania cienia wykazała, że efekt migotania cieni na obiektach mieszkalnych może wystąpić średnio od kilkunastu sekund do kilku minut dziennie. Przedstawiona analiza nie uwzględnia różnego typu przeszkód terenowych (przesłonięć przez zabudowę i zadrzewień). Wskazano również, że przedstawiona analiza nie uwzględniła przeszkód terenowych i że w związku z tym należy uznać, że rzeczywiste oddziaływanie inwestycji w tym zakresie będzie mniejsze i nie będzie stanowić znaczącej uciążliwości dla mieszkańców.

Źródłem hałasu w przypadku przedmiotowej farmy wiatrowej będzie 20 elektrowni wiatrowych. Przewiduje się lokalizację elektrowni o następujących parametrach:

- maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 125 n.p.t. dla elektrowni w centralnej i południowej części terenu lokalizacji przedsięwzięcia (9 elektrowni) i do 200 m n.p.t. dla pozostałych elektrowni (11 elektrowni) zlokalizowanych w północnej części farmy;
- średnica wirnika pojedynczej elektrowni w przedziale 90-130 m w zależności od wysokości elektrowni.

W wykonanej na potrzeby raportu oos analizie akustycznej do obliczeń przyjęto maksymalną podaną przez Inwestora wysokość wież spełniającą powyższe parametry (co przy zastosowaniu metody alternatywnej stanowi założenie najmniej korzystne dla środowiska tj. największy zasięg i natężenie oddziaływania akustycznego):

- ok 143 m dla elektrowni nr 1 -11;
- ok 78,5 m dla elektrowni nr 12 - 20.

Analizowane elektrownie wiatrowe stanowiąc będą źródło hałasu o założonym maksymalnym poziomie 106,5 dB (elektrownie nr 1 -11) i 105 dB (elektrownie nr 12 - 20). Najbliższe tereny chronione akustycznie (tereny planowanej zabudowy zagrodowej dopuszczone w obowiązującym miejscowym planie) znajdują się w minimalnej odległości ok. 530 m od elektrowni wiatrowych.

Wykonana w raporcie analiza wykazała, że ze względu na przyjęte założenie ograniczenia oddziaływania akustycznego planowanych elektrowni wiatrowych do poziomu 40 dB w zasięgu obszaru objętego obowiązującym „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębach geodezyjnych Gnojewo, Stara Kościelnica, Miłoradz, Matowy Wielkie przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną w gminie Miłoradz” wymagane będzie ograniczenie mocy akustycznej części z nich, w tym np:

- do poziomu 105,5 dB-elektrownie 10, 11;

- do poziomu 104,5 dB - elektrownie: 4, 5, 9;
- do poziomu 104,2 dB - elektrownia 20
- do poziomu 103,2 dB - elektrownie: 14, 15, 18, 19;
- do poziomu 102,5 dB - elektrownie: 3, 6, 7;
- do poziomu 102,0 dB - elektrownie: 13, 16, 17;
- do poziomu 101,5 dB - elektrownie: 1, 2;

Ograniczenie oddziaływania hałasem 40 dB do granic obowiązującego miejscowego planu zarówno w porze dziennej jak i nocnej jest bardziej restrykcyjne niż wynika to z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity Dz. U. z dnia 22 stycznia 2014 r., poz. 112). Przedstawione w raporcie wnioski są oparte na prognozie wynikającej z modelowych obliczeń. Podana wyżej prognoza winna być zweryfikowana w oparciu o stan faktyczny inwestycji, jaki zostanie stwierdzony po jej realizacji na podstawie pomiarów wykonanych w ramach analizy porealizacyjnej.

Na etapie eksploatacji powstawać będą niewielkie ilości odpadów związane z pracami konserwacyjnymi urządzeń technicznych. Przy gospodarce odpadami zgodnej z obowiązującymi przepisami uznać należy, że nie spowoduje powstania zagrożeń dla środowiska.

Na etapie eksploatacji oddziaływanie elektrowni na warunki wodne będzie polegać na lokalnym ograniczeniu infiltracji wody opadowej do gruntu. Woda ta spłynie po powierzchni fundamentów i wsiąknie do gruntu w bezpośrednim sąsiedztwie turbiny. Układem zabezpieczającym elementy stacji elektroenergetycznej, zawierające substancje niebezpieczne jest misa olejowa.

Odprowadzenie wód opadowych z terenów komunikacyjnych odbywać się będzie powierzchniowo do gruntu. Ze względu na znikomą ilość pojazdów (po drodze dojazdowej poruszać się będą jedynie pojazdy rolnicze dojeżdżające do pól oraz obsługa serwisowa elektrowni) nie przewiduje się zagrożenia dla wód gruntowych.

Stosownie do treści art. 81 ust. 3 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r., mając na uwadze zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia oraz jego przewidywane oddziaływanie na układ hydrologiczny obszaru inwestycji i terenów sąsiednich, nie ma podstaw przypuszczać, aby realizacja zamierzenia:

- znacząco oddziaływała na stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz podziemnych (JCWPd);
- uniemożliwiła osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planach gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy.

„Farma wiatrowa Delta” w całości znajduje się w zlewni JCWP Szkarpany uchodzącej do Zalewu Wiślanego PLRW200005149, zakwalifikowanej jako silnie zmieniona część wód, w zasięgu objętym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. W podziale na jednolite części wód podziemnych obszar planowanego przedsięwzięcia położony jest w jednostce JCWPd nr 16 - kod PLGW240016 obejmującej zlewnię Zalewu Wiślanego, której stan ilościowy oceniono jako zły, stan chemiczny jako dobry a osiągnięcie celów środowiskowych uznano jako zagrożone.

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami europejskiej sieci Natura 2000 objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.) - dalej ustawa UOP. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są:

- ok. 1,9 km na zachód Dolina Dolnej Wisły PLB040003,
- ok. 1,0 km na południe od Dolna Wisła PLH220033.

Inne najbliżej położone obszary chronione, objęte ochroną na podstawie przepisów ww. ustawy to:

- ok. 0,5 km na południe Środkowożuławski Obszar Chronionego Krajobrazu
- ok. 2,5 km na wschód Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Nogat,
- ok. 4,3 km na południe Obszar Chronionego Krajobrazu Białej Góry,
- ok. 1,5 km na południe rezerwat przyrody „Las Mątawski”,
- ok. 3,5 km na południowy wschód rezerwat przyrody Parów Węgry,
- ok. 4,0 km na północny zachód użytek ekologiczny nr 250 Mopkowy Most,
- ok. 0,5 km na zachód pomnik przyrody (dąb szypułkowy).

W ramach przeprowadzonej oceny dokonano inwentaryzacji gatunków roślin i ich siedlisk, a także ich waloryzacji wraz z analizą możliwości wpływu na cenne gatunki i siedliska. Stwierdzono, iż na terenie przewidywanej inwestycji i w jej otoczeniu nie stwierdzono występowania gatunków roślin chronionych w myśl Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2012 r. poz. 81) ani wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady EWG 92/43/EWG (Dyrektywy Siedliskowej). Ponadto żaden spośród zidentyfikowanych gatunków nie jest rzadki ani zagrożony w skali krajowej. Na przebiegu trasy linii SN i w ich otoczeniu stwierdzono małe zróżnicowanie roślinności. Na całym transekcie wyróżniono jedynie 4 grupy roślinności: uprawy rolne, roślinność między i dróg śródpolnych, roślinność przydroży oraz roślinność rowów melioracyjnych. Poszczególne grupy różnią się udziałem gatunków z danych klas fitosocjologicznych, ale tworzą je głównie dwa zbiorowiska: łąkowo-pastwiskowe (*Molinio-Arrhenatheretea*) i bylin nitrofilnych (*Artemisietea vulgaris*), przechodzące między sobą. Inwestycja zlokalizowana jest przede wszystkim na obszarach o niskich walorach przyrodniczych (miedze, pola uprawne, przydroża). Wśród nich nie znalazły się siedliska przyrodnicze wyszczególnione w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Na terenie planowanej „Farmy wiatrowej Delta” stwierdzono następujące gatunki płazów: ropucha szara *Bufo bufo*, żaba trawna *Rana temporaria*, żaba moczarowa *Rana arvalis*, żaba wodna *Pelophylax esculentus*, żaba śmieszka *Pelophylax ridibundus*. W większości przypadków płazy były stwierdzane w kanałach melioracyjnych, które biegną wzdłuż dróg gruntowych. Lokalizacja planowanych dróg dojazdowych oraz kabli pokrywa się z istniejącą siecią dróg gruntowych. Miejsca stwierdzeń płazów znajdują się zatem bardzo blisko przyszłych dróg dojazdowych. Jednakże stwierdzono bardzo mało osobników płazów (około 50 osobników zaobserwowanych w trakcie 8 kontroli terenowych). Jednocześnie w ciągu sezonu woda w większości kanałów wysychała i tylko w niektórych miejscach podczas ostatniej wizyty stwierdzono wodę. W trakcie ostatniej kontroli tylko w jednym miejscu stwierdzono płazy (P003 - na styku drogi dojazdowej do turbiny nr 4 z planowaną podziemną linią kablową). Poza rowami stwierdzono również jednego osobnika w zbiorniku wodnym przy planowanej stacji elektroenergetycznej. Jest on jednak silnie przekształcony przez człowieka i nie stanowi atrakcyjnego miejsca dla płazów. Płazy stwierdzono w dwóch miejscach oddalonych od terenu przyszłej inwestycji. Był to zbiornik wodny o powierzchni 7,6 ha (P005 - zbiornik przy miejscowości Gnojowo położony ok. 0,5 m na wschód od planowanej linii

energetycznej) oraz odcinek rzeki Święta bogato porośnięty roślinnością. W obu przypadkach liczba osobników była bardzo mała (ok. 32 os.). Należy zaznaczyć, że osobniki dorosłe po zakończeniu okresu godowego, a następnie młode osobniki po przeobrażeniu (w końcu czerwca) opuszczają zbiorniki wodne i przenoszą się do środowiska lądowego. Są to głównie pola, nieużytki oraz łąki i pastwiska. Dlatego istnieje możliwość stwierdzenia płazów poza zbiornikami, gdzie zostały wykryte. W związku z tym zalecono, aby w bezpośrednim sąsiedztwie rowów melioracyjnych i Kanału Jeziorna, prace budowlane prowadzić poza okresem największej aktywności płazów lub zapewnić nadzór przyrodniczy, który dostosowałby terminy prac w zależności od zaistniałej sytuacji. Ponadto nałożono na Inwestora warunek odnoszący się do prawidłowego zabezpieczenia wykopów przed możliwością przedostawania się płazów, a w przypadku stwierdzenia w wykopie płazów należy je wyjmować na powierzchnię terenu i przenieść poza strefę prowadzonych prac budowlanych w odpowiednie dla nich siedliska.

Na badanej powierzchni wykryto 3 gatunki gadów: jaszczurka zwinka *Lacera agilis*, padalec zwyczajny *Anguis fragalis*, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*. Wszystkie są chronione prawnie w Polsce. Osobniki gadów stwierdzane były głównie na małych polankach przy różnego rodzaju skupiskach drzew i krzewów również przy drogach. Zazwyczaj były to pojedyncze osobniki, które szybko się ukrywały w zeschniętej trawie lub w szczelinach między kamieniami. Jaszczurka zwinka została stwierdzona niedaleko istniejącej i planowanej drogi (P009), ale już teraz teren ten jest silnie przekształcony przez człowieka. Ponadto na terenie planowanej inwestycji stwierdzono 2 gatunki ssaków chronionych: jeź europejski *Erinaceus europaeus* i kret *Talpa europaea* oraz sarnę, lisa i zając szaraka, które są objęte wydziałym okresem ochronnym. Według autorów raportu oddziaływanie na ww. gatunki gadów i ssaków nie będzie mieć niekorzystnego wpływu. Jedynie w czasie samych prac, obecność maszyn, może wprowadzić czynnik stresujący. Ale obie te grupy posiadają duże możliwości przemieszczania się, dlatego też, tak jak w przypadku płazów, ważne będzie odpowiednie zabezpieczenie terenu, aby powstałe podczas prac wykopy nie stanowiły zagrożenia dla występujących w ich rejonie zwierząt.

Turbiny wiatrowe w trakcie eksploatacji mogą mieć potencjalne negatywne oddziaływanie na ptaki. Aby ocenić ten wpływ przeprowadzono badania ornitofauny obejmujące 2 cykle. Jeden w 2007-2008 przeprowadzony przez BPIWP Proeko (Goc, Meissner, Polańska 2008), a drugi w 2013-2014 roku przeprowadzony przez EKO-KOS Wojciech Kosmański (Goc, Kosmański 2014).

Roczny monitoring na obszarze planowanej „Farmy wiatrowej Delta” wykazał występowanie na tym terenie szeregu gatunków cennych, wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE w sprawie ochrony dzikich ptaków (łącznie 10 różnych gatunków; wędrówka jesienna - 4, zimowanie - 2, wędrówka wiosenna - 5, lęgi i dyspersja polęgowa - 7). Na obszarze stwierdzono również obecność dużych stad czajek, szpaków i mew podczas migracji jesiennej. Fakt atrakcyjności badanego obszaru dla ptaków wynika z mozaikowego charakteru tego terenu (tereny podmokłe, zadrzewienia i zakrzewienia) oraz bliskiego sąsiedztwa koryta Wisły i jej terenów zalewowych, które włączone zostały do Sieci Natura 2000 jako ważne korytarze ekologiczne. Przed przystąpieniem do monitoringu planowano lokalizację na obszarze „Miłoradz” 35 elektrowni wiatrowych (23 w części północnej obszaru, 6 w części centralnej i 6 w części południowej). Wyniki rocznego monitoringu ornitologicznego zostały uwzględnione w planowanym rozstawieniu elektrowni wiatrowych zapisanym w obowiązującym „Miejscowym planie zagospodarowania

przestrzennego dla obszaru w obrębach geodezyjnych Gnojewo, Stara Kościelnica, Miłoradz, Matowy Wielkie przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną w gminie Miłoradz" (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 9 grudnia 2013 r. poz. 4419). W ww. „Planie ...”, dopuszczono początkowo 25 elektrowni wiatrowych i następnie w zmianie z 2013 r. ograniczono ich liczbę do 23 elektrowni. We wnioskach z monitoringu (Goc, Meissner, Polańska 2008) uznano, że lokalizacje elektrowni planowane są poza największymi miejscami koncentracji ptaków, stwierdzonymi podczas monitoringu, choć część planowanych elektrowni pozostaje nadal w bliskim sąsiedztwie miejsc atrakcyjnych dla ptaków. W wariancie podstawowym przedsięwzięcia dotyczy to 4 elektrowni wiatrowych planowanych w centralnej części obszaru, wysuniętych najbardziej na zachód - elektrownie nr 12 - 15. W świetle wyników przeprowadzonego monitoringu, kształt projektu oceniono (Goc, Meissner, Polańska 2008), jako kompromis „lokalizacyjny”, dostatecznie redukujący zagrożenia dla miejscowych i przelotnych ptaków. Ograniczenie liczby elektrowni wiatrowych do 20 przewidywane w wariancie podstawowym przedsięwzięcia i zmiany ich rozmieszczenia oceniono w wynikach monitoringu ornitologicznego przeprowadzonego w latach 2013 - 2014. Do kategorii przelotów dalekodystansowych zaliczono obserwacje łącznie 12 878 osobników, a do wykonujących przeloty lokalne 18 617 ptaków. Około 75,1 % obserwowanych przelotów lokalnych odbywały się na wysokości poniżej 30 m nad ziemią. Do lotów na wysokim pułapie, powyżej 200 m, zaliczono zaledwie 2,2 % takich przemieszczeń, a 22,7 % obserwowano na wysokości mogącej stwarzać ryzyko kolizji z ruchomymi elementami pracującej elektrowni wiatrowej. Udział przelotów sklasyfikowanych jako dalekodystansowe był zbliżony we wszystkich trzech klasach pułapów i wahał się w przedziale od 30,7 % (pułap wysoki) do 37,9 % (pułap średni). Procentowy rozkład pułapów obserwowanych wysokości przelotu wszystkich ptaków w cyklu rocznym był dość typowy. Łącznie w trakcie lotu, podczas całego monitoringu, stwierdzono około 31 500 ptaków, a najwięcej (57,2 %) obserwowano na niskim pułapie (poniżej 30 m), na co decydujący wpływ miały ptaki o niewielkich rozmiarach, których w sumie zaobserwowano około 20 240. Na średnim pułapie (30-200 m) stwierdzono przeloty 28,9 % wszystkich ptaków, a największy udział miały tu ponownie gatunki o małej masie (prawie 5 000 osobników z kategorii „małe” stwierdzonych na średnim pułapie), oraz te o dużych rozmiarach (około 1 950 os.), głównie gęsi i żurawie oraz siewkowe (około 1 280 os.). Na najwyższym pułapie (powyżej 200 m) stwierdzono 13,9 % wszystkich ptasich przelotów, znaczący udział miały tu gatunki o dużej masie i rozmiarach ciała, głównie migrujących gęsi, które przemieszczały się na dużych wysokościach w liczbie około 2 930 osobników. Na potrzeby raportu wykonano szacunki śmiertelności ptaków, z wyszczególnieniem na ptaki szponiaste i wszystkie gatunki ptaków.

Z racji rozmiarów ciała, techniki lotu i behavioru, ptaki szponiaste *Falconiformes* uważa się za grupę bardziej od innych narażoną na kolizje z elektrowniami wiatrowymi. Śmiertelność tych ptaków w wyniku zderzeń z turbinami jest stosunkowo dobrze udokumentowana, a problem jest o tyle istotny, że ich populacje są z natury nieliczne (ze względu na pozycję w piramidzie troficznej). Szacunkową prognozę śmiertelności dla tej grupy oparto o wartość ustaloną empirycznie na farmach wiatrowych zlokalizowanych w Ameryce Północnej i Europie - 0,1 osobnika ginącego w ciągu jednego roku w przeliczeniu na 1 MW zainstalowanej mocy elektrowni wiatrowych (projekt „Wytycznych...” Chylarecki i in. 2011). Dla planowanej „Farmy wiatrowej Delta” autorzy monitoringu (Goc, Kosmański 2014) przeprowadzili szacunek śmiertelności, z którego wynika, że w wyniku kolizji zginie 7 osobników/rok. Szacunki śmiertelności oparte o zainstalowaną moc nie uwzględniają

44

specyfiki samych elektrowni (np. długość śmigła, prędkość obrotowa) czy odległości pomiędzy turbinami, a także rzeczywistych, lokalnych uwarunkowań, widoczności i innych warunków pogodowych.

Dla oszacowania potencjalnej śmiertelności wszystkich gatunków ptaków zinwentaryzowanych na powierzchni wykorzystano parametry rozkładu referencyjnego kolizyjności (liczba ofiar/turbinę/rok) ustalonego dla 109 farm wiatrowych w Ameryce Północnej i Europie. Mediana wartości stwierdzonych śmiertelności wynosiła 2,31 ptaka/turbinę/rok (projekt „Wytycznych...” Chylarecki i in. 2011). W oparciu o powyższe wyniki, prognozowana potencjalna śmiertelność wszystkich gatunków ptaków łącznie w wyniku kolizji z infrastrukturą przedmiotowej inwestycji wynosi 46,2 ofiar/rok. Na tej podstawie można wnioskować z pięćdziesięcioprocentową pewnością, że śmiertelność wszystkich ptaków łącznie, zarówno pospolitych ptaków Wróblowych, jak również o dużych rozmiarach ciała nie przekroczy 46,2 ofiar rocznie w skali całego planowanego zespołu elektrowni wiatrowych. Kierując się zasadą przeczności, wyznaczono dodatkowo optymistyczny i pesymistyczny scenariusz, w oparciu o percentyle q10 (0,03) i q90 (21,30) (projekt „Wytycznych...” Chylarecki i in. 2011). Optymistyczny scenariusz kolizyjności to 0,6 ofiar/rok, a pesymistyczny to 426 ofiar/rok. Oznacza to, że z 80% prawdopodobieństwem, roczna śmiertelność ptaków w wyniku kolizji ze stałymi i ruchomymi elementami elektrowni planowanej „Farmy wiatrowej Delta” zawarta będzie między 0,6 i 426 osobników. Nie oznacza to oczywiście, że wszystkie wartości w tym zakresie są jednakowo prawdopodobne, bowiem w miarę oddalania się od mediany, prawdopodobieństwo szybko maleje. Nie zmienia to jednak faktu, że oceny zawarte w tak szerokim zakresie są mało przydatne przy prognozowaniu rzeczywistego ryzyka kolizji i oddziaływania projektu na populacje ptaków. Powyższe szacunki oparte są na śmiertelności stwierdzonej na farmach wiatrowych Europy Zachodniej i Ameryki Północnej i nie uwzględniają specyfiki lokalizacji „Farmy wiatrowej Delta”. Istotne mogą być różnice techniczne, np. polegające na prędkości obrotu wirnika, a także skład i liczebność awifauny. Wiele amerykańskich parków wiatrowych składa się z elektrowni szybkoobrotowych. Śmiertelność stwierdzona w północnej Polsce na terenie farmy wiatrowej znajdującej się w okolicy miejscowości Gniezdzewo, w gminie Puck (woj. pomorskie), gdzie monitoring porealizacyjny prowadzono wiosną i jesienią 2007 i 2008 roku, utrzymywała się na stosunkowo niskim poziomie 0,2 kolizji/turbinę/4 miesiące w roku 2007 (w okresie migracji jesiennej nie stwierdzono śmiertelności ptaków w wyniku kolizji) oraz 0,1 kolizji/turbina/2miesiące wiosną 2008 i 0,4 kolizji/turbina/2miesiące jesienią (Zieliński i Marchlewski 2007, Zieliński i in. 2007, 2008). Tak niskie wyniki z okresów największego natężenia migracji na farmie nadmorskiej skłaniają do ostrożnej konkluzji, że śmiertelność wszystkich ptaków dla projektowanej „Farmy wiatrowej Delta” nie będzie przekraczać wartości obliczonej powyżej na podstawie mediany.

Pomimo niedoskonałości przyjętej metodyki oceny ryzyka kolizji ptaków z infrastrukturą planowanej farmy, daje ona obraz potencjalnych zagrożeń w oparciu o śmiertelność faktycznie stwierdzoną na obszarach pracujących farm wiatrowych. Różniły się one takimi parametrami jak położenie geograficzne, rozmieszczenie i wysokość elektrowni oraz zainstalowana moc, dlatego otrzymane wartości określają jedynie zakres potencjalnego zagrożenia. Należy pamiętać o tym, że dostępne metody prognozowania liczby kolidujących ptaków są dalekie od doskonałości. Oceny śmiertelności poszczególnych gatunków pochodzą z wyników porealizacyjnych zgromadzonych na innych farmach, pozostałe metody bazują na strumieniu przelotu bez możliwości uzyskania wiarygodnego wyniku dla

poszczególnych gatunków. Przekłada się to na znikomą wartość prognostyczną uzyskanych wyników i oceny oddziaływania inwestycji na awifaunę, w kontekście przepisów w zakresie ochrony przyrody.

Wszystkie elektrownie planowane w obrębie zespołu „Delta” mają powstać na obszarach wykorzystywanych rolniczo. Obszary te poddawane są intensywnym zabiegom agrotechnicznym i użytkowane od wielu lat jako pola uprawne. Sama powierzchnia terenu zajęta fizycznie przez elektrownię wiatrową jest na tyle mała, że nie wpłynie w istotny sposób na utratę biotopów cennych dla awifauny. Trzeba jednak pamiętać, że dla ptaków utracona powierzchnia siedliska będzie większa, gdyż obecność wysokiego i ruchomego obiektu powoduje, że omijają one znacznie rozleglejszy obszar. Dla ptaków związanych z otwartym krajobrazem, pojawienie się w nim wysokiego, dominującego obiektu, może stanowić istotne zakłócenie, prawdopodobnie oddziałujące psychologicznie, np. zmniejszające poczucie bezpieczeństwa. Efekt ten jest prawdopodobny w przypadku czajki, u której wykazano zależność pomiędzy wysokością turbin, a odległością położenia terytorium lęgowego: im wyższa turbina tym dalej zlokalizowane terytorium (Hótker 2006). Również u skowronka obserwowano unikanie przy wyborze terytorium sąsiedztwa drzew, słupów i innych wysokich obiektów. W takich przypadkach obszar całej farmy może być traktowany jako utracona powierzchnia potencjalnego siedliska. Drogi dojazdowe wybudowane na gruntach ornych nie stanowią istotnego zagrożenia dla ptaków, jeśli ruch na nich nie jest intensywny. Nieco odmiennie należy rozpatrywać fragmentację siedlisk, która może skłonić niektóre gatunki do rezygnacji z lęgów w pobliżu infrastruktury planowanej farmy wiatrowej. Można podejrzewać, że jeśli planowane drogi techniczne będą w znacznej części przebiegały na istniejących traktach, to negatywny efekt będzie prawdopodobnie znikomy. Uzyskane wyniki badań prowadzonych w okresie jesiennym wykazały przeciętne wartości przelotu migracyjnego w skali kraju i północnej Polski. Na powierzchni nie stwierdzono stad żerujących i odpoczywających gęsi. Wielokrotnie obserwowano stada czajki, siewki złotej, żurawia, szpaka. Badany obszar stanowił w okresie migracji jesiennej także miejsce odpoczynku i żerowania dla ptaków wróblowych (np. skowronek, zięba), a poprzez ich obecność był wykorzystywany jako żerowisko również przez ptaki drapieżne (np. krogulca), dla których stanowią one bazę pokarmową. Część z nich żywi się także drobnymi ssakami i innymi kręgowcami występującymi na terenie objętym monitoringiem. Jesienią 2007 stwierdzono występowanie dużych koncentracji czajek (ok. 3 tys. osobników), szpaków (ok. 2,5-3 tys.) oraz mieszane stado mewy siwej (dawna nazwa - mewa pospolita) oraz śmieszki (1-1,5 tys.) (Goc i in. 2008). Z powyższych gatunków w 2013 r., mimo większej liczby kontroli, na tym samym poziomie odnotowano jedynie liczebność szpaków, w przypadku pozostałych gatunków obserwowane stada były wyraźnie mniej liczne. Przeciętna liczebność populacji szpaka na terenie kraju wynosi ponad 2 miliony par lęgowych (Kuczyński i Chylarecki 2012). W okresach wędrówkowych pojawia się on bardzo licznie, a lokalnie masowo, np. na początku kwietnia 1963 r. na jeziorze Ptasi Raj, w okolicy Ujścia Wisły szacowano liczebność szpaka na 450 tys. osobników, a stada liczące kilka tysięcy osobników nie należą do rzadkości (Tomiałojć i Stawarczyk 2003).

Planowana inwestycja usytuowana jest ok. 1,9 km na wschód od obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (data aktualizacji 12.2013 r.) dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły obszar został wyznaczony ze względu na występowanie gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej oraz migrujących gatunków spoza tego załącznika: trzciniaka zwyczajnego, brodzieca

piskliwego, zimorodka zwyczajnego, krzyżówki, gęsi zbożowej, gągoła, dziwoni zwyczajnej, sieweczki rzecznej, rybitw: białowąsej, czarnej, rzecznej, białoczelnej, błotniaka stawowego, derkacza, łabędzia niemego, żurawia, ostrygojada, bielika, mewy srebrzystej, mewy siwej, tracza nurogęś, kulik wielki, siewki złotej, remiza zwyczajnego, brzegówki zwyczajnej, jarzębatki, ohara, czajki. Jest ważną ostoją dla migrujących i zimujących ptaków wodno-błotnych, osiągających koncentracje do 50 000 osobników. Zagrożeniem dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB 040003 jest przede wszystkim niszczenie roślinności międzywala, zanieczyszczenie wód i zabudowa brzegów.

Wyniki raportu (Goc i in. 2008) nie wykazały użytkowania terenu przez bielika *Haliaeetus albicilla* w okresie rozrodu, ale obserwacje w okresie pozalęgowym (zimowania i migracji) były regularne i wykazały 5 stwierdzeń w trakcie 4 kontroli (monitoring 2007 - 2008) i 7 stwierdzeń w trakcie 4 kontroli. Należy zwrócić uwagę, iż wszystkie obserwacje miały miejsce w okolicach niewielkich skupisk leśnych w zachodniej części na wysokości miejscowości Mątowy Wielkie i nie dotyczyły obszaru całej powierzchni planowanej farmy wiatrowej. W trakcie monitoringu prowadzonego w latach 2013/2014 bielika stwierdzono podczas 4 kontroli w łącznej liczbie 7 osobników. Autorzy raportu stwierdzili, że tereny w pobliżu niewielkich skupisk leśnych w okolicy są użytkowane przez osobniki tego gatunku corocznie w trakcie zimy. Najbliższe planowane elektrownie oznaczone numerami 12 i 13 znajdują się w odległości około 400 i 600 metrów od skraju tego niewielkiego lasu. W związku z tym z uwagi na zasadę przezorności wprowadzono warunek czasowego wyłączenia siłowni nr 12 i 13, zlokalizowanych na działkach nr 275/19 i 270/26, obręb Mątowy Wielkie, gmina Miłoradz, od świtu do zmierzchu w okresie zimowym (od 1 stycznia do 15 lutego). Z projektu dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim wynika, że zagrożeniem dla bielika jest m.in. ryzyko kolizji z turbinami wiatrowymi. Działaniem ochronnym dla zachowania populacji bielika jest m.in. wyeliminowanie lub zabezpieczenie miejsc kolizji lecących ptaków z przeszkodami, w tym przypadku turbin wiatrowych. Ponadto przewiduje się, aby do studiów uwarunkowań i miejscowych planów było wskazanie, aby nie lokalizować elektrowni wiatrowych w obszarze oraz w odległości mniejszej niż 2 km od granicy obszaru Natura 2000. Mając to na uwadze tym bardziej ważny jest okres wyłączenia turbin nr 12 i 13. Przeprowadzona ocena wykazała brak istotnego wpływu, przy założeniu aktualnego zajęcia przestrzeni przez farmy wiatrowe. Stwierdzono, że wyłączenie turbin wyeliminuje negatywny wpływ na bielika, w okresie zimowania.

Czajka *Vanellus vanellus* wymieniona jest w SDF jako gatunek stanowiący przedmiot ochrony ze względu na liczebność w okresie wędrówki (populację w sezonie 2011 oceniono na 15 402 osobników). Siedliska gatunku na terenach OSO są dobrze zachowane: nadrzeczne łąki zapewniają dla czajek obfitą bazę żerowiskową, a piaszczyste łachy w korycie rzeki są odpowiednimi miejscami odpoczynku i noclegu. Na obszarze planowanej inwestycji „Delta” w 2013 roku czajki obserwowano 14 razy, w liczbie 1- 450 osobników w trakcie jednej kontroli. Najczęściej stwierdzano stada liczące 16- 52 osobników, a największe stado liczyło 270 osobników. Są to wartości wyraźnie niższe od stwierdzonych na tym terenie w 2007 r, kiedy stada czajek oceniano na około 3 tysiące ptaków (Goc, Meissner, Polańska 2008). Wydaje się, że dolinę Wisły i sąsiadujący z nią obszar Żuław należy traktować jako obszar, na którym zatrzymuje się i żeruje w okresie jesiennym jedna populacja wędrówkowa czajki. U tego gatunku występuje, podobnie jak u szpaka, wędrówka dwufazowa i po stosunkowo wczesnej letniej migracji ptaki zatrzymują się i spędzają lato i wczesną jesień, w dogodnych żerowiskowo miejscach (np. Imboden 1974), do których z pewnością można

zaliczyć Żuławy Wiślane. Trudno określić, czy teren planowanej farmy wiatrowej „Delta” wyróżnia się na tle całych Żuław, ale z pewnością może być do tego ważnego obszaru zaliczony. W okresie letnim i jesiennym związek ptaków z określonym terenem jest słabszy niż w okresie lęgowym, a utrata atrakcyjności terenu dla czajek może spowodować intensywniejsze (większe liczebności, dłuższy czas pobytu itp.) wykorzystywanie pozostałych fragmentów, w tym międzywala w Dolinie Dolnej Wisły. Porównując maksymalne liczebności stad czajek stwierdzonych w okresach dyspersji i wędrówki w latach 2007/8 (ok. 3 000 os.) oraz 2013 (270 os.) wysnuto wniosek, że tereny planowanej farmy wiatrowej nie stanowią corocznie miejsca regularnego występowania dużych stad tego gatunku. Wg danych zawartych w SDF dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły gatunek siewka złota *Pluvialis apricaria* licznie pojawia się na terenie obszaru w trakcie migracji. Liczebności stad siewki złotej stwierdzone podczas monitoringu ornitologicznego na terenach planowanej farmy wiatrowej „Delta” w 2013 roku wynosiły maksymalnie 90 osobników zarówno w okresie dyspersji polęgowej jak i migracji jesiennej. Liczba osobników siewki złotej stwierdzona w obu okresach fenologicznych w trakcie jednego dnia obserwacji wahała się z reguły 0 do 40 osobników za wyjątkiem 3 kontroli 28.09 (205 os.), 26.08 (181 os.) i 21.08. (66 os.). Liczebności te są znacznie niższe od podawanych dla OSO Dolina Dolnej Wisły. Wyniki badań w skali kraju wykazały, iż liczebność stad siewki złotej w okresie migracji jesiennej waha się od kilku osobników do prawie 5 tysięcy, ale najczęściej spotyka się zgrupowania liczące od 11 do 100 osobników (Meissner i in. 2006). Również w kontekście tych wyników, liczebności siewki złotej stwierdzone na powierzchni „Delta” nie odbiegają znacząco od przeciętnych wartości w skali kraju. Tereny pól uprawnych na obszarze Żuław Wiślanych pod względem topografii terenu nie zawierają elementów sprzyjających koncentracji przelotów lokalnych. W skali ponadlokalnej korytarze ekologiczne skupiające przelot migracyjny stanowią elementy krajobrazu z reguły wyróżniające się w skali regionu liniowym układem np. strefy wybrzeża morskiego, mierzeje, doliny rzeczne itp. Obserwacje siewek złotych w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego dotyczyły w znacznej mierze odpoczywających lub żerujących osobników i miały miejsce na polach uprawnych poddawanych intensywnym zabiegom agrotechnicznym, silnie przekształconych i ubogich pod względem przyrodniczym. Jednak Żuławy są regionem, gdzie siewki licznie zatrzymują się podczas wędrówki (Meissner i in. 2006). Najbardziej prawdopodobnymi oddziaływaniami wydają się efekt bariery, utrata siedlisk oraz ryzyko śmierci w wyniku kolizji. Poza sezonem lęgowym siewki złote nie są silnie przywiązane do danego miejsca i wykazują tendencję do unikania farm wiatrowych, a dystans zwiększa się wraz z wysokością turbiny (Hótker 2006). Przy dobrej widoczności takie zachowanie przekłada się na mniejsze ryzyko kolizji. Wszystkie elektrownie planowane w obrębie farmy wiatrowej „Delta” mają powstać na obszarach wykorzystywanych rolniczo. Obszary te są silnie przekształcone przez człowieka i użytkowane od wielu lat jako pola uprawne tworzące typowy krajobraz Żuław Wiślanych i w kontekście utraty siedlisk nie należy spodziewać się negatywnego wpływu na stan ochrony gatunku.

W trakcie trwania monitoringu przedrealizacyjnego (2013-2014) na terenie planowanej farmy nie stwierdzono występowania takich gatunków kluczowych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły jak rybitwa białoczelna i rzeczna, a w okresie zimowym gatunków ptaków zimujących na Wiśle (stad kaczek, zwłaszcza grążyc - czernicy, gągoła, ogorzałki, lodówki), obszar nie stanowi żerowiska oraz noclegowiska w okresie zimowania, a także tokowiska w okresie wczesno wiosennym dla tych ptaków występujących na obszarze Natura 2000. Z

uwagi na powyższe stwierdzono, że nie występują istotne powiązania funkcjonalne obszaru planowanej farmy wiatrowej i ostoi ptasiej. Niemniej jednak nałóżono na Inwestora konieczność wykonania monitoringu porealizacyjnego inwestycji. Monitoring podobnie jak na większości lokalizacji innych farm wiatrowych powinien trwać przez 3 lata w kolejnych 5 latach od momentu uruchomienia farmy wiatrowej. W wyniku przeprowadzonego monitoringu porealizacyjnego będzie można ocenić rzeczywisty wpływ inwestycji na faunę poprzez zweryfikowanie oceny potencjalnego oddziaływania tego przedsięwzięcia sporządzonej na etapie przedinwestycyjnym oraz analizę faktycznych skutków oddziaływania funkcjonowania planowanych elektrowni wiatrowych na ptaki.

Z monitoringu chiropterologicznego 2007/2008 (Ciechanowski, Myślak, 2008) wynika, że najliczniejszym stwierdzonym gatunkiem na badanym terenie okazał się karlik malutki, przy znacznym udziale karlika większego, mroczka późnego i borowca wielkiego. Część przelotów zaklasyfikowano tylko do rodzaju: jako karliki (*Pipistrellus* sp.) lub nocki (*Myotis* sp.); zarejestrowano również charakterystyczne sekwencje sygnałów (*feeding buzzes*) wskazujące na wykorzystywanie przez nietoperze omawianego obszaru jako żerowiska (borowiec wielki - 3, karlik malutki - 2, karlik większy - 1, nocek łydkowłosy - 1). Wszystkie stwierdzone gatunki są objęte ochroną ścisłą zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r., w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419), zapisami Konwencji Berneńskiej (karlik malutki - załącznik III, pozostałe gatunki - załącznik II), Konwencji Bońskiej, załącznikiem IV Dyrektywy Siedliskowej oraz Porozumieniem o Ochronie Nietoperzy w Europie (EUROBATS). Najcenniejszym stwierdzonym gatunkiem był nocek łydkowłosy, umieszczony w „Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt Ginących i Zagrożonych” (Głowaciński red. 2002) jako zagrożony (kategoria EN - *endangered*) oraz objęty załącznikiem II Dyrektywy Siedliskowej. Jego sygnały echolokacyjne zarejestrowano nad położonym na wschód od Gnojewa dużym zbiornikiem wodnym - w typowym dla tego gatunku biotopie żerowiskowym. Nietoperz ten poluje niemal wyłącznie nad rozległymi, niezarośniętymi zbiornikami wodnymi (por. Ciechanowski i in. 2007). Na uwagę zasługuje również mroczek posrebrzany, w Polskiej Czerwonej Księdze zaklasyfikowany jako gatunek najmniejszej troski (LC - *least concern*), jednak rzadko spotykany na terenie Pomorza (Ciechanowski 2001, Ciechanowski i Sachanowicz 2003, Sachanowicz i in. 2006). Aktywność nietoperzy na badanej powierzchni była relatywnie wysoka, jak na bezleśny krajobraz rolniczy Nizy Polskiego.

Z monitoringu chiropterologicznego w okresie 08.2011 - 07.2012 r. wynika, że zaobserwowano dwa szczyty aktywności: w czerwcu i sierpniu, przy czym szczyt sierpniowy jest zdecydowanie bardziej widoczny. Analizując aktywność głównych grup gatunków, stwierdzono, że borowiec wielki szczyt aktywności osiąga w sierpniu, kiedy to na 6 z 25 punktów osiąga aktywność co najmniej wysoką. Mroczki najbardziej aktywne są w czerwcu i lipcu, w każdym z tych miesięcy osiągając wysoką lub bardzo wysoką aktywność na 6 punktach. Karliki zwiększając swoją aktywność od maja, w czerwcu i lipcu nieco ją osłabiają, by w sierpniu osiągać bardzo wysoką aktywność na większości punktów. Tylko na 4 z 25 pkt. wykazano w tym miesiącu niższą niż wysoka aktywność tej grupy, co nakazuje uznać, że w sierpniu istnieje wysokie ryzyko kolizji karlików z elektrowniami wiatrowymi. Nie można wykluczyć, że teren badań jest położony na trasie migracji karlików. Rzeźba terenu (dolina dużej rzeki) i naturalne połączenie (Żuławy Wiślane) z wybrzeżem Bałtyku umożliwiają wykorzystanie Wisły jako obszaru dogodnego do migracji populacji z płn. Europy. Od

września do października aktywność wygasa. Gatunkami stwierdzonymi na największej liczbie punktów były karlik większy (24/25), karlik malutki (20) oraz borowiec wielki (17). Na 7 punktach stwierdzono mopka, na 6 mrocza posrebrzanego i późnego, na 3 mrocza pozłocistego, karlika drobnego i nocka rudego, na 2 nocka dużego i borowiaczka. Najwięcej gatunków (minimum 8 i 7), stwierdzano na punkcie nr 11 i 13. Najmniej, jeden, odnotowano na punkcie nr 14. Średnio w ciągu całego okresu badań notowano 3,9 gatunku i 32,9 osobnika na punkt, co świadczy o przeciętnej różnorodności gatunkowej i wysokiej aktywności nietoperzy. Aby zminimalizować ryzyko kolizji nietoperzy z turbinami nałożono na Inwestora obowiązek wyłączania turbin 1, 18, 19 na okres od 1 sierpnia do 15 września od zachodu słońca do 5 godzin po zachodzie słońca, przy prędkościach wiatru < 6 m/s. Przy silniejszych wiatrach nie ma konieczności wyłączeń turbin. Siłownie te bowiem znajdują się w odległości ok. 150 m od zadrzewień.

Analiza potencjalnych kryjówek kolonii rozrodczych i zimowisk nietoperzy wykazała, że na terenie planowanej farmy wiatrowej i w odległości do 1 km od niej nie znaleziono miejsc szczególnie istotnych jako potencjalne zimowiska nietoperzy (bunkry, sztolnie, jaskinie), nie znaleziono także zimowisk nietoperzy w obiektach, które wskazywały na taką możliwość (opuszczone budynki, zaniedbane budynki, piwnice).

Mając na uwadze wyniki monitoringu nietoperzy na planowanej inwestycji, polegającej na budowie do 20 elektrowni wiatrowych, potencjalnie niski wpływ na tereny lokalnie cenne dla nietoperzy, można uznać, że planowana inwestycja, przy zachowaniu określonych zaleceń minimalizujących ryzyko negatywnych oddziaływań, nie będzie stanowiła ponadprzeciętnego zagrożenia zarówno dla lokalnych, jak i dla chireptorofauny migrującej, czy zimującej. Niemniej jednak zleca się przeprowadzenie monitoringu obejmującego badanie śmiertelności i aktywności nietoperzy. Ma on na celu sprawdzenie założeń wynikających z badań przedrealizacyjnych oraz wykrycie ewentualnego negatywnego oddziaływania inwestycji na populacje lokalne.

Realizacja zespołu elektrowni wiatrowych „Delta”, w skumulowanym oddziaływaniu z innymi planowanymi zespołami elektrowni wiatrowych, nie spowoduje oddziaływania na formy ochrony przyrody, w tym na obszary Natura 2000. W szczególności nie spowoduje naruszenia spójności sieci i integralność poszczególnych obszarów - wszystkie planowane zespoły elektrowni mają być zlokalizowane poza granicami obszarów Natura 2000 i poza korytarzami ekologicznymi łączącymi obszary.

W związku z rodzajem oddziaływań elektrowni wiatrowych na krajobraz (stanowią element obcy w krajobrazie ze względu na jednoznacznie techniczny charakter i brak możliwości zamaskowania w związku z ich wysokością, kolorystykę konstrukcji siłowni, niekorzystne postrzeganie ze względu na umieszczanie na nich reklam, lokalizację w zasięgu widoczności z dróg) uznaje się za zasadne wprowadzenie działań minimalizujących takich jak: zastosowanie farb eliminujących efekt stroboskopowy oraz brak zawieszania reklam na konstrukcji elektrowni.

Ocena przedstawiona w raporcie wykazała, że projektowana Farma wiatrowa „Delta” w ogólnej ocenie, pod warunkiem zastosowania wskazanych w sentencji działań minimalizujących, nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko w tym obszary Natura 2000 i nie spowoduje negatywnych dla środowiska skutków.

Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia, jego lokalną skalę oraz usytuowanie w znacznej odległości od granic państwa, a także ze względu na znikomą możliwość przenoszenia się ewentualnych zanieczyszczeń poza teren wokół inwestycji poprzez poszczególne elementy środowiska nie przewiduje się możliwości transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nie zachodzą przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, tak więc nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Obszar ograniczonego użytkowania może być tworzony dla linii elektroenergetycznych, o ile, mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem obiektu. Z załączonego raportu wynika, iż oddziaływanie pól elektromagnetycznych będzie ograniczone do pasa technicznego linii, a zatem, na obecnym etapie postępowania nie wskazuje się na potrzebę utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust.1 Ustawy prawo ochrony środowiska.

Planowana inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących być źródłem poważnej awarii. Zgodnie z art. 3 pkt. 23 i 24 Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz.U. z 2008 r., nr 25, poz. 150 ze zm.) przez poważną awarię rozumie się „(...) zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem (...)”, natomiast pod pojęciem poważnej awarii przemysłowej rozumie się „(...) poważną awarię w zakładzie (...)”. Jednocześnie w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 31 stycznia 2006 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2006, nr 30, poz. 208.) ustalono kategorie i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku. Substancje spełniające powyższe kryteria na terenie lokalizacji przedsięwzięcia nie będą występowały, w związku z czym nie może być ono zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i nie zachodzi w jego przypadku konieczność określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko wskutek wystąpienia poważnej awarii przemysłowej

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Warunkiem braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia jest brak istotnych zmian we wniosku o wydanie decyzji w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Niniejszym, kierując się szczegółową analizą nie tylko bezpośrednich, ale i pośrednich

skutków działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie oraz po wnikliwej analizie uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji w przedłożonej dokumentacji, stwierdzono, iż przy zastosowaniu planowanych rozwiązań organizacyjno - technicznych omówionych w przedłożonych dokumentach (wniosek inwestora i raport wraz z uzupełnieniami), oraz przy spełnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji, planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie znacząco oddziaływało na właściwy stan środowiska naturalnego.

Ponadto informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, oraz w ujednoliconej wersji raportu są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Wydając niniejszą decyzję organ zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku stwierdził, że nie występują przesłanki, które pozwalałyby stwierdzić, że planowana inwestycja wymaga przeprowadzenia procedury ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jak również postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku z tym, tutejszy organ postanowił odstąpić od tego obowiązku. Na podstawie analiz przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, Wójt Gminy Miłoradz stwierdził, iż posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko. Mając na względzie rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie wystąpi kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną. Należy również stwierdzić, że planowana inwestycja może oddziaływać na lokalne populacje ptaków, czy też nietoperzy, niemniej jednak nie będzie to oddziaływanie o charakterze znaczącym, które będzie miało wpływ na właściwy stan zachowania gatunków.

Wydając niniejszą decyzję Wójt Gminy Miłoradz wziął pod uwagę zastrzeżenia zawarte w opinii Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku z dnia 4.02.2014, znak SE-NS-80.9022.4961.13.2014.AS, w której uzgodnił przedstawione warunki realizacji przedsięwzięcia, z następującymi zastrzeżeniami:

1. Należy zastosować proekologiczne technologie prac budowlanych.
2. Należy dobrać takie parametry techniczne elektrowni, aby nie było przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w istniejącej i planowanej zabudowie mieszkaniowej.
3. Przewidzieć monitoring porealizacyjny, jeżeli wykaże on przekroczenie dopuszczalnych norm, należy obniżyć moc akustyczną poszczególnych elektrowni, w celu zmniejszenia ich oddziaływania na klimat akustyczny otoczenia.

Mając na uwadze dość ogólną i otwartą treść postanowienia opiniującego, Wójt Gminy Miłoradz uznał, że obowiązki z niego wynikające zostały zabezpieczone w treści niniejszej decyzji. Punkt 1 opinii w punktach I.2.1-10, I.2.16 – 18, I.2.24-30 oraz w punktach I.3.1-4.

Punkt 2 opinii został uwzględniony w punktach I.2.21-23, a punkt 3 opinii w punktach II.3 i V.2.

Precyzując obowiązki niniejszej decyzji Wójt Gminy Miłoradz wziął pod uwagę niżej wymienione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz w monitoringu ornitologicznym (Goc, Kosmalski 2014), załącznik nr 5 do raportu i w monitoringu chiropterologicznym (Przybycin, Furmankiewicz, Pokora-Makowski, Przytański, Nowosad 2012, załącznik 7 do raportu:

Na etapie budowy:

1. maksymalne ograniczenie rozmiarów placów budów poszczególnych elektrowni i pozostałych elementów przedsięwzięcia, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.2. decyzji;
2. składowanie zdjętej warstwy gleby w celu wykorzystania do rekultywacji terenu po ukończeniu budowy - zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej o miąższości ok. 20 cm i składowanie jej w przyzmach, o wysokości do ok. 1,5 m i szerokości do ok. 3 m, usytuowanych poza placami budowy, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.31. decyzji;
3. zabezpieczenie gruntu i wód w rejonie inwestycji przed zanieczyszczeniami związanymi z pracą sprzętu zmechanizowanego, poprzez dbałość o stan techniczny urządzeń, zabezpieczenie miejsc tymczasowych baz sprzętu budowlanego (zastosowanie nawierzchni nieprzepuszczalnych) oraz wyeliminowanie ewentualnych napraw sprzętu poza tymi terenami, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.24. decyzji;
4. wyposażenie placu budowy w sorbenty do likwidacji ewentualnych wycieków paliwa i oleju w celu ograniczenia potencjalnych zagrożeń dla podłoża gruntowego i wód podziemnych w sytuacjach awaryjnych, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.6. decyzji;
5. prowadzenie prac budowlanych (z wyłączeniem procesów wymagających ciągłości technologicznej np. wylewanie fundamentów) poza godzinami nocnymi (22 - 6), ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.28. decyzji;
6. wywożenie urobku z wykopów pod fundamenty oraz transport materiałów budowlanych i elementów konstrukcyjnych elektrowni poza godzinami nocnymi (22 - 6) z wyjątkiem transportu samochodami elementów wielkogabarytowych (elementy elektrowni), które mogą być realizowane w godzinach nocnych, gdy natężenie ruchu na drogach jest najmniejsze - uwarunkowania prawne dotyczące ruchu pojazdów nienormatywnych reguluje ustawa Prawo o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r. (tekst jednolity Dz. U. z 18.10.2012, poz. 1137, ze zm.), ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.28. decyzji;
7. zastosowanie w pracach budowlanych i montażowych sprzętu spełniającego wymagania stawiane urządzeniom używanym na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska ze zm. (Dz. U. z 2005 r., Nr 263, poz. 2202, Dz. U. z 2006 r. Nr 32, poz. 223 i Dz. U. z 2007 r. Nr 105, poz. 718), ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.32. decyzji;
8. stosowanie urządzeń o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń do środowiska, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.33. decyzji;

9. wyłączenie maszyn i urządzeń podczas przerw w pracy (unikanie pracy urządzeń na tzw. biegu jałowym), ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie II.2.26. decyzji;
10. wykorzystanie urobku z wykopów pod fundamenty elektrowni do rekultywacji wyrobisk poeksploatacyjnych i innych terenów zdewastowanych w gm. Miłoradz lub w jej otoczeniu, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.34. decyzji;
11. ochronę i zabezpieczenie przydrożnych drzew przed uszkodzeniem przy modernizacji istniejących dróg oraz wykonywania wykopów pod linie kablowe SN, w tym prowadzenie części prac przy użyciu mikromaszyn lub ręcznie w celu ochrony systemów korzeniowych oraz stosowanie dla ochrony pni drzew przydrożnych przed uszkodzeniami fizycznymi odpowiednio rozpiętej siatki, deskowania lub innych osłon, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.7. decyzji;
12. wykorzystanie metod bezwykopowych układania kabli w gruncie (alternatywnie metod przecisku, przewiertu sterowanego lub innych), przy przejściach przez drogi, elementy sieci melioracyjnej (minimalizacja oddziaływania na wody powierzchniowe i siedliska fauny), itp. w uzgodnieniu z zarządem, zarządcą lub właścicielem, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.18. decyzji;
13. prowadzenie nadzoru przyrodniczego przy pracach budowlanych oraz odpowiednie zabezpieczenie wszelkiego rodzaju dołów, wykopów, aby uniemożliwić wpadanie małych zwierząt, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.8. decyzji;
14. prowadzenie kontroli wykopów pod kątem uwieczonych w nich zwierząt (np. płazów, gadów drobnych ssaków – w razie konieczności zwierzęta przenosić poza strefę prowadzonych prac, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.8. decyzji;
15. prowadzenie prac budowlanych (drogi dojazdowe i sieci elektroenergetyczne) w sąsiedztwie rowów melioracyjnych i Kanału Jeziorna w miarę możliwości poza okresami najintensywniejszej migracji płazów wiosną (druga połowa marca i kwiecień), następnie koniec czerwca (kiedy to osobniki młode masowo opuszczają zbiorniki wodne, gdzie przechodziły przeobrażenie) oraz przełom września i października (migracja jesienna) - przy zastosowaniu nadzoru przyrodniczego terminy te mogłyby być stosowane elastycznie w zależności od zastanej sytuacji, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.9. decyzji;
16. zbieranie w sposób selektywny powstających odpadów i ich czasowe magazynowanie do czasu wywozu na składowisko odpadów lub innego zagospodarowania, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.30. decyzji;
17. zorganizowanie odbiór i zagospodarowanie odpadów zakwalifikowanych do niebezpiecznych (np. oleje przekładniowe) przez specjalistyczne służby, zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy o odpadach, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.17., 27 i 30 decyzji;
18. po położeniu kabli niezwłoczne zasypanie ziemią wykopów i przywrócenie terenu do stanu pierwotnego, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.35. decyzji;
19. wyposażenie zaplecza socjalnego dla pracowników budowy w tymczasowe sanitariaty, opróżniane przez firmę posiadającą stosowne pozwolenia, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.3. decyzji.

Na etapie eksploatacji:

1. wykorzystanie nowoczesnych technologicznie turbin, maksymalizujących produktywność energii elektrycznej, przy jednoczesnym ograniczeniu potencjalnego

- oddziaływania na środowisko (emisja hałasu), ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.3.1., I.3.3. oraz I.2.21-23. decyzji;
2. nieumieszczanie na konstrukcji elektrowni reklam, w celu ograniczenia ich oddziaływania na krajobraz (nie dotyczy logo producenta lub inwestora, bądź właściciela urządzeń), ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.15. decyzji;
 3. pomalowanie konstrukcji elektrowni na jasny, nie kontrastujący z otoczeniem, matowy kolor, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.36. decyzji;
 4. zastosowanie farb eliminujących efekt wizualny – stroboskopowy, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.19. decyzji;
 5. zastosowanie podziemnych kabli SN między elektrowniami (przewidziane w koncepcji przedsięwzięcia), co wpłynie na zminimalizowanie oddziaływania na środowisko, w tym głównie:
 - i) wyeliminuje możliwość występowania oddziaływań elektromagnetycznych;
 - ii) nie będzie miało wpływu na dotychczasowe użytkowanie nieruchomości;
 - iii) wyeliminuje ryzyko kolizji ptaków, dla których napowietrzne linie elektroenergetyczne stwarzają potencjalne zagrożenie,
 - iv) wyeliminuje oddziaływanie na krajobraz, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.1.d. decyzji;
 6. gromadzenie odpadów, które powstaną podczas konserwacji, napraw i nadzorowania pracy przedsięwzięcia w szczelnych pojemnikach i ich przekazywanie uprawnionym podmiotom do zagospodarowania/unieszkodliwienia, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.30. decyzji;
 7. w celu ograniczenia potencjalnego oddziaływania elektrowni na ptaki i nietoperze (w tym nie zwiększanie dla nich atrakcyjności terenu lokalizacji elektrowni), wskazane jest przestrzeganie następujących zaleceń przez użytkowników obszaru zespołu elektrowni wiatrowych i jego otoczenia (w odległości co najmniej 200 m od elektrowni):
 - i) nie tworzyć nowych terenów zielonych, zwłaszcza obsadzonych zielenią wysoką,
 - ii) nie wprowadzać nowych zalesień,
 - iii) nie obsadzać, zwłaszcza zielenią wysoką, dróg dojazdowych do elektrowni wiatrowych, dróg przebiegających przez teren farmy oraz znajdujących się w zasięgu jej oddziaływania,
 - iv) nie tworzyć oczek wodnych i stawów, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.11. decyzji.
 8. nie tworzyć na obszarze inwestycji oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie składowisk odpadów, co może przywabiać ptaki w celu żerowania, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.37.;
 9. likwidować zadrzewienia i zakrzewienia powstających w efekcie naturalnej sukcesji na terenie farmy wiatrowej, w celu nie powiększania atrakcyjności terenu dla ptaków ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.38. decyzji;
 10. wykorzystanie istniejących dróg jako tras dojazdowych do farmy w okresie jej budowy i eksploatacji, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.39.;
 11. prowadzenie prac ziemnych i budowlano-montażowych poza okresem lęgowym (~10.IV- 15.VII), w celu uniknięcia płoszenia ptaków i zmniejszenia ryzyka zniszczenia lęgów gatunków gniazdujących w najbliższym sąsiedztwie, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.10. decyzji.

12. rozważenie czasowego wyłączenia siłowni nr 12 i 13 od świtu do zmierzchu w okresie zimowym (1.XII – 15.II) w myśl zasady przeczności z uwagi na stwierdzenia bielików w okresie zimowym w trakcie dwóch monitoringów przedrealizacyjnych. Jeśli wyniki monitoringu porealizacyjnego w okresie zimowym nie wykażą użytkowania okolicznych terenów przez bieliki po oddaniu farmy do użytku można rozpatrzyć rezygnację z dalszego wyłączania siłowni nr 12 oraz 13. Po odstąpieniu od czasowego wyłączania obu turbin wskazane byłoby monitorowanie okolicy w najbliższych 2 okresach zimowych, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.12. decyzji.
13. okresowe wyłączenia części turbin - (...) stopień wpływu turbiny na nietoperze jest w dużej mierze związany z jej umiejscowieniem względem zadrzewień i lasów. Jednak w przypadku projektu „Miłoradz” jedynie liniowe zadrzewienia drzewiaste pełnią ważną funkcję dla nietoperzy jako ich żerowisko. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania zalecono przestrzeganie ogólnych wytycznych dla planowanej farmy dotyczących zachowania odległości 200 m pomiędzy końcówką łopaty elektrowni wiatrowej a skrajem wszystkich drzewiastych zadrzewień liniowych. Odległość od pozostałych zadrzewień może być mniejsza i wynosić 150 m. Dopuszczono odstąpienie od zachowania tych odległości pod warunkiem zastosowania okresowych wyłączeń turbin wiatrowych lokalizowanych w sąsiedztwie punktów nasłuchowych:

11 – w miesiącach V, VI, VIII, IX - zalecane wyłączenia dotyczą elektrowni nr 18;

12 – w miesiącach VI, VIII - zalecane wyłączenia dotyczą elektrowni nr 19;

20 – w miesiącach VIII - zalecane wyłączenia dotyczą elektrowni nr 1.

Okresowe wyłączenia wszystkich turbin w sierpniu i pierwszej połowie września - (...) W badaniach stwierdzono wysokie i bardzo wysokie aktywności karlików na niemal całym terenie badań w miesiącu sierpniu i na początku września. Sposób żerowania tej grupy gatunków powoduje, że jest ona narażona na ryzyko śmierci w strefie operowania wirnika elektrowni wiatrowej (barotrauma) Mając na względzie wyniki z monitoringu przedrealizacyjnego zachodzi ryzyko śmiertelności tej grupy gatunków w sierpniu i pierwszej połowie września.

Okresowe wyłączenia turbin w wiatrowych należy zastosować od zachodu Słońca do 5 godzin po zachodzie Słońca przy wietrzności poniżej 6 m/s. Powyższe wyłączenia powinny być stosowane w ciągu pierwszych 2 lat funkcjonowania farmy, a następnie powinny być zweryfikowane w oparciu o wyniki monitoringu porealizacyjnego i dostosowane do panujących na obszarze warunków i stwierdzonych liczebności nietoperzy, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.13-14. decyzji.

Na etapie likwidacji

1. maksymalne ograniczenie rozmiaru placu rozbiórki, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.2. decyzji.;
2. prowadzenie prac rozbiórkowych poza godzinami nocnymi (22 - 6), ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.28 i I.2.40. decyzji;
3. zastosowanie w pracach rozbiórkowych sprzętu wysokiej jakości, spełniającego wymogi obowiązujących wówczas przepisów prawnych ustalenie wzięto pod uwagę m.in. w punkcie I.2.32-33;
4. wyłączanie maszyn i urządzeń podczas przerw w pracy (unikanie pracy urządzeń na tzw. biegu jałowym), ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.26. decyzji;

5. wykorzystanie „mikromaszyn” budowlanych (specjalistyczne minikoparki do kopania wąskiego rowu do wydobywania kabli) na odcinkach przylegających do fragmentów wartościowych przyrodniczo, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.7. decyzji;
6. składowanie zdjętej warstwy gleby w celu wykorzystania do rekultywacji terenu po ukończeniu prac likwidacyjnych - zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej i składowanie jej w przyzmacach usytuowanych poza placami rozbiórki, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.31. decyzji;
7. zabezpieczenie gruntu i wód w rejonie prowadzonych prac likwidacyjnych przed zanieczyszczeniami związanymi z pracą sprzętu zmechanizowanego, poprzez dbałość o stan techniczny urządzeń, zabezpieczenie miejsc tymczasowych baz sprzętu (zastosowanie nawierzchni nieprzepuszczalnych) oraz wyeliminowanie ewentualnych napraw sprzętu poza tymi terenami, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.24. decyzji;
8. transport odpadów poza godzinami nocnymi (22 – 6), z wyjątkiem transportu elementów wielkogabarytowych, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.40. decyzji;
9. zabezpieczenie drzew wzdłuż likwidowanych dróg lub tras linii kablowych przed uszkodzeniami fizycznymi poprzez stosowanie odpowiednio rozpiętej siatki, deskowania lub innych osłon, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.7. decyzji;
10. wykonanie wykopów w pobliżu drzew ręcznie, bez uszkodzania systemów korzeniowych, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.7. decyzji;
11. likwidację linii kablowych SN w rejonie skrzyżowań dróg o utwardzonej nawierzchni bezwykopowo w uzgodnieniu z zarządem, zarządcą lub właścicielem obiektu, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.41. decyzji;
12. zbieranie w sposób selektywny powstających odpadów i czasowe ich gromadzenie do czasu wywozu na składowisko odpadów lub innego zagospodarowania, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.30. decyzji;
13. odbiór i utylizację odpadów zakwalifikowanych do niebezpiecznych (np. oleje przekładniowe) przez specjalistyczne służby, zgodnie z warunkami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawnych, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.30. decyzji;
14. utrzymanie stosunków wodnych – utrzymanie funkcjonowania systemu melioracyjnego, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.42. decyzji;
15. wyposażenia zaplecza socjalnego dla pracowników w tymczasowe sanitariaty, opróżniane przez firmę posiadającą stosowne pozwolenia, ustalenie wzięto pod uwagę w punkcie I.2.3. decyzji.

Uszczegóławiając warunki realizacji dla analizowanego przedsięwzięcia na etapie budowy i eksploatacji Wójt Gminy Miłoradz dodał zapisy w punkcie I.2. 43-45 oraz nałożył na inwestora obowiązek przedkładania wyników monitoringów porealizacyjnych również do tut. Organu w punkcie V. 1 i V.2.

Z przeprowadzonego postępowania oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, tj. raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z uzupełnieniami, wymaganych prawem opinii i uzgodnień wynika, że realizacja oraz eksploatacja przedsięwzięcia przy zachowaniu warunków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji spełniać będzie obowiązujące standardy środowiska.

Mając powyższe na uwadze postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku za pośrednictwem Wójta Gminy Miłoradz w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Wyżej wspomniany termin może ulec wydłużeniu o dwa lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



WÓJTA GMINY
Arkadiusz Skorek

Otrzymują:

1. Inwestor
2. a/a

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
2. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku

Załącznik nr 1 do Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr R.1.6220/2015

Charakterystyka przedsięwzięcia

Niniejszy załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych pn. „Farma wiatrowa Delta ” w obrębie miejscowości: Gnojewo, Mątowy Małe, Mątowy Wielkie, Miłoradz i Stara Kościelnica, gmina Miłoradz stanowi dopełnienie ustawowego wymogu określonego w art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane ma być w woj. pomorskim, w powiecie malborskim, w gminie Miłoradz.

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa „Farmy wiatrowej Delta”, składającej się z następujących:

1. maksymalnie do 20 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy nie przekraczającej 70 MW, posadowionych na fundamentach, których dokładna technologia wykonania określona zostanie na podstawie szczegółowych badań geologicznych i geotechnicznych,
2. stacji elektroenergetycznej 110 kV/SN (Główny Punkt Odbioru farmy GPO),
3. placów do celów serwisowych na etapie eksploatacji farmy wiatrowej oraz tymczasowych placów montażowych,
4. linii kablowych (podziemnych) średniego napięcia SN łączących elektrownie wiatrowe z Głównym Punktem Odbioru farmy GPO,
5. sieci łączności między elektrowniami i punktem sterowania ich pracą za pomocą przewodów podziemnych,
6. odcinka linii napowietrznej WN 110 kV łączącego GPO farmy z planowanym Głównym Punktem Zasilania operatora (GPZ) - obiekty planowane w bezpośrednim sąsiedztwie, na jednej działce ewidencyjnej (nr 121/1 obręb Mątowy Małe),
7. wewnętrznych dróg dojazdowych łączących projektowane elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi (o szerokości utwardzonych nawierzchni do 6 m) wraz ze zjazdami z dróg publicznych.

W ramach projektowanego przedsięwzięcia przewiduje się zastosowanie turbin spełniających następujące parametry:

1. maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 125 n.p.t. dla elektrowni w centralnej i południowej części terenu lokalizacji przedsięwzięcia (9 elektrowni) i do 200 m n.p.t. dla pozostałych elektrowni (11 elektrowni) zlokalizowanych w północnej części terenu.
2. średnica wirnika pojedynczej elektrowni w przedziale 90-130 m w zależności od wysokości elektrowni - dla elektrowni wiatrowych z ograniczeniem wysokości do 125 m n.p.t., średnica rotora mieści się w przedziale 90-100 m, a dla elektrowni wiatrowych z ograniczeniem wysokości do 200 m n.p.t. średnica rotora mieści się w przedziale 110-130 m; w związku z powyższym zasięg pracy śmigła dla elektrowni wiatrowych o wysokości do 125 m n.p.t. wynosi 33-125 m, a dla elektrowni wiatrowych o wysokości do 200 m wynosi 38-200 m.;
3. maksymalna moc akustyczna na poziomie, który nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska, na granicy obszarów zabudowy mieszkaniowej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi oraz na granicy takich obszarów wyznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
4. Ponadto wszystkie elektrownie będą spełniały następujące wymogi:
 1. oznakowanie przeszkody lotniczej, zgodnie z §21 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. z 2003 r. nr 130 poz. 1193), zmienionego Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 13 stycznia 2006 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. z 2006 r. nr 9 poz. 53) - zewnętrzne końce śmigieł (końcówki łopat) powinny być pomalowane w 5 pasów o jednakowej szerokości, prostopadłych do dłuższego wymiaru łopaty śmigła, pokrywających 1/3 długości łopaty śmigła, przy czym powinny być to 3 pasy czerwone lub pomarańczowe i 2 białe, pasy skrajne nie mogą być koloru białego;
 2. konstrukcja elektrowni w kolorze niekontrastującym z otoczeniem (ujednolicona kolorystyka całego parku elektrowni);
 3. zakaz umieszczania reklam, za wyjątkiem oznaczeń (logo) producenta lub inwestora, bądź właściciela urządzeń



WÓJ GMINY

Arkadiusz Skorek