



URZĄD GMINY

Wpl. dn. 25.11.2012 r.

Nr. ... zał. ...

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK. 0804/21/K/72 ~~28980~~2012

Gdańsk, dnia 26 listopada 2012r.

Skorbutk
Proszę wykonać
współnie z sekretarzem
odpowiedź
30.11.12
DZ

**Pan
Tadeusz Biliński
Wójt Gminy Miłoradz**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2012r. poz. 1113) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 1 czerwca 2012r. do dnia 28 września 2012r. kontrolę kompleksową gminy Miłoradz.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 28 września 2012r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Wójtowi Gminy.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2008 - 2011, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Nieprawidłowości związane ze stosowaniem w 2011r. przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), a mianowicie:

- a) ewidencjonowanie w latach: 2010 - 2011 na koncie 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe” niepieniężnych zabezpieczeń należytego wykonania umów (gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe) z jednoczesnym ujęciem kwot zabezpieczeń wynikających z gwarancji jako zobowiązań jednostki na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”, czym naruszono art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia w/w rozporządzenia – str. 20 i 26 protokołu kontroli.

W myśl art. 24 ust. 2 cyt. ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Z załącznika nr 3 do cyt. rozporządzenia wynika, iż konto 140 służy do ewidencji krótkoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji, udziałów i innych papierów wartościowych wyrażonych zarówno w walucie polskiej, jak też w walutach obcych. Natomiast konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201–234. Konto 240 może być używane również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych.

Gwarancje bankowe oraz ubezpieczeniowe nie są papierami wartościowymi wg definicji zawartej w art. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o obrocie instrumentami finansowymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 211, poz. 1384 z późn. zm.).

Niepieniężne zabezpieczenia należytego wykonania umów (gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe) winny być ujmowane na kontach pozabilansowych.

- b) nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, czym naruszono art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia w/w rozporządzenia – str. 139 protokołu.

Stosownie do treści art. 17 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych.

Z załącznika nr 3 do cyt. rozporządzenia wynika, iż ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

2. Nieprzeprowadzenie – wg stanu na koniec 2011r. – inwentaryzacji należności w wysokości 3.301,96 zł, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości – str. 29 protokołu.
- Zgodnie z w/w przepisami jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację, m. in. należności – drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (potwierdzenia sald).
3. Przypadki nieterminowego regulowania w latach 2010 - 2011 niektórych zobowiązań jednostki z tytułu zrealizowanych dostaw i usług (12 przypadków na 163 skontrolowane), czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 26 - 27 protokołu.
- Zgodnie z przywołanym przepisem wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
4. Przypadki nieprzeprowadzenia weryfikacji składanych przez podatników deklaracji i informacji podatkowych na 2011r. (kontrolą objęto 275 podatników), mającej na celu sprawdzenie prawidłowości deklarowanych wysokości opodatkowania oraz terminowości składanych deklaracji, czym uchybiono postanowieniom ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2012r., poz. 749 z późn.

zm.), a mianowicie w stosunku do 12 podatników (9 - podatku od nieruchomości, 3 - podatku rolnego), którzy złożone deklaracje i informacje podatkowe wypełnili niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, nieprzeprowadzono czynności sprawdzających określonych w art. 272 pkt 3 w zw. z art. 274 § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej* – str. 54 - 65 protokołu.

Stosownie do treści art. 272 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji i informacji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

5. Nieustalenie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku ze zbyciem działki nr 81 w obrębie Gnojewo objętej zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, co naruszało art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jedn. Dz. U. z 2012r. poz. 647) – str. 69 - 70 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości.

Stosownie natomiast do brzmienia § 4 pkt 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) ustalenia dotyczące stawek procentowych stanowiących podstawę do w/w opłaty powinny zawierać stawki procentowe w przedziale od 0% do 30% i dotyczyć wszystkich terenów określonych w projekcie planu miejscowego, przy czym ich wielkość może być różna dla poszczególnych terenów lub grup terenów.

6. Niezgodne ze stanem faktycznym (z ewidencją gruntów) określenie klas użytków rolnych w umowach dzierżawy nieruchomości gminnych, co spowodowało błędne ustalenie wysokości stawek podatku rolnego wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. *o podatku rolnym* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006r. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.) w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 193 poz. 1287 z późn. zm.) – str. 85 - 86 protokołu.

Stosownie do art. 4 ust. 1 *ustawy o podatku rolnym* podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi:

- dla gruntów gospodarstw rolnych - liczba hektarów przeliczeniowych ustalana na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów i budynków oraz zaliczenia do okręgu podatkowego,

- dla pozostałych gruntów - liczba hektarów wynikająca z ewidencji gruntów i budynków.

Natomiast w myśl art. 21 ust. 1 *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

7. Naruszenie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) poprzez:

- a) niesporządzenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w roku 2011 oraz niepodawanie do publicznej wiadomości, informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w latach: 2010 - 2011r., co naruszało art. 35 ust. 1 cyt. ustawy – str. 80, 83 i 85 protokołu
- b) nieokreślenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w latach: 2010 - 2011 terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 cyt. ustawy, co naruszało art. 35 ust. 2 pkt 12 w/w ustawy – str. 80 i 83 protokołu.
- c) niezamieszczenie w prasie lokalnej ogłoszenia o przetargu na zbycie w roku 2011 nieruchomości (lokal mieszkalny 4G/1 w Kończewicach), której cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro, co naruszało § 6 ust. 4 cyt. rozporządzenia – str. 81 protokołu.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Natomiast stosownie do art. 35 ust. 2 przywołanej ustawy w wykazie nieruchomości, o którym mowa w art. 35 ust. 1 i 1a, określa się, m. in., termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.

Stosownie natomiast do zapisów § 6 ust. 4 w/w rozporządzenia w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu.

8. Przypadki nieprawidłowości przy udzieleniu lub realizacji zamówień publicznych, a mianowicie:

- a) zamówienie na „Budowę sieci wodociągowej na ul. Żuławskiej w miejscowości Miłoradz w gminie Miłoradz” (umowa nr B/1/2009 z dnia 9 czerwca 2009r.) – str. 127 - 130 protokołu:

- niewykluczenie wykonawców, których oferty nie zawierały dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, których w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał zamawiający, między innymi, poprzez informację banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem upływu składania ofert, czym naruszono

postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

- niewniesienie przez wykonawcę zamówienia publicznego, tj. „HYDRO” Systemy Oczyszczania Ścieków, Jarosław Gołębiowski zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co naruszało § 7 pkt 2 umowy nr B/1/2009 z dnia 9 czerwca 2009r., zgodnie z którym zabezpieczenie winno być wniesione w terminie 3 dni od dnia podpisania umowy;
- b) niewykluczenie wykonawcy zamówienia pn. „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Pogorzała Wieś, Małowy Wielkie i Gnojewo w gminie wiejskiej Miłoradz” (umowa nr PROW/B/1/2010 z dnia 12 marca 2010r.), którego oferta nie zawierała potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, których żądał zamawiający, tj. udokumentowania przez wykonawcę wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym w krótszym okresie co najmniej 2 robót budowlanych o podobnym charakterze do opisanego w SIWZ zamówienia o wartości 2.000.000 zł każda z tych robót budowlanych z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenie dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, czym naruszono postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 4 *Prawa zamówień publicznych* – str. 130 - 134 protokołu
Zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 4 *Prawa zamówień publicznych* z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

9. Nieprawidłowości związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2011r. (skontrolowano 7 przedsiębiorców), a mianowicie:

- a) 3 przypadki niedołączenia do wniosków decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.), czego wymaga art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) – str. 72 protokołu;
- b) 2 przypadki pobrania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w zaniżonych wysokościach (łącznie o 393,95 zł), z powodu nieuwzględnienia złożonych przez przedsiębiorców oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w danym punkcie sprzedaży w roku poprzednim, czym naruszono art. 11¹ ust. 5 cyt. ustawy – str. 72 - 74 protokołu;
- c) 1 przypadek nieterminowego wniesienia opłaty, co naruszyło art. 11¹ ust. 2 w/w ustawy – str. 74 protokołu;
- d) 6 przypadków naliczenia wysokości opłaty w nieprawidłowej wysokości, z tego 5 razy zawyżono kwoty (łączna kwota 221,30 zł), a raz kwotę zaniżono (łączna kwota 2,35 zł), co naruszyło art. 11¹ ust. 8 cyt. ustawy – str. 74 - 75 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 6 pkt 4 cyt. ustawy do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia*.

Natomiast stosownie do art. 11¹ ust. 5 przywołanej ustawy opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorca prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży, w którym roczna wartość sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekroczyła:

- a) 37 500 zł dla napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa - wnosi w wysokości 1,4% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim;
- b) 37 500 zł dla napojów alkoholowych o zawartości od 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) - wnosi w wysokości 1,4% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim;
- c) 77 000 zł dla napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu – wnosi w wysokości 2,7% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim.

10. Wypłacenie w 2011r. (5 przypadków – sprawdzono wszystkich pracowników) dodatkowego wynagrodzenia rocznego w nieprawidłowej wysokości w związku z błędnym ustaleniem jego podstawy, czym naruszono postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (Dz. U. z 1997r. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Podstawy obliczenia w/w wynagrodzenia we wszystkich przypadkach nie zmniejszono o dni urlopu szkoleniowego, co spowodowało zawyżenie wynagrodzenia wypłaconego pracownikom w łącznej kwocie 312,14 zł – str. 89 - 90 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu, wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Natomiast zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. *w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem:

- jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie,
- wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas niezawinionego przez pracownika przestoju,
- gratyfikacji (nagród) jubileuszowych,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy,
- dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego z tytułu zastępstwa sądowego,
- wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną,
- kwoty wyrównania do wynagrodzenia za pracę do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- nagród z zakładowego funduszu nagród, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, należności przysługujących z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej,
- odpraw emerytalnych lub rentowych albo innych odpraw pieniężnych,
- wynagrodzenia i odszkodowania przysługującego w razie rozwiązania stosunku pracy.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
2. inwentaryzowanie należności zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości,
3. terminowe regulowanie zobowiązań gminy,
4. przeprowadzanie weryfikacji składanych deklaracji i informacji podatkowych stosownie do wymogów Ordynacji podatkowej,
5. ustalenie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości,
6. poprawne określanie klas użytków rolnych wydzierżawianych nieruchomości gminnych,
7. przestrzeganie przy sprzedaży i wydzierżawianiu nieruchomości zasad określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami oraz w rozporządzeniu w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
8. przestrzeganie postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień zawartych w umowach o udzielenie zamówienia publicznego,
9. przestrzeganie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
10. prawidłowe naliczanie podstawy dla ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

Do wiadomości:

Pan Tadeusz Majewski – Przewodniczący Rady Gminy Miłoradz


PREZES
Luiza Budner-Iwanicka