

**Protokół nr 24/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 31 maja 2016 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 17:00 do godz. 18:30 w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Wojciech Dołęga powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne.

Następnie poinformował, że nastąpiła zmiana w porządku obrad. Wprowadzono punkt dotyczący omówienia arkuszy organizacyjnych i jednostek oświatowych. Kolejno przewodniczący zarządził głosowanie nad wprowadzeniem dodatkowego punktu jako piąty, do porządku obrad komisji.

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Po wprowadzeniu dodatkowego punktu, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2016 rok.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Markowa.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Centrum Kultury Gminy Markowa za 2015 rok.
5. Informacje o arkuszach organizacyjnych jednostek oświatowych.
6. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy Markowa z wykonania budżetu Gminy Markowa za 2015 rok, sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2015 rok.
7. Opracowanie opinii dotyczącej wykonania budżetu Gminy Markowa za 2015 rok oraz wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Markowa za 2015 rok.
8. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
9. Sprawy różne.

Ad 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2016 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.3.24.2016
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 31 maja 2016 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2016 rok.

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Ad 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Markowa.

Marta Michna – przedstawiła przedłożony projekt uchwały.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że jest to przygotowanie grupy pod pewne działania. Jest to konieczny element w przypadku pojawienia się nowych możliwości.

Radosław Flejszar – dodał, że na razie jest kiepsko. Badano problem fotowoltaiki, także tej indywidualnej. Takie działania wykonuje się niektórych gminach.

Marta Michna – wyjaśniła, że w ubiegłym roku można było składać wnioski. Niektóre gminy miały już plan gospodarki niskoemisyjnej. Wojewódzki Fundusz rozdziela środki dla tych gmin, które znacznie przekraczają normy zanieczyszczenia środowiska. Nie jest powiedziane, że osoby fizyczne będą chciały się starać. W tej chwili nastawiają się bardziej na biogazownie i odnawialne źródła energii z wody. W takim kierunku zmierza Polska.

Radosław Flejszar – wypowiedział się odnośnie fotowoltaiki. Dodał, że istnieją projekty, które gmina składa dla osób indywidualnych, przy czym będzie to dopiero czwarty kwartał z powodu małej ilości pieniędzy.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy takie plany funkcjonowały już w innych gminach.

Marta Michna – odpowiedziała, że w niektórych gminach plan gospodarki niskoemisyjnej funkcjonuje, szczególnie w gminach śląskich. Istniały pieniądze na te plany, ale tylko dla zagrożonych. Niektóre gminy pozyskiwały środki na fotowoltanikę, czy na termomodernizację obiektów komunalnych. Zaznaczyła, że trzeba mieć szczegółowy audyt energetyczny tych budynków. Dodała, że Gmina Krasne robiła inwentaryzację swoich obiektów oraz planowano wykonanie audytu energetycznego kilku obiektom, aby wystąpić o środki na termomodernizację tych budynków.

Radosław Flejszar – powiedział, że robiono audyt w Gminie Krzeszów płacąc za niego 15 000 zł.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy cały audyt był wykonany w kwocie 15 000 zł.

Radosław Flejszar – potwierdził. Dodał, że ma zamiary na tą osobę, która to robiła. Można się nad zastanowić lub zapytać o radę. Gdyby były takie wnioski, to musi być pewne, że taka osoba się nie wycofa.

Marta Michna – zapytała, czy mowa jest o osobach fizycznych.

Radosław Flejszar – potwierdził. Jest to projekt gminy, która to koordynuje, a osoby fizyczne angażują tylko gdy zechcą.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy można połączyć osoby fizyczne oraz obiekty mienia komunalnego.

Marta Michna – chyba nie.

Radosław Flejszar – wyjaśnił, że maksymalnie do 85% koszt szacowany takiej instalacji to 40 000 zł.

Marta Michna – podała przykład modernizacji: nie można wziąć pieniędzy na kocioł gazowy na modernizację kotłowni, a nie mieć zrobionej termomodernizacji, czyli ścian, okien, fundamentów, dachu. Kotłownia gazowa jest ostatnim elementem.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy można zrobić termomodernizację na zasadzie wymiany tych wszystkich elementów bez kotłowni.

Marta Michna – odpowiedziała, że tak. Można to robić etapami.

Stanisław Winiarski – zapytał, co rozumieją przez tą fotowoltaikę. Będzie to działało jako ogrzewanie wody czy produkcja prądu i odsprzedaż do energetyki.

Marta Michna – odpowiedziała, że na potrzeby własne.

Stanisław Winiarski – dodał, że rozmawiał o tym i jednym z warunków było podłączenie do sieci.

Marta Michna – powiedziała, że nadwyżkę trzeba odprowadzić do sieci.

Radosław Flejszar – zauważył, że jeżeli jest to kwestia dofinansowania – 85%, koszt 40 000 zł, to na pewno się opłaca.

Marta Michna – wyjaśniła, że panele fotowoltaiczne są nieekonomiczne dla „normalnego” człowieka. Ich skuteczność co roku spada, a o tym się nie mówi. Kiedy mogłyby zarabiać, przynosić dochód to trzeba je wymienić. Wspomniała, że do gminy wpłynęło pięć wniosków o wydanie decyzji na farmy fotowoltaiczne. Okazało się, że trzeba decyzje środowiskowe. Parafie w Husowie i Tarnawce próbowały podzielić je tak, aby ominąć tą decyzję środowiskową. Farmy mają znajdować się na działkach. W Tarnawce są dwie odmowy, ponieważ nie było możliwości wydania decyzji, a w Husowie zostały wydane 3 decyzje. Nie wie czy ktokolwiek o tym wie, rada parafialna czy parafianie.

Witold Słupek – stwierdził, że rada parafialna powinna wiedzieć, ale ksiądz robi wielki błąd, że o tym nie powiedział. Jeżeli jest to wykonywane dla miejscowości to w porządku, ale jeżeli jest to wydzierżawione dla kogoś innego...

Marta Michna – powiedziała, że nie trzeba tego wydzierżawiać, ponieważ decyzję o warunkach zabudowy można uzyskać na danej działce, a jej właściciel zostanie tylko poinformowany o tym, że ktoś wystąpił z wnioskiem na jego działce.

Witold Słupek – dodał, że nie wiadomo jeszcze, czy ludzie się na to zgodzą, czy nie.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.24.2016
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 31 maja 2016 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny.

Ewa Śliż – przedstawiła projekt uchwały.

Tadeusz Trojnar – wyjaśnił, że działania do usamodzielnienia Muzeum Polaków Ratujących Żydów w Markowej przeciągną się, a chodzi o niewstrzymywanie inwestycji dotyczących „Sadu Pamięci” i parkingu.

Ewa Śliż – powiedziała, że właścicielem działek jest Marszałek Województwa.

Marta Michna – zapytała, czy finalnie nie będzie to przeszkadzać w usamodzielnieniu.

Tadeusz Trojnar – zaprzeczył.

Wojciech Dołęga – zapytał, jak Muzeum Zamek w Łańcucie zapatruje się na to, aby Muzeum w Markowej usamodzielniało się.

Stanisław Winiarski – powiedział, że przydałoby się postawić znaki na drogach dojazdowych do Muzeum.

Tadeusz Trojnar – odpowiedział, że dwa są zamówione. Był pomysł na cztery, ale ze względu na ograniczenia finansowe zdecydowano się tylko na dwa. Dodał, że ministerstwo obiecuje 1,5 mln zł i zobowiązuje się, że je przekaze.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.24.2016
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 31 maja 2016 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Ad 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Centrum Kultury Gminy Markowa za 2015 rok.

Jan Kilian – dyrektor CKGM - wyjaśnił, że na poprzedniej sesji składane było sprawozdanie merytoryczne Centrum Kultury oraz sprawozdanie finansowe, lecz nie wszyscy radni mieli dostęp do materiałów. Jeżeli trzeba informacje zostaną przedstawione jeszcze raz.

Halina Szylar – księgową CKGM - wyjaśniła uzasadnienie do uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania Centrum Kultury Gminy Markowa za 2015 rok.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.3.24.2016
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 31 maja 2016 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Centrum Kultury Gminy Markowa za 2015 rok.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Jan Kilian – zapytał, czy komisja zajmie się sprawą dofinansowania centralnego ogrzewania w Tarnawce i Husowie.

Wojciech Dołęga – odpowiedział, że Komisja Rewizyjna otrzymała wniosek. Jeżeli jest wniosek z poprzedniej komisji, to na sesji będzie poruszony.

Ad 5. Informacje o arkuszach organizacyjnych jednostek oświatowych.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że głównym powodem jest cięcie wydatków. Zwrócono uwagę na kwestię oświaty i arkuszy organizacyjnych. Po uchwaleniu budżetu okazało się, że wskaźniki nie są spełnione. Po obliczeniach okazało się, że brakuje około 400 tysięcy zł na płace. Próbowano negocjować z nauczycielami mającymi wiek emerytalny, ale się nie udało. Są obietnice na przyszły rok.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy dałoby się zastąpić te osoby, które mają aktualnie etaty.

Tadeusz Trojnar – potwierdził.

Radosław Flejszar – powiedział, że każdy rozmawiał z dyrektorem, każdy na piśmie napisał, że nie chce.

Tadeusz Trojnar – dodał, że przypilnowano, żeby nie było nadgodzin. Jeżeli ktoś nie ma pełnego etatu w Husowie, a ktoś ma kilka nadgodzin w Markowej, to nauczyciel z Husowa uzupełni je w Markowej. Drugim kierunkiem jest ścięcie dodatku motywacyjnego do 0,5% z 4%. Ograniczono płatną świetlicę. Propozycją było powyżej 20 godzin wszędzie, natomiast zostało na 10 godzinach płatnej świetlicy.

Dyrektorzy mają zapewnić godziny niepłatne. Odnośnie bibliotek, rozważano całkowite ich zlikwidowanie, lecz po analizie jedynie „obcięto” parę godzin w Markowej i Husowie. Dodał, że w tym roku będą oszczędności na funduszu nagród. Corocznie jest to koło 30 000 – 40 000 zł.

Radosław Flejszar – dodał, że nie zlikwiduje się oddziału i nie można nikogo zwolnić, ponieważ przegra się w sądzie i zapłaci koszty.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że trzeba się zastanowić nad innymi rzeczami, np. decyzją w sprawie godzin nieobowiązkowych, a płatnych w przedszkolu. Wspomniał o 250 000 zł na samochód pożarniczy dla OSP w Markowej.

Teresa Flejszar – zauważyła, że kwalifikuje to gminę do udziału w konkursie wniosków. Jeżeli gmina przekaze 250 000 zł środków własnych, to wniosek będzie rozpatrywany, a jeżeli jest mniej, to wniosek zostanie zdyskwalifikowany.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do omawiania kolejnego punktu obrad.

Ad 6. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy Markowa z wykonania budżetu Gminy Markowa za 2015 rok, sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2015 rok.

Teresa Flejszar – poinformowała, że wszystkie sprawozdania zostały wcześniej dostarczone radnym wraz z materiałami na komisję i sesję. Powiedziała, że Regionalnej Izbie Obrachunkowej zostało przedłożone roczne sprawozdanie z wykonania budżetu zarządzeniem Nr 22/16 z 29 marca 2016 roku wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na stan 31 grudnia 2015 roku. Przedłożono także sprawozdania finansowe za 2015 rok zarządzeniem Nr 30/16. Na podstawie tych sprawozdań istnieje obowiązek wykonania wniosku wraz z opinią w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Markowa. W tej sprawie należy przeanalizować sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu.

Tadeusz Trojnar – wyjaśnił powód absencji Pana Wójta Gminy.

Teresa Flejszar – poprosiła o zadawanie pytań dotyczących sprawozdań. Dodała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna wraz z uwagami dotyczącymi zmian środków unijnych. Nie było zmian w dziale 900, gdzie były środki na wodociąg Husów - Tarnawka. Uchwalono je na początku w budżecie gminy, więc zmian nie było. Jeżeli chodzi o klasyfikację, że nie wyodrębniono jakie są to dochody – należy jeszcze dopisać, jakie są źródła dochodów. W punkcie trzecim dokonano zapłaty odsetek na kwotę 5 855 zł, ponieważ przejęto grunt po zmarłej osobie. Należało w tym wypadku opłacić składkę KRUS-u oraz odsetki. W dziale 750 odsetki dotyczyły dotacji, która została przekazana po terminie.

Wojciech Dołęga – zapytał, czego nie udało się wykonać.

Teresa Flejszar – zapytała, czy chodzi o wykonanie dochodów czy wydatków.

Wojciech Dołęga – odpowiedział, że w wykonaniu wydatków.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że w dochodach również były rozbieżności. Nieuzyskanie pełnej wysokości zwrotu podatku VAT, jaki planowano uzyskać w kwocie 150 000 zł w związku z tym, że wynikła sytuacja złożenia skargi przez Ministra Finansów na nasz pozytywny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w zakresie możliwości odliczenia tego podatku od infrastruktury wodnokanalizacyjnej. Naczelny Sąd Administracyjny nie rozpatrzył skargi kasacyjnej w wyznaczonym czasie, lecz zdecydował zawiesić postępowanie

sądowe z uwagi na zagadnienie prawne, które zostało przedstawione do rozstrzygnięcia przez rozszerzony skład NSA w sprawie możliwości odliczenia przez gminę podatku VAT naliczonego z tych inwestycji. Na dzień dzisiejszy mamy VAT do odliczenia za 2013 rok i VAT zaplanowany w roku bieżącym jest do odzyskania. W miesiącu czerwcu kancelaria, która się tym zajmuje, przyśle nam korekty deklaracji. To nie będą ponadplanowe dochody, ponieważ ta kwestia jest już zaplanowana. Jeżeli chodzi o wydatki, to niskie wykonanie bieżących wydatków wynikało przede wszystkim z braku zapotrzebowania na planowane środki finansowe w tych działach. Można je zauważyć w następujących działach: 700 rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, gdzie plan wydatków wyniósł 154 500 zł, a wykonano 105 660,88 zł, następnie z działu 710 rozdział 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne; plan wydatków wyniósł 40 000 zł, a wykonano 15 234,25 zł. To wszystko są wydatki bieżące, dlatego uwzględnia się je jako wydatki, których nie było potrzeby wydatkowania, ze względu na oszczędności. Po stronie wydatków majątkowych nie było specjalnej kwoty, która byłaby wykonana w dużej mierze, jedynie w dziale 921 rozdział 92195 Pozostała działalność dotycząca kultury i ochrony dziedzictwa narodowego; planowane wydatki 273 291 zł - wykonano 138 931,47 zł. Wynikło to z realizacji w tym dziale inwestycji dotyczącej „Sadu Pamięci” i prac związanych z budową Muzeum Polaków Ratujących Żydów Podczas II Wojny Światowej zgodnie z zawartym porozumieniem z Muzeum-Zamek w Łańcucie. W roku 2015 wykonano drogę do Muzeum i na tym poprzestano.

Ad 7. Opracowanie opinii dotyczącej wykonania budżetu Gminy Markowa za 2015 rok oraz wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Markowa za 2015 rok.

Po zakończeniu omawiania sprawozdania Wójta Gminy Markowa z wykonania budżetu Gminy Markowa za 2015 rok, rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok, informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego oraz po zapoznaniu się z Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Markowa sprawozdaniu z wykonaniu budżetu za 2015 rok, a także po wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy Markowa oraz Skarbnika Gminy Markowa, Komisja Rewizyjna przystąpiła do opracowania opinii w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Markowa za 2015 rok (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu całokształtu spraw związanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015 przyjęła opinię w głosowaniu:

- 3 – głosów za,
- 0 – głosów przeciw,
- 0 – głosów wstrzymujących się,
- 2 – nieobecnych.

Opinia stanowi uzasadnienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Markowa za 2015 rok.

Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 31 maja 2016 roku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Markowa za 2015 rok został przyjęty w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

za udzieleniem absolutorium – 3 głosy,
przeciwko udzieleniu absolutorium – 0 głosów,
wstrzymujących się – 0 głosów,
nieobecnych – 2 osoby.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Wójtowi Gminy Markowa absolutorium za 2015 rok.

Wniosek stanowi załącznik na niniejszego protokołu.

Ad 8. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś uwagi do protokołu.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 23/16 z dnia 21 kwietnia 2016 roku.

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Ad 9. Sprawy różne.

W związku z brakiem pytań i wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Dołęga zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Aure Moludis

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ
Wojciech Dołęga