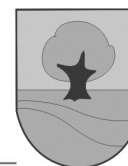


Gmina Lipusz

miejsce przyjazne



RG.271.1.2018.KP.1

Lipusz, dnia 23.01.2018 r.

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „**Poprawa procesu technologicznego oczyszczalni ścieków w Lipuszu wraz z przebudową i rozbudową budynku technologicznego w systemie zaprojektuj i wybuduj**” Numer ogłoszenia: 492113-N-2018, data zamieszczenia: 04.01.2018 r. umieszczone na portalu UZP zmienione ogłoszeniem nr 500015061-N-2018 w dniu 19-01-2018 r. i ogłoszeniem nr 500017179-N-2018 w dniu 23-01-2018 r..

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) w odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

1. Pytanie z dnia 12.01.2018 r.

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę treści SIWZ w zakresie terminu wykonania zamówienia poprzez:

I.

ustalenie terminu realizacji w sposób opisowy, np. poprzez wskazanie ilości miesięcy realizacji świadczenia objętego Umową, licząc od dnia zawarcia Umowy o zamówienie publiczne, z uwzględnieniem terminów ustawowych na uzyskanie wymaganych dla prowadzenia robót decyzji administracyjnych oraz odpowiedniego – realnego – czasu na realizację robót budowlanych biorąc pod uwagę czas na uzyskanie dostawy urządzeń;

Wskazuję, iż zgodnie z postanowieniem pkt 5 SIWZ oraz odpowiednimi postanowieniami wzoru Umowy Zamawiający określił termin realizacji zadania, jako datę sztywną odpowiednio dla części I do dnia 31 sierpnia 2018 r., w tym wykonanie pełnej dokumentacji projektowej w terminie 50 dni od dnia podpisania Umowy oraz dla części II do dnia 31 lipca 2018 r., w tym wykonanie pełnej dokumentacji projektowej w terminie 30 dni od dnia podpisania Umowy.

Jednocześnie zgodnie z postanowieniami pkt 14.1 SIWZ Zamawiający określił termin złożenia ofert na dzień 22 stycznia 2018 r. Nadto w myśl postanowień pkt 12 SIWZ Zamawiający ustalił 30- dniowy termin związania ofertą. Przy czym zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy PZP Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na



przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni (wskazane znajduje swoje odzwierciedlenie w postanowieniu pkt 12 SIWZ). W konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej wraz z zawarciem Umowy winien nastąpić w tym postępowaniu nie później niż w ciągu 90 dni licząc od dnia oznaczonego, jako termin złożenia ofert, tj. do dnia 21 kwietnia 2018 r. Wskazane zaś oznacza, iż Zamawiający dla realizacji robót w ramach zadania przewidział n/w okresy:

- 1) dla Części I – 133 dni
- 2) dla Części 2 – 102 dni

W opinii Wykonawcy wskazane, obliczone zgodnie z zasadą ujętą jw. terminy realizacji zadania są terminami niemożliwymi do spełnienia w momencie publikacji SIWZ. Zwrócić należy choćby uwagę- pomijając jednocześnie takie kwestie jak np. czas na uzyskanie mapy do celów projektowych, którą nie dysponuje Zamawiający (§9 ust. 10) - na ustawowe terminy dla wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, bez której nie jest możliwe rozpoczęcie robót (co byłoby kwalifikowane jako samowola budowlana). Wskazywany termin wynosi odpowiednio 65 dni - dla decyzji o pozwoleniu na budowę oraz 21 dni w przypadku procedury zgłoszeniowej, licząc od dnia złożenia stosowanego wniosku/ zawiadomienia w organie administracji budowlanej.

W konsekwencji, mając na względzie, iż Zamawiający w odniesieniu do Części I Zadania określił termin dla wykonania dokumentacji projektowej na 50 dni, biorąc pod uwagę całkowity czas realizacji zadania określony na 133 dni oraz czas na uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę – 65 dni, dla realizacji robót budowlanych pozostaje 18 dni. Sytuacja kształtuje się w sposób zbliżony w odniesieniu do Części II Zadania. Wskazuję również, iż czas niezbędny dla uzyskania dostaw urządzeń – sito-piaskownika, nietypowych przenośników oraz przekryć obiektów wynosi około 12- 16 tygodni, zaś montaż wskazanych urządzeń około 4 tygodni.

Opisana powyżej sytuacja, w tym np. wobec określonej w SIWZ przesłanki do zmiany Umowy wprowadzonej postanowieniem pkt 19.1.1.4 tiret pierwsze SIWZ, jako jednej z przesłanek stanowiących podstawę do wydłużenia terminu realizacji (w przypadku przekroczenia określonych przez prawo terminów...) potwierdza pierwotną niemożliwość świadczenia, co z kolei skutkuje tym, iż przedmiotowe postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, a także a narusza art. 487 KC w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wykroczenie Zamawiającego poza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron wynikającą z umowy wzajemnej, co stanowi wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W konsekwencji powyższego Wykonawca, celem uniknięcia w ramach niniejszego postępowania podstaw do unieważnienia Umowy o zamówienie publiczne, wnosi o zmianę terminu wykonania zamówienia wskazanego w komparycji oraz właściwą modyfikację SIWZ poprzez przedłużenie terminu wykonania zamówienia (pkt 5 SIWZ i odpowiednie postanowienia wzoru umowy), tj.:

Termin realizacji części I do dnia 21 kwietnia 2019r, w tym wykonanie pełnej dokumentacji projektowej do dnia 21 września 2018r.

Termin realizacji części II do dnia 21 kwietnia 2019r, w tym wykonanie pełnej dokumentacji projektowej do dnia 21 września 2018r.

W konkluzji niniejszej części pisma wskazuję, iż Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu Wyroku KIO z dnia 13 marca 2002 r. w sprawie sygn. akt: KIO 436/12 *wskazała, iż nakazując Zamawiającemu dokonanie określonego rodzaju zmian w SIWZ nie kwestionuje jednocześnie prezentowanego przez Zamawiającego stanowiska, popartego orzecznictwem*



Krajowej Izby Odwoławczej, co do tego, że dysponentem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest przede wszystkim podmiot zamawiający, który ma prawo ukształtować postanowienia SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji w uzależnieniu od swoich, a nie wykonawców potrzeb. Powyższe jednak nie może prowadzić do naruszenia podstawowych regulacji ustawy Pzp w tym zakresie, tj. przede wszystkim art. 29 ust. 1 nakazującego zamawiającemu dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc także wycenę tej oferty przy uwzględnieniu określonych dopuszczonych ryzyk. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia nie może także naruszać podstawowych zasad udzielenia zamówienia publicznego, tj. przede wszystkim określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ustawodawca przy czynności opisu przedmiotu zamówienia zasadzie uczciwej konkurencji nadał szczególny walor, wskazując, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). W tym zatem zakresie ustawodawca określił, że nie tylko wykazanie przez wykonawcę wprost naruszenia tej zasady przy opisie przedmiotu zamówienia świadczy o naruszeniu przepisów ustawy Pzp, ale również wykazanie choćby zakłócenia w przejawach realizacji uczciwych praktyk, stanowi naruszenie przepisów PZP. Uwzględniając powyższe Izba doszła do przekonania, że w przedmiotowej sprawie określone postanowienia SIWZ i jej załączników świadczą o naruszeniu przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Z tych też względów Izba nakazała Zamawiającemu doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie [m.in.] postanowień dotyczących terminu realizacji zamówienia.

Izba w dalszej części uzasadnienia przedmiotowego Wyroku wskazała, iz uwzględniając powyższe Izba doszła do przekonania, że kwestionowany termin realizacji zamówienia określony konkretną datą jest nierealny. [...] Zamawiający wskazując w SIWZ termin realizacji zamówienia poprzez określenie konkretnej daty powinien dla realności wykonania tego zamówienia przewidzieć co najmniej minimalne terminy określone w przepisach na przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia, w tym także co do możliwości wnoszenia i rozpoznawania środków ochrony prawnej. [...].

II

Kolejną kwestią budzącą istotne wątpliwości po stronie Wykonawcy jest zastrzeżony we wzorze Umowy sposób rozliczania wynagrodzenia umownego, określony jako rozliczenie jednorazowe po odbiorze końcowym zadania. Wykonawca, mając na względzie, iż przedmiot umowy obejmuje wykonanie robót budowlanych i dokumentacji projektowej wraz z przeniesieniem praw autorskich do niej na polach eksploatacji wymienionych we wzorze Umowy, za wynagrodzeniem (za prace projektowe) wskazanym w Formularzu ofertowym, zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ, **wnosi o zmianę sposobu rozliczenia zadania w ten sposób, iż odrębnie byłby by rozliczane prace projektowe dla Części I i II oraz odrębnie dla Części I i II roboty budowlane. Wskazane prowadziłoby do rozliczenia realizacji zadania w oparciu o co najmniej cztery faktury VAT.**

Nadto Wykonawca wskazuje, iż w przypadku, gdyby zasadnym okazało się wydłużenie terminu realizacji zadania do okresu przekraczającego 12 miesięcy zastosowanie znajdzie przepis art. 143a ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 r. poz 2164) – „W przypadku zamówień na roboty budowlane, których termin wykonywania jest dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli umowa przewiduje zapłatę:

1) wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach - warunkiem zapłaty przez zamawiającego drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w art. 143c ust. 1, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych;

2) całości wynagrodzenia należnego wykonawcy po wykonaniu całości robót budowlanych - zamawiający jest obowiązany przewidzieć udzielanie zaliczek, przy czym udzielanie kolejnych zaliczek przez zamawiającego wymaga przedstawienia dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w art. 143c ust. 1, biorącym udział w realizacji części zamówienia, za którą zaliczka została wypłacona.”

W konsekwencji uwag jw. wnoszę o odpowiednią modyfikację SIWZ w zakresie sposobu rozliczenia zadania.

Reasumując, w związku z faktem dofinansowania zadania ze środków Unii Europejskiej wnoszę o rozważenie przez zamawiającego dokonania wnioskowanych modyfikacji SIWZ wraz z odpowiednim przedłużeniem terminu składania ofert.

Odpowiedź I:

Zamawiający zmienia termin realizacji przedmiotu zamówienia tzn. w zakresie:

- części I od dnia podpisania umowy **do dnia 31.10.2018 r.** w tym wykonanie: pełnej dokumentacji projektowej w terminie **50 dni** od podpisania umowy, którą Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu w terminie 50 dni od podpisania umowy, a przed złożeniem stosownego wniosku o pozwolenie na realizację robót budowlanych.

- części II od dnia podpisania umowy **do dnia 01.10.2018 r.** w tym wykonanie: pełnej dokumentacji projektowej w terminie **30 dni** od podpisania umowy, którą Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu w terminie 30 dni od podpisania umowy, a przed złożeniem stosownego wniosku o pozwolenie na realizację robót budowlanych.

Za wykonaną dokumentację projektową należy rozumieć dokumentację zatwierdzoną przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zapewni mapę do celów projektowych w zakresie części I i II zamówienia, która zostanie przekazana Wykonawcy w dniu podpisania umowy w wersji elektronicznej (plik DXF) natomiast w wersji papierowej zostanie przekazana w terminie do 30 dni od podpisania umowy.

Odpowiedź II:

Zamawiający nie wyraża zgody na odrębne rozliczenie prac projektowych oraz odrębne rozliczenie robót budowlanych.

Wójt

Mirosław Ebertowski