

Protokół Nr LXIX/2024
z Sesji Rady Miasta Łańcuta
odbytej w dniu 18 stycznia 2024 r.

LXIX Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Mirosława Rzeszółko – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 21.10.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 14 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Sesji.
- 3) Przyjęcie Protokołu Nr LXVIII/2023 z LXVIII Sesji Rady Miasta Łańcuta.
- 4) Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Łańcuta na rok 2024 (Druk Rady Miasta Nr 70/2023).
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 71/2023).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/355/2022 z dnia 30 sierpnia 2022 r. Rady Miasta Łańcuta w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego (Druk Rady Miasta Nr 2/2024).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków (Druk Rady Miasta Nr 1/2024).
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 3/2024).
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Łańcutie (Druk Rady Miasta Nr 4/2024).

- 10) Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta Łańcuta.
- 11) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2024 (Druk Rady Miasta Nr 5/2024).
- 12) Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na rok 2024.
- 13) Przyjęcie Planów Pracy Komisji Rady Miasta Łańcuta na rok 2024.
- 14) Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych propozycji zmian do przedmiotowego porządku obrad.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad, za przyjęciem którego głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.3

Przyjęcie Protokołu Nr LXVIII/2023 z LXVIII Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do zapisów Statutu Miasta Łańcuta radni w obowiązującym terminie, nie zgłosili żadnych wniosków do Protokołu Nr LXVIII/2023 z LXVIII Sesji Rady Miasta Łańcuta, w związku z czym protokół został przyjęty.

Ad.4

Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Łańcuta na rok 2024 (Druk Rady Miasta Nr 70/2023).

Projekt uchwały budżetowej Miasta Łańcuta na rok 2024 uwzględniający autopoprawki, omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Bernadetta Kiełbicka- Woś – Główny Księgowy. Odnosząc się do procedowanego dokumentu wyjaśniła, że:

- Dochody budżetu Miasta Łańcuta zaplanowano na kwotę w wysokości 129.400.514,92 zł. w tym:
 - dochody bieżące na kwotę 105.905.526,42 zł,
 - dochody majątkowe na kwotę 23.494.988,50 zł.
- Wydatki budżetu zostały zaplanowane na kwotę 127.166.606,92 zł. w tym:
 - 102.058.282,58 zł to wydatki bieżące,

- 25.108.324,34 to wydatki majątkowe.
 - W 2024 r. Miasto Łańcut dokona spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów w kwocie 2.233.908,00 zł.
 - Dochody bieżące to m.in:
 - część oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 30.215.603,00 zł;
 - podatki i opłaty, w tym podatki lokalne w kwocie 18.154.637,00 zł;
 - udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i od osób prawnych w kwocie 26.796.140,00 zł.
- Szczegółowy plan dochodów budżetu zawiera Tabela Nr 1 procedowanego projektu uchwały.
- Dochody majątkowe pochodzą m.in. ze sprzedaży mienia w kwocie 10 000 000,00 i otrzymanych dotacji 10.980.524,34 zł.
 - Wydatki budżetu w 2024 r. przeznacza się m.in na dotacje podmiotowe dla instytucji kultury i przedszkoli niepublicznych.

Szczegółowy plan wydatków budżetu zawiera Tabela Nr 2 procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że pełna informacja na temat projektu budżetu miasta na rok 2024 została przedstawiona przy pomocy prezentacji multimedialnej na wspólnym posiedzeniu Komisji, w trakcie którego, radni na bieżąco zadawali pytania uzyskując od Skarbnika Miasta i Burmistrza Miasta szczegółowe wyjaśnienia.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, pani Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej miasta Łańcuta na rok 2024 w wersji przedstawionej przez Burmistrza Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, pan Paweł Kuca poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2024.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, pani Marta Szubart poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2024.

Przewodnicząca Komisji Kultury, pani Dorota Chudzik poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2024.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na rok 2024 w wersji przedstawionej przez Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Miasta Łańcuta na rok 2024, została podjęta i otrzymała Nr LXIX/465/2024.

Zabierając głos, Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek podziękował Radzie Miasta za jednomyślne podjęcie uchwały Budżetowej Miasta Łańcuta na rok 2024.

Ad.5

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 71/2023).

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta, obejmujący autopoprawki omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Bernadetta Kiełbicka- Woś – Główny Księgowy.

Objaśnienia przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta na lata 2024 – 2036 przedstawiały się następująco:

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270) Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Łańcuta została ustalona na lata 2024 do 2036 tj. na okres spłaty zaciągniętych zobowiązań. Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Łańcuta została opracowana przy wykorzystaniu:

1. Danych historycznych dotyczących wykonanych dochodów na przestrzeni ostatnich lat.
2. Danych makroekonomicznych Wieloletniego Planu Finansowego Państwa oraz projektu budżetu państwa na 2024 r.
3. Informacji Ministra Finansów o rocznych kwotach subwencji ogólnej z budżetu państwa oraz o prognozowanych kwotach wpływów z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych. Zaplanowano również środki na uzupełnienie dochodów gmin w tej samej wysokości, jak środki przekazane w roku 2023.

Przy prognozowaniu dochodów budżetu uwzględniono zmiany wprowadzone w Ustawie o dochodach j.s,t. w związku z Programem Polski Ład.

Prognoza dochodów budżetu Miasta Łańcuta

Dochody bieżące budżetu na rok 2024 stanowią 87,83% planu dochodów bieżących na koniec III kwartału 2023 r. Struktura dochodów bieżących przedstawia się następująco:

- dochody z podatków i opłat lokalnych, z usług świadczonych przez jednostki budżetowe oraz z majątku miasta 40,27%,
- udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i od osób prawnych 19,39%,
- dotacje i środki na cele bieżące 10,70%,
- subwencja ogólna z budżetu państwa 24,41%.

Do kalkulacji dochodów przyjmuje się:

Dochody bieżące:

- 1) Dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych na rok 2024 przyjęto w wysokości prognozy Ministra finansów, a na kolejne lata zaplanowano wzrost o 5%.
- 2) Subwencja ogólna z budżetu państwa została wprowadzona do budżetu na rok 2024 na podstawie informacji Ministra Finansów. W budżecie na rok 2024 zostały zaplanowane środki pochodzące z tyt. uzupełnienia dochodów gmin na poziomie otrzymanych dochodów na rok 2023. W związku ze zwiększeniem zadań oświatowych prognozuje się wzrost subwencji w kolejnych latach na poziomie 5%.
- 3) Dotacje z budżetu państwa oraz środki przeznaczone na cele bieżące w 2024 r. przyjęto w wysokości określonej przez dotującego. Na kolejne lata przy szacowaniu dochodów uwzględniono szacowany wskaźnik inflacji na poziomie około 5%.
- 4) Pozostałe dochody bieżące obejmują wpływy z podatków i opłat w tym podatku od nieruchomości, dochody z usług świadczonych przez Miasto Łańcut oraz wpływy za korzystanie z majątku Miasta. Na rok 2024 przyjęto 5 % wzrost tych dochodów. Na lata 2025 i kolejne założono 5 % wzrost wpływów z podatku od nieruchomości oraz większe wpływy z pozostałych dochodów.

Dochody majątkowe w budżecie 2024 roku wynoszą 23 494 988,50 zł, z tego ze sprzedaży mienia 10 000 000,00 zł, z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje 13 494 988,50 zł.

Dochody majątkowe ze źródeł zewnętrznych 10 247 188,50 zł wprowadzono na podstawie zawartych umów.

Dochody majątkowe – projekt budżetu 2024 r.

Lp.	Wyszczególnienie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży	Wpływy ze sprzedaży netto	Podatek VAT	Wyjaśnienie
1.	Działka nr 6027/1, 6027/6, 6027/8, 6027/9, 6027/14, 134/2, 134/5 o łącznej pow. 6.6624 ha, sklasyfikowana wg ewidencji gruntów jako grunty rolne, położone w Łańcucie przy ul. Polnej.	9 500 000 zł	23%	Działka niezabudowane, mpzp, budownictwo przemysłowo-usługowe, sprzedaż w trybie przetargowym
2.	Działka nr 5202/27 o pow. 0.7114 ha, sklasyfikowana wg ewidencji gruntów jako ŁII/ŁIV położona w Łańcucie przy ul. Polna	350 000 zł	23%	Działka łąka , mpzp, sprzedaż w trybie przetargowym
3.	Działka nr 445 o pow. 0.3472 ha, sklasyfikowana wg ewidencji gruntów jako ŁIIIb/ŁVI położona w Łańcucie przy ul. Polna	150 000 zł	23%	Działka cz. Rolna cz. Łąka objęta częściowo mpzp sprzedaż w trybie przetargowym
RAZEM		10 000 000 zł	Dochody majątkowe GPM_700_70005_0770	

Prognoza wydatków budżetu Miasta Łańcuta

Wydatki bieżące

Przy szacowaniu wydatków bieżących, opierano się na wykonanych wydatkach w okresie ostatnich lat uwzględniając przede wszystkim potrzeby związane z zabezpieczeniem środków na wynagrodzenia i pochodne, wydatki rzeczowe niezbędne do funkcjonowania poszczególnych jednostek miasta tj. m.in. opłaty za media , zakup materiałów biurowych.

W wydatkach bieżących zabezpieczono środki na utrzymanie budynków , bieżące utrzymanie infrastruktury drogowej, instytucji kultury.

Na wydatki bieżące budżetu w 2024 r. zaplanowano 102 058 282,58 zł co stanowi 99,5% planowanych wydatków bieżących na koniec III kwartału 2023 r. Kwoty wydatków bieżących w kolejnych latach prognozy zwiększają się w tempie wzrostu dochodów bieżących. Środki założone na wydatki bieżące zabezpieczają obsługę długu Miasta , finansowanie obowiązkowych zadań Miasta Łańcuta, w tym wynagrodzeń , utrzymanie infrastruktury miejskiej.

Ponadto 44,9 % wydatków bieżących budżetu Miasta przeznacza się na finansowanie oświaty i wychowania. Jedynie 65 % tych wydatków finansowane są dochodami bieżącymi z subwencji oświatowej oraz dotacji celowych co ma istotny wpływ na finansowanie innych zadań bieżących Miasta.

Wydatki majątkowe

Na wydatki majątkowe przeznacza się 25 108 324,34 zł, z tego na przedsięwzięcia ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej 12 868 155,50 zł.

Wykaz przedsięwzięć do WPF:

Limit wydatków bieżących na przedsięwzięcia w latach 2024 do 2029 wynosi 2 257 844,00 zł.

Limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcia w latach 2024 do 2025 wynosi 21 347 322,50 zł i obejmuje następujące przedsięwzięcia:

- a) Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Miasto Łańcut- redukcja kosztów energii elektrycznej poprzez zastosowanie lamp typu LED – zadanie realizowane od 2019 r. Limit wydatków rocznie 479.167,00 zł, na lata 2024-2025 łącznie 958 334,00 zł,
- b) Budowa II nitki magistrali wodociągowej wraz z infrastruktura towarzyszącą w Łańcucie limit wydatków 6 366 188,50 zł. Zadanie podlega dofinansowaniu z Programu Rządowy Fundusz POLSKI ŁAD –promesa,
- c) Rewitalizacja Rynku w Łańcucie – limit na 2024 rok wynosi 500 000,00 zł,
- d) Modernizacja zabytkowej kaplicy cmentarnej na Cmentarzu Komunalnym w Łańcucie – limit na 2024 rok 240 000,00 zł. Zadanie podlega dofinansowaniu z Programu Rządowy Fundusz POLSKI ŁAD –promesa,
- e) Przebudowa budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Łańcucie - limit na 2024 rok wynosi 900 000,00 zł. Zadanie podlega dofinansowaniu z Programu Rządowy Fundusz POLSKI ŁAD –promesa,
- f) Uzbrojenie osiedla Jana Pawła II w Łańcucie – limit na 2024 rok to 15 000,00 zł,
- g) Opracowanie dokumentacji projektowej Przebudowa Placu targowego w Łańcucie- limit wydatków na 2024 rok to kwota 50 000,00 zł,
- h) Opracowanie dokumentacji projektowej Rewitalizacja lasu Dębnik- utworzenie ścieżki edukacyjnej – limit wydatków na 2024 rok wynosi 30 000,00 zł,
- i) Budowa zadaszanej trybuny z budynkiem zaplecza socjalnego -limit na 2024 4 247 800,00 zł w tym: 3 247 800,00 zł Ministerstwo Sportu i Turystyki – pozytywnie zaopiniowany wniosek Nr 20980234/SP/2023 1 000 000,00 i wkład

własny , na 2025 – 8.000 000,00 zł - Zadanie podlega dofinansowaniu z Programu Rządowy Fundusz POLSKI ŁAD –promesa,

j) Przebudowa rowu na działce Nr ewid. 3899/10 – limit na 2024 - 40 000,00 zł
Zadania inwestycyjne, dla których określono limity wydatków na 2024 r. zostały przyjęte do realizacji w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2024.

Wynik budżetu

W projekcie budżetu na 2024 r. dochody równoważą się z dochodami.

W roku 2024 wydatki bieżące są mniejsze od dochodów bieżących o kwotę 3 807 243,84 zł. Relacja zrównoważenia wydatków bieżących jest zgodna z art. 242 ustawy o finansach.

W ramach środków przewidzianych na spłatę długu przewidziano rozchody z tytułu spłaty zaciągniętych kredytów.

Spłata rat kapitałowych kredytów w 2024 r.

Instytucja kredytująca	Stan zobowiązań na koniec 2023 r.	Oprocentowanie kapitału	Termin spłaty	Kwota planowanej spłaty w 2024 r
Bank Spółdzielczy w Łańcutie	1 700 000,00	WIBOR M + M 1,25%	2025 r.	900 000
BGK O/Rzeszów	4 874 482,12	WIBOR M + M 0,88%	2021 -2027	783 908,04
Bank Spółdzielczy w Łańcutie	8 790 000,00	WIBOR M + M 0,98%	2031 r.	400 000
BGK O/Rzeszów	9 020 000,00	WIBOR M + M 1,49	2021 -2036	100 000
PKO BP	1 850 000,00	WIBOR M + M 2,0%	2021-2033	50 000
Razem	26 234 482,12	X	X	2 233 908,00

Spłata rat kapitałowych dokonywana będzie z nadwyżki budżetu Miasta. Prognozowana kwota zadłużenia na dzień 31.12.2024 r. wynosić będzie 24 000 574,12 zł.

Wskaźniki spłaty zobowiązań (art. 243 ustawy o finansach publicznych)

Wyszczególnienie	Relacja spłaty kapitału i odsetek do dochodów bieżących (kol. 8.1)	Dopuszczalny limit spłaty zobowiązań (kol. 8.3)	Uwagi
2023	4,97	15,12	Wskaźnik jednoroczny -10,70
2024	3,91	13,80	

2025	3,00	13,89	
2026	2,84	6,75	
2027	2,78	6,22	
2028	2,76	6,03	
2029	2,70	4,98	
2030	2,64	5,41	
2031	2,57	7,57	
2032	2,18	7,85	
2033	1,66	7,71	
2034	2,21	7,54	
2035	2,14	7,46	
2036	1,38	7,37	

Wykaz przedsięwzięć do WPF stanowi załącznik Nr 2 do projektu uchwały. Przedsięwzięcia objęte tym wykazem są w trakcie realizacji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr LXIX/466/2024.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/355/2022 z dnia 30 sierpnia 2022 r. Rady Miasta Łańcuta w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego (Druk Rady Miasta Nr 2/2024).

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/355/2022 z dnia 30 sierpnia 2022 r. Rady Miasta Łańcuta w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Piotr Skitał Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W dniu 30 sierpnia 2022 r. została podjęta uchwała nr LI/355/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania – „Modernizacja części ulicy Tadeusza Kościuszki od skrzyżowania z ulicą Władysława Sikorskiego do skrzyżowania z DK 94 oraz części ulicy Jana Cetnarńskiego od ulicy Juliusza Słowackiego do ulicy Józefa Piłsudskiego i części ul. Józefa Piłsudskiego od ulicy Jana Cetnarńskiego do DK 94”. Miasto Łańcut zadeklarowało udzielenie pomocy finansowej w 2023 r. w wysokości 200 000,00 zł i w 2024 r. 200 000,00 zł.

W miesiącu listopadzie 2023 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował, że na ogłoszone postępowanie przetargowe na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, i ze względu na późną porę roku oraz warunki atmosferyczne Inwestor przystąpi do realizacji zadania w 2024 r.

Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest podjęcie uchwały i przeznaczenie kwoty 400 000,00 zł w 2024 r. na pomoc finansową.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr LI/355/2022 z dnia 30 sierpnia 2022 r. Rady Miasta Łańcuta w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego, została podjęta i otrzymała Nr LXIX/467/2024.

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków (Druk Rady Miasta Nr 1/2024).

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Beata Kałamarz – Tworek Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Zgodnie z art. 77 pkt 7-11 i art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2022 r., poz. 840) rada miasta może udzielić dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Po przeprowadzonej analizie stanu zachowania zabytków, przestrzeni publicznej, rozpoznania potrzeb w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami, konsultacji, a także realnych możliwości budżetu miasta przystępuje się do udzielenia dotacji na budynek mieszkalny przy ul. Mickiewicza 12 w Łańcutie wpisanego do rejestru zabytków Nr A-677 z dnia 27.10.2011 r. i do rejestru zabytków w ramach układu urbanistycznego miasta Łańcuta decyzją nr A-320 z dnia 18.10.1968 r. oraz na budynek przy ul. Grunwaldzkiej 23 w Łańcutie wpisanego do gminnej ewidencji zabytków miasta Łańcuta (karta GEZ 174/1713), znajdującego się w sąsiedztwie stanowiska archeologicznego nr 11 (AZP 102-78/13) objętego ochroną konserwatorską w oparciu o wpis do rejestru zabytków decyzją nr A-493 z dnia 8.12.1969 r. oraz wpisany do rejestru zabytków w ramach układu urbanistycznego miasta Łańcuta decyzją nr A-320 z dnia 18.10.1968 r.

Realizacja uchwały przyczyni się m. in. do zachowania zasobów dziedzictwa kulturowego, do podniesienia świadomości, tożsamości kulturowej mieszkańców Łańcuta, poprawy jakości ich życia w przestrzeni publicznej, poprawy atrakcyjności turystycznej miasta oraz jego promocji.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Kultury, radna Dorota Chudzik poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radny Wrzesław Żurawski, wyraził zadowolenie z procedowanego projektu uchwały na podstawie którego beneficjentom zostanie przyznana dotacja na wykonanie prac remontowych przy zabytkowych nieruchomościach położonych na terenie miasta Łańcuta. Kończąc, zachęcił mieszkańców do składania w Urzędzie Miasta wniosków w powyższym zakresie.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków, została podjęta i otrzymała Nr LXIX/468/2024.

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 3/2024).

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Beata Kałamarz – Tworek Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Mieniem. Poinformowała, że Rada Miasta Łańcuta Uchwałą Nr XLVIII/331/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r. przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta. Obszar opracowania zlokalizowany jest w centralnej części miasta Łańcuta, a jego powierzchnia wynosi 268,5 ha.

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedura planistyczna dla wyżej opisanego planu objęła m.in. :

- Ogłoszenie prasowe i zawiadomienie mieszkańców, instytucji czy organów właściwych do uzgodnienia czy opiniowania o przystąpieniu do planu,
- Sporządzenie projektu planu,
- Opiniowanie i uzgadnianie projektu planu (trzykrotne),
- Dwukrotne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu,
- Przedłożenie projektu planu do uchwalenia, a w przypadku uchwalenia, przekazanie uchwały oraz dokumentacji planistycznej Organowi Nadzoru (Wojewodzie Podkarpackiemu) w celu zbadania zgodności z prawem.

W projekcie uwzględniono wszystkie występujące w granicach planu zasoby kulturowe:

- 1) zespół zamkowo – parkowy, uznany za pomnik historii,
- 2) układ urbanistyczny, objęty wpisem do rejestru zabytków,
- 3) zespół alei, objęty wpisem do rejestru zabytków,
- 4) obiekty objęte wpisem do rejestru zabytków,
- 5) obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków,
- 6) stanowiska archeologiczne.

Wyznaczono ponadto Strefy A1, A4 i A5 o najwyższych wartościach kulturowych oraz Strefy B1, B2, B3, B4 o znaczących wartościach kulturowych. W granicach stref ustalono szczególne zasady zabudowy i zagospodarowania terenów oraz zakres działań związanych z obiektami zabytkowymi.

Udział społeczeństwa w procesie sporządzenia planu, został zapewniony zgodnie z wymogami ustawowymi, a na wstępnym etapie, przejawiał się w możliwości składania wniosków do planu.

Na dalszym etapie procedury planistycznej zapewnienie udziału społeczeństwa nastąpiło na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w tym w udziale w dyskusji publicznej oraz możliwości składania uwag do projektu. Projekt planu został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 sierpnia do 25 sierpnia 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie, upłynął z dniem do 8 września 2023 r.

Projekt planu został wyłożony ponownie do publicznego wglądu w okresie od 17 listopada do 8 grudnia 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie, upłynął z dniem do 22 grudnia 2023 r.

Przedłożony radnym w materiałach przedsesyjnych oraz udostępniony mieszkańcom w BIP procedowany projekt uchwały, zawierał uzasadnienie w którym ujęto szczegółowe informacje dotyczące m.in. podstaw prawnych i merytorycznych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta, ogólnej charakterystyki obszaru objętego projektem planu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Zabierając głos, Prowadzący obrady poinformował, że otwiera dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały i jego załącznikami. Zwrócił się do zebranych

o zgłaszanie ewentualnych wniosków czy zapytań w trakcie trwającej dyskusji, ponieważ jak zaznaczył po jej zakończeniu Rada Miasta przystąpi do procedury głosowania.

W dalszej kolejności, pani Beata Cichy oraz pani Anna Grzejdziak - Projektantki Pracowni Urbanistycznej w formie prezentacji multimedialnej z użyciem komputerowo opracowanych elementów tj. map, przekazały szczegółowe informacje na temat ogólnych rozwiązań projektowych, dokumentów kierunkowych oraz procedury zmierzającej do uchwalenia Planu.

Wprowadzając zebranych do dyskusji, pani Beata Cichy poinformowała, że Rada Miasta Łańcuta przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta dnia 21 kwietnia 2022 r. Obszar opracowania zlokalizowany jest w centralnej części miasta i obejmuje powierzchnię około 270 ha. Głównym celem sporządzanego planu jest przede wszystkim określenie zasad:

- kształtowania przestrzeni publicznych;
- zrównoważonego rozwoju przestrzenno-funkcjonalnego z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej oraz tkanek już istniejących,
- kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla jej uzupełniania oraz zagospodarowania całkiem nowych obszarów przestrzennych, oraz
- ochrona istniejących zasobów kulturowych,
- utrzymanie istniejących zasobów zieleni.

Zgodnie z projektowaną strukturą funkcjonalno – przestrzenną obowiązującego dokumentu Studium, jakie zostało przyjęte w 2001 roku teren objęty opracowaniem położony jest w obszarze centrum o najważniejszym znaczeniu. Centrum jest miejscem w dużej mierze zainwestowanym, gdzie wykształciła się tkanka, świadcząca o jego miejskości. Powinny tu dominować funkcje centrotwórcze: urzędy, miejsca rozrywki, lokale gastronomiczne, obiekty handlowe, a także funkcje mieszkaniowe, znajdujące się w tym obszarze. Obszar posiada pełne uzbrojenie (formy komunikacyjne) oraz infrastrukturę techniczną co kwalifikuje go do inwestowania.

W projekcie Planu uwzględniono wytyczne Studium, które określa w jego granicach tereny istotne dla rozrywki, turystyki, rekreacji i zagospodarowania obszarów dla funkcji pozwalających spędzać wolny czas mieszkańcom oraz turystom. Obejmuje rejon gdzie możliwy jest rozwój usług związany z kulturą, ale także obszary wymagające rehabilitacji i przekształceń. W skład wchodzi tereny i obszary o najwyższych wartościach kulturowych. W celu opracowania wytycznych na potrzeby Studium, uchwalonego w 2001 r. opracowane zostało studium historyczno –

urbanistyczne w 1997 r. Studium wykonano dla całego miasta w granicach administracyjnych. W wyniku przeprowadzonych analiz pod kątem wartości historyczno-urbanistycznych, kulturowych i architektoniczno-krajobrazowych, wyznaczono na obszarze miasta Łańcuta strefy ochrony konserwatorskiej. Studium historyczno – urbanistyczne stanowiło, oprócz odrębnych decyzji i obowiązującego dokumentu Studium, podstawę dla ustaleń z zakresu ochrony obiektów i terenów zabytkowych m. in. poprzez wyznaczenie stref wartości kulturowych najwyższych, ale także znaczących obszarów z otwarciami widokowymi. W strefach zostały ustalone zasady zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zakres działań związanych z obiektami zabytkowymi. Projekt planu uwzględnia także poprzez swoje przeznaczenia, walory ekonomiczne przestrzeni poprzez jej efektywne zagospodarowanie w zgodności z celami przystąpienia do planu, przytoczonymi na wstępie wypowiedzi. Powierzchnia wyznaczonych w projekcie planu nowych terenów do zainwestowania wynosi 7,72 ha - funkcja mieszkaniowa, 7,13 ha funkcja mieszkaniowo – usługowa i dla samoistnej funkcji usługowej – 3,5 ha. Procedura planistyczna przeprowadzona została zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Udział społeczeństwa w procesie sporządzenia planu był zapewniony zgodnie z wymogami, poprzez możliwość składania wniosków, a także dwukrotną możliwość składania uwag do wyłożonego projektu Planu, pierwszy raz do 8 września 2023 r., kolejny raz do 8 grudnia 2023 r.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady zaprosił radnych oraz zebranych do dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały, w której głos zabrali radni oraz zgromadzeni goście. W trakcie trwającej dyskusji, zgłoszono zapytania, uwagi i spostrzeżenia dotyczące procedowanego Planu do których na bieżąco szczegółowych wyjaśnień merytorycznych przy pomocy prezentacji multimedialnej z uwzględnieniem wytycznych i zapisów, zawartych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów prawa obowiązujących w tym zakresie i uregulowanych ustawami, udzielała projektantka Pani Beata Cichy . Kolejno głos zabrali:

- radny Wrzesław Żurawski – przy pomocy wyświetlanych elektronicznie map, przekazał spostrzeżenia i uwagi dotyczące Planu w obszarze przylegającym do lasu Bażantarnia, oraz w obrębie ulic: Sikorskiego, Kasprowicza, Bocznej Kasprowicza, Piekarskiej. Podkreślił, że jest to obszar w dużej mierze zielony sąsiadujący z obiektem zabytkowej Willi „Trześnik” oraz alei, wpisanych do rejestru zabytków (aleja ul. Kasprowicza, aleja ul. Sikorskiego). Wyjaśnił, że główny problem dotyczy terenu położonego po północnej stronie ul. Piekarskiej, który w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczono na zabudowę wielorodzinną mieszkaniową wysoką (obszar obecnej Spółdzielni Inwalidów „Zgoda” tj. obiekt o charakterze produkcyjnym). Stwierdził, że funkcja mieszkaniowa jest akceptowana przez właścicieli sąsiednich parceli (przy ul. Piekarskiej i Kasprowicza), natomiast niepokój budzi planowana wysokość zabudowy, która jest korzystna tylko i wyłącznie dla deweloperów. Zwrócił uwagę na wartości przyrodnicze (ptactwo), krajobrazowe i zachowanie historycznej panoramy miasta oraz problem komunikacyjny

(skrzyżowanie ulic zabytkowych). Osobiście zawnioskował o przeznaczenie Spółdzielni „Zgoda” w planach urbanistycznych do likwidacji, czyli przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe, ale nie wysokie.

- radny Andrzej Barnat – poprosił o doprecyzowanie kwestii związanej z rozwiązaniem komunikacyjnym w centrum miasta – okolice Rynku. W nawiązaniu do treści §32 ust 1 i ust. 2 pkt. 1 i pkt 2 uchwały zastanowił się, czy nie powinno się doprecyzować zapisu o możliwości lokalizowania przy drogach (teren placu i rynku) parkingu. Przekazał, że pytanie związane jest z obawami osób prowadzących działalność gospodarczą w zakresie zaspokajania potrzeb parkingowych w tej przestrzeni.

- Pan Hadrian Jakubczak - współwłaściciel działki położonej przy ul. Kasprowicza – przekazał ogólne informacje dotyczące Planu oraz zgłoszonych przez siebie i mieszkańców okolicznych działek, uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta. Uwagi dotyczyły obszaru w obrębie ulic: Kasprowicza, Bocznej Kasprowicza i Piekarskiej. W swojej wypowiedzi podkreślił walory Łańcuta – miasta wyjątkowego pod względem architektoniczno – urbanistyczno – przestrzennym, zabytkowym i historycznym. Podkreślił, że raz zniszczona przestrzeń miejska jest trudna do naprawienia. Nawiązując do procedury planistycznej, udzielił szczegółowych informacji na temat konfliktu, który wytworzył się między mieszkańcami ulicy Kasprowicza, a firmami deweloperskimi, planującymi lokalizację osiedli zabudowy wielorodzinnej wzdłuż ulicy Piekarskiej w bezpośrednim sąsiedztwie, wpisanego do rejestru zabytków lasu Bażantarnia (terenu cennego z punktu widzenia przyrodniczego w którym znajduje się mnóstwo gatunków ptactwa). W swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na zgłaszane przez mieszkańców postulaty o uwolnienie pod zabudowę jednorodzinna terenów wzdłuż ulicy Kasprowicza a przede wszystkim dostosowania zabudowy projektowanej przy ulicy Piekarskiej do skali i charakteru zabudowy jednorodzinnej, która zdecydowanie dominuje w tej części miasta. Zasygnalizował, konieczność ochrony cennych walorów widokowych i krajobrazowych, które zostaną utracone w przypadku ulokowania zespołu zabudowy wielorodzinnej obok Bażantarni. Wyraził niezadowolenie z braku pomocy ze strony władz miasta, które jego zdaniem stoją po stronie firm deweloperskich. W dalszej części swojej wypowiedzi omówił wydane przez Burmistrza Miasta i Starostę Łańcuckiego dokumenty administracyjne – decyzje dotyczące powstania wysokiej (do 13 m) zabudowy wielorodzinnej od których odwoływali się mieszkańcy, postulując wysokość 9 m i w miarę możliwości o zabudowę jednorodzinna dostosowaną do charakteru okolicy.

- Radna Karolina Pill – Sowa – zaapelowała do radnych, aby przy głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały nie zapomnieli o swoich wyborcach i ich postulatach, przedstawionych przez przedmówcę.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Kontynuując poinformował, że procedowany projekt uchwały został przedłożony radnym do uchwalenia wraz z listą nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta uwag, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta. Wyjaśnił, że Rada Miasta podejmując przedmiotowy projekt uchwały rozstrzyga jednocześnie o sposobie rozpatrzenia tych uwag, dlatego też jest ona zobowiązana do poprzedzenia aktu głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały, głosowaniem w sprawie uwzględnienia, bądź nieuwzględnienia poszczególnych uwag z przedstawionej radnym listy, stanowiącej załącznik do procedowanego dokumentu. Podkreślił, że pełna treść projektu uchwały wraz z załącznikami i listą nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta uwag została radnym przekazana elektronicznie oraz udostępniona mieszkańcom w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu Miasta w zakładce „Portal Mieszkańca – Rada Miasta”.

W związku z powyższym, zaproponował następujący sposób dalszego procedowania.

Po odczytaniu numeru uwagi, której treść znajduje się w materiałach przedsesyjnych, zostanie ona omówiona przez przedstawiciela Burmistrza Miasta, a następnie poddana pod głosowanie.

Głosowanie zostanie przeprowadzone nad każdą poszczególną uwagą, używając formuły:

Czy jest Pani, Pan za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr

Rada Miasta Łańcuta nie zgłosiła zastrzeżeń do zaproponowanego przez Prowadzącego obrady sposobu procedowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta.

Stosownie do powyższych ustaleń przystąpiono do omówienia uwag nieuwzględnionych, wniesionych podczas **pierwszego wyłożenia w ilości 45** oraz uwag nieuwzględnionych wniesionych podczas **drugiego wyłożenia w ilości 31**

Każdą nieuwzględnioną przez Burmistrza Miasta uwagę odczytała i szczegółowo omówiła, pani Beata Kałamarz – Tworek – Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Mieniem, natomiast pani Beata Cichy projektantka wskazywała na rysunku planu teren, którego ona dotyczyła. Następnie Prowadzący obrady każdą z uwag poddawał po jej omówieniu pod głosowanie, które przeprowadzano w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. Wyniki głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu i zostały udostępnione mieszkańcom w BIP pod adresem:

http://lancut.biuletyn.net/fls/bip_pliki/2024_01/BIPF60FD772FECE97Z/1801_wyn_glos_s69.pdf

Przebieg głosowania przedstawiał się następująco:

Pierwsze wyłożenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta - przeprowadzono 45 głosowań

1) Uwaga Nr 1 z dnia 28.08.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 1 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 1 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

2) Uwaga Nr 2 z dnia 30.08.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 2 głosowało 9 radnych, 5 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 2 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

3) Uwaga Nr 3 z dnia 30.08.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 3 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 3 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

4) Uwaga Nr 4 z dnia 01.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 4 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 4 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

5) Uwaga Nr 5 z dnia 03.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 5 głosowało 9 radnych, 5 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 5 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

6) Uwaga Nr 6 z dnia 05.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 6 głosowało 10 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 6 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

7) Uwaga Nr 7 z dnia 05.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 7 głosowało 11 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 7 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

8) Uwaga Nr 8 z dnia 05.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 8 głosowało 9 radnych, 5 radnych było przeciw, nikt wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 8 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

9) Uwaga Nr 9 z dnia 06.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 9 głosowało 10 radnych, 2 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 9 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

10)Uwaga Nr 10 z dnia 06.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 10 głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 10 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

11)Uwaga Nr 11 z dnia 03.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 11 głosowało 9 radnych, 5 radnych było przeciw, nikt wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 11 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

12)Uwaga Nr 12 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 12 głosowało 9 radnych, 5 radnych było przeciw, nikt wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 12 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

13)Uwaga Nr 13 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 13 głosowało 9 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 13 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

14)Uwaga Nr 14 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 14 głosowało 9 radnych, 5 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 14 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

15)Uwaga Nr 15 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 15 głosowało 9 radnych, 1 radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 15 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

16)Uwaga Nr 16 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 16 głosowało 9 radnych, 5 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 16 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

17)Uwaga Nr 17 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 17 głosowało 9 radnych, 5 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 17 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

18)Uwaga Nr 18 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 18 głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 18 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

19)Uwaga Nr 19 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 19 głosowało 13 radnych, nikt był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 19 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

20) Uwaga Nr 20 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 20 głosowało 13 radnych, nikt był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 20 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

21) Uwaga Nr 21 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 21 głosowało 13 radnych, nikt był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 21 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu salę obrad opuściła radna Karolina Pill – Sowa.

22) Uwaga Nr 22 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 22 głosowało 9 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 22 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

23) Uwaga Nr 23 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 23 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 23 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

24) Uwaga Nr 24 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 24 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 24 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

25) Uwaga Nr 25 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 25 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 25 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

26)Uwaga Nr 26 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 26 głosowało 9 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 26 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

27)Uwaga Nr 27 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 27 głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 27 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

28)Uwaga Nr 28 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 28 głosowało 11 radnych, 2 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 28 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

29)Uwaga Nr 29 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 29 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 29 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

30)Uwaga Nr 30 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 30 głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 30 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

31)Uwaga Nr 31 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 31 głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 31 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

32)Uwaga Nr 32 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 32 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 32 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

33)Uwaga Nr 33 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 33 głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 33 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

34)Uwaga Nr 34 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 34 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 34 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

35)Uwaga Nr 35 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 35 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 35 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

36)Uwaga Nr 36 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 36 głosowało 9 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 36 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

37)Uwaga Nr 37 z dnia 11.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 37 głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 37 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

38)Uwaga Nr 38 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 38 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 38 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

39)Uwaga Nr 39 z dnia 04.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 39 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 39 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

40)Uwaga Nr 40 z dnia 05.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 40 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 40 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

41)Uwaga Nr 41 z dnia 04.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 41 głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 41 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

42)Uwaga Nr 42 z dnia 04.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 42 głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 42 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

43)Uwaga Nr 43 z dnia 28.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 43 głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 43 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

44)Uwaga Nr 44 z dnia 01.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 44 głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 44 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

45)Uwaga Nr 45 z dnia 04.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 45 głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 45 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

Ponowne wyłożenie projektu miejscowego planu zagospodarowania dla centrum miasta Łańcuta – przeprowadzono 31 głosowań

1) Uwaga Nr 1 z dnia 17.11.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 1 głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 1 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

2) Uwaga Nr 2 z dnia 17.11.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 2 głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 2 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

3) Uwaga Nr 3 z dnia 23.11.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 3 głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 3 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

4) Uwaga Nr 4 z dnia 23.11.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 4 głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 4 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

5) Uwaga Nr 5 z dnia 29.11.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 5 głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 5 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

6) Uwaga Nr 6 z dnia 08.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 6 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 6 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

7) Uwaga Nr 7 z dnia 11.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 7 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 7 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

8) Uwaga Nr 8 z dnia 08.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 8 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 8 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

9) Uwaga Nr 9 z dnia 08.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 9 głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 9 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

10)Uwaga Nr 10 z dnia 08.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 10 głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 10 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

11)Uwaga Nr 11 z dnia 08.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 11 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 11 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

12)Uwaga Nr 12 z dnia 11.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 12 głosowało 13 radnych, nikt był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 12 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

13) Uwaga Nr 13 z dnia 18.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 13 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 13 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

14) Uwaga Nr 14 z dnia 13.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 14 głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 14 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

15) Uwaga Nr 15 z dnia 13.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 15 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 15 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

16) Uwaga Nr 16 z dnia 14.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 16 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 16 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

17) Uwaga Nr 17 z dnia 19.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 17 głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 17 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

18) Uwaga Nr 18 z dnia 20.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 18 głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 18 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

19) Uwaga Nr 19 z dnia 21.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 19 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 19 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

20)Uwaga Nr 20 z dnia 20.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 20 głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 20 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

21)Uwaga Nr 21 z dnia 21.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 21 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 21 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

22)Uwaga Nr 22 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 22 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 22 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

23)Uwaga Nr 23 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 23 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 23 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

24)Uwaga Nr 24 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 24 głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 24 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

25)Uwaga Nr 25 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 25 głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 25 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

26) Uwaga Nr 26 z dnia 20.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 26 głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 26 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

27) Uwaga Nr 27 z dnia 21.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 27 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 27 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

28) Uwaga Nr 28 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 28 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 28 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

29) Uwaga Nr 29 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 29 głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 29 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

30) Uwaga Nr 30 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 30 głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 30 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

31) Uwaga Nr 31 z dnia 28.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 31 głosowało 9 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 31 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

Po przegłosowaniu wszystkich ww. uwag, Prowadzący obrady, stwierdził że Rada Miasta Łańcuta rozstrzygnęła w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu procedowanego planu.

Mając na uwadze powyższe, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla centrum miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr LXIX/469/2024.

Po ogłoszeniu wyników głosowania nad procedowanym projektem uchwały, Prowadzący obrady ogłosił 10 min przerwy.

W czasie trwania przerwy salę obrad opuścił radny Sławomir Rejman oraz radny Paweł Kuca.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poinformował, że na sali obrad pozostało 11 radnych, stwierdził prawomocność obrad oraz podejmowania uchwał.

Ad.9

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 4/2024).

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Łańcucie, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Beata Cichy – projektantka, która przy pomocy prezentacji multimedialnej tj. z użyciem komputerowo opracowanych elementów tj. map przekazała informacje na temat ogólnych rozwiązań projektowych, dokumentów kierunkowych wraz z informacją dotyczącą procedury, zmierzającej do uchwalenia Planu.

Poinformowała, że Rada Miasta Łańcuta Uchwałą Nr XLVIII/332/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r. przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Łańcucie. Obszar obejmuje powierzchnię około 205,5 ha i składa się z pięciu obszarów:

- 1) przy ul. Zielonej,
- 2) przy ul. Słonecznej,
- 3) pomiędzy ul. Kraszewskiego, a ul. 29 Listopada,
- 4) przy ul. Piłsudskiego,
- 5) pomiędzy ul. Kościuszki, a granicą wschodnią miasta Łańcuta,

Celem planu jest przede wszystkim określenie zasad:

- 1) kształtowania przestrzeni publicznych;

- 2) zrównoważonego rozwoju przestrzenno-funkcjonalnego i zgodnego współistnienia funkcji mieszkaniowej i usługowej;
- 3) kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy;
- 4) rozwiązania zidentyfikowanych problemów komunikacyjnych – zwłaszcza w zakresie parkowania.

a także

- 5) ochrony istniejących zasobów kulturowych oraz istniejącej zieleni wewnątrz ciągów zabudowy.

Zgodnie z projektowaną strukturą funkcjonalno – przestrzenną obowiązującego dokumentu Studium, tereny w pięciu obszarach przeznaczone są dla rozwoju terenów mieszkaniowych oraz mieszkaniowo – usługowych.

W granicach obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w dokumencie Studium wskazano także tereny zabudowane, wymagające rehabilitacji oraz obszary:

- wymagające przekształceń,
- o najwyższych wartościach zachowanej struktury przestrzennej,
- o znaczących lokalnych wartościach kulturowych,
- tworzące przedpola ekspozycji dla najbardziej wartościowych zespołów i obiektów zabytkowych,

Ponadto wskazano:

- aleje o dużych walorach krajobrazowych,
- granice obszarów o znaczących dla miasta walorach krajobrazowych.

W celu opracowania wytycznych konserwatorskich do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta, opracowane zostało w 1997 r. Studium historyczno – urbanistyczne. Studium opracowano dla całego miasta w granicach administracyjnych. W wyniku przeprowadzonych analiz pod kątem wartości historyczno-urbanistycznych, kulturowych i architektoniczno-krajobrazowych, wyznaczono na obszarze miasta Łańcuta strefy ochrony konserwatorskiej. Wymogi studium historycznego, a także Studium zostały zawarte w projekcie planu przez wyznaczenie stref o najwyższych a także znaczących wartościach kulturowych. W granicach stref ustalono odpowiednio szczegółowe zasady zabudowy

i zagospodarowania terenów. Ustalenia Studium obowiązującego, które określa politykę przestrzenną i kierunki rozwoju gminy znalazły odzwierciedlenie w przeznaczeniach terenu. Projekt uwzględnia również walory ekonomiczne przestrzeni, poprzez jej efektywne zagospodarowanie w zgodności z celem przystąpienia do sporządzenia Planu. Powierzchnia nowo wyznaczonych terenów dla zainwestowania to: 74,35 ha dla funkcji mieszkaniowej, natomiast dla funkcji mieszkaniowo – usługowej 17,11 ha, a funkcji usługowej dla nowej realizacji obiektów - 12 a.

Procedura planistyczna została przeprowadzona zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Udział społeczeństwa w procesie sporządzania Planu był zapewniony zgodnie z wymogami ustawowymi i przejawiał się możliwością składania wniosków, a w dalszym etapie procedury planistycznej zapewniono udział społeczeństwa w dwukrotnym wyłożeniu. Pierwsze wyłożenie planu do publicznego wglądu odbyło się pomiędzy 3 sierpnia a 25 sierpnia 2023 r., natomiast drugie wyłożenie miało miejsce w okresie od 17 listopada do 8 grudnia 2023 r. W obu przypadkach była możliwość składania uwag, w pierwszym wyłożeniu termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem do 8 września 2023 r., natomiast w drugim, upłynął z dniem do 8 grudnia 2023 r. W pierwszym wyłożeniu Planu złożono 53 uwagi, a do ponownie wyłożonego wpłynęło 15 uwag. Lista uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta obejmuje 22 uwagi z pierwszego wyłożenia oraz 14 uwag z drugiego wyłożenia. Uwagi nieuwzględnione dotyczą niezgodności z wymogami wytycznych i wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Kończąc podkreśliła, że projekt był dwukrotnie poddawany opiniom i uzgodnieniom, natomiast w zakresie konserwatorskim został oceniany aż 4 razy.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Gospodarki Miejskiej rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Następnie otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały i jego załącznikami. Zwrócił się do zebranych, o zgłaszanie ewentualnych wniosków czy zapytań w trakcie trwającej dyskusji, ponieważ po jej zakończeniu Rada Miasta przystąpi do procedury głosowania. Poprosił, aby w pierwszej kolejności głos zabrali radni, a następnie zgromadzeni goście. W trakcie trwającej dyskusji zgłoszono zapytania, uwagi i spostrzeżenia dotyczące procedowanego Planu, do których na bieżąco szczegółowych wyjaśnień merytorycznych przy pomocy prezentacji multimedialnej z uwzględnieniem wytycznych i zapisów zawartych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów prawa obowiązujących w tym zakresie i uregulowanych ustawami, udzielała pani Beata Cichy projektantka oraz Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek i Zastępca Burmistrza pan Michał Mglej.

Kolejno głos zabrali:

- radny Wrzesław Żurawski – przy pomocy wyświetlanych elektronicznie map, zreferował i przedstawił na mapach obszary wyznaczone w projekcie Planu, podkreślając, że są one bardziej jednolite w zakresie przeznaczenia, a tym samym wywołują mniej kontrowersji. Podkreślił, że Burmistrz Miasta uwzględnił większą ilość

uwag zgłaszanych przez mieszkańców, jednak nie wszystkie. Najbardziej kontrowersyjne z nich dotyczą: obszaru, obejmującego ul. Wandy Rutkiewicz, dlatego też poprosił obecnych na sali mieszkańców o zabranie głosu w tym temacie.

- radny Andrzej Barnat - podkreślił, że procedowany plan składa się z czterech części i najlepszym rozwiązaniem byłoby głosowanie nad każdym z nich oddzielnie. Zwrócił uwagę, na bardzo małą strefę ochronną dla funkcjonującej od lat Strzelnicy, co w przyszłości może spowodować przy rozwijającym się budownictwie protesty ze strony właścicieli domów jednorodzinnych (problem hałasu). Ponadto poruszył kwestię dojazdu do ogródków działkowych w tym obszarze (ul. W. Rutkiewicz). Kolejno głos zabrali mieszkańcy Łańcuta tj:

- pani Anna Nycz – przy pomocy elektronicznie wyświetlanej mapy przedstawiła uwagi dotyczące terenu zlokalizowanego w obszarze Nr 4 (teren ul. Wandy Rutkiewicz przy DK 94 w obrębie nowopowstałego łącznika) tj:

- poruszyła kwestię „niewydolności” w godzinach szczytu łącznika, prowadzącego do drogi Nr 94 poprzez ul. Mościckiego w przypadku zlokalizowania zabudowy jednorodzinnej bez wykluczenia zabudowy szeregowej i bliźniaczej,

Ponadto mieszkanka zwróciła się do radnego Andrzeja Bema, wyrażając krytyczne stanowisko na temat zaangażowania radnego w sprawy mieszkańców. Do powyższego odniósł się Burmistrz Miasta oraz radna Grażyna Szybiak, którzy zdementowali niewłaściwe stwierdzenia przedmówczyni, a na potwierdzenie tego faktu, złożyli informacje na temat działań i przedsięwzięć, podjętych w dzielnicy Południe przy zaangażowaniu radnego.

Polemikę przerwał Przewodniczący Rady, apelując do biorących udział w dyskusji o merytoryczne wypowiedzi dotyczące tylko i wyłącznie procedowanego dokumentu, a nie personalnych uwag.

- pan Janusz Bełz – na wstępie podziękował projektantkom za uwzględnienie i wprowadzenie do Planu niektórych zgłaszanych przez mieszkańców uwag. W dalszej części swojej wypowiedzi, zreferował zakres merytoryczny prowadzonej z Burmistrzem Miasta korespondencji w sprawie wyznaczenia zatok postojowych na działce przy ul Wandy Rutkiewicz, której jest właścicielem. Przedstawił swoje stanowisko w powyższej sprawie i poinformował o postępowaniu administracyjnym, prowadzonym w związku ze złożonym przez niego odwołaniu do Wojewody. Zastanowił się jaki wpływ będzie miało rozstrzygnięcie, wydane przez właściwe organy na zmianę procedowanego Planu przez Burmistrza Miasta po jego uchwaleniu w przypadku uwzględnienia lub nieuwzględnienia, złożonego odwołania. Poinformował również o korespondencji, kierowanej do Rady Miasta i Burmistrza Miasta w zakresie składanych uwag do MPZP. Po zakończeniu wypowiedzi w momencie zabrania głosu przez Burmistrza Miasta opuścił salę obrad.

Przedmówcy zwrócili również uwagę na błędy pisarskie do których odniosła się projektantka informując, że są to drobne błędy redakcyjne (zapis dotyczący szerokości drogi - teren 45 MN), literówki (nazwa ulicy Wandy Rutkiewicz) i zostaną niezwłocznie poprawione. Dodatkowo na wątpliwości dotyczące zasadności

głosowania nad błędami o których wyżej mowa, Radca prawny wyjaśnił, że należy poddać pod głosowanie tylko błędy merytoryczne, a nie jak w tym przypadku oczywiste omyłki pisarskie.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady przypomniał zasady dalszego procedowania nad analizowanym projektem uchwały, wyjaśniając ze jego przebieg nastąpi analogicznie jak w pkt.6 tj.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przypomniał zasady dalszego procedowania nad analizowanym projektem uchwały wyjaśniając, że jego przebieg nastąpi analogicznie jak to miało miejsce w pkt.6 tj.

Podkreślił, że procedowany projekt uchwały został przedłożony radnym do uchwalenia wraz z listą nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta uwag, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Łąncucie. Wyjaśnił, że Rada Miasta podejmując przedmiotowy projekt uchwały, rozstrzyga jednocześnie o sposobie rozpatrzenia tych uwag dlatego też jest ona zobowiązana do poprzedzenia aktu głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały, głosowaniem w sprawie uwzględnienia, bądź nieuwzględnienia poszczególnych uwag z przedstawionej radnym listy, stanowiącej załącznik do procedowanego dokumentu. Podkreślił, że pełna treść projektu uchwały wraz z załącznikami i listą nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta uwag, została radnym przekazana elektronicznie oraz udostępniona mieszkańcom w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu Miasta w zakładce „Portal Mieszkańca – Rada Miasta”.

W związku z powyższym zaproponował następujący sposób dalszego procedowania:

Po odczytaniu numeru uwagi, której treść znajduje się w materiałach przedsesyjnych, zostanie ona omówiona przez przedstawiciela Burmistrza Miasta, a następnie poddana pod głosowanie.

Głosowanie zostanie przeprowadzone nad każdą poszczególną uwagą, używając formuły:

Czy jest Pani, Pan za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr

Rada Miasta Łąncuta nie zgłosiła zastrzeżeń do zaproponowanego przez Prowadzącego obrady sposobu procedowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łąncucie.

Stosownie do powyższych ustaleń przystąpiono do omówienia uwag nieuwzględnionych, wniesionych podczas **pierwszego wyłożenia w ilości 22** oraz uwag nieuwzględnionych, wniesionych podczas **drugiego wyłożenia w ilości 14**

Każdą nieuwzględnioną przez Burmistrza Miasta uwagę odczytała i szczegółowo omówiła pani Beata Kałamarz – Tworek – Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Mieniem, natomiast pani Beata Cichy projektantka wskazywała na rysunku planu teren, którego ona dotyczyła. Następnie Prowadzący obrady każdą z uwag poddawał po jej omówieniu pod głosowanie, które przeprowadzano w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. Wyniki głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu i zostały udostępnione mieszkańcom w BIP pod adresem:

http://lancut.biuletyn.net/fls/bip_pliki/2024_01/BIPF60FD772FECE97Z/1801_wyn_glos_s69.pdf

Przebieg głosowania przedstawiał się następująco:

Pierwsze wyłożenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Łańcucie - przeprowadzono 22 głosowań

1) Uwaga Nr 1 z dnia 21.08.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 1 głosowało 8 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 1 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

2) Uwaga Nr 2 z dnia 28.08.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 2 głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 2 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

3) Uwaga Nr 3 z dnia 29.08.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 3 głosowało 8 radnych, 3 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 3 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

4) Uwaga Nr 4 z dnia 31.08.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 4 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 4 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

5) Uwaga Nr 5 z dnia 04.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 5 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 5 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

6) Uwaga Nr 6 z dnia 04.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 6 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 6 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

7) Uwaga Nr 7 z dnia 04.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 7 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 7 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

8) Uwaga Nr 8 z dnia 06.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 8 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 8 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

9) Uwaga Nr 9 z dnia 06.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 9 głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 9 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

10) Uwaga Nr 10 z dnia 06.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 10 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 10 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

11) Uwaga Nr 11 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 11 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 11 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

12) Uwaga Nr 12 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 12 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 12 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

13) Uwaga Nr 13 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 13 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 13 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

14) Uwaga Nr 14 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 14 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 14 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

15) Uwaga Nr 15 z dnia 07.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 15 głosowało 8 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 15 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

16)Uwaga Nr 16 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 16 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 16 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

17)Uwaga Nr 17 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 17 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 17 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

18)Uwaga Nr 18 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 18 głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 18 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

19)Uwaga Nr 19 z dnia 08.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 19 głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 19 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

20)Uwaga Nr 20 z dnia 28.08.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 20 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 20 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

21) Uwaga Nr 21 z dnia 05.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 21 głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 21 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

22) Uwaga Nr 22 z dnia 04.09.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 22 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 22 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

Ponowne wyłożenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Łańcutie – przeprowadzono 14 głosowań

1) Uwaga Nr 1 z dnia 22.11.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 1 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 1 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

2) Uwaga Nr 2 z dnia 05.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 2 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 2 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

3) Uwaga Nr 3 z dnia 05.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 3 głosowało 8 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 3 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

4) Uwaga Nr 4 z dnia 07.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 4 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 4 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

5) Uwaga Nr 5 z dnia 12.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 5 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 5 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

6) Uwaga Nr 6 z dnia 12.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 6 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 6 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

7) Uwaga Nr 7 z dnia 19.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 7 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 7 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu radny Wrzesław Żurawski opuścił salę obrad i nie brał udziału w głosowaniu nad uwagą Nr 8 i 9.

8) Uwaga Nr 8 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 8 głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 8 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

9) Uwaga Nr 9 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 9 głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 9 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

Na salę obrad wrócił radny Wrzesław Żurawski.

10) Uwaga Nr 10 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 10 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 10 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

11)Uwaga Nr 11 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 11 głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 11 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

12)Uwaga Nr 12 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 12 głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 12 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

13)Uwaga Nr 13 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 13 głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 13 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

14)Uwaga Nr 14 z dnia 22.12.2023 r.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Uwagi Nr 14 głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła uwagi Nr 14 zgłoszonej do przedmiotowego projektu uchwały.

Po przegłosowaniu wszystkich ww. uwag, Prowadzący obrady, stwierdził że Rada Miasta Łańcuta rozstrzygnęła w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu procedowanego planu.

Mając na uwadze powyższe, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Łańcucie, została podjęta i otrzymała Nr LXIX/470/2024.

Ad.10

Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta Łańcuta.

Radny Piotr Grabowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2023.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań, ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Radny Andrzej Bem Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2023.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań, ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Radna Grażyna Szybiak Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów za rok 2023.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań, ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszótka w imieniu Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Miejskiej za rok 2023.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań, ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Radna Marta Szubart Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych za rok 2023.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań, ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Radna Dorota Chudzik Przewodnicząca Komisji Kultury, przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Kultury za rok 2023.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań, ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

W trakcie procedowania nad przedmiotowym punktem obrad, salę obrad opuścił radny Wrzesław Żurawski.

Ad.11

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2024 (Druk Rady Miasta Nr 5/2024).

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2024, przedstawił pan Piotr Grabowski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2024, została podjęta i otrzymała Nr LXIX/471/2024.

Ad.12

Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na rok 2024.

Projekt Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na 2024 rok przedstawił Przewodniczący Rady pan Mirosław Ryszczko.

Projekt przedmiotowego planu radni otrzymali w materiałach przedsesyjnych.

Do planu pracy nie zgłoszono żadnych propozycji zmian, ani uzupełnień, wobec czego Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na 2024 rok.

Za przyjęciem Planu Pracy Rady głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Plan Pracy Rady Miasta Łańcuta na rok 2024 został przyjęty.

Ad.13

Przyjęcie Planów Pracy Komisji Rady Miasta Łańcuta na rok 2024.

Projekty Planów Pracy: Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Kultury Rady Miasta Łańcuta na rok 2024, odczytali Przewodniczący poszczególnych Komisji.

Projekty przedmiotowych planów radni otrzymali w materiałach przedsesyjnych.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie Plany Pracy Komisji Rady Miasta Łańcuta na 2024 rok. Głosowanie w powyższej sprawie, które zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych przedstawiło się następująco:

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Budżetu i Finansów głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Gospodarki Miejskiej głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Spraw Społecznych głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Kultury głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu;

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Plany Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Kultury Rady Miasta Łańcuta na rok 2024 zostały przyjęte.

Ad.14

Wolne wnioski i oświadczenia.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków i oświadczeń

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął LXIX Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek

Przewodniczący Rady: Mirosław Rzeszótko

