

**Protokół Nr LXV/2023
z Sesji Rady Miasta Łańcuta
odbytej w dniu 31 października 2023 r.**

LXV Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Adama Opałki – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 16.00.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 14 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Sesji.
- 3) Przyjęcie Protokołu Nr LXII/2023 z LXII oraz Nr LXIII/2023 z LXIII Sesji Rady Miasta Łańcuta.
- 4) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu głosowania w wyborach ławników (Druk Rady Miasta Nr 57/2023).
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łańcutie na kadencję 2024-2027 (Druk Rady Miasta Nr 58/2023).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 59/2023).
- 7) Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych propozycji zmian do przedmiotowego porządku obrad.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad, za przyjęciem którego głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.3

Przyjęcie Protokołu Nr LXII/2023 z LXII oraz Nr LXIII/2023 z LXIII Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że stosownie do zapisów Statutu Miasta Łańcuta radni w obowiązującym terminie, nie zgłosili żadnych wniosków do Protokołu

Nr LXII/2023 z LXII oraz Nr LXIII/2023 z LXIII Sesji Rady Miasta Łańcuta, w związku z czym protokół został przyjęty.

Ad.4

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu głosowania w wyborach ławników (Druk Rady Miasta Nr 57/2023).

Przewodniczący Rady pan Adam Opałka poinformował, że stosownie do regulacji wynikającej z art. 160 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, ławników do sądów okręgowych oraz sądów rejonowych wybierają w głosowaniu tajnym rady gmin, których obszar objęty jest właściwością tych sądów. Dla przeprowadzenia głosowania tajnego, konieczne jest ustalenie Regulaminu głosowania w wyborach ławników, określającego zasady przeprowadzenia głosowania. Ustalenie Regulaminu głosowania w wyborach na ławników, może nastąpić w trybie podjęcia przez radę gminy stosownej uchwały. Kończąc poinformował, że projekt uchwały o którym wyżej mowa został radnym przesłany w materiałach przedsesyjnych.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia Regulaminu głosowania w wyborach ławników, została podjęta i otrzymała Nr LXV/440/2023.

Ad.5

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łańcucie na kadencję 2024-2027 (Druk Rady Miasta Nr 58/2023).

Rozpoczynając realizację niniejszego punktu obrad, Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie pismem z dnia 15 maja 2023 r. poinformował o ustalonej liczbie ławników, wybieranych przez Radę Miasta Łańcuta do poszczególnych sądów tj:

- 4 ławników do Sądu Rejonowego w Łańcucie,
- 1 ławnika do Sądu Okręgowego w Rzeszowie

Stosownie do regulacji wynikającej z art. 163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do wyborów ławników rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych

w ustawie. W przypisanym terminie tj. do 30 czerwca do Rady Miasta Łańcuta wpłynęła tylko 1 kandydatura na ławnika do Sądu Rejonowego w Łańcucie. Rada Miasta Łańcuta Uchwałą Nr LXII/432/2023 z dnia 19 lipca 2023 roku powołała zespół do wyrażenia opinii o kandydatach na ławników. O przedstawienie opinii w tej sprawie poprosił Przewodniczącą zespołu.

W odpowiedzi na powyższe, radna Marta Szubart Przewodnicząca Zespołu do wyrażenia opinii o kandydatach na ławników poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 1 września 2023 r. Zespół w osobach:

Radny Adam Bielecki,

Radny Damian Szubart,

Radna Marta Szubart,

po zapoznaniu się z całością dokumentacji, wydał pozytywną opinię o Pani Beacie Olbrycht jako kandydatce na ławnika do Sądu Rejonowego w Łańcucie.

Po przedstawieniu opinii, Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z § 2 ust. 1 przyjętego Regulaminu głosowania w wyborach na ławników do sądu powszechnego na kadencję w latach 2024-2027, Rada dla przeprowadzenia wyboru ławników wybiera Komisję Skrutacyjną w liczbie 3 osób, wybranych spośród radnych.

Do składu Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące kandydatury:

Radna Grażyna Szybiak, zgłosiła radną Dorotę Chudzik, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Paweł Kuca, zgłosił radną Martę Szubart, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił radnego Damiana Szubarta, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Za wyborem Komisji Skrutacyjnej w osobach:

Radna Dorota Chudzik

Radna Marta Szubart

Radny Damian Szubart

głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Następnie, Komisja spośród swego grona wybrała Przewodniczącego, którym została radna Marta Szubart.

W dalszej kolejności, Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Łańcucie.

Po przeprowadzeniu tajnego głosowania, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach na ławników do Sądu Rejonowego w Łańcucie na kadencję 2024 – 2027.

Prowadzący obrady, stosownie do ustalonych wyników tajnego głosowania, przedstawił uchwałę Rady Miasta Łańcuta w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łańcucie na kadencję 2024 - 2027, która w § 1 stanowi:

§ 1. Stwierdza się wybór Pani Beaty Olbrycht na ławnika do Sądu Rejonowego w Łańcucie na kadencję 2024-2027.

Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łańcucie na kadencję 2024 - 2027, otrzymała Nr LXV/441/2023.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 59/2023).

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Łańcuta. Uzasadnienie stanowiące załącznik do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco:

W dniu 8 września 2023 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Łańcuta wpłynęła, skarga Pani Marzeny Kowalczyk w trybie art. 227 k.p.a., której przedmiotem były wydawane przez Burmistrza Miasta Łańcuta Zarządzenia Nr 136/2022, 172/2022 (przewodniczący stwierdził omyłkę pisarską, gdyż skarga dotyczyła zarządzenia nr 177/2022) oraz 204/2023.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza jest rada gminy.

Stosownie do kompetencji przypisanych Statutem Miasta Łańcuta Przewodniczący Rady, przekazał skargę celem rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która po zapoznaniu się z całością dokumentacji, opinią prawną w przedmiocie zgodności z prawem ww. zarządzeń oraz wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Łańcuta, uznała ją za bezzasadną.

Komisja badała przedmiotową sprawę na posiedzeniu w dniu 27 października 2023 r. i ustalono co następuje:

Zarządzenie Nr 136/2022 Burmistrza Miasta Łańcuta z dnia 8 czerwca 2022 r. zostało wydane z powodu stwierdzenia nieprawidłowości przy wyborze przedstawicieli Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 1 i Szkoły Podstawowej nr 2 w Łańcucie do komisji konkursowych, powołanych do przeprowadzenia konkursów na stanowiska dyrektorów w/w szkołach.

Zarządzenie Nr 177/2022 Burmistrza Miasta Łańcuta z dnia 18 sierpnia 2022 r. również było konsekwencją stwierdzonych uchybień przy wyborze

przedstawicieli Rady Rodziców działającej przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łąncucie na członków komisji konkursowej.

Zarządzenie Nr 204/2023 Burmistrza Miasta Łąncuta z dnia 31 sierpnia 2023 r. zostało z kolei wydane z powodu stwierdzenia innych nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym, które mogły wpłynąć na wynik konkursu.

W przekonaniu organu, nieprawidłowością było dopuszczenie przez komisję do udziału w konkursie kandydata, co do którego organ prowadzący szkołę wystosował wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami w pracy kandydata, jako dyrektora szkoły.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniach Burmistrza Miasta Łąncuta we wskazanym w skardze zakresie i wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta Łąncuta po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

POUCZENIE:

W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.).

Podczas rozpatrywania niniejszego punktu obrad wywiązała się dyskusja, nawiązująca do uzasadnienia projektu uchwały w której kolejno głos zabrali:

- 1) Radny Wrzesław Żurawski poinformował, że sprawa przeprowadzonego konkursu na stanowisko Dyrektora SP Nr 1 w Łąncucie była przedmiotem zainteresowania Komisji Rewizyjnej, jednak do chwili obecnej nie został sporządzony protokół z przeprowadzonych czynności kontrolnych. Zapytał radcę prawnego, czy w związku z brakiem dokumentu (o którym wyżej mowa), można w dniu dzisiejszym podejmować decyzję, korzystając z opinii tylko jednej Komisji Rady Miastatj. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
- 2) Radna Karolina Pill- Sowa nawiązując do sporządzonej opinii prawnej w przedmiocie zgodności z prawem zarządzeń Burmistrza Miasta, zapytała Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kiedy członkowie Komisji wystąpili z wnioskiem w tym zakresie. Podkreśliła, że Komisja nie zwracała się o przygotowanie niniejszego dokumentu, a opinia została sporządzona przez obsługę prawną Urząd Miasta i przedstawiona na posiedzeniu Komisji. Jej zdaniem opinię powinien wydać radca z zewnątrz, natomiast osobiście wnioskowała, aby wystąpić o taki dokument do kuratorium. Odnosząc się do treści opinii prawnej, poprosiła: o wyjaśnienie stwierdzeń dotyczących zarzucanych nieprawidłowości w radzie rodziców w SP Nr 2, przytoczonych w pierwszym Zarządzeniu Burmistrza, przedstawienie ewentualnych dokumentów w tym

zakresie oraz omówienie procedury wyłaniania kandydatów na konkurs z rady rodziców.

Do powyższych pytań odniósł się radca prawny pan Grzegorz Gratkowski, który wyjaśnił, że:

Ad1) stosownie do kompetencji przypisanych Statutem Miasta Łańcuta, Przewodniczący Rady przekazał skargę na Burmistrza Miasta do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dlatego jej opinia jest obligatoryjna i wystarczająca. Odnośnie dokumentu z czynności prowadzonych przez Komisję Rewizyjną zaznaczył, że nie jest on obowiązkowy i konieczny do przedstawienia Radzie Miasta, aby mogła podjąć uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi.

Ad 2) postępowanie dotyczące ogłoszonego konkursu na stanowisko Dyrektor SP Nr 1 zostało dwa razy odwołane i w tym zakresie procedurę wszczął Urząd Miasta, który wnikliwie analizował sprawę, zwracając się o wyjaśnienia do Dyrektora placówki oraz członków rady rodziców. Odnosząc się do kwestii związanych z nieprawidłowościami w placówkach szkolnych dotyczących powołania rady rodziców i w konsekwencji jej Prezydium, podkreślił, że sposób i wymagania związane z wyborem rodziców do rady reguluje stosowna ustawa. Przekazał również informację na temat nieprawidłowości, które były powodem unieważnienia ostatniego konkursu na stanowisko dyrektora w SP Nr 1 tj. m.in. fakt przeprowadzenia audytu, czy złożenie wniosku do rzecznika dyscyplinarnego, który na chwilę obecną nie podjął decyzji w tej sprawie.

Radny Wrzesław Żurawski zgłosił brak w materiałach elektronicznych pod posiedzeniem sesji treści procedowanej skargi, której brak utrudnia zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W nawiązaniu do powyższego, większość radnych zwróciła uwagę, że pełna treść skargi znajduje się w programie esesja pod posiedzeniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a dostęp do tego dokumentu ma każdy z radnych.

Dodatkowo radca prawny wyjaśnił, że brak treści skargi wynika z umieszczenia w piśmie wnioskodawcy danych osobowych, w tym danych adresowych, które nie powinny podlegać ujawnieniu, ponieważ zawiadomienie na sesje wraz z materiałami jest ogólnodostępne. Kończąc zaproponował, odczytanie dokumentu o którym wyżej mowa.

Włączając się do dyskusji, radny Sławomir Rejman przedstawił odmienne stanowisko w kwestii ochrony danych osobowych, podkreślając że skarżąca była osobą publiczną i jej dane teleadresowe, nie podlegają ochronie. Następnie zapytał przedmówcę na jakiej zasadzie wykonał opinię prawną, której treść przedstawiono na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radca prawny wyraził odmienne stanowisko w kwestii ochrony danych osobowych skarżącej, w wyniku czego, doszło do polemiki z radnym Sławomirem Rejmanem w zakresie definicji danych wrażliwych, którą przerwał Prowadzący obrady.

Radny Andrzej Barnat zapytał, czy:

- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrując przedmiotową skargę, zapoznała się z protokołem z przeprowadzonego konkursu, który powinien zawierać głosowanie, opinie czy też informację na temat stwierdzonych nieprawidłowości,
- na posiedzenie Komisji na którym była procedowana skarga, zaproszono skarżącą tj. Panią Marzenę Kowalczyk.

W dalszej kolejności przekazał informacje na temat prowadzonych przez Komisję Rewizyjną czynności kontrolnych, związanych z konkursami na dyrektorów szkół, podkreślając, że na chwilę obecną nie zostały zakończone protokołem. Stwierdził, że Zarządzenie Burmistrza Miasta Nr 204/2023 zostało wydane z rażącym naruszeniem przepisów prawa, a z informacji, które posiada, dokument ten jest w organie nadzorczym czyli u Wojewody, który podejmie decyzję w tej kwestii. Kończąc, zgłosił wniosek formalny, o wprowadzenie do uzasadnienia procedowanego dokumentu po słowach „po zapoznaniu się z całością dokumentacji, opinią prawną...” zapisu w brzmieniu „z dnia 20 października 2023 r. wydaną na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji”.

Radna Karolina Pill- Sowa wyraziła negatywne stanowisko do sporządzonej opinii prawnej stwierdzając, że w dokumencie brak jest podstawy prawnej aby uznać, że sprawy rady rodziców są niewłaściwe. Podkreśliła, że rada rodziców jest organem niezależnym i dlatego nieprawidłowości w tym zakresie nie rzutują na dyrektora szkoły, ponieważ nie posiada on żadnych narzędzi prawnych do jej kontrolowania. Na zakończenie przekazała informacje na temat prowadzonych od miesiąca marca czynności kontrolnych Komisji Rewizyjnej w zakresie kontroli konkursu na dyrektora SP Nr 1 z których, nie sporządzono protokołu.

W odpowiedzi na powyższe, Radca prawny pan Grzegorz Gratkowski odniósł się do treści zawartych w opinii prawnej, zwracając uwagę na znaczenie właściwego wyboru rady rodziców w procedurze wyłonienia dyrektora szkoły. Na zakończenie przypomniał, że kwestie prawne dotyczące Zarządzeń Burmistrza Miasta były przedmiotem dyskusji i analizy posiedzenia Komisji Rady Miasta podczas której, udzielał szczegółowych wyjaśnień. Kończąc wyjaśnił, że w przypadku sporu, to ostatecznego rozstrzygnięcia dokona Sąd ze względu na atrybuty takie jak: niezależność i niezawisłość.

Zabierając głos, Skarżąca pani Marzena Kowalczyk nawiązała do uzasadnienia projektu uchwały i stwierdziła:

- w części dotyczącej Zarządzenia Nr 156/2022 brak w protokole z Komisji Rewizyjnej z dnia 19 kwietnia 2023 r. zapisu dotyczącego wygłoszonej przez radną Karolinę Pill – Sowa informacji, skierowanej do mecenasa w kwestii nieprawidłowości w SP Nr 2 tj. cyt. „nieprawidłowości w Szkole Podstawowej Nr 2 nie zostały usunięte, a konkurs się odbył”. Kontynuując zapytała: Czym się różniła sytuacja SP Nr 2 od SP Nr 1?

- odnosząc się do zarządzenia Nr 204/2023 poinformowała, że zgodnie z prawem oświatowym, „do konkursu nie może przystąpić kandydat, wobec którego toczy się postępowanie dyscyplinarne”, a nie „złożono wniosek o wszczęcie postępowania”. Mając na uwadze powyższe zapytała: „czy w trakcie konkursu lub po jego rozstrzygnięciu toczyło się wobec kandydata postępowanie dyscyplinarne? „ może jednak kuratorium oddaliło wniosek? skoro nie toczyło się postępowanie, to na jakiej podstawie konkurs został unieważniony?”

- nawiązując do składanego przez kandydata do konkursu dokumentu o stwierdzeniu, że nie toczy się wobec niego postępowanie dyscyplinarne wyjaśniła, że taki dokument złożyła i zapytała, czy organ prowadzący zarzuca jej jako kandydatowi na stanowisko dyrektora poświadczenie nieprawdy?

Na zakończenie poinformowała, że w dniu 26 października 2023 r. Wojewoda Podkarpacki pani Ewa Leniart wydała rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdziła nieważność Zarządzenia Nr 204/2023 z dnia 31 sierpnia 2023 r. Dziękując za wysłuchanie opuściła salę obrad.

W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, radca prawny pan Grzegorz Gratkowski stwierdził szeroki zakres pytań, złożonych przez skarżącą oraz brak wiedzy organu prowadzącego na temat wydanego przez Wojewodę rozstrzygnięcia do Zarządzenia Burmistrza Miasta (pytania wymagałyby udzielenia pisemnej odpowiedzi, szczególnie w zakresie porównania dwóch szkół). Ponadto zwrócił uwagę, że w kwestii wszczęcia postępowania dyscyplinarnego nie ma do chwili obecnej stanowiska rzeczownika dyscyplinarnego i stanowiska w sprawie nieprawidłowości do których mogło dojść w związku z poświadczeniem nieprawdy (wskazanie takie pojawiło się w opinii i sprawozdaniu z audytu finansowego). Podkreślił, że organ prowadzący szkołę zwrócił się na piśmie, o wydanie przez właściwe instytucje opinii odnośnie zarzutów o których wyżej mowa i czeka na rozstrzygnięcie, ponieważ Burmistrz nie jest prokuratorem.

W nawiązaniu do ostatniego zdania, radny Sławomir Rejman zacytował fragment opinii prawnej przedmówcy dotyczący stwierdzonych przez organ prowadzący szkołę (w tym przypadku burmistrz) nieprawidłowości i uchybień.

Wypowiedź skarżącej wywołała dyskusję w której poruszono zagadnienia:

1) braku wiedzy ze strony przedstawicieli Miasta oraz radnych na temat wydanego przez Wojewodę rozstrzygnięcia nadzorczego do Zarządzenia Nr 204/2023, co zdaniem niektórych radnych utrudnia zajęcie właściwego stanowiska, wyrażone w głosowaniu nad procedowanym projektem uchwały. Zastanawiano się, czy w związku ze stwierdzeniem nieważności zarządzenia w sprawie unieważnienia konkursu, pani Marzena Kowalczyk jest nadal dyrektorem.

2) przekazanej informacji na temat wystosowania wniosku o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego czy też poświadczenia nieprawdy –zagadnienia te są na etapie rozpatrywania przez organy właściwe do ich rozstrzygnięcia i wydania stanowiska,

- 3) pojawiających się wątpliwości co do stwierdzeń, ujętych w uzasadnieniu do przedłożonego projektu rozstrzygnięcia skargi w zakresie stwierdzonych uchybień mogących rzutować na wynik konkursu,
- 4) zasadności zaproszenia na posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji wnioskodawcy skargi oraz zapoznanie się członków tej Komisji z dokumentacją z przeprowadzonego konkursu, a także korespondencją prowadzoną w tej sprawie pomiędzy Urzędem Miasta, a Kuratorium.

Ustosunkowując się do zapytań radnych, pan Andrzej Bem Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnił, że sprawa konkursu na stanowisko dyrektora SP Nr 1 była szeroko dyskutowana na odrębnym posiedzeniu tj. Komisji Rewizyjnej na które została zaproszona i wzięła w nim udział skarżąca oraz zaprezentowała swoje stanowisko. Odnosząc się zarzutów w kwestii opracowanej opinii prawnej w zakresie zgodności z prawem Zarządzeń wydawanych przez Burmistrza Miasta wyjaśnił, że o jako Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpił z pisemną prośbą o jej sporządzenie.

Uzupełniając powyższe, Prowadzący obrady podkreślił, że nie wszyscy radni mają wykształcenie prawnicze i zawsze mogą wystąpić z prośbą o pomoc do radcy, świadczącego usługę prawną dla Urzędu Miasta.

Radny Wrzesław Żurawski zwrócił uwagę, że stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności Zarządzenia Nr 204/2023 nastąpiło przed posiedzeniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zastanowił się, czy Komisja miała wiedzę w powyższym zakresie i zawniósował, aby ze względu na tą okoliczność oraz brakiem możliwości zadania pytań skarżącej, która opuściła salę obrad można odwołać głosowanie nad procedowanym projektem uchwały.

Na prośbę prowadzącego obrady, radca prawny wyjaśnił, że na chwilę obecną organ prowadzący nie ma wiedzy w zakresie unieważnienia Zarządzenia Burmistrza, a jeśli takie zostało wydane, to nie zamyka to sprawy, ponieważ może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Podkreślił, że jeżeli dojdzie do sporu to Rada i Wojewoda nie będzie władna do jego rozstrzygnięcia, tylko sądy administracyjne.

Podsumowując, Wiceprzewodniczący Rady zaznaczył, że Rada Miasta nie jest sądem tylko stosownie do swoich kompetencji rozpatruje skargę na działalność Burmistrza Miasta, biorąc pod uwagę opinię Komisji Merytorycznej. tj. Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która przygotowała projekt rozstrzygnięcia i każdy radny może wyrazić swoje stanowisko poprzez głosowanie.

Radny Andrzej Barnat zgłosił wniosek formalny, polegający na wprowadzeniu do uzasadnienia przedmiotowego projektu uchwały w trzecim akapicie dotyczącym opinii prawnej treści „z dnia 20 października 2023 r. wystawioną na wniosek Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji”, w wyniku której, akapit otrzymałby następujące brzmienie:

„Stosownie do kompetencji przypisanych Statutem Miasta Łańcuta Przewodniczący Rady przekazał skargę celem rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która po zapoznaniu się z całością dokumentacji, opinią prawną z dnia 20 października 2023 r. wystawioną na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie zgodności z prawem ww. zarządzeń oraz wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Łańcuta, uznała ją za bezzasadną.”

W dalszej części posiedzenia obecni na spotkaniu wyrazili swoje stanowisko w następujących tematach:

- radny Andrzej Barnat – negatywnie odniósł się do pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- radny Marek Strzępka – negatywnie odniósł się do opuszczenia sali obrad przez Skarżącą, uznając jej zachowanie za niestosowne i uniemożliwiające radnym zadanie pytań,
- radny Sławomir Rejman – powrócił do stanowiska w kwestii ochrony danych wrażliwych i osobowych, nie zgadzając się z wyjaśnieniami radcy prawnego.
- radny Wrzesław Żurawski – negatywnie odniósł się do kwestii zamieszczanych radnym materiałów pod procedowanym punktem obrad oraz pracy Komisji Skarg Wniosków i Petycji w kwestii zaproszenia na posiedzenie Skarżącej.

Prowadzący obrady przerwał odbiegając od tematu dyskusję i zaapelował do radnych o merytoryczne wypowiedzi, stricte dotyczące przedmiotowego projektu uchwał. Następnie poddał pod głosowanie wniosek, zgłoszony przez radnego Andrzeja Barnatę za którym głosowało 5 radnych, przeciw było 8 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że wniosek radnego Andrzeja Barnatę został odrzucony.

W dalszej kolejności, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 4 radnych był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr LXV/442/2023.

Ad.12

Wolne wnioski i oświadczenia.

W punkcie tym radny Wrzesław Żurawski przypomniał, że wspólnie z innymi radnymi (jak się okazało niewystarczającą ilością osób), złożył wniosek o zwołanie

posiedzenia Rady Miasta z udziałem Burmistrza i mieszkańców w temacie opracowywanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (obejmujących ¼ części miasta) oraz rewitalizacji miasta Łańcuta.

W odpowiedzi na propozycję przedmówcy, Burmistrz Miasta omówił obowiązujące w powyższym zakresie procedury administracyjne, związane ze zgłaszaniem i wprowadzaniem uwag, ich rozpatrywaniem, wysłaniem pism do uzgodnień oraz istniejącymi możliwościami wglądu mieszkańców do sporządzonych dokumentów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że złożony przez przedmówcę wniosek o zwołanie posiedzenia Sesji w temacie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta, został pozostawiony bez rozpoznania z uwagi na braki formalne.

Radny Marek Strzępka w mieniu własnym oraz mieszkańców podziękował Burmistrzowi Miasta za zamontowanie dwóch luster na ul. Katy, które w znaczący sposób wzmocniły bezpieczeństwo użytkowników drogi. Ponadto negatywnie odniósł się do wypowiedzi radnego Wrzesława Żurawskiego stwierdzając, że notorycznie w swoich wypowiedziach krytykuje działania władz miasta.

Radny Wrzesław Żurawski, negatywnie odniósł się do zakresu merytorycznego wypowiedzi radnego Marka Strzępki. Reasumując swoje wystąpienia podkreślił, że chciałby aby burmistrz doradzał się radnych przed sporządzaniem dokumentów kształtujących miasto, szczególnie Rynek czy tworząc plany zagospodarowania przestrzennego oraz na bieżąco informował o wprowadzanych zmianach, ponieważ prowadzi to do niepotrzebnej często już nieaktualnej korespondencji ze strony mieszkańców.

Na zakończenie, Burmistrz Miasta udzielił szczegółowej informacji na temat korespondencji wpływającej do Urzędu Miasta w sprawie rewitalizacji Rynku, której adresatem jest stowarzyszenie zwykle „Alternatywa Obywatelska”.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady zamknął LXV Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek

Wiceprzewodniczący Rady: Adam Opałka