

**Protokół Nr XLVI/2022
z Sesji Rady Miasta Łańcuta
odbytej w dniu 3 lutego 2022 r.**

XLVI Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Mirosława Rzeszółko – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.55.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 13 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Sesji.
- 3) Przyjęcie Protokołu Nr XLIV/2021 z XLIV Sesji oraz Nr XLV/2021 z XLV Sesji Rady Miasta Łańcuta.
- 4) Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 9/2022).
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 10/2022).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 „Rokiem Historii Miasta Łańcuta” Druk Rady Miasta Nr 1/2022).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej (Druk Rady Miasta Nr 3/2022).
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej (Druk Rady Miasta Nr 4/2022).
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi (Druk Rady Miasta Nr 5/2022).

- 10) Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc handlu rolników i ich domowników produktami rolnymi i spożywczymi (Druk Rady Miasta Nr 6/2022).
- 11) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Druk Rady Miasta Nr 7/2022).
- 12) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (Druk Rady Miasta Nr 8/2022).
- 13) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 2/2022).
- 14) Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta Łańcuta.
- 15) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 11/2022).
- 16) Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na rok 2022.
- 17) Przyjęcie Planów Pracy Komisji Rady Miasta Łańcuta na rok 2022.
- 18) Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
- 19) Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XLIV a XLVI Sesją Rady Miasta Łańcuta.
- 20) Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Radny Wrzesław Żurawski, zgłosił wniosek, o zmianę porządku obrad w zakresie zdjęcia punktu o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 „Rokiem Historii Miasta Łańcuta” (Druk Rady Miasta Nr 1/2022)”. Uzasadniając powyższe poinformował, że radni w trakcie dyskusji nad projektem uchwały podczas obrad wspólnego posiedzenia Komisji, wspólnie ustalili, że temat ustanowienia roku 2022 „Rokiem Historii Miasta Łańcuta”, powinien zostać szczegółowo przeanalizowany na oddzielnym posiedzeniu i zaopiniowany przez Komisję merytoryczną, czyli Komisję Kultury.

W nawiązaniu do powyższego, Przewodniczący Rady potwierdził przekazane przez przedmówcę informacje dotyczące procedowania przedmiotowego projektu uchwały i poddał pod głosowanie wnioski, dotyczący zdjęcia z porządku obrad punktu 6 pn. „Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 „Rokiem Historii Miasta Łańcuta”.

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Za zdjęciem z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 „Rokiem Historii Miasta Łańcuta”, głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Po zakończeniu procedury głosowania, ostatecznie porządek obrad XLVI Sesji ukształtował się następująco:

- 3) Przyjęcie Protokołu Nr XLIV/2021 z XLIV Sesji oraz Nr XLV/2021 z XLV Sesji Rady Miasta Łańcuta.
- 4) Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 9/2022).
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 10/2022).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej (Druk Rady Miasta Nr 3/2022).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej (Druk Rady Miasta Nr 4/2022).
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi (Druk Rady Miasta Nr 5/2022).
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc handlu rolników i ich domowników produktami rolnymi i spożywczymi (Druk Rady Miasta Nr 6/2022).
- 10) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót

budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Druk Rady Miasta Nr 7/2022).

- 11) Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (Druk Rady Miasta Nr 8/2022).
- 12) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 2/2022).
- 13) Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta Łańcuta.
- 14) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 11/2022).
- 15) Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na rok 2022.
- 16) Przyjęcie Planów Pracy Komisji Rady Miasta Łańcuta na rok 2022.
- 17) Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
- 18) Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XLIV a XLVI Sesją Rady Miasta Łańcuta.
- 19) Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad.3

Przyjęcie Protokołu Nr XLIV/2021 z XLIV Sesji oraz Nr XLV/2021 z XLV Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do zapisów Statutu Miasta Łańcuta radni w obowiązującym terminie, nie zgłosili żadnych wniosków do Protokołu Nr XLIV z XLIV oraz XLV z XLV Sesji Rady Miasta Łańcuta, w związku z czym protokoły zostały przyjęte.

Ad.4

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 9/2022).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Przedstawiony projekt uchwały wprowadza następujące zmiany;

- Zwiększa się dochody bieżące i majątkowe budżetu o kwotę 2.991.618,00 zł.
- Zmniejsza się dochody majątkowe budżetu o kwotę 478.010,00 zł.

- Zwiększa się wydatki bieżące i majątkowe budżetu o kwotę 3.832.050,00 zł.
- Zmniejsza się wydatki bieżące i majątkowe budżetu o kwotę 1.318.442,00 zł.
- Zestawienie zmian zawiera tabela nr 1 i 2 przedłożonego radnym projektu uchwały.

W dalszej kolejności, pani Skarbnik szczegółowo omówiła działy budżetu miasta w których dokonywane są ww. zmiany z podaniem szczegółowych kwot i zakresu zadań planowanych do realizacji w ramach przeniesień. Uzyskane w wyniku zmian środki, zostały przeznaczone m.in. na: przebudowę ul. Głuchowskiej (wykonanie odwodnienia), budowę przejść dla pieszych na drogach gminnych, przebudowę skrzyżowania ul. Matejki z ul. 10 Płk. Strzelców Konnych, pomoc finansową dla Gminy Białobrzegi na zadanie: "Budowa kładki dla pieszych w Woli Dalszej", przebudowę budynku przy ul. 3-go Maja.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Rady, pan Mirosław Rzeszółko w imieniu nieobecnego na Sesji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Wiceprzewodniczącego tej Komisji poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały w dniu 31 stycznia 2022 r. (wspólne posiedzenie) i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/310/2022.

Ad.5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 10/2022).

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Niniejszą uchwałą dokonuje się zmiany w zakresie:

1. Wykazu przedsięwzięć – Załącznik Nr 2.
2. Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 -2036

Ad 1. Dokonuje się zmiany limitu wydatków na przedsięwzięciach:

- 1) „Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF” - ze względu na śmierć Wykonawcy części zadania Gmina nie miała możliwości wykonania zaplanowanych na rok 2021 robót. Konieczne było ogłoszenie nowego postępowania przetargowego oraz zawnioskowanie o wydłużenie terminu realizacji projektu. W związku z zaistniałą sytuacją oraz zgodą Instytucji Zarządzającej na wydłużenie terminu realizacji projektu, konieczna jest zmiana zabezpieczenia środków w budżecie zgodnie z nowym harmonogramem płatności.

a) wydatki majątkowe (poz.1.1.2.6)

- limit wydatków w 2022 r. wynosi - 1.042.859,00 zł.
- limit wydatków w 2023 r. wynosi - 1.977.129,00 zł.

- 2) „Dokumentacja projektowa - budowa ul. Dębnik z ul. Kochanowskiego w Łańcucie” – Ze względu na konieczność uzyskania decyzji i uzgodnień realizacja zadania przesunie się na rok 2023.

a) wydatki majątkowe (poz. 1.3.2.3)

- limit wydatków w 2022 r. wynosi – 72.000,00 zł,
- limit wydatków w 2023 r. wynosi – 168.000,00 zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/311/2022.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej (Druk Rady Miasta Nr 3/2022).

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej, w imieniu Burmistrza Miasta,

przedstawił pan Piotr Skitał Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Droga przy ul. Jana Kasprowicza w Łańcucie zaliczona jest do kategorii dróg publicznych gminnych. Część pasa drogowego przeznaczona do wyłączenia z użytkowania i pozbawienia części drogi gminnej kategorii drogi gminnej w chwili obecnej zagospodarowana jest jako pas zieleni. Właściciele działki przyległej do pasa drogowego wystąpili do Burmistrza Miasta Łańcuta z prośbą, o wykupienie działki nr 3449/1 (łącznie 0,0254 ha) i przeznaczenie jej na powiększenie i poprawienie warunków zagospodarowania działki sąsiedniej nr 3415/2, zgodnie z przedstawionym załącznikiem graficznym. Pozbawienie drogi kategorii drogi gminnej, następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. W dniu 16 grudnia 2021 r. Zarząd Powiatu Łańcuckiego podjął Uchwałę nr 333/2021, wyrażając pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest podjęcie Uchwały.

Przewodniczący Rady, pan Mirosław Rzeszótko w imieniu nieobecnego na Sesji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Wiceprzewodniczącego tej Komisji poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/312/2022.

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej (Druk Rady Miasta Nr 4/2022).

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Piotr Skitał Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Droga przy ul. Walerego Wróblewskiego w Łąncucie zaliczona jest do kategorii dróg publicznych gminnych. Część pasa drogowego przeznaczona do wyłączenia z użytkowania i pozbawienia części drogi gminnej kategorii drogi gminnej w chwili obecnej zagospodarowana jest jako pas zieleni. Właściciel działki przyległej do pasa drogowego, wystąpił do Burmistrza Miasta Łącuta z prośbą o wykupienie działki nr 5662/2 (łącznie 0,0015 ha) i przeznaczenie jej na powiększenie i poprawienie warunków zagospodarowania działki sąsiedniej, zgodnie z przedstawionym załącznikiem graficznym.

Pozbawienie drogi kategorii drogi gminnej, następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. W dniu 16 grudnia 2021 r. Zarząd Powiatu Łąncuckiego podjął Uchwałę nr 334/2021, wyrażając pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest podjęcie Uchwały.

Przewodniczący Rady, pan Mirosław Rzeszółko w imieniu nieobecnego na Sesji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Wiceprzewodniczącego tej Komisji poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radny Sławomir Rejman zapytał o nazwisko osoby ubiegającej się o wykupienie działki o której mowa w przedstawionym projekcie uchwały.

Odpowiadając na powyższe, Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że wnioskodawcą jest pan Rafał Kumek.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą

urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/313/2022.

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi (Druk Rady Miasta Nr 5/2022).

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Piotr Skitał Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Objaśnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Planowana do wykonania kładka dla pieszych zlokalizowana będzie nad Starym Wisłoczyskiem, i połączy dwa obręby ewidencyjne: Wolę Dalszą, Gmina Białobrzegi i Łącut, Gmina Miasto Łącut, nad działką oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków numerem ewidencyjnym 1282. Przedmiotowa kładka wykonana zostanie w miejscu poprzedniej kładki, zlikwidowanej ze względu na stan techniczny.

W dniu 17.01.2022 r. w siedzibie Starostwa Powiatowego odbyło się spotkanie przedstawicieli Gminy Białobrzegi, Miasta Łącuta, Gminy Czarna i Powiatu Łącutckiego, którzy wyrazili wolę współfinansowania zadania publicznego pn. „Budowa kładki dla pieszych w Woli Dalszej, gm. Białobrzegi”. Wstępną wartość zadania określono na kwotę ok. 400 000,00 zł. Przedstawiciele ww. jednostek samorządu terytorialnego zadeklarowali wspólne finansowanie zadania w równych częściach, tj. po 25 % ostatecznych kosztów realizacji inwestycji. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Gminy mogą sobie wzajemnie, bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy finansowej. Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady, pan Mirosław Rzeszółko w imieniu nieobecnego na Sesji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Wiceprzewodniczącego tej Komisji poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/314/2022.

Ad.9

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc handlu rolników i ich domowników produktami rolnymi i spożywczymi (Druk Rady Miasta Nr 6/2022).

Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc handlu rolników i ich domowników produktami rolnymi i spożywczymi, przedstawił pan Michał Mglej. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

W celu zwiększenia dochodów w gospodarstwach rolnych, upowszechnienia produktów lokalnych, skracania i dywersyfikacji kanałów dystrybucji poprzez tworzenie miejsc bezpośredniej sprzedaży dla spożywczych produktów lokalnych, ustawa z dnia 29 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników, wprowadziła ułatwienia w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Miejsce do prowadzenia handlu w piątki i soboty dla rolników i ich domowników, wyznacza rada gminy w drodze uchwały. Jest ono zlokalizowane blisko centrum miasta, w miejscu atrakcyjnym turystycznie, z dogodną komunikacją. Nieruchomość, na której znajduje się plac targowy stanowi własność Gminy Miasto Łañcut.

Przedmiotem handlu będą produkty rolne lub spożywcze oraz wyroby rękodzieła wytworzone w gospodarstwach rolnych.

Rolnicy i ich domownicy prowadzący handel na podstawie ww. uchwały są zwolnieni z opłaty targowej.

Przewodniczący Rady, pan Mirosław Rzeszótko w imieniu nieobecnego na Sesji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Wiceprzewodniczącego tej Komisji poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radny Wrzesław Żurawski, zastanowił się jak można sprawdzić, czy osoba jest domownikiem rolnika i zaproponował zmianę sformułowania „domowników”, na „rodzinę”, aby uniknąć tworzenia prawa trudnego w egzekwowaniu.

Odpowiadając na powyższe, Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśnił, że zamiana sformułowania „domowników” jest niemożliwa, ponieważ zapisy ujęte w projekcie uchwały wynikają z przepisów ustawy rządowej. W kwestii czynności sprawdzających, wyjaśnił, że ustawa, która weszła w życie nie zawiera wytycznych w tym zakresie, dlatego też ze strony Burmistrza Miasta trwają prace nad opracowaniem regulaminu, natomiast informacje o rolnikach i domownikach można sprawdzić w KRUS (Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego).

Uzupełniając wypowiedź przedmówcy, pan Grzegorz Gratkowski Radca prawny wyjaśnił, że mając na względzie sformułowanie „domowników” należy przez to rozumieć osoby pozostające z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym, ponieważ wielokrotnie jest tak, że członkowie rodzin rolników z nimi nie zamieszkują.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyznaczenia miejsc handlu rolników i ich domowników produktami rolnymi i spożywczymi, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/315/2022.

Ad.10

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Druk Rady Miasta Nr 7/2022).

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Michał Mglej Zastępca burmistrza Miasta. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Zgodnie z art. 77 pkt 7-11 i art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2021 r., poz. 710) rada miasta może udzielić dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Po przeprowadzonej analizie stanu zachowania zabytków, przestrzeni publicznej, rozpoznania potrzeb w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami, konsultacji, a także realnych możliwości budżetu miasta przystępuje się do udzielenia dotacji na budynek mieszkalny przy ul. Moniuszki 9 w Łańcucie, zbudowanego w roku 1930, wpisanego do gminnej ewidencji zabytków miasta Łańcuta pod numerem 293/1713 oraz w ramach układu urbanistycznego miasta Łańcuta decyzją nr A-320 z dnia 18.10.1968 r.

Realizacja uchwały, przyczyni się m. in. do zachowania zasobów dziedzictwa kulturowego, do podniesienia świadomości, tożsamości kulturowej mieszkańców Łańcuta, poprawy jakości ich życia w przestrzeni publicznej, poprawy atrakcyjności turystycznej miasta oraz jego promocji. Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Kultury, radna Dorota Chudzik poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radny Wrzesław Żurawski, zaproponował wprowadzenie zmiany, polegającej na dopisaniu do tytułu projektu uchwały sformułowania w brzmieniu „lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków”. Uzasadniając powyższe podkreślił, że obiekt o którym mowa w treści procedowanego dokumentu, nie figuruje w rejestrze zabytków, czyli tytuł uchwały nie jest adekwatny do jej treści.

Na prośbę radcy prawnego, Prowadzący obrady ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad, radca prawny pan Grzegorz Gratkowski wyjaśnił, że wątpliwości przedmówcy są zasadne z punktu widzenia przejrzystości, dlatego też, proponuje aby Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę, dotyczącą tylko i wyłącznie tytułu uchwały, a polegającą na dodaniu słów „lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków”.

W nawiązaniu do powyższego, Zastępca Burmistrza zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, po wprowadzeniu której, pełna treść tytułu uchwały otrzymałaby brzmienie: „w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy

zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków”.

Więcej uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu nie zgłoszono, wobec czego, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający zgłoszoną przez Zastępcę Burmistrza Miasta autopoprawkę.

Za przyjęciem uchwały wraz z autopoprawką głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/316/2022.

Ad.11

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (Druk Rady Miasta Nr 8/2022).

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Aleksander Ziaja Inspektor Biura Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Zgodnie z art.6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j.2021.888. ze zm.), koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, gmina pokrywa z pobranych opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, które na rzecz gminy obowiązani są wносить właściciele nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy. Koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługi administracyjnej systemu oraz edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi. Jeszcze do sierpnia 2021 r., powołana na wstępie ustawa jednoznacznie stwierdzała, że system gospodarki odpadami komunalnymi ma być systemem samofinansującym się. Jednak od września weszła w życie nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2021.1648), w której wprowadzony został przepis, że gmina może postanowić o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych, nie pochodzących z pobranej opłaty. Należy

zauważyć, że na dzień dzisiejszy budżety większości gmin są bardzo napięte i samorządy nie posiadają wolnych środków, które mogłyby przeznaczyć na dofinansowanie gospodarki odpadami. Praktycznie więc jedynym sposobem na takie dofinansowanie byłoby zwiększenie zadłużenia gminy.

W zaistniałej sytuacji, w celu zapewnienia środków na prawidłowe funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, konieczne jest pobieranie takiej opłaty od mieszkańców, aby zapewniała ona realizację całości zadań powierzonych gminie.

Biorąc pod uwagę zapisy Rozdziału 3a cytowanej na wstępie ustawy, burmistrz miasta obowiązany jest do udzielenia zamówienia publicznego na odbiór zagospodarowanie odpadów komunalnych, wytwarzanych na terenie nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy. Wypełniając ten obowiązek w dniu 14.12.2021 r. został ogłoszony przetarg nieograniczony na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, zorganizowanie stacjonarnego punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Miasta Łańcuta i świadczenie usług przyjmowania odpadów w tym punkcie oraz ich zagospodarowanie.

W dniu 12.01.2022 r. dokonano otwarcia 1 oferty, która została złożona w ramach prowadzonego postępowania przez Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o.. Złożona oferta opiewała na kwotę 4 650 839,54 zł. Z analizy przedłożonej kalkulacji wynika, że na przestrzeni 2021 roku zwiększeniu uległa ilość odbieranych odpadów szczególnie, w grupach: odpady zmieszane, ulegające biodegradacji i wielkogabarytowe, a ponadto zwiększeniu uległy koszty pracy.

Zestawiając kwotę zaoferowaną w przetargu, z kwotą jaką Miasto Łańcut dysponowało na dzień 01.01.2022 r. tj. 3 737 200,00zł – powstaje różnica w wysokości 913 639,54 zł, która to kwota zgodnie z powołanymi na wstępie zapisami ustawy powinna zostać pokryta przez mieszkańców miasta. W przeliczeniu na jednego mieszkańca /na dzień 31.12.2021 r. systemem objętych jest 15 440 osób/ otrzymujemy kwotę 5 zł /miesiąc, o którą należy zwiększyć wysokość opłat aktualnie wnoszonych przez mieszkańców. W tym miejscu trzeba zauważyć, że na dzień 1 stycznia 2022 r. na terenie Miasta Łańcuta zameldowanych jest 17 126 osób. Porównując przytoczone ilości osób stwierdzamy, że 1686 osób nie widnieje w systemie gospodarowania odpadami, trzeba więc prowadzić ciągłe działania, zmierzające do uszczelnienia systemu gospodarowania odpadami, aby objąć nim wszystkie osoby zamieszkujące na terenie miasta.

Po uaktualnieniu stawek opłat ich wysokość będzie następująca:

-gdy na nieruchomości zamieszkuje 1-5 osób - opłata wyniesie 26 zł od osoby/miesiąc;

-gdy na nieruchomości zamieszkuje 6 i więcej osób – opłata wyniesie 23 zł od osoby/miesiąc;

Wyżej wymieniona wysokość opłat, obowiązuje gdy odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny.

W przypadku, gdy zostanie stwierdzone, że odpady są zbierane w sposób nieselektywny zostanie naliczona podwyższona opłata wynosząca 90 zł od każdej

osoby zamieszkałej na nieruchomości. Dotychczas obowiązuje stawka opłaty podwyższonej w wysokości podwójnej stawki opłaty podstawowej, tj, 42 zł/osobę. Proponowana aktualnie wysokość opłaty podwyższonej, powinna skuteczniej zachęcać mieszkańców do prawidłowej segregacji odpadów.

Zmiana wysokości stawek nie będzie powodowała konieczności składania nowej deklaracji przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Zgodnie z art.6m ust.2a powołanej na wstępie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, burmistrz miasta zawiadamia właścicieli nieruchomości o wysokości opłaty, wyliczonej jako iloczyn nowej stawki opłat i ilości osób zadeklarowanych w złożonej deklaracji. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest celowe i zasadne.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Rady, pan Mirosław Rzeszótko w imieniu nieobecnego na Sesji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Wiceprzewodniczącego tej Komisji poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i nie wydała opinii.

Zabierając głos w dyskusji, radny Andrzej Barnat podkreślił, że podwyżka jest znaczna, ale jest spowodowana faktem, że prawie 1700 osób nie widnieje w systemie gospodarowania odpadami (o czym informował w swoim wystąpieniu przedmówca). Stwierdził, że gdyby osoby o których wyżej mowa płaciły za odbiór odpadów, to w dniu dzisiejszym dyskusja o podwyżkach byłaby zbędna. Przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu Komisji w trakcie analizowania procedowanego projektu uchwały zaproponował, aby wzorem innych gmin rozważyć zakup aplikacji wyszukującej osoby, które unikają opłat za gospodarowanie odpadami. Podkreślił, że jest to krzywdzące dla mieszkańców należycie wywiązujących się z tego obowiązku. Na zakończenie swojego wystąpienia, zaapelował do wszystkich osób (nie tylko mieszkańców Łąncuta) o nie tworzenie nielegalnych wysypisk śmieci powstających na terenach, zlokalizowanych w znacznej odległości od zabudowań.

Radny Piotr Grabowski podkreślił, że oprócz ŁZK Sp. z o.o. w Łąncucie, żaden inny podmiot nie wystartował w przetargu nieograniczonym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Miasta Łąncuta, co świadczy o tym, iż nie jest to łatwe zadanie. Stwierdził, że w naszym lokalnym środowisku szeroko pojęty system gospodarowania odpadami komunalnymi funkcjonuje prawidłowo i jest solidnie prowadzony przez ŁZK Sp. z o.o.

Radna Karolina Pill – Sowa poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta

Łańcuta, której jest Przewodniczącą szczegółowo przeanalizowała sprawozdania z działalności ŁZK Sp. z o.o. i nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości. Odnosząc się do wzrostu opłat za odbiór odpadów komunalnych zwróciła uwagę, że podwyżka wynika z sytuacji ekonomicznej i zaapelowała o przyjęcie procedowanego projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza Miasta pan Michał Mglej stwierdził, że temat gospodarowania odpadami komunalnymi jest trudny i dotyczy wszystkich gmin oraz samorządów na terenie kraju. Odnosząc się do sugestii radnego Andrzeja Barnata w sprawie zakupu aplikacji poinformował, że Miasto korzysta z takiej formy pomocy (darmowa aplikacja ze Świdnika) w poszukiwaniu osób, które nie uiszczają opłat, a ponadto z własnej inicjatywy na bieżąco dokonywana jest konfrontacja posiadanych danych, co pozwoliło na znalezienie około 2000 niezaewidencjonowanych osób. Odnosząc się do kwestii składowania odpadów komunalnych wyjaśnił, że Miasto we współpracy z ŁZK Sp. z o.o. sukcesywnie likwiduje nielegalne wysypiska śmieci, powstające na działkach, których jest właścicielem, zwłaszcza na drogach we władaniu, jak również terenach oddalonych od zabudowań. W przypadku wysypisk na działkach prywatnych (niezamieszkałych), ze strony Urzędu Miasta są wysyłane pisma, wzywające do uprzątnięcia terenu. Kończąc, nawiązał do ogłoszonego przez Miasto Łańcut w 2019 r. przetargu na odbiór odpadów komunalnych informując, że firma Ekoline, konkurująca z ŁZK już wówczas przedłożyła ofertą opiewającą na kwotę, której wysokość była zbliżona do zaproponowanej w roku bieżącym przez Spółkę, przy czym należy podkreślić, że upłynęło 3 lata.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/317/2022.

Ad.12

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 2/2022).

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, przedstawił pan Mirosław Rzeszótko Przewodniczącą Rady. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W dniu 26 listopada 2021 r. wpłynęła do Rady Miasta Łańcuta petycja od Pani Joanny Suskiej reprezentującej Stowarzyszenie Inicjatywa Wolność.

W wyżej wymienionej petycji Stowarzyszenie Inicjatywa Wolność wnosiło o podjęcie uchwały w sprawie:

- 1) zobowiązania się przez Radę Miasta Łańcuta do stania na straży prawa i dochowania wszelkich starań, by stosownie do art. 32 Konstytucji RP mieszkańcy (zwłaszcza w wieku szkolnym) nie byli poddawani żadnym działaniom dyskryminacyjnym ze względu na presję medialną, polityczną i społeczną w kontekście Narodowego Programu Szczepień,
- 2) przeciwstawienia się jakimkolwiek próbom podziału mieszkańców ze względu na zaszczepionych i niezaszczepionych, stosownie do art. 39 Konstytucji RP,
- 3) przeciwdziałania aby decyzja o nieszczepieniu nie stanowiła przeszkody do zawarcia z podległymi podmiotami jakiegokolwiek umowy - zwłaszcza dot. stosunku pracy,
- 4) zobowiązania, że Gmina Miasto Łańcut oraz żadne podległe podmioty nie będą wprowadzać zasad lub trybów korzystania z gminnych obiektów lub urządzeń użyteczności publicznej uniemożliwiających mieszkańcom lub osobom przebywającym na terenie miasta korzystania z nich ze względu na niepoddanie się jakimkolwiek dobrowolnemu zabiegowi czy procedurze medycznej.

Petycja została przekazana przez Przewodniczącego Rady Miasta Łańcuta do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z § 76a załącznika do Uchwały Nr XIV/119/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Łańcuta (Dz. Urz. Woj. Podka.2012 poz. 867 ze zm.) petycja trafiła pod obrady w/w Komisji celem jej rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Miasta Łańcuta opinii w sprawie, której petycja dotyczy. Po zapoznaniu się z przedmiotem petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że petycja nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie i uwzględnienie.

Rada Miasta Łańcuta po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła odmówić uwzględnienia przedmiotowej petycji.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kwestie poruszane w petycji leżą poza zakresem działania Rady Miasta Łańcuta i nie mogą być przedmiotem uchwały. To Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w art. 32 gwarantuje wszystkim obywatelom równość i zakazuje dyskryminacji. Zgodnie z treścią tego przepisu wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne oraz nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.

Natomiast organy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa. Wynika to z wyrażonej w art. 7 Konstytucji zasady legalizmu i zasady praworządności. Każda czynność podejmowana przez organ stanowiący gminy powinna więc znajdować podstawę w przepisach prawa.

Przedmiot uchwały musi mieścić się w kompetencjach gminy i jej organu stanowiącego, określonych przez ustawy oraz dotyczyć spraw właściwych dla potrzeb społeczności lokalnych. Tak też orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 24 października 2017 r. III SA/Kr 397/17, cyt.: „Zgodnie z zasadą praworządności, organom władzy publicznej wolno tylko tyle, na ile pozwalają przepisy prawa. Organy władzy publicznej nie mogą domniemywać swych kompetencji. Kompetencje organów muszą jasno i jednoznacznie wynikać z przepisów ustaw. Rada gminy jest władna podjąć uchwałę tylko na podstawie i w granicach prawa. Wprowadzie zgodnie z art. 6 u.s.g. do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów, ale przepis ten nie zawiera żadnego domniemywania zadań lub kompetencji na rzecz samorządu gminnego. Wyraźnie bowiem w tym przepisie jest mowa o "sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym", a sprawą publiczną jest tylko taka sprawa, którą samorządowi przekaże ustawodawca w ustawie. Zgodnie z fundamentalną zasadą decentralizacji zawartą w art. 15 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, samorząd terytorialny wykonuje jedynie zadania przekazane mu ustawowo i nie ma prawa do samodzielnego kreowania dla siebie zadań publicznych. Realizacja zadań gminy zawsze następuje w ramach ustawowo przypisanych organom gminy kompetencji”. Biorąc pod uwagę cytowany wyżej wyrok Rada Miasta Łańcuta stwierdza, że żądanie objęte petycją wykracza poza zakres spraw określonych w art. 6 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miasta Łańcuta zauważa ponadto, iż zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U.2018 870) przedmiotem petycji może być żądanie w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Katalog ten jest otwarty, ale celem ustawodawcy nie było proponowanie rozwiązań prawnych zbieżnych lub nakładających się z innymi rozwiązaniami. Z treści petycji wyraźnie wynika wola wnioskodawcy rozpoczęcia procesu uchwałodawczego. Przedkłada on bowiem wprost projekt treści uchwały jaką ma podjąć rada. Taka forma petycji nie mieści się w szerokim katalogu jej przedmiotu z cyt. art. 3 i stanowi de facto obejście przepisów art. 41a ustawy o samorządzie gminnym przewidujących instytucję obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Proces uchwałodawczy jako forma stanowienia prawa jest reglamentowany nie tylko w zakresie organów uprawnionych do podjęcia takich czynności ale także w zakresie wnioskodawców. Zapisy ustawy o petycjach nie są tutaj przepisami szczególnymi ani też nie zastępują w/w przepisów ustawy samorządowej. Inne rozumienie stanowiłoby podważanie racjonalności ustawodawcy i tym samym legalność powołanych przepisów prawa. Również z tego względu złożona petycja nie mogła zostać pozytywnie rozpatrzona.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że rządowy program szczepień przeciwko wirusowi SARS-Cov-2 zakłada ich dobrowolność oraz powszechność, co powoduje że nie są obowiązkowe i zależą od woli każdego obywatela naszego państwa.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Łańcuta odmawia uwzględnienia petycji.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/318/2022.

Ad.13

Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta Łańcuta.

Radna Karolina Pill – Sowa Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2021.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Radny Andrzej Bem Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2021.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Radna Grażyna Szybiak Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów za rok 2021.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszółko w imieniu Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Miejskiej za rok 2021.

Radny Wrzesław Żurawski wyraził wątpliwość, czy na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej był dyskutowany temat rewitalizacji Rynku.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Radna Marta Szubart Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych za rok 2021.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Radna Dorota Chudzik Przewodnicząca Komisji Kultury, przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Kultury za rok 2021.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań ani wniosków do przedstawionego dokumentu.

Ad.14

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 11/2022).

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2022, przedstawiła pani Karolina Pill – Sowa, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2022, została podjęta i otrzymała Nr XLVI/319/2022.

Ad.15

Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na rok 2022.

Projekt Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na 2022 rok przedstawił Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszółko.

Projekt przedmiotowego planu radni otrzymali w materiałach przedsesyjnych.

Do planu pracy nie zgłoszono żadnych propozycji zmian ani uzupełnień, wobec czego Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na 2022 rok.

Za przyjęciem Planu Pracy Rady głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Plan Pracy Rady Miasta Łańcuta na rok 2022 został przyjęty.

Ad.16

Przyjęcie Planów Pracy Komisji Rady Miasta Łańcuta na rok 2022.

Projekty Planów Pracy: Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Kultury Rady Miasta Łańcuta na rok 2022, odczytali Przewodniczący poszczególnych Komisji.

Projekty przedmiotowych planów radni otrzymali w materiałach przedsesyjnych.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie Plany Pracy Komisji Rady Miasta Łańcuta na 2022 rok. Głosowanie w powyższej sprawie, które zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych przedstawiło się następująco:

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Budżetu i Finansów głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Gospodarki Miejskiej głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Spraw Społecznych głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem Planu Pracy Komisji Kultury głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu;

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że Plany Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Kultury Rady Miasta Łańcuta na rok 2022 zostały przyjęte.

Ad.17**Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.**

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie elektronicznej.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad.18**Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XLIV a XLVI Sesją Rady Miasta Łańcuta.**

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XLIV, a XLVI Sesją Rady Miasta Łańcuta, została doręczona radnym w formie elektronicznej.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad.19**Wolne wnioski i oświadczenia.**

Radny Adam Bielecki w imieniu mieszkańców, poprosił o udzielenie informacji na temat terminu montażu przystanków autobusowych na przebudowanej i oddanej do użytkowania drodze krajowej Nr 94.

W odpowiedzi, Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że wymiana przystanków i ich montaż jest sukcesywnie realizowana, jednak na chwilę obecną trudno określić ostateczny termin zakończenia prac.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XLVI Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek

Przewodniczący Rady

Mirosław Rzeszółtko