

Protokół Nr XXVI/2020
z XXVI Sesji Rady Miasta Łańcuta
odbytej w dniu 3 czerwca 2020 r.

XXVI Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Mirosława Rzeszółko – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.20.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 15 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXV/2020 z XXV Sesji Rady Miasta Łańcuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu radnego (*Druk Rady Miasta Nr 27/2020*).
5. Przyjęcie Protokołu Nr XXIV/2020 z XXIV Sesji Rady Miasta Łańcuta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska - usuwania wyrobów zawierających azbest pochodzących z terenu Gminy Miasta Łańcuta (*Druk Rady Miasta Nr 26/2020*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcutie (*Druk Rady Miasta Nr 28/2020*).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 2 do uchwały Nr IX/69/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie ustanowienia na drogach publicznych miasta Łańcuta strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych oraz wprowadzenia wysokości opłat za postój pojazdów, wysokości opłaty dodatkowej i sposobu ich poboru (*Druk Rady Miasta Nr 29/2020*).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/547/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łańcut oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Łańcut (*Druk Rady Miasta Nr 31/2020*).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020 (*Druk Rady Miasta Nr 30/2020*).
11. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
12. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXIV a XXVI Sesją Rady Miasta Łańcuta.
13. Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych propozycji zmian do przedmiotowego porządku obrad.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad, za przyjęciem którego głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.3 Przyjęcie Protokołu Nr XXV/2020 z XXV Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do zapisów Statutu Miasta Łańcuta radni w obowiązującym terminie nie zgłosili żadnych wniosków do Protokołu z XXV Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Radni jednogłośnie 15 głosami za, przyjęli Protokół z XXV Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu radnego (Druk Rady Miasta Nr 27/2020).

Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco:

Pismem datowanym na dzień 24 marca 2020 r., które wpłynęło do Biura Rady Miasta Łańcuta drogą elektroniczną w dniu 25 marca 2020 r., radny Andrzej Barnat powołując się na § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łańcuta, wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie Protokołu Nr XXIV/2020 z XXIV Sesji Rady Miasta odbytej w dniu 27 lutego 2020 r, polegającym na dołączeniu do przedmiotowego dokumentu dwóch załączników tj.:

- opinii prawnej z dnia 26 kwietnia 2019 r, sporządzonej przez Kancelarię Adwokatów i Radców Prawnych B. Sowa S. Tarnawski spółka cywilna - odpowiedzi na wezwanie do zapłaty z dnia 8 marca 2019 r, wraz z odpowiedzią na pismo z dnia 1.04.2019 r. wraz z ostatecznym wezwaniem do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości (opinia podpisana przez adwokata dra Bogusława Sowę).
- porozumienia z dnia 26 czerwca 2019 r, wraz z jego aneksami dotyczącymi odstąpienia od umowy sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Łańcutie przy ul. Grunwaldzkiej 70.

Z treścią powyższego wniosku radni zostali zapoznani przez Przewodniczącego Rady na posiedzeniu XXV Sesji Rady Miasta Łańcuta w dniu 25 marca 2020 roku (tj. w dniu w którym wpłynął do Biura Rady Miasta). Jednocześnie Przewodniczący Rady poinformował radnych, o nie uwzględnieniu w/w wniosku z uwagi na uregulowania wynikające z treści § 38 oraz § 37 Statutu Miasta Łańcuta.

Biorąc pod uwagę treść § 38 ust. 3 i ust. 4 Statutu Miasta oraz mając na względzie nieobecność na posiedzeniu Sesji radnego Andrzeja Barnata, który zgodnie z ust. 2 przytoczonego paragrafu ma prawo złożyć sprzeciw w przypadku, gdy jego wniosek nie zostanie uwzględniony przez Przewodniczącego Rady. W głosowaniu Rada Miasta zadecydowała o zdjęciu z porządku obrad XXV Sesji punktu, dotyczącego przyjęcia protokołu z XXIV Sesji.

Pismem datowanym na dzień 31 marca 2020 r., które wpłynęło do Biura Rady Miasta Łańcuta drogą elektroniczną w dniu 01 kwietnia 2020 r., radny Andrzej Barnat powołując się na § 38 ust. 3 Statutu Miasta Łańcuta, złożył sprzeciw do Rady Miasta Łańcuta w związku z nieuwzględnieniem jego wniosku z dnia 24 marca 2020 r.

Wywiązując się z obowiązku wynikającego z § 38 ust. 1 Statutu Miasta Łańcuta, Protokół z XXIV Sesji Rady Miasta Łańcuta, został wyłożony do wglądu radnych w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym Urzędu, po upływie 14 dni od dnia zakończenia sesji tj. w dniu 13 marca 2020 r. Zgodnie z § 38 ust. 2 w ciągu 7 dni tj. w terminie do 20 marca 2020 r., radni nie zgłosili do protokołu z Sesji żadnych poprawek i uzupełnień.

Mając na uwadze powyższe uregulowania należy podkreślić, że przesyłanie radnym protokołu w drodze elektronicznej, oprócz jego wyłożenia do wglądu jest jedynie dobrą praktyką, ale nie obowiązkiem. Nie ma zatem podstaw, aby przyjąć, że 7 – dniowy termin należy liczyć od dnia przekazania protokołu e-mailem.

Ponadto, zgodnie z § 37 ust. 3 Statutu Miasta Łańcuta, „do protokołu dołącza się listę obecności radnych i przewodniczących zarządów osiedli, teksty podjętych uchwał, usprawiedliwienia nieobecnych radnych, oświadczenia i inne dokumenty złożone na ręce Przewodniczącego Rady”. Z powyższego zapisu w żaden sposób nie wynika, aby załącznikami do protokołu miały być również opinie prawne i porozumienia.

Wbrew argumentom podnoszonym w sprzeciwie, sam fakt złożenia wniosku o uzupełnienie protokołu z sesji, nie powoduje automatycznego uwzględnienia wniosku.

Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszółko poinformował, że powyższe uzasadnienie zostało przesłane w materiałach sesyjnych i zaprosił radnych do dyskusji.

Zabierając głos w dyskusji, radny Andrzej Barnat na wstępie zapoznał zebranych z treścią złożonego do Przewodniczącego Rady sprzeciwu (dokument stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Podczas swojej wypowiedzi nawiązując do przebiegu XXV Sesji Rady Miasta Łańcuta, która odbyła się w dniu 25 marca 2020 r. negatywnie odniósł się do udzielanych w trakcie posiedzenia wyjaśnień radcy prawnego, uzasadniających nieuwzględnienie przedłożonego do Przewodniczącego Rady wniosku w sprawie uzupełnienia Protokołu Nr XXIV/2020 poprzez dołączenie do niniejszego dokumentu dwóch załączników. Następnie skierował do Przewodniczącego Rady pytanie odnośnie terminu w którym został sporządzony Protokół z XXIV Sesji Rady Miasta, a po otrzymaniu odpowiedzi, iż miało to miejsce po upływie 14 dni od dnia zakończenia sesji, podał w wątpliwość autentyczność tej informacji. Przytoczył fakty odnoszące się do przekazania radnym ww. protokołu drogą elektroniczną (m.in. data, godzina wysłania), które uniemożliwiły złożenie w innym terminie wniosku w sprawie uzupełnienia niniejszego dokumentu. Poprosił radnych o ustosunkowanie się do przekazanych informacji, wyrażając przy tym negatywne stanowisko odnośnie przygotowanego rozstrzygnięcia sprzeciwu ujętego w przesłanym projekcie uchwały. Na zakończenie poinformował, iż nie zależy mu na tym aby wnioskowane załączniki zostały dołączone do protokołu i wyjaśnił co było powodem złożenia sprzeciwu do Rady Miasta (honor, ambicja, brak możliwości ustosunkowania się do złożonego wniosku w związku z nieobecnością na posiedzeniu Sesji).

Zwracając się do przedmówcy radna Karolina Pill – Sowa podkreśliła, że załączniki o dołączenie których wnioskuje są radnemu znane, ponieważ były one przedmiotem posiedzenia Komisji na którym dokonano dokładnej analizy ich treści. Wyrażając swoje zdanie w powyższym temacie stwierdziła, że nie ma potrzeby dołączania ww. dokumentów do protokołu z Sesji i zwróciła się z pytaniem do radnego Andrzeja Barnata o powód i cel jego działania.

Odpowiadając na powyższe, radny Andrzej Barnat wyjaśnił, że podczas dyskusji na posiedzeniu XXIV Sesji zwracał się z prośbą o dołączenie do protokołu wnioskowanych załączników, ponieważ było to praktykowane w poprzedniej kadencji Rady Miasta i uznał, że skoro dokumenty są prawidłowe pod względem prawnym to wniosek, który złożył w tej sprawie powinien zostać zrealizowany.

Wyrażając swoje zdanie w temacie, radny Wrzesław Żurawki wyjaśnił, że popiera radnego Andrzeja Barnata, ponieważ w czasie trwania poprzednich kadencji zawsze podkreślano, iż

praca Rady Miasta jest jawna. Kontynuując, wyraził słowa pochwały w stronę Burmistrza Miasta informując, że sprawa o której mowa w wnioskowanych przez radnego załącznikach dotyczy rozwiązania nieprzyjemnej sytuacji prawnej, związanej ze sprzedażą nieruchomości przy ul. Grunwaldzka 70. Wyjaśnił, że dokumenty, które miałyby zostać ujawnione publicznie do wiadomości mieszkańców świadczą o tym, iż obecny Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek postąpił prawidłowo. Osobiście nie chciałby, aby radny Andrzej Barnat został posądzony, iż w jakikolwiek sposób próbuje walczyć z władzami miasta, ponieważ kluczowa jest tutaj tylko praca Rady Miasta.

Zabierając głos, Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek zwrócił uwagę, że treść dokumentów o których dołączenie do protokołu wnioskuje radny Andrzej Barnat znana jest wszystkim radnym i nadmienił, że osobiście nie przypomina sobie, aby w poprzedniej kadencji Rady Miasta dołączano do protokołów z posiedzeń Sesji dokumenty, które nie dotyczą jej przebiegu. Przypomniał, że sprawa związana ze sprzedażą nieruchomości przy ul. Grunwaldzka 70 zaczęła się w roku 2017, gdzie część z obecnych radnych uczestniczyła w obradach ówczesnej Rady Miasta, a odpowiedzialnym za realizację tej decyzji był obecny na sali Pan Henryk Pazdan ówczesny Sekretarz Miasta. Podziękował przedmówcy za pozytywne słowa odnoszące się do sprawy związanej ze sprzedażą nieruchomości (o której wyżej mowa), wyrażając przy tym zadowolenie z działań, które podjął po objęciu stanowiska Burmistrza, aby uchronić miasto przed utratą środków finansowych. Kończąc, zwrócił się do pana Andrzeja Barnata z pytaniem, czy jako radny i były Przewodniczący Rady Miasta dba i będzie dbał o majątek i budżet Miasta Łańcuta oraz o jak najwyższe wpływy do budżetu.

Ustosunkowując się do pytania Burmistrza, radny Andrzej Barnat wyjaśnił, że pełni funkcję radnego już trzecią kadencję o czym zadecydowali mieszkańcy. Podkreślił, że zawsze dobro Łańcuta było dla niego najważniejsze. Zaznaczył, że również istotne są również środki finansowe, jednak oprócz nich ważny jest honor i uczciwość. Stwierdził, że nie posądza Burmistrza o niewłaściwe postępowanie i nie ma zastrzeżeń do dokumentów (choć nie zna ich wszystkich i przeprowadzonej procedury) i nie ocenia negatywnie, jednak chciałby usłyszeć uczciwą odpowiedź od Przewodniczącego Rady w kwestii terminu przygotowania protokołu.

Ponownie zwracając się do przedmówcy, Burmistrz Miasta zwrócił się z zapytaniem, czy ważny jest dla niego budżet miasta Łańcuta i zawsze zabiega o to, aby wpływy do budżetu były jak najwyższe.

W odpowiedzi na powyższe pytania, radny Andrzej Barnat potwierdził, iż ważny jest dla niego budżet miasta i czyni starania aby wpływy do niego były jak najwyższe.

Wyjaśniając wątpliwości radnego Andrzeja Barnata w kwestii terminu w którym został przygotowany projekt protokołu, radca prawny pan Bogusław Sowa odwołał się do § 38 Statutu Miasta Łańcuta informując, o obowiązkach radnego wynikających z zapisów w nim zawartych oraz o tym, że nie jest istotna data sporządzenia protokołu ale jego wyłożenia do wglądu, a jest to termin 14 dni od terminu sesji.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do zarzutów radnego Andrzeja Barnata, zwrócił uwagę, że przesyłanie radnym protokołu w drodze elektronicznej, oprócz jego wyłożenia do wglądu (realizacja zapisów § 38 Statutu Miasta) było jedynie dobrą praktyką, ale nie obowiązkiem. Podkreślił, że nie ma podstaw prawnych, aby odnosić się do potwierdzenia otrzymania protokołu na e-mail, ponieważ nie jest to równoznaczne z datą jego sporządzenia

i zaapelował, aby radny nie wprowadzał w błąd opinii publicznej. Podważył on słuszność i celowość działania radnego Andrzeja Barnata oraz poinformował, że mając na uwadze zapisy Statutu Miasta Łańcuta oraz zaistniałe okoliczności rozważy i podejmie decyzję, czy protokoły będą od tej pory przesyłane radnym drogą elektroniczną czy będą jedynie do wglądu w Biurze Rady.

Ponownie zabierając głos, radny Andrzej Barnat odniósł się do wypowiedzi radcy prawnego informując że niejasne są dla niego wyjaśnienia dotyczące sporządzenia protokołu i możliwości oraz obowiązku zapoznania się z jego treścią.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu radnego, została podjęta i otrzymała Nr XXVI/165/2020.

Ad.5 Przyjęcie Protokołu Nr XXIV/2020 z XXIV Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Radni 14 głosami za, przy jednym głosie przeciw przyjęli Protokół z XXIV Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska - usuwania wyrobów zawierających azbest pochodzących z terenu Gminy Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 26/2020).

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska - usuwania wyrobów zawierających azbest pochodzących z terenu Gminy Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Katarzyna Kluz – Gosztyła inspektor Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Gmina Miasto Łańcut uchwałą Nr XI/83/2011 Rady Miasta Łańcuta z dnia 28 listopada 2011 roku przyjęła *Program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miasta Łańcuta na lata 2011-2032*, który zmieniony został uchwałą Nr IX/62/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 17 kwietnia 2019 roku. Opracowanie ww. dokumentu pozwala na sukcesywną eliminację azbestu z obszaru całej gminy oraz prawidłowe unieszkodliwianie odpadów na składowisku.

Usuwanie wyrobów zawierających azbest jest kosztowne i wymaga odpowiednich nakładów finansowych. Wielu mieszkańców gminy nie będzie stać na pokrycie kosztów usunięcia azbestu samodzielnie, co w konsekwencji może spowodować, że będzie on nadal stanowił zagrożenie dla ludzi i środowiska.

W związku z powyższym, istotne jest dofinansowanie przedsięwzięć związanych z usuwaniem wyrobów azbestowych, podejmowanych zwłaszcza przez osoby fizyczne. Środki na realizację zadania usuwania azbestu, zaplanowano ze środków własnych oraz środków pochodzących z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Zgodnie z art. 403 ust. 4 i 5 ustawy Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz.U.

z 2019 r., poz. 1396 ze zm.) zasady udzielania i sposób rozliczania dotacji celowej udzielanej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska, określa rada gminy w drodze uchwały.

Udzielona dotacja celowa może stanowić pomoc de minimis oraz de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Stąd zgodnie z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 362) przedmiotowy projekt uchwały został przedłożony do zaopiniowania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ww. organy, w ustawowo przewidzianym terminie zgłosiły uwagi, które zostały uwzględnione w niniejszym projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska - usuwania wyrobów zawierających azbest pochodzących z terenu Gminy Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr XXVI/166/2020.

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 28/2020).

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Dotychczas obowiązujący statut Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie wymagał aktualizacji z uwagi na zmiany przepisów prawa, dotyczące zadań realizowanych przez Ośrodek.

Pojawiła się też zasadność utworzenia struktury gwarantującej sprawną realizację zadań z uwzględnieniem systemu kontroli wewnętrznej i wprowadzenie czytelnych zasad odpowiedzialności za zadania kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych Ośrodka.

Zamiar wprowadzenia w schemacie organizacyjnym Ośrodka dla osób kierujących danymi komórkami organizacyjnymi, określeń „kierownik”, pociąga za sobą konieczność zmiany określenia „Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie” na „Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej”.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, radna Marta Szubart poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Zabierając głos Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek podkreślił, że pan Marek Rupa Kierownik MOPS, a z chwilą podjęcia uchwały Dyrektor tej instytucji, jest merytorycznym fachowcem, a przede wszystkim człowiekiem wrażliwym na problemy mieszkańców, które rozwiązuje w profesjonalny i rzetelny sposób.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie, została podjęta i otrzymała Nr XXVI/167/2020.

Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 2 do uchwały Nr IX/69/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie ustanowienia na drogach publicznych miasta Łańcuta strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych oraz wprowadzenia wysokości opłat za postój pojazdów, wysokości opłaty dodatkowej i sposobu ich poboru (Druk Rady Miasta Nr 29/2020).

Projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 2 do uchwały Nr IX/69/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie ustanowienia na drogach publicznych miasta Łańcuta strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych oraz wprowadzenia wysokości opłat za postój pojazdów, wysokości opłaty dodatkowej i sposobu ich poboru, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Adam Zebzda Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Proponowana zmiana regulaminu strefy płatnego parkowania, wprowadza min. zmianę nazwy dokumentu wystawianego przez kontrolerów w przypadku nieuiszczenia przez kierowcę opłaty za postój pojazdu w SPP. W związku z powyższym w regulaminie zmienia się słowo „wezwanie” na słowo „zawiadomienie”.

W § 7 ust. 1 dodano zapis dotyczący możliwości dokonywania opłat za postój w SPP za pomocą aplikacji mobilnych. Jest to nowa funkcjonalność pozwalająca na dokonywanie płatności bez kontaktu z parkomatem i bez konieczności drukowania biletu parkingowego. Kontrola opłat odbywa się w takim przypadku poprzez dedykowaną przez dostawcę usług aplikację zainstalowaną na telefonach służbowych kontrolerów.

Zmiana regulaminu zawarta w § 12 pozwala Burmistrzowi na możliwość wydawania zarządzeń w sprawie czasowego zawieszenia poboru opłat i kontroli w SPP w szczególnie uzasadnionych przypadkach np. ogłoszony na danym terenie przez organy administracji państwowej lub samorządowej stan epidemiczny (wydane w marcu br. zarządzenie Burmistrza o wstrzymaniu poboru i kontroli opłat w SPP zostało wydane na podstawie art. 15 zzzg tarczy 2.0), intensywne opady śniegu powodujące brak możliwości prawidłowego parkowania pojazdów w SPP, remonty poszczególnych ulic, organizacja imprez i wydarzeń państwowych, kulturalnych (Dni Miasta Łańcuta) itp.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany załącznika nr 2 do uchwały Nr IX/69/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie ustanowienia na drogach publicznych miasta Łańcuta strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych oraz wprowadzenia wysokości opłat za postój pojazdów, wysokości opłaty dodatkowej i sposobu ich poboru, została podjęta i otrzymała Nr XXVI/168/2020.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/547/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łańcut oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 31/2020).

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/547/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łańcut oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Łańcut, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Katarzyna Kluz – Gosztyła inspektor Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Aglomeracja Łańcut o równoważnej liczbie mieszkańców 76 600 została wyznaczona uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2013 r. W ankiecie sprawozdawczej sporządzonej za rok 2019 z realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych na podstawie danych przekazanych przez poszczególne gminy wchodzące w skład Aglomeracji Łańcut, pojawiła się rozbieżność w stosunku do wielkości Równoważnej Liczy Mieszkańców określonej w ww. uchwale.

W związku z powyższym w celu zaktualizowania, ujednoczenia wartości RLM konieczne stało się dokonanie zmiany w tejże uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w przypadku konieczności aktualizacji RLM aglomeracji, uzasadnionej zmianą koncentracji zaludnienia lub zmianą wielkości ładunku pochodzącego z przemysłu przy braku wpływu tych zmian na obszar i granice aglomeracji oraz zakres planowanych inwestycji, projekt uchwały wyznaczającej aglomerację obejmuje wyłącznie informacje dotyczące projektowanej zmiany. Niniejszy projekt uchwały procedowany jest wobec powyższego wyłącznie w zakresie aktualizacji RLM, bez zmiany obszaru i granic aglomeracji.

Projekt uchwały został uzgodniony z Dyrektorem Zarządu Zlewni Wód Polskich w Krośnie oraz z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Nie dokonanie aktualizacji RLM dla aglomeracji Łańcut, wykluczałoby możliwość ubiegania się o fundusze unijne na realizację inwestycji w zakresie gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji wobec tego przyjęcie uchwały jest uzasadnione, celowe i konieczne.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/547/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łańcut oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Łańcut, została podjęta i otrzymała Nr XXVI/169/2020.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020 (Druk Rady Miasta Nr 30/2020).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020, wraz z autopoprawką, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar Skarbnik Miasta. Poinformowała, że ww. projekcie wprowadza się następujące zmiany:

Zwiększa się dochody bieżące budżetu o kwotę 98.821,60 zł pochodzące z:

1. Dotacji celowej na projekt dofinansowany ze środków Stowarzyszenia Żydowski Instytut Historyczny w Polsce w ramach projektu „Przywracając pamięć historii Żydów polskich – renowacja cmentarza żydowskiego przy ul. Traugutta w Łańcucie w kwocie 4.500 zł. Całkowity koszt wynosi 12.500 zł.
2. Dotacji ze środków Unii Europejskich w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020. Projekt został w całości sfinansowany ze środków Unii Europejskiej w kwocie 69.999,60 zł
3. Dotacji celowej na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki w przedszkolach kwota 24.322 zł.

Zmniejsza się dochody bieżące budżetu o kwotę 289.094 zł z tytułu:

1. Wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych kwota 6.469 zł,
2. Roczna planowana kwota subwencji ogólnej na 2020 r. kwota 237.889 zł.

Kwoty wymienione w pkt. 1 i 2 zostały przesłane przez Ministerstwo Finansów pismem Nr ST3.4750.1.2020 jako ostateczne kwoty planowane w 2020 r.

Ponadto decyzją Wojewody Podkarpackiego została również zmniejszona kwota dotacji celowej na wychowanie przedszkolne w kwocie 44.736 zł.

Biorąc pod uwagę zmiany w dochodach dokonano również zmiany w wydatkach bieżących.

Wprowadza się zadanie majątkowe na zakup udziałów w nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 2994/2 położonej w Łańcucie przy ul. Słowackiego z przeznaczeniem na realizację zamierzeń inwestycyjnych Miasta kwota 100.000 zł.

Dokonano również przeniesień w dotacji podmiotowej w przedszkolach niepublicznych zgodnie z załącznikiem do uchwały.

Zmniejszono plan wydatków majątkowych o kwotę 150.000 zł na zadaniu pn. „Budowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 4 – Sportowa Polska (w związku z oszczędnościami po przetargu), a zwiększono plan wydatków na zadaniu majątkowym pn.: „Tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości na terenie ROF” .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Zabierając głos w dyskusji, radny Wrzesław Żurawski nawiązał do ujętych w przedmiotowym projekcie uchwały wydatków przeznaczonych na zakup działki wraz z nieruchomością położoną w Łąncucie przy zbiegu ul. Cetnarskiego i ul. Słowackiego. Podkreślił, że budynek o którym wyżej mowa znajduje się w bardzo złym stanie technicznym, a w latach 80-tych został opustoszały, co dodatkowo pogłębia ten problem. Przypomniawszy, że Konserwatorzy Zabytków w Rzeszowie nie wyrażali zgody na rozbiórkę obiektu, ze względu na wartości historyczne. W dalszej części swojej wypowiedzi w szczegółowy sposób omówił historyczny wątek związany z zaginięciem umiejscowionej w latach ubiegłych na narożniku budynku (we wnęce od strony ul. Cetnarskiego) drewnianej rzeźby świętego Jana Nepomucena.

Burmistrz Miasta nawiązując do uczestnictwa w posiedzeniach Sesji poprzedniej kadencji Rady Miasta, przypomniał, wówczas udzielano wyjaśnień, że rozbiórka budynku o którym wspomniawszy przedmówca jest niemożliwa ze względu na brak zgody Konserwatora Zabytków. Poinformował, że nie jest prawdą, iż jest to budynek zabytkowy, ponieważ nie jest wpisany do rejestru zabytków, o czym informowano w latach ubiegłych.

W odniesieniu do powyższej informacji, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że obiekt o którym mowa jest budynkiem zabytkowym umiejscowionym w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łąncuta na rok 2020, została podjęta i otrzymała Nr XXVI/170/2020.

Ad.11 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie elektronicznej.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad.12 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXIV a XXVI Sesją Rady Miasta Łąncuta.

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXIV, a XXVI Sesją Rady Miasta Łąncuta, została doręczona radnym w formie elektronicznej.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad.13 Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Sławomir Rejman odnosząc się do odpowiedzi, którą otrzymał w związku ze złożoną interpelacją:

- poprosił Burmistrza Miasta o wskazanie przepisu na podstawie którego, radny powinien usprawiedliwić się z nieobecności w posiedzeniach Rady,

- zapytał Przewodniczącego Rady ile razy w poprzedniej kadencji usprawiedliwił się u Pana Andrzeja Barnata, pełniącego wówczas funkcję Przewodniczącego Rady,
- nawiązując do pytania, które skierował w sprawie możliwości budżetowych podkreślił że został posądzony o populizm, czyli składanie obietnic bez pokrycia.

W nawiązaniu do powyższych pytań:

- Burmistrz Miasta poprosił przedmówcę aby zapoznał mieszkańców z treścią odpowiedzi, którą udzielił w odpowiedzi na złożoną przez radnego interpelację,
- Przewodniczący Rady poinformował, że w poprzedniej kadencji ze względu na charakter wykonywanej wówczas pracy (o czym wiedział ówczesny Przewodniczący Rady) nie usprawiedliwił się z każdej nieobecności w posiedzeniach Rady,
- radca prawny poinformował, że radny złożył konkretne zapytania na które zapewne otrzyma pisemne odpowiedzi.

Ad.6. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radni oraz obecni na posiedzeniu Sesji nie zgłosili żadnych wniosków i oświadczeń.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady zamknął XXVI Sesję Rady Miasta Łącuta.

Na tym protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY

M. Rzeszutko
.....
Mirosław Rzeszutko
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek
Małgorzata Rzeszutek

Andrzej Barnat

Łańcut, dnia 31.03.2020r.

Radny Rady Miasta Łańcuta

1. 04 2020
Przewodniczący

Pan

Mirosław Rzeszółko

Przewodniczący

Rady Miasta Łańcuta

Stosownie do § 38 ust. 3 Statutu Miasta Łańcuta wnoszę sprzeciw do Rady Miasta Łańcuta w związku z nieuwzględnieniem mojego wniosku o uzupełnienie protokołu Nr XXIV/2020 z XXIV Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 27.02.2020r.

W w/w wniosku prosiłem o uzupełnienie protokołu z XXIV Sesji Rady Miasta o dwa załączniki:

1. Opini prawnej z dnia 26 kwietnia 2019 r. wystawionej przez Kancelarię Adwokatów i Radców Prawnych B.Sowa S. Tarnawski spółka cywilna – odpowiedzi na wezwanie do zapłaty z dnia 8 marca 2019 r. wraz z odpowiedzią na pismo z dnia 1 kwietnia 2019 r. wraz z ostatecznym wezwaniem do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości (opinia podpisana przez dr Bogusława Sowa – Adwokata)
2. Porozumienia z dnia 26 czerwca 2019 r wraz jego aneksami dot. odstąpienia od umowy sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Łańcutie przy ulicy Grunwaldzkiej 70.

Powyższy wniosek nie został jednak uwzględniony przez Przewodniczącego Rady w związku z przekroczeniem terminu 7 dni od dnia wyłożenia go do wglądu.

Jest to dla mnie niezrozumiałe ponieważ:

1. Protokół otrzymaliśmy drogą e-mail w dniu 23.03.2020 roku (na protokole nie ma wskazanej żadnej daty jego sporządzenia). Jest to realizacja postanowienia Rady, że po sporządzeniu protokołu niezwłocznie będzie on przesyłany do wglądu Radnym drogą e-mail. Od tego czasu nie minął okres 7 dni.
2. Nawet jeżeli protokół był sporządzony wcześniej nie było możliwości zapoznania się z jego treścią w sposób bezpośredni ponieważ w dniu 16 marca 2020 roku Burmistrz Miasta Łańcuta wydał zarządzenie Nr 62/2020 w sprawie ograniczeń w funkcjonowaniu Urzędu Miasta Łańcuta w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 i wywołanej nim choroby zakaźnej, z którego wynika zakaz bezpośredniej obsługi interesantów. Nadmieniam, że drzwi wejściowe do Urzędu Miasta zostały zamknięte.
3. O wpisanie do protokołu tych dwóch załączników wnioskowałem dwukrotnie już w trakcie sesji w dniu 27.02.2020 roku co powinno powodować umieszczenie ich w protokole z sesji.

Z poważaniem

Andrzej Barnat
Andrzej Barnat