

**Protokół Nr XXIV/2020  
z XXIV Sesji Rady Miasta Łańcuta  
odbytej w dniu 27 lutego 2020 r.**

XXIV Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Mirosława Rzeszółko – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcucie - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.50.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 15 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej w trybie przetargu (*Druk Rady Miasta Nr 13/2020*).
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020 (*Druk Rady Miasta Nr 14/2020*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (*Druk Rady Miasta Nr 15/2020*).
6. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XIX a XXIV Sesją Rady Miasta Łańcuta.
8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględna większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Przewodniczący Rady, zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad w zakresie:

- wprowadzenia dodatkowego punktu o treści „Przyjęcie oświadczenia w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Łańcut inwestycji na drogach powiatowych”.

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia oświadczenia w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Łańcut inwestycji na drogach powiatowych, głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i zaproponował, aby został rozpatrzony, jako punkt 8.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem wprowadzonych zmian, za przyjęciem którego głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Po zakończeniu procedury głosowania, ostatecznie porządek obrad XXIV Sesji ukształtował się następująco:

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej w trybie przetargu (*Druk Rady Miasta Nr 13/2020*).
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020 (*Druk Rady Miasta Nr 14/2020*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (*Druk Rady Miasta Nr 15/2020*).
6. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XIX a XXIV Sesją Rady Miasta Łańcuta.
8. Przyjęcie oświadczenia w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Łańcut inwestycji na drogach powiatowych.
9. Wolne wnioski i oświadczenia.

### ***Ad.3 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej w trybie przetargu (Druk Rady Miasta Nr 13/2020).***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej w trybie przetargu, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel – Bawor inspektor Biura Gospodarki Mieniem. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Miasto Łańcut jest właścicielem nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym jako działka nr 3903/4 o pow. 0.0852 ha położonej w Łańcutie przy zbiegu ulic Armii Krajowej i Kościuszki. Działka sklasyfikowana jako użytek Bp – zurbanizowane tereny niezabudowane. Obecnie jest dzierżawiona. Przedmiotowa działka jest objęta miejscowym planu zagospodarowania przestrzennego, znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem „ZP10” jako zieleń izolacyjna. Złożony został wniosek przez potencjalnego inwestora o nabycie tej nieruchomości, tj. właściciela nieruchomości sąsiedniej. Działka ta jest gminie zbędna na realizację zadań własnych i nie zamierza sama w nią inwestować.

Przedmiotową nieruchomość Miasto zamierza zbyć w drodze przetargu z zachowaniem obowiązującej procedury, zaś cena wywoławcza uzależniona będzie od wartości określonej przez rzeczoznawcę. Uzyskane środki finansowe ze sprzedaży nieruchomości będą wydatkowane na realizację zadań gminnych

Mając powyższe na uwadze przedkłada się projekt uchwały celem podjęcia, co jest w pełni uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej w trybie przetargu, została podjęta i otrzymała Nr XXIV/152/2020.**

***Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020 (Druk Rady Miasta Nr 14/2020).***

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar Skarbnik Miasta. Poinformowała, że ww. projekcie wprowadza się następujące zmiany:

- zwiększa się wydatki majątkowe budżetu o kwotę 1.300 000 zł, zgodnie z tabelą zawierającą dwa zadania inwestycyjne: wykup gruntów pod przebudowę dróg gminnych (25 870 00 zł) oraz zwrot kwoty (1.274.130 zł) wpłaconej na poczet zabudowanej nieruchomości położonej w Łańcutie przy ul. Grunwaldzkiej 70, oznaczonej jako działka nr 3415/2 o pow. 1,7199 ha, W wyniku wprowadzonych zmian zwiększa się deficyt budżetu o kwotę 1 300.000 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z wolnych środków budżetu w tej samej kwocie. Zwiększa się również przychody budżetu w kwocie 1.300.000 zł pochodzące z wolnych środków budżetu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

***Dyskusja w przedmiotowym punkcie obrad dotyczyła zasadności zwiększenia w budżecie miasta wydatków majątkowych na zwrot kwoty wypłaconej na poczet nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Grunwaldzka 70 w Łańcutie, na podstawie Porozumienie z dnia 26 czerwca 2019 r. w której kolejno głos zabrali:***

*Radny Andrzej Barnat* powołując się na materiały, które zostały przedłożone radnym na jednym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej tj. m.in. akt notarialny, opinia radcy prawnego odczytał wybrane fragmenty, których treść odnosiła się do stwierdzenia, iż nabywcy nie posiadali wiedzy na temat ograniczeń w korzystaniu z zakupionej nieruchomości oraz to, że Miasto w zakresie jej sprzedaży i przeprowadzonej procedury przetargowej, wykonało wszystko zgodnie z prawem, podając pełną informację przysłemu nabywcy. Nawiązując do uzyskanej informacji o zawarciu przez Miasto Porozumienia dotyczącego zwrotu nabywcy środków wpłaconych na poczet zakupu przedmiotowej nieruchomości, oraz biorąc pod uwagę stwierdzenia zawarte w opinii radcy prawnego zapytał, dlaczego miasto odstąpiło i nie spowodowało podpisania umowy przez nabywcę. Kończąc, zwrócił się z prośbą, o dołączenie do protokołu z posiedzenia Sesji treści cytowanej opinii radcy prawnego Pana Bogusława Sowy oraz Porozumienia zwanego ugoda.

Odpowiadając na powyższe, radca prawny pan Bogusław Sowa zwrócił uwagę, że procedowany jest projekt uchwały dotyczący zupełnie innego przedmiotu niż ten, którego dotyczy zadane pytanie. Zaznaczył, że radny powinien zwrócić się z treścią pytania w punkcie „wolne wnioski i oświadczenia”.

*Radny Wrzesław Żurawski* negatywnie odniósł się do odpowiedzi udzielonej przez radcę prawnego podkreślając, że radni w przypadku jakichkolwiek wątpliwości mają prawo do uzyskania pełnej informacji na temat szczegółów dotyczących analizowanej sprawy.

Ponownie zabierając głos, radny Andrzej Barnat, zapytał Burmistrza Miasta, co było przyczyną podpisania porozumienia i podjęcia decyzji o oddaniu nabywcy środków finansowych, co spowodowało wzrost deficytu budżetu miasta. Reasumując, poprosił o udzielenie wyjaśnień, co było bezpośrednią przyczyną niezakończenia sprzedaży nieruchomości.

W nawiązaniu do powyższego, Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek zapytał przedmówcę - Przewodniczącego Rady Miasta poprzedniej kadencji, co działo się w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ulicy Grunwaldzkiej 70 od 24 lutego 2014 r. do 4 października 2018 r.

W odpowiedzi radny Andrzej Barnat podkreślił, że za gospodarkę nieruchomościami w gminie odpowiada bezpośrednio wójt, burmistrz, natomiast Rada podejmuje uchwały, wyraża zgodę na sprzedaż czy nabycie, a wszystkie wówczas przedkładane radnym projekty uchwał, były opiniowane pod względem prawnym. Zaznaczył, że w obecnej Radzie Miasta Łańcuta są również inne osoby, które pełniły funkcję radnych w poprzedniej kadencji. Następnie nawiązując do opinii radcy prawnego w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej stwierdził, że z treści dokumentu wynika, iż cała procedura przetargowa została przeprowadzona zgodnie z prawem i nie stwierdzono w niej żadnych naruszeń.

Radca prawny zwrócił uwagę, że Burmistrz wielokrotnie wzywał wyłonionych nabywców do zawarcia umowy, jednak nie uczynili tego i złożyli skuteczne oświadczenie (w formie aktu notarialnego), o odstąpieniu od umowy. Wyjaśnił, że czym innym jest problem związany z wadliwością albo niewadliwością przetargu i procedury, a czym innym sprawa związana ze skutecznym odstąpieniem nabywców od umowy. Podkreślił, że skuteczne odstąpienie od umowy spowodowało, że nabywca nie chciał ostatecznie zawrzeć umowy przenoszącej własność. Należy zatem rozróżnić dwie kwestie: zasadność bądź niezasadność odstąpienia od umowy od jego skuteczności tj. odstąpienie od umowy mogło być zasadne lub niezasadne, ale zawsze jest skuteczne, jeżeli dotrze do adresata, czyli w tym przypadku do Burmistrza Miasta Łańcuta.

Radna Karolina Pill – Sowa odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Barnata potwierdziła, że na jednym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej było rozpatrywane pismo nabywców nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej, wyjaśniające całą sytuację. Podkreśliła, że nie jest zdziwiona oburzeniem radnego, ponieważ na Komisji okazało się, że obecny na posiedzeniu Przewodniczący Rady i radni poprzedniej kadencji, nie mieli wiedzy i informacji na temat przebiegu procesu przygotowania umowy sprzedaży (z dokumentacją zapoznali się po przekazaniu dokumentów do Komisji Rewizyjnej). Korzystając z obecności na Sesji Pana Henryka Pazdana pełniącego funkcję Sekretarza Miasta poprzedniej kadencji zapytała, czy udzieli wyjaśnień, jak doszło do faktu, że osoba, która była zainteresowana nabyciem nieruchomości w ostatniej chwili odstąpiła od jej realnego zakupu?

Obecny na sali pan Henryk Pazdan Przewodniczący Zarządu Osiedla „Południa” odmówił udzielenia odpowiedzi na powyższe pytanie.

W dalszej kolejności, radny Andrzej Barnat ponownie przytoczył fragment opinii prawnej dotyczącej sprzedaży nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej, do których ustosunkował się opracowujący jej treść radca prawny pan Bogusław Sowa, zwracając się również w swoim wystąpieniu z prośbą, o rozróżnienie kwestii związanej ze skutecznym złożeniem oświadczenia o odstąpieniu (jeżeli dotarło do adresata), od tego, czy było ono zasadne, czy też nie.

Radny Sławomir Rejman zwrócił się z pytaniem, dlaczego ugoda, którą zawarło Miasto w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 70, pojawiła się w budżecie dopiero z chwilą, kiedy z kolejnego aneksu zostały usunięte odsetki. Jednocześnie zaznaczył, że porozumienie zostało zawarte w roku poprzednim.

Podsumowując przebieg dyskusji, Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek stwierdził, że przebiega ona w zaskakującym kierunku, ponieważ sprawa dotycząca sprzedaży przedmiotowej nieruchomości rozpoczęła się w roku 2014 (o czym osobiście dowiedział się z dokumentacji zgromadzonej w tej sprawie). Zwrócił uwagę, że na sali jest obecny były Sekretarz Miasta odpowiadający wówczas za gospodarkę mieniem, a pytania są kierowane do Jego osoby, co jest zupełnie niezrozumiałe. Ze swej strony zapewnił, że podejmuje wszelkie działania, aby sprawa sprzedaży nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej została zakończona zgodnie z literą prawa i podkreślił, że została ona rozpoczęta przez Burmistrza i Radę Miasta poprzedniej kadencji. Stwierdził, że słuchając wypowiedzi przedmówców można odnieść wrażenie, że oskarżany jest o działania na niekorzyść miasta. W dalszej części swojej wypowiedzi zwrócił się do radnych: Andrzeja Barnata, Adama Bieleckiego, Sławomira Rejmana, Wrzesława Żurawskiego i stwierdził, że pełniąc funkcję radnych poprzedniej kadencji zapewne mają większą wiedzę na temat powyższej sprawy i prowadzonych wówczas procedur dotyczących sprzedaży nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 7. Następnie zapytał, dlaczego mając takie doświadczenie i znając receptę na rozwiązanie problemu, nie uczynili tego w poprzedniej kadencji?. Kończąc wyjaśnił, że po kilku miesiącach ciężkiej pracy i negocjacji zostało wypracowane porozumienie, aby Miasto Łańcut nie straciło żadnych środków finansowych. Zaznaczył, że propozycja rozpatrywanego projektu uchwały dotyczy zwrotu prywatnych środków finansowych osobom prywatnym, którzy wpłacili je na konto Urzędu Miasta, dlatego też niezrozumiałym jest przebieg i cel powyższej dyskusji.

W nawiązaniu do wypowiedzi Burmistrza Miasta:

- *radny Adam Bielecki* wyjaśnił, że jako radny poprzedniej kadencji głosował przeciwko sprzedaży nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej,
- *radny Wrzesław Żurawski* – podkreślił, że od samego początku, kiedy pojawiły się plany sprzedaży nieruchomości o której wyżej mowa (ok. 6 lat temu) był przeciwny temu przedsięwzięciu. Następnie przekazał szczegółowe informacje na temat działań, podejmowanych przez władze miasta poprzednich kadencji, zmierzających do sprzedaży zabytkowego obiektu. Uwzględnił również stanowiska radnych, którzy przeciwstawiali się tej decyzji i byli za pozostawieniem nieruchomości w zasobach Gminy.

Włączając się do dyskusji, Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszółko nawiązując do poprzedniej kadencji, przypomniał decyzje, które podjęto jeszcze na ostatniej Sesji Rady Miasta (w chwili kiedy wybrany był skład nowej Rady). Wówczas jako radny zawnioskował, aby między innymi punkt dotyczący sprzedaży nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 70 został zdjęty z porządku obrad i był procedowany przez obecną Radę Miasta, jednak propozycja ta została odrzucona. Biorąc pod uwagę powyższe, jego zdaniem niezrozumiałym

i niewłaściwym jest zrzucanie przez radnych na obecnego Burmistrza Miasta odpowiedzialności za sprzedaż nieruchomości i wynikających z tego faktu konsekwencji.

Zdanie przedmówcy podzielił Wiceprzewodniczący Rady i podkreślił, że radni poprzedniej kadencji mieli możliwość podjęcia działań i nie powinni, w sytuacji kiedy Burmistrz uchronił Miasto przed zapłatą odsetek (ok. 60.000 zł) podejmować dyskusji w tonie, który ma miejsce w dniu dzisiejszym oraz głosować przeciw koniecznym do podjęcia decyzjom.

W dalszej części procedowanego punktu, podejmując po raz kolejny polemikę na temat zasadności zwiększenia wydatków majątkowych na zwrot kwoty wypłaconej na poczet nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Grunwaldzka 70 w Łańcucie na podstawie Porozumienia, poruszono następujące kwestie:

- *Radny Sławomir Rejman* - dostępność radnych do treści Porozumienia (nie zgłosił uwag do dokumentu, które jego zdaniem jest korzystne dla Miasta, tylko trybu jego procedowania), zwrotu przez Miasto wadium,

- *Radny Andrzej Barnat* – w nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, zapoznał zebranych z tematyką porządku obrad ostatniej Sesji Rady Miasta poprzedniej kadencji, odbytej w dniu 15 listopada 2018 r., z której wynika, że sprzedaż nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej nie była przedmiotem obrad.

Na pytania i wątpliwości radnych szczegółowych wyjaśnień na bieżąco udzielał Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek, pani Joanna Flejszar Skarbnik Miasta oraz radca prawny pan Bogusław Sowa uzasadniając w swoich wypowiedziach, podjęte zgodnie z prawem przez obecne władze miasta decyzje. Podkreślono zasadność zajęcia przez Radę Miasta pozytywnego stanowiska w sprawie procedowanego projektu uchwały. Burmistrz dodatkowo omówił dokonaną przez Miasto ocenę skutków finansowych, które należałoby ponieść w przypadku nie podpisania porozumienia. Podsumowując swoje wystąpienie podkreślił, że Miasto uważa za zasadny zwrot środków finansowych osobom prywatnym bez ponoszenia kosztów związanych z przeprowadzeniem tej operacji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020, została podjęta i otrzymała Nr XXIV/153/2020.**

#### ***Ad.5 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 15/2020).***

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W związku ze zmianami budżetu Miasta Łańcuta w zakresie:

- a) zmiany planu dotacji na zadania bieżące i zadania majątkowe,
- b) zwiększeniu planowanych wydatków bieżących i majątkowych budżetu,
- c) przeniesienia planowanych wydatków,

d) wprowadzenia wolnych środków dokonuje się aktualizacji wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, według poniższego zestawienia:

➤ Zmiany wartości dochodów budżetu 2020 r.

Wyszczególnienie	Uchwała Nr XX/134/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 4 grudnia 2019 r.	Zmiany	WPF po zmianach
<b>Dochody ogółem</b>	<b>104 919 088</b>	<b>1 364 496,73</b>	<b>106 283 584,73</b>
Dochody bieżące	84 813 833	1 364 496,73	86 178 329,73
Dochody majątkowe	20 105 255	0,00	20 105 255,00

➤ Zmiany wartości wydatków budżetu w 2020 r.

Wyszczególnienie	Uchwała Nr XX/134/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 4 grudnia 2019 r.	Zmiany	WPF po zmianach
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>108 319 088</b>	<b>2 664 496,73</b>	<b>110 983 584,73</b>
Wydatki bieżące	83 214 918	1 364 496,73	84 579 414,73
Wydatki majątkowe	25 104 170	1 300 000,00	26 404 170,00

➤ Wynik budżetu 2020 r.

Wyszczególnienie	Uchwała Nr XX/134/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 4 grudnia 2019 r. r.	Zmiany	WPF po zmianach
Deficyt	3 400 000	1 300 000	4 700 000
<b>Finansowanie deficytu</b>	<b>3 400 000</b>	<b>1 300 000</b>	<b>4 700 000</b>
Kredyty długoterminowe	3 400 000	0	3 400 000
Wolne środki	0	1 300 000	1 300 000

➤ Przychody budżetu 2020 r.

Wyszczególnienie	Uchwała Nr XX/134/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 4 grudnia 2019 r.	Zmiany	WPF po zmianach
<b>Przychody pochodzące z:</b>	<b>5 620 000</b>	<b>1 300 000</b>	<b>6 920 000</b>
Kredyty długoterminowe	5 620 000	0	5 620 000
Wolne środki	0	1 300 000	1 300 000

e) Rozchody budżetu 2020 r.

Wyszczególnienie	Uchwała Nr XX/134/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 4 grudnia 2019 r.	Zmiany	WPF po zmianach
Rozchody	2 220 000,00	-	2 220 000,00

Zmiany wprowadzone do uchwały budżetowej Miasta Łańcuta na 2019 r. spowodowały zwiększenie deficytu o kwotę 1.300.000 zł oraz wprowadzenie do budżetu wolnych środków w kwocie 1.300.000 zł.

Powyższe zmiany były spowodowane wprowadzeniem do budżetu Miasta Łańcuta na 2020 r. zadań inwestycyjnych tj.:

- Zwrot kwoty wpłaconej na poczet zabudowanej nieruchomości położonej w Łańcutie przy ul. Grunwaldzkiej 70, oznaczonej jako działka nr 3415/2 o pow. 1,7199 ha, na podstawie Porozumienia zawartego w dniu 26.06.2019 r. kwota 1.274.130 zł
- Wykup gruntów pod przebudowę dróg gminnych – kwota 25 870 zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr XXIV/154/2020.**

#### ***Ad.6 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.***

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie elektronicznej.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

#### ***Ad.7 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XIX a XXIV Sesją Rady Miasta Łańcuta.***

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XIX, a XXIV Sesją Rady Miasta Łańcuta, została doręczona radnym w formie elektronicznej.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

#### ***Ad.8 Przyjęcie oświadczenia w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Łańcut inwestycji na drogach powiatowych.***

Projekt oświadczenia w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Łańcut inwestycji na drogach powiatowych, przedstawił Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszółtko.



W punkcie tym radny Wrzesław Żurawski zaapelował o przejmowanie przez miasto dróg powiatowych i wyraził swoje zdanie w tym temacie. Do tej wypowiedzi ustosunkował się Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek, sugerując udział radnego w Sesji Rady Powiatu Łańcuckiego, celem przedstawienia wyrażonego stanowiska.

***Po przeprowadzonej dyskusji, Rada Miasta przyjęła następująca treść oświadczenia:***

§ 1. 1. W trosce o bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego, rozwój infrastruktury drogowej na obszarze Gminy Miasto Łañcut oraz w geście dobrej woli i współpracy, Rada Miasta Łañcuta, jako wyraziciel woli Samorządu Gminy Miasto Łañcut deklaruje wsparcie dla Samorządu Powiatu Łañcuckiego w zakresie realizacji inwestycji na drogach powiatowych znajdujących się na obszarze administracyjnym Gminy Miasto Łañcut.

2. Samorząd Gminy Miasto Łañcut pragnie przypomnieć, iż realizacja inwestycji na drogach powiatowych należy do zadań własnych samorządu powiatowego. Pomimo tego, Rada Miasta Łañcuta VIII kadencji deklaruje gotowość współfinansowania inwestycji na drogach powiatowych znajdujących się na obszarze administracyjnym Gminy Miasto Łañcut w wysokości 30% kosztów inwestycji pozostających po stronie samorządów w przypadku dróg oraz 50% kosztów inwestycji, pozostających po stronie samorządów w przypadku chodników.

3. Mimo ograniczonych środków finansowych Gmina Miasto Łañcut wychodzi naprzeciw potrzebom Mieszkańców oraz prośbie Samorządu Powiatu Łañcuckiego. Rada Miasta Łañcuta wyraża przekonanie, że troska Samorządu Gminy Miasto Łañcut o drogi publiczne będące w zarządzie Samorządu Powiatu Łañcuckiego, spotka się z uznaniem i zrozumieniem ze strony Samorządu Powiatu Łañcuckiego.

4. Priorytety inwestycyjne, przy zachowaniu obowiązujących przepisów prawa, zostaną ustalone przez właściwe organy obydwu samorządów.

§ 2. Nadzór nad przekazaniem oświadczenia organom Samorządu Powiatu Łañcuckiego powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Łañcuta.

Za powyższym oświadczeniem głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że oświadczenie w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Łañcut inwestycji na drogach powiatowych zostało podjęte.**

***Ad.18 Wolne wnioski i oświadczenia.***

1) Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszótko:

➤ odczytał wypracowane na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 24 lutego 2020 r. pismo Rady Miasta Łañcuta adresowane do Dyrektora Muzeum – Zamku z prośbą, o ponowne rozważenie możliwości zwolnienia mieszkańców Łañcuta z opłat za wstęp do parku wewnętrznego przy Zamku. Treść pisma przedstawiała się następująco:

„W imieniu Rady Miasta Łañcuta, chcę poinformować, że w dniu 17 lutego 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Kultury Rady Miasta z udziałem Burmistrza Miasta Łañcuta Pana Rafała Kumka.

Posiedzenie dotyczyło między innymi wprowadzenia przez Muzeum – Zamek w Łañcutie z dniem 1 lutego br., opłat za wstęp do parku wewnętrznego. Na tym posiedzeniu zostało przedstawione Pana stanowisko w powyżej sprawie, zawarte w piśmie L.dz. S.0700.1.2020 z dnia 14 lutego 2020 r., którego treść przedstawiłem również na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta w dniu 24 lutego 2020 r.

Rada Miasta Łañcuta postanowiła poruszyć ten problem, gdyż decyzja Dyrekcji

Muzeum – Zamku bardzo zaskoczyła mieszkańców naszego miasta, którzy zgłaszają nam swoje niezadowolenie, spowodowane wprowadzeniem nowych rozwiązań. W związku z toczącą się szeroką dyskusją społeczną, zwracamy się do Pana z prośbą o ponowne przeanalizowanie dotychczasowych ustaleń i rozważenie wyłączenia z opłat za wejście do parku wewnętrznego wszystkich mieszkańców naszego miasta.

Pragniemy podkreślić, że tereny parku zamkowego usytuowane są w samym centrum miasta i stanowią jedyne miejsce, gdzie można spędzić wolny czas z rodziną, w pięknym otoczeniu przyrody. Dlatego bardzo zależy nam, aby wspólnie wypracować takie rozwiązanie, które nie będzie wzbudzało kontrowersji i usatysfakcjonuje mieszkańców Łańcuta, dla których Zamek wraz z parkiem, stanowi dobro wspólne i jest nieodłączną częścią lokalnej tożsamości”.

- poinformował, że w dniu wczorajszym wpłynęło do Rady Miasta pismo Stowarzyszenia zwykłego „Alternatywa Obywatelska, które niezwłocznie skieruje do rozpatrzenia przez Komisję Spraw Społecznych,
- 2) nawiązując do głosowania Rady Miasta w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego współfinansowania przez Gminę Miasto Łańcut inwestycji na drogach powiatowych, Burmistrz Miasta zwrócił uwagę na stanowisko radnego Wrzesława Żurawskiego, który wstrzymał się od głosu, działając jego zdaniem na niekorzyść miasta.

Ustosunkowując się do powyższego zastrzeżenia, radny Wrzesław Żurawski nie podzielił opinii Burmistrza i poinformował, że w wypowiedziach, które wygłosił nie było żadnych stwierdzeń, świadczących o tym, że chciałby aby miasto płaciło więcej, czy też innych sugestii finansowych. Następnie przedstawił własne spostrzeżenia na temat przyjętego stanowiska Rady Miasta, sugerując w swojej wypowiedzi rozważenie stopniowego przejmowania ulic powiatowych na koszt miasta z poniesieniem odpowiedzialności finansowej w zamian za brak udzielania pomocy ze strony Miasta dla Powiatu.

Obecni na posiedzeniu Sesji, zwrócili się do Burmistrza Miasta z następującymi sprawami:

- 1) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla Śródmieście poruszył następujące tematy:*
  - a) remont dalszej części chodnika prowadzącego od stacji kolejowej w kierunku ul. Grunwaldzkiej,
  - b) plany związane z zagospodarowaniem placu, zlokalizowanego u zbiegu ulicy Grunwaldzkiej i Żeromskiego,
  - c) możliwości funkcjonowania w Miejskim Domu Kultury lub innym miejscu w Łańcutie nowoczesnego kina,
  - d) przekazał informacje na temat stanowiska Rady Osiedla Śródmieście, która w poprzednich kadencjach Rady Miasta negowała sprzedaż nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 70.
- 2) *Radny Andrzej Barnat –*
  - a) na wstępie zaznaczył, że sprawa ta powinna być skierowana do Starosty Łańcuckiego i zapytał czy Burmistrzowi Miasta znane są informacje na temat realizacji decyzji, dotyczącej odstrzału dzików wydanej 11 kwietnia 2019 r. z terminem realizacji do 31 marca bieżącego roku.
  - b) zwrócił się z prośbą, o sfrezowanie lub zamalowanie nieaktualnego oznakowania poziomego na ul. Zamkowej,
- 3) *Radny Wrzesław Żurawski -* poprosił o wyjaśnienie roli wadium w przetargu.

Ustosunkowując się do zapytania radnego Wrzesława Żurawskiego, radca prawny wyjaśnił, że wpłata wadium jest warunkiem aby przystąpić do danego rodzaju przetargu. W przypadku wyłonienia danego nabywcy, który wpłacił wadium w terminie i w odpowiedniej wysokości, zalicza się jego wysokość na poczet tzw. ceny nabycia.

Ad. 4 c) informacji udzielił Wiceprzewodniczący Rady Miasta pan Adam Opałka podkreślając, że Miasto Łańcut było investorem modernizowanego budynku MDK i mimo wielokrotnych monitów ze strony tej jednostki, to poprzednia władza była zdania, że działalność kina jest zbędna w mieście Łańcucie. Zwrócił uwagę, że uruchomienie nowoczesnego kina wymagałoby modernizacji reżyserki. Uzupełniając wypowiedź, radna Dorota Chudzik udzieliła szczegółowych informacji na temat działalności kina społecznościowego tzw. „Kino za Rogiem” mieszczącego się w Filii MDK przy ul. Podzwierzyniec, zachęcając jednocześnie do skorzystania z proponowanej oferty seansów filmowych.

W odpowiedzi na pozostałe zapytania, Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek wyjaśnił, że:

Ad 4 a) chodnik zlokalizowany jest przy ulicy powiatowej. W przypadku inicjatywy ze strony Powiatu, Miasto dofinansuje koszt jego wykonania w wysokości 50 %,

b) jest to działka miejska, w części jest dzierżawiona, a na chwilę obecną wykorzystywana do składowania materiałów budowlanych. W tym miejscu przekazał wstępne informacje na temat zainteresowania nabyciem działki przez Prokuraturę Rejonową w Łańcucie,

Ad 5) a) w obecnej kadencji (w przeciwieństwie do poprzedniej) udało się podjąć działania, zmierzające do wydania decyzji i należy czekać na jej realizację,

b) problem jest znany władzom miasta i zostanie rozwiązany ale w sezonie wiosennym, ponieważ na chwilę obecną ze względu na warunki pogodowe, wykonanie proponowanych czynności byłoby bezzasadne. Przypomniał, że oprócz oznakowania poziomego, obowiązuje pionowe.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął XXIV Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

*M. Rzeszotko*

**Miroslaw Rzeszotko**

(podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

*Małgorzata Rzeszutek*

Małgorzata Rzeszutek