

Protokół Nr XLV/2018

z XLV Sesji Rady Miasta Łącuta odbytej w dniu 30 sierpnia 2018 r.

XLV Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pana Andrzeja Barnata – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 16.30.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili otwarcia Sesji, uczestniczyło 15 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XLIII/2018 z XLIII oraz Nr XLIV/2018 z XLIV Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łącuta do realizacji Projektu pn.: „Instalacja kotłów na paliwa stałe w gospodarstwach domowych – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.2 Redukcja emisji (*Druk Rady Miasta Nr 304/2018*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łącuta do realizacji Projektu pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.3 Realizacja planów niskoemisyjnych – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (*Druk Rady Miasta Nr 305/2018*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łącuta do realizacji Projektu pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020; Oś Priorytetowa VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działanie 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (*Druk Rady Miasta Nr 307/2018*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania (*Druk Rady Miasta Nr 306/2018*).
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łącuta (*Druk Rady Miasta Nr 309/2018*).
9. Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia skargi (*Druk Rady Miasta Nr 310/2018*).
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta Łącuta (*Druk Rady Miasta Nr 301/2018*).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Łącuta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (*Druk Rady Miasta Nr 302/2018*).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 15 przy ul. płk. L. Lisa – Kuli i ul. Bohaterów Westerplatte w mieście Łącucie (*Druk Rady Miasta Nr 303/2018*).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2018 (*Druk Rady Miasta Nr 308/2018*).

14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji

Rozpoczynając realizację niniejszego punktu obrad, Prowadzący Rady poinformował, że w dniu wczorajszym do Rady Miasta wpłynęło pismo Stowarzyszenia zwykłego „Alternatywa Obywatelska”, zwracającego się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt. 8 pn. „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łańcuta (*Druk Rady Miasta Nr 309/2018*)”. Wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta w wymaganym terminie rozpatrzyła ww. skargę, wypracowując projekt uchwały dotyczący jej rozstrzygnięcia. Podkreślił, że informacja o terminie posiedzenia Komisji była udostępniona dla mieszkańców w Biuletynie Informacji Publicznej i wszystkie zainteresowane osoby mogły się z nią zapoznać. Kończąc zaznaczył, że wniosek Stowarzyszenia jest niezasadny i nie zostanie poddany pod głosowanie, ponieważ zgodnie ze Statutem Miasta o zmianę w projekcie porządku obrad możeawnioskować radny, Burmistrz, jego Zastępca lub osoba upoważniona przez Burmistrza.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag, ani propozycji zmian.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad, za przyjęciem którego, głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr XLIII/2018 z XLIII oraz Nr XLIV/2018 z XLIV Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łańcuta radni nie zgłoszili poprawek, ani uzupełnień do protokołu z XLIII i XLIV Sesji, w związku z czym, protokoły zostały przyjęte.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Instalacja kotłów na paliwa stałe w gospodarstwach domowych – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.2 Redukcja emisji (Druk Rady Miasta Nr 304/2018).

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Instalacja kotłów na paliwa stałe w gospodarstwach domowych – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.2 Redukcja emisji, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Anna Budzyńska – Szewczyk Kierownik Biura Pozyskiwania Funduszy i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Podjęcie niniejszej uchwały jest warunkiem koniecznym przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Instalacja kotłów na paliwa stałe w gospodarstwach domowych – projekt parasolowy”, które będzie realizowane jako projekt partnerski. Liderem projektu będzie Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Zarząd Województwa Podkarpackiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym

Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, ogłosił nabór wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w procedurze konkursowej. Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego zamierza przystąpić do konkursu. Termin na złożenie wniosku upływa 27 września 2018 r. Projekt obejmuje wymianę dotychczasowych źródeł ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe) na kotły na paliwa stałe (inne niż biomasa) klasy 5 z automatycznym zasypem paliwa ekogroszek). Nabór wniosków wśród mieszkańców do projektu planowany jest na I półrocze 2019 r.

Przystępując do powyższego projektu, Gmina Miasto Łańcut zobowiązuje się do zabezpieczenia w swoim budżecie środków finansowych niezbędnych do realizacji Projektu w części, która dotyczy Gminy tj. m.in. kosztów związanych z opracowaniem studium wykonalności do wniosku o dofinansowanie oraz kosztów związanych z zarządzaniem projektem. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Zabierając głos w dyskusji, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że wprowadzie projekt uchwały nie dotyczy środków finansowych z budżetu miasta, to jednak osobiście uważa, iż nie ma potrzeby poparcia tego rodzaju programu, ponieważ nie dotyczy on stosowania „właściwej” ekologii. Następnie nawiązując do ujętego w porządku obrad kolejnego projektu uchwały związanego z wymianą kotłów węglowych na gazowe podkreślił, że w kontekście miasta Łańcuta jest on jak najbardziej adekwatny. Reasumując stwierdził, że bezzasadne jest popieranie źródeł energii innych niż gaz w mieście, które ma bardzo dobrze rozwiniętą sieć gazową, dlatego też osobiście nie popiera analizowanego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie, przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Instalacja kotłów na paliwa stałe w gospodarstwach domowych – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.2 Redukcja emisji została podjęta i otrzymała Nr XLV/298/2018.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.3 Realizacja planów niskoemisyjnych – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (Druk Rady Miasta Nr 305/2018).

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.3 Realizacja planów niskoemisyjnych – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Anna Budzyńska – Szewczyk Kierownik Biura Pozyskiwania

Funduszy i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Podjęcie niniejszej uchwały jest warunkiem koniecznym przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF”, które będzie realizowane jako projekt partnerski w formule Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w ramach trybu pozakonkursowego. Liderem projektu będzie Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

W ramach projektu dofinansowanie obejmuje:

a) wymianę dotychczasowego źródła ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe, piecyków gazowych – podgrzewaczy przepływowych) na **podłączenie budynków do sieci ciepłowniczej – ciepło systemowe**,

b) wymianę dotychczasowych źródeł ciepła na kotły gazowe kondensacyjne poprzez:

- wymianę dotychczasowych źródeł ciepła na **kotły kondensacyjne jednofunkcyjne** (do zasilania instalacji centralnego ogrzewania) wraz z zasobnikiem do podgrzewania ciepłej wody użytkowej,

- wymianę dotychczasowych źródeł ciepła na **kotły kondensacyjne dwufunkcyjne** (do zasilania instalacji centralnego ogrzewania oraz podgrzewania ciepłej wody użytkowej w sposób przepływowy),

c) wymianę dotychczasowych źródeł ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe) na **kotły na biomase** z automatycznym zsysem paliwa.

Nabór wniosków wśród mieszkańców planowany jest na I półrocze 2019 r.

Przystępując do powyższego projektu, Gmina Miasto Łańcut zobowiązuje się do zabezpieczenia w swoim budżecie środków finansowych niezbędnych do realizacji Projektu w części, która dotyczy Gminy, tj. m. in. kosztów związanych z opracowaniem studium wykonalności do wniosku o dofinansowanie oraz kosztów związanych z zarządzaniem projektem. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Wyrażając swoje zdanie w temacie, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że w pełni popiera przedmiotowy projekt uchwały.

Zabierając głos, pani Joanna Rupa Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że zarówno rozpatrywany projekt uchwały jak i poprzednio analizowany dotyczy wprost mieszkańców, jednak uprawniona do złożenia wniosku jest tylko Gmina (jeżeli Miasto nie przystąpi do projektu to żaden mieszkaniec nie może z niego skorzystać). Odnosząc się do uwag radnego Wrzesława Żurawskiego w kwestii wymiany dotychczasowego źródła ciepła na kotły na paliwa stałe tj. ekogroszek, który jest mniej ekologiczny od gazu nadmieniła, że propozycja ta nie jest uzależniona od gminy i jeżeli mieszkańcy nie wyrażą chęci udziału w takim projekcie, to Gmina nie będzie zawierała umowy w tym zakresie. Reasumując podkreśliła, że brak złożenia projektu przez Gminę zamyka drogę mieszkańcom do ubiegania się o pozyskanie funduszy unijnych. Zazaczyła, że Gmina nie ponosi kosztów związanych z zawarciem umowy i nie narzuca wyboru źródła ciepła (ekogroszek, gaz).

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.3 Realizacja planów niskoemisyjnych – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne została podjęta i otrzymała Nr XLV/299/2018.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020; Oś Priorytetowa VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działanie 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (Druk Rady Miasta Nr 307/2018).

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020; Oś Priorytetowa VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działanie 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Anna Budzyńska – Szewczyk, Kierownik Biura Pozyskiwania Funduszy i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Podjęcie niniejszej uchwały jest warunkiem koniecznym przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”, które będzie realizowane jako projekt partnerski. Liderem projektu będzie Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

W ramach projektu na terenie Miasta Łańcuta przewiduje się realizację następujących zadań:

- Rewitalizacja Placu Sobieskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz przyległą ulicą Danielewicza dla potrzeb utworzenia traktów spacerowych, przestrzeni turystycznej, kulturalnej i edukacyjnej.
- Rewitalizacja, modernizacja i przebudowa budynku przy ul. Sobieskiego 18 i 19 w Łańcucie oraz nadanie im nowych funkcji na potrzeby kulturalne i społeczne.
- Rewitalizacja podwórek oraz przestrzeni międzyblokowych na osiedlach mieszkaniowych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcucie.
- Rewitalizacja zabytkowego budynku przy ul. Piłsudskiego 70 w Łańcucie oraz nadanie mu nowych funkcji kulturalnych, edukacyjnych, rekreacyjnych i społecznych.

Przystępując do powyższego projektu, Gmina Miasto Łańcut zobowiązuje się do zabezpieczenia w swoim budżecie na lata 2019 - 2021 środków finansowych niezbędnych do realizacji Projektu. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020; Oś Priorytetowa VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działanie 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne została podjęta i otrzymała Nr XLV/300/2018.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania (Druk Rady Miasta Nr 306/2018).

Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Danuta Krzywonos, Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjno -Administracyjnego. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Na dzień 21 października 2018 r. zarządzone zostały wybory do organów samorządu terytorialnego. Wybory te przeprowadzane są na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Zgodnie z art. 12 § 4 ustawy tworzy się odrębne obwody głosowania w szpitalach i zakładach pomocy społecznej, jeżeli w dniu wyborów będzie w nich przebywać co najmniej 15 wyborców. Obwody te na wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta) tworzy rada gminy, ustala ich numery, granice oraz siedziby obwodowych komisji wyborczych. Na terenie miasta dwie instytucje spełniają warunki wynikające z art. 12 § 4 do utworzenia obwodów głosowania, są to:

- Dom Pomocy Społecznej dla Osób w Podeszłym Wieku oraz dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie w Łańcucie, ul. J. Piłsudskiego 72, w którym przebywa ponad 70 pensjonariuszy,
- Centrum Medyczne w Łańcucie, Sp. z o.o., ul. I. Paderewskiego 5 w ramach, którego funkcjonuje szpital i należy przyjąć, że w dniu wyborów przebywać tam będzie co najmniej 15 wyborców.

Przewodniczący Rady, pan Andrzej Barnat poinformował, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania została podjęta i otrzymała Nr XLV/301/2018.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 309/2018).

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Jadwiga Kuźniar Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie stanowiące załącznik do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco:

Skargę Pana *Dane osobowe prawnie chronione* reprezentującego Stowarzyszenie zwykłe "Alternatywa Obywatelska" w Łąncucie na działalność Burmistrza Miasta dotyczącą niewłaściwego gospodarowania mieniem gminy, Komisja Rewizyjna uznaje za niezasadną.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że Stowarzyszenie „Alternatywa Obywatelska” w złożonej skardze opisuje czynności dotyczące budowy budynku na działce 3134/15 i 3134/28 oraz sprawy ustalenia granic wskazanych nieruchomości (od roku 2014). Wskazuje również na rzekome patologiczne działania Burmistrza Miasta Łąncuta w zakresie prowadzenia dokumentacji geodezyjnej, nadzoru budowlanego w zakresie nadzorowania budowy budynków bez pozwolenia na budowę lub niezgodnie z nim. Wskazane czynności nie są zadaniami burmistrza jako organu wykonawczego gminy lecz zadaniami starosty powiatu i państwowego inspektora nadzoru budowlanego.

Stowarzyszenie nawiązuje do postępowania rozgraniczeniowego pomiędzy działkami 3134/6, 3134/28, 3134/15, 3160 (ulica Kowalska). Postępowanie rozgraniczeniowe było prowadzone przez Wójta Gminy Łąncut. W czynnościach tych uczestniczył przedstawiciel Miasta Łąncuta, jednak Urząd Miasta nie dysponuje dokumentami, które mogłyby posłużyć do wyznaczenia prawnej granicy i w związku z tym, nie podejmował czynności w trakcie okazania granic przez geodetę. W toku postępowania rozgraniczeniowego stwierdzono, że przy budowie budynku inwestor przekroczył granice swojej działki, Urząd Miasta Łąncuta nie dysponował dokumentami dotyczącymi wydanego pozwolenia na budowę dla właścicieli działek 3134/15 i 3134/28 w związku z tym, nie mógł ingerować w proces budowy. Działki te zostały w całości zabudowane budynkiem usługowym. Położenia budynku nie kwestionowali w trakcie budowy także właściciele i użytkownicy działek sąsiadujących z inwestycją. Po analizie dokumentów okazało się, że przy budowie budynku inwestorzy przekroczyli granice działki, zajmując około 3m² działki stanowiącej własność Gminy Miasto Łąncut. Przekroczenie granicy działki nastąpiło także w przypadku granic z działkami 3134/6 i 3134/7. Postępowanie to zostało zakończone decyzją administracyjną i zgodnie z Prawem geodezyjnym i kartograficznym, stronom niezadowolonym z jej treści przysługiwało prawo wnioskowania o przekazanie sprawy na drogę postępowania sądowego. W niniejszej sprawie takie postępowanie się już nie toczy, bowiem Sąd dokonał zwrotu wniosku. Zatem same strony nie były zainteresowane ostatecznym i prawnym załatwieniem sprawy ustalenia granic pomiędzy swoimi działkami. Potwierdzenie faktu przekroczenia granicy działki przy budowie, nastąpiło w trakcie dokładnych pomiarów geodezyjnych. Sytuację taką nie można nazwać patologiczną. Zdarzenia takie mają miejsce w praktyce i reguluje to art. 231 Kodeksu Cywilnego.

§ 2. Właściciel gruntu, na którym wzniesiono budynek lub inne urządzenie o wartości przynoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki, może żądać, aby ten, kto wznosił budynek lub inne urządzenie, nabył od niego własność działki za odpowiednim wynagrodzeniem.

Roszczenia te jako wynikające z prawa własności, nie ulegają przedawnieniu i prawa Gminy Miasto Łąncut mogą być realizowane. Może to nastąpić jedynie po prawnym uregulowaniu przebiegu granic w drodze postępowania rozgraniczeniowego, a takiego uregulowania nie ma, ponieważ Wójt Gminy Łąncut odmówił nadania klauzuli ostateczności decyzji administracyjnej, orzekającej o rozgraniczeniu.

W związku z tym należy uznać, że czynności na które wskazuje skarżący, nie były dokonywane przez służby podległe Burmistrzowi Miasta Łąncuta tj. prowadzenie zasobu geodezyjnego, nadzór nad budową budynku w zakresie przestrzegania prawa budowlanego.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2018 r. po przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy, postanowiła uznać skargę Pana *Dane osobowe prawnie chronione* reprezentującego Stowarzyszenie zwykłe "Alternatywa Obywatelska" w Łąncucie za bezzasadną.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta została podjęta i otrzymała Nr XLV/302/2018.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia skargi (Druk Rady Miasta Nr 310/2018).

Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia skargi, przedstawiła pani Jadwiga Kuźniar Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie stanowiące załącznik do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco:

W dniu 3 lipca 2018 r. do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęła, przekazana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, skarga pani *Dane osobowe prawnie chronione* na działalność Burmistrza Miasta Łącuta. Skarga dotyczy nieprawidłowości w zakresie gospodarowania działkami nr 943/65, 943/66, 943/69 należącymi do Gminy Miasta Łącuta.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2018 r. po zapoznaniu się z treścią skargi stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie Rada Miasta Łącuta z dnia 27 września 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXI/154/2016, w której uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Obecnie złożona skarga nie wnosi żadnych nowych okoliczności, w związku z powyższym mając na uwadze treść art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – to organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łącuta wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Nawiązując do okoliczności podejmowania przedmiotowego projektu uchwały, pani Agata Mazur Radca prawny wyjaśniła, że została złożona skarga na działalność Burmistrza Miasta, w której jest stwierdzenie o braku zadowolenia z czynności dokonywanych w związku z ustaleniem granic działek przylegających do działki skarżącej. Strona nie była zadowolona z rozstrzygnięcia i jej zamiarem było, aby jej pretensje zostały przeanalizowane przez organ działający w oparciu o prawo geodezyjne i kartograficzne, jednak Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przekazał ją do rozpatrzenia zgodnie z właściwością czyli do rady gminy.

Poinformowała, że przy nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego został wprowadzony art. 239, który wprost wyjaśnia postępowanie w zaistniałym przypadku, a więc możliwość podtrzymania stanowiska przez Radę Miasta. Ponadto wyżej przytoczony artykuł stanowi, że: „organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach bez zawiadamiania skarżącego”. Z uwagi na fakt, że jest to nowa regulacja uznano, że Rada czynność podtrzymania swojego stanowiska dokona w sposób formalny, aby strona miała dokument dotyczący rozpatrzenia skargi.

W przypadku każdej następnej, ponownie pojawiającej się skargi, zostanie zastosowana wyżej opisana procedura.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie podtrzymania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia skargi została podjęta i otrzymała Nr XLV/303/2018.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 301/2018).

Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha, Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W dniu 10 stycznia 2018 r. Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U.2018.310). Znowelizowana ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, weszła w życie z dniem 9 marca 2018 r. – co wiąże się z koniecznością podjęcia przez Radę Miasta Łańcuta w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie nowelizacji nowej uchwały, określającej maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łańcuta

Dotychczasową liczbę punktów sprzedaży (nie zezwoleń) określa Uchwała Nr XXXVIII/296/2014 Rady Miasta Łańcuta z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia dla terenu miasta Łańcuta liczby punktów sprzedaży napojów, zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.

Nowelizacja ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przyznaje Radzie Gminy kompetencje do określania maksymalnej ilości zezwoleń, w miejsce dotychczasowej możliwości wskazywania maksymalnej ilości liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa). Ponadto wprowadza obowiązek określenia liczby zezwoleń na sprzedaż alkoholu do 4,5% oraz na piwo – zarówno w przypadku placówek handlowych (do spożycia poza miejscem sprzedaży) jak i w przypadku lokali gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży).

Liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo nie była dotychczas limitowana.

Z uwagi na powyższe, zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały uwzględniającej aktualny stan regulacji ustawowych.

Przewodniczący Rady, pan Andrzej Barnat poinformował, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XLV/304/2018.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Łańcuta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (Druk Rady Miasta Nr 302/2018).

Projekt uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Łańcuta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha, Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W dniu 10 stycznia 2018 r. Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U.2018.310). Nowelizowana ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, weszła w życie z dniem 9 marca 2018 r. – co wiąże się z koniecznością podjęcia przez Radę Miasta Łańcuta w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie nowelizacji nowej uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Łańcuta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Dotychczasowe zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, określa Uchwała Nr XLII/259/2006 Rady Miejskiej w Łańcucie z dnia 20 października 2006 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Łańcuta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Zapisy przedmiotowej uchwały nie budzą wątpliwości interpretacyjnych w praktyce.

Zgodnie z art. 12 ust. 3 w aktualnym brzmieniu ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016.487 z późn. zm.), Rada Gminy ustala w drodze uchwały, zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Treść przedmiotowej uchwały regulującej zasady usytuowania punktów sprzedaży, nie odbiega znacząco od brzmienia poprzedniej uchwały regulującej tą materię. Jak wskazano powyżej, poprzednia uchwała z 2006 r. nie budziła znaczących wątpliwości interpretacyjnych w praktyce. Wprowadzono drobne zmiany w zakresie doprecyzowania określenia „najkrótsza droga dojścia”. Z uwagi na powyższe, zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały uwzględniającej aktualny stan regulacji ustawowych.

Przewodniczący Rady, pan Andrzej Barnat poinformował, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Łańcuta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych została podjęta i otrzymała Nr XLV/305/2018.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 15 przy ul. płk. L. Lisa – Kuli i ul. Bohaterów Westerplatte w mieście Łańcutie (Druk Rady Miasta Nr 303/2018).

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 15 przy ul. płk. L. Lisa – Kuli i ul. Bohaterów Westerplatte w mieście Łańcutie, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Beata Kałamarz – Tworek Kierownik Wydziału Architektury. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Teren wnioskowany do objęcia opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest objęty aktualnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Nr 15 w mieście Łańcutie (terenu przy ul. płk. L. Lisa-Kuli i ul. Bohaterów Westerplatte), przyjętym uchwałą Nr VI/40/2003 Rady Miejskiej w Łańcutie z dnia 29 kwietnia 2003 roku.

Obszar objęty planem, położony jest po północno-zachodniej stronie ul. płk. L. Lisa-Kuli i ul. Bohaterów Westerplatte. Stanowi własność osób prywatnych o łącznej powierzchni ok. 0,35 ha. Ww. plan określa przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej. Obecnie teren objęty planem jest w części zabudowany od strony wschodniej budynkiem usługowo-mieszkalnym, a pozostała część jest terenem zielonym. Właściciel terenu, którego działka położona jest w obszarze usługowo-mieszkalnym wniósł o zmianę planu w zakresie wysokości budynku do kalenicy i linii zabudowy. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Łańcuta teren ten znajduje się w obszarze zabudowy mieszkaniowej.

W związku z powyższym, zachodzi uzasadniona konieczność uchylecia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i uchwalenia nowego planu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 15 przy ul. płk. L. Lisa – Kuli i ul. Bohaterów Westerplatte w mieście Łańcutie została podjęta i otrzymała Nr XLV/306/2018.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2018 (Druk Rady Miasta Nr 308/2018).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2018, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, wraz z autopoprawką jak w załączeniu do protokołu,

przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Zwiększenie części oświatowej subwencji o kwotę 96.110 zł w ramach oświatowej subwencji ogólnej rezerwy na doposażenie świetlic szkolnych oraz wyposażenie w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne do klasopracowni.

Zwiększono dochody z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem na wydatki, związane z urządzeniem sceny mobilnej w Przedszkolu Miejskim Nr 1, dochody z tytułu zwrotu dotacji udzielonych przedszkolom niepublicznym i publicznym za uczniów z innych gmin z przeznaczeniem na wydatki z tytułu dotacji podmiotowej dla przedszkoli niepublicznych oraz zwiększono dochody z wpływów z podatku od spadków i darowizn.

Wprowadza się dochody majątkowe i wydatki majątkowe do budżetu Miasta 2018 r., zgodnie z umową Nr 06604/18/FPK/NCK o dofinansowanie zadań w ramach Programu Infrastruktura domów kultury ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pochodzących z Funduszu Promocji Kultury.

- Całkowita wartość zadania wynosi 345.853 zł,
- Kwota dofinansowania ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego to 272.000 zł, tj. 78,65% całkowitego kosztu zadania,
- Wkład własny 78.000 zł.

Dokonano przeniesień kwoty 2.000 zł z dotacji celowej z budżetu dla pozostałych jednostek, zaliczanych do sektora finansów publicznych pn. Współorganizacja koncertów muzycznych i imprez kulturalnych, na dotację celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań, zleconych do realizacji stowarzyszeniom pn. Organizacja plenerów, warsztatów, konkursów i przeglądów z zakresu muzyki, plastyki i fotografii. Przeniesiono wydatki majątkowe z zadania pn. Przebudowa ul. Danielewicza o kwotę 89.000 zł i wprowadzenie środków finansowych do budżetu Miasta Łańcuta, na wkład własny na zadanie pn. Zakup wyposażenia na potrzeby edukacji kulturalnej dla Miejskiego Domu Kultury w Łańcucie kwota - 78.000 zł oraz zwiększenie planu wydatków na zadanie pn. Projekty oświetlenia ul. Kraszewskiego kwota 11.000 zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, pan Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2018 została podjęta i otrzymała Nr XLV/307/2018.

Ad.14 Interpelacje i zapytania radnych.

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Radna Jadwiga Kuźniar* - zapytała, czy do Rady Miasta wpłynęło pismo od NZOZ Hipokrates w sprawie współudziału w remoncie ulicy Wałowej,

- 2) *Radny Wrzesław Żurawski* – nawiązując do posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu wczorajszym przypomniał, że Zastępca Burmistrza Miasta pani Joanna Rupaer poinformowała, że w najbliższym czasie nie będą wykonywane żadne badania archeologiczne na Rynku, które uwarunkowują zatwierdzenie prac projektowych. Wyjaśnił, że niezależnie od tego co opracują projektanci, to uzgodnienie dokumentacji z Konserwatorem Zabytków w Rzeszowie zależy od tego, czy na środku Rynku zostaną wykonane badania archeologiczne w miejscu gdzie przypuszczalnie znajdował się Ratusz, czy też nie. Badania mogą być powierzchniowe lub rozpoczęte georadarem, ponieważ dla konserwatora istotne jest miejsce, w którym znajdował się Ratusz, bowiem wówczas może zezwolić na pewne, inne elementy Rynku. Stwierdził, że są wykonywane projekty, które bez przeprowadzenia prac archeologicznych, nie zostaną zatwierdzone przez Konserwatora Zabytków. Powyższe, związane jest również z lokalizacją pomnika na Rynku mniej więcej w centralnym miejscu. Kończąc, wyraził ubolewanie z powodu braku podejmowania przez miasto prac archeologicznych, co jego zdaniem jest blokowaniem dalszej procedury.
- 3) *Radny Wrzesław Żurawski* – wyraził niepokój, w sprawie podejmowanych przez miasto prób sprzedaży nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 70 wraz z otoczeniem. Jego zdaniem, sprzedawanie tego typu nieruchomości jest dużym ryzykiem i najlepiej zrezygnować z tego pomysłu tym bardziej, że obiekt był zamieszkały przez lokatorów, którzy nie chcieli opuszczać obiektu, opłacali czynsze i nie sprawiali kłopotu. W chwili obecnej nieruchomość nadaje się do powtórnego umieszczenia w niej lokatorów, o czym informował kilkakrotnie podczas posiedzenia Sesji Rady. Zwrócił uwagę, że miasto jako właściciel obiektu wpisanego do rejestru zabytków jest zobowiązane o niego dbać, tym bardziej że w roku ubiegłym konserwator wydał zalecenia wykonania pewnych podstawowych prac, które najprawdopodobniej do chwili obecnej nie zostały wykonane. Nadmieniał, że Zastępca Burmistrza Miasta pani Joanna Rupaer informowała, że prace o których wyżej mowa wykona przyszły właściciel obiektu, jednak na chwilę obecną jest nim miasto, które powinno zadbać o to, co posiada tym bardziej, że nie ma nadziei na szybką sprzedaż obiektu. Jego zdaniem, wielkim błędem ze strony miasta było wykwaterowanie osób na etapie kiedy nie było żadnej pewności, że pojawi się nabywca. Jest to nieostrożne działanie, ponieważ obiekt położony w otoczeniu gęstej zieleni, jest potencjalnie narażony na zamieszkanie przez osoby przypadkowe, co prowadzi do jego zniszczenia.
- 4) *Radny Wrzesław Żurawski* – nawiązując do pytania radnej Jadwigi Kuźniar zwrócił uwagę, na zły stan ulicy Wałowej, wymagającej pilnego remontu. Podkreślił, że ulica położona jest w samym centrum miasta obok jednego z najcenniejszych obiektów – Klasztoru,
- 5) W nawiązaniu do powyższej wypowiedzi *Przewodniczący Rady* poinformował, że w dniu dzisiejszym do Rady Miasta wpłynęło pismo od Pani Anny Pęskiej – Jucha Kierownika NZOZ Hipokrates zwracającej się z prośbą wykonania remontu ulicy Wałowej, a szczególnie odcinka pomiędzy przychodnią, a budynkiem PTTK. W dalszej kolejności zapoznał zebranych z treścią niniejszego pisma .
- 6) *Radny Adam Opalka* – w odniesieniu do remontu ulicy Wałowej zwrócił uwagę na jej dewastację przez inwestora wielorodzinnego obiektu przy ul. Podwale. Podkreślił, że przy wykopywaniu fundamentów (ok. 10 m w głąb), została nieprawidłowo zabezpieczona skarpa, płytka chodnikowa uległa zapadnięciu i na chwilę obecną, po nawiezieniu kamienia, poziom ulicy jest od 0,5 do 1 m obniżony. Mając na uwadze powyższe zasadnym byłoby, aby inwestor przywrócił ulicę do stanu z przed budowy, ponieważ została zniszczona przez ciężkie samochody dojeżdżające na plac budowy, pomimo faktu, że obowiązuje na niej zakaz ruchu.

- 7) *Radny Adam Opalka* – zaapelował o przywrócenie koszy na śmiecie, zamontowane przy ławkach usytuowanych w samym centrum miasta, czy wzdłuż ul. Kościuszki, którą turyści przemierzają drogę z Centrum Komunikacji w stronę Rynku
- 8) *Radny Adam Opalka* – poruszył problem zarośniętych trawą chodników i krawężników, zlokalizowanych na terenie miasta jak np. ul. Matejki,
- 9) *Radny Adam Bielecki* – nawiązując do Biuletynu Miejskiego zapytał, czy w związku z upływem kadencji, Rada Miasta zamierza uhonorować zawodniczkę LUKS Zieloni Panią Martę Sroczyk wielokrotną Mistrzynię Świata, której sukces do chwili obecnej nie został zauważony,
- 10) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – w kwestii sprzedaży budynku przy ul. Grunwaldzkiej poinformował, że mieszkańcy apelują aby wstrzymać się z tą decyzją w dobiegającej końca kadencji Rady Miasta, pozostawiając nieruchomość w zasobach miasta,
- 11) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – zapytał czy istnieje możliwość przyspieszenia prac, prowadzonych na ulicy Bohaterów, (remontowana ulica od wiosny nie nadaje się do użytkowania, co stanowi duże utrudnienie dla mieszkańców tej dzielnicy miasta),
- 12) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – poprosił o udzielenie informacji na temat planów miasta, dotyczących remontu zdewastowanego mostu na Łysej Górze,
- 13) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – przypomniał, że jeszcze w poprzedniej kadencji Rady Miasta apelował o wykupienie działki wraz z zdewastowanym budynkiem, usytuowanym przy zbiegu ulic Cenarskiego i Słowackiego, sugerując następnie jego wyburzenie, w celu poprawy wjazdu do miasta. Stwierdził, że na terenie miasta wykonywane są różne inwestycje jednak wyżej przytoczony postulat, jest zawsze pomijany i do chwili obecnej nie został zrealizowany.
- 14) *Pan Grzegorz Kielar Przewodniczący Zarządu Osiedla „Przedmieście - Grabskie”* - nawiązując do podjętej przez Radę Miasta uchwały dotyczącej Rewitalizacji przypomniał, że w trakcie dyskusji o pomniku była podana informacja, że Regionalnym Obszarem Funkcjonalnym zostanie również objęta rewitalizacja plant, dlatego poprosił o uściślenie informacji w tym zakresie. W dalszej części swojej wypowiedzi nawiązując do sugestii radnego Wrzesława Żurawskiego odnośnie przeprowadzenia badań archeologicznych, zastanowił się, czy nie warto byłoby skorzystać z okazji i w sytuacji kiedy została zaskarżona decyzja lokalizacji celu publicznego, skonsultować rzetelnie tak strategiczną inwestycję w mieście z jej mieszkańcami. Nadmienił, że jest okazja, ponieważ zawiązał się Komitet, który wyręczył Burmistrza Miasta i zaproponował szersze konsultacje z mieszkańcami, poprzez przeprowadzenie referendum lokalnego. Nadmienił, że podpisy są gotowe i jeszcze w dniu dzisiejszym istnieje możliwość złożenia kolejnych.
- 15) *Pan Grzegorz Kielar Przewodniczący Zarządu Osiedla „Przedmieście - Grabskie”* - poprosił o interwencję w sprawie naprawy mocno pochylonych słupów energetycznych na ulicy 29 Listopada, co grozi dużym niebezpieczeństwem ze względu na zwisające kable,
- 16) *Radny Jacek Bartman* – zapytał, czy w najbliższym czasie planowane jest wykoszenie pokrzyw i traw na alejach zabytkowych, wymagających uporządkowania,
- 17) *Radny Jacek Bartman* – poprosił o sprawdzenie przyczyny powstającego zapadliska na ul. Hrabskiej,
- 18) *Pan Antoni Herman* – mieszkaniec miasta:
 - a) zwrócił się z prośbą, wprowadzenia zakazu sprzedaży wyrobów pirotechnicznych i odpalania fajerwerków w Nowy Rok. Podkreślił, że

zwierzęta zarówno domowe jak i dzikie oraz ptactwo bardzo źle znoszą huk petard, bowiem zagraża to ich zdrowiu i życiu,

- b) zapytał jakie są plany miasta odnośnie zmiany wyglądu Stawu Browarnego,
- c) nawiązując do planowanej budowy pomnika zasugerował, kilka miejsc jego lokalizacji na terenie miasta. Następnie zapytał dlaczego nie odbyło się referendum w sprawie rozbiórki Pomnika zlokalizowanego na Rynku, który został poprawiony i mógł stać do chwili obecnej, skoro miasto nie ma środków finansowych. Kończąc nadmienił, że wśród mieszkańców zbierano podpisy pod przeprowadzeniem referendum, pozyskując dane osobowe, dlatego też zastanowił się czy działanie to jest zgodnie z prawem w kontekście zmienionej ustawy o ochronie danych osobowych.

Odnosząc się do wątpliwości przedmówcy w sprawie referendum, pan Rafał Kumek Wiceprezes Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcucie, poinformował, że termin złożenia podpisów w tej sprawie do Burmistrza Miasta upływa 13 września 2018 r. Podpisy są zbierane zgodnie z prawem, pismo zawiera klauzulę RODO.

Ad. 17 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odnosząc się do zapytań radnych, Zastępca Burmistrza Miasta pani Joanna Rupar wyjaśniła, że:

Ad.1, 4, 5, 6) - od początku trwania budowy nowego osiedla Podwale, miasto zgłaszało do inwestora pisemne monity w sprawie przywrócenia stanu pierwotnego ul. Wałowej (z przed rozpoczęcia inwestycji). Zapewniła, że jeżeli miasto podejmie się remontu przedmiotowej ulicy, to w ramach bieżących wydatków, ponieważ inwestycja ta nie jest wpisana do budżetu, a lista koniecznych i pilnych do zrealizowania bieżących remontów dróg jest bardzo długa. W dalszej części omówiła pokrótce problemy, które pojawiły się z pozyskaniem firm, wykonujących remonty, czego przyczyną jest brak przystąpienia wykonawców do przetargu np. na wykonanie dojazdu do Szkoły Podstawowej Nr 4 (boczna Kochanowskiego) został ogłoszony 5 przetarg). Kończąc poinformowała, że w miarę posiadanych możliwości finansowych, zostanie rozważona inwestycja związana z remontem ul. Wałowej przy współdziałaniu inwestora, czy też właścicieli sąsiednich obiektów,

Ad 2,14) – badania archeologiczne są bardzo kosztowne, a informacja o konieczności ich wykonania jest władzom miasta bardzo dobrze znana, ponieważ zalecenie to jest ujęte w piśmie, przedłożonym przez Konserwatora Zabytków. Na dzień dzisiejszy w budżecie miasta nie ma środków finansowych na ww. cel, bowiem po wykonaniu badań, wskazane jest odtworzenie całej infrastruktury (nie ma możliwości pozostawienia rozkopanego placu na środku miasta z przysypaną ziemią). Biorąc pod uwagę, że jest to ściśle centrum miasta gdzie nawierzchnia wyłożona jest kostką, to nie można sobie pozwolić na rozkopanie przed zimą terenu i pozostawienie do momentu pojawienia się środków finansowych na odtworzenie infrastruktury. Nawiązując do kwestii lokalizacji pomnika na Rynku wyjaśniła, że sprawa ta jest aktualnie w zaskarżeniu i nie ma prawomocnej decyzji celu publicznego. Powyższe skutkuje brakiem gwarancji dla miasta, ponieważ to od tego jakie będzie jego usytuowanie, uzależnia dalsze postępowanie dotyczące miejsca w którym będzie rozkopany teren plant. Jeszcze raz podkreśliła, że wykonanie badań archeologicznych jest kosztowne, a ponadto musi być poprzedzone zleceniem wykonania projektu itp. Na chwilę obecną miasto zaangażowało środki w badania archeologiczne na osiedlu Jana Pawła II. Odnosząc się do zapytania pana Grzegorza Kielara wyjaśniła, że do projektu unijnego do którego była

podejmowana uchwała dotycząca rewitalizacji, rynek miasta nie został zgłoszony, ponieważ na chwilę obecną trwa ocena fiszki projektowej, (miasto jest w trybie pozakonkursowym, nie aplikuje w konkursie, tylko z innymi partnerami z ROF). Po ocenie fiszki projektowej są dopiero składane wnioski. Miasto było zobowiązane na miesiąc wrzesień dołączyć do studium dokumentację techniczną, jednak ze względu na fakt, że takiej nie ma (brak archeologii, celu publicznego do pomnika) nie mogło ryzykować, wskazując zadanie, które nie ma wykonanych podstawowych wymogów. Dokumentacja, koncepcja i wstępne projekty były wykonywane przez firmę i zarówno radni jak i większość obecnych na spotkaniu oraz mieszkańcy brali udział w posiedzeniach czy komisjach, na których prezentowano założenia, zgłaszane były uwagi i poprawki, a wszystkie dokumenty z tym związane są dostępne w Urzędzie Miasta. Na etapie opracowywania, dokumenty strategiczne były również poddawane szerokim konsultacjom społecznym. W trakcie wyżej omówionych prac nastąpiła zmiana stanowiska Konserwatora, który wziął udział w spotkaniu z radnymi i oni również zmienili zdanie, co spowodowało, że trudno było opracować jeden dokument skoro w trakcie pracy nad dokumentami technicznymi następowała zmiana stanowiska strony społecznej, mieszkańców czy radnych. Kończąc wyraziła nadzieję, że dojdzie do szczęśliwego finału, ale powoduje to, że Rynek nie zostanie zakwalifikowany w projekcie unijnym, a jest to za duże ryzyko dla miasta z uwagi na ograniczoną możliwość finansową.

Ad 3, 10) – sprzedaż budynku przy ul. Grunwaldzkiej była wpisana w roku ubiegłym do uchwały budżetowej, a biorąc pod uwagę stan finansów oraz ilość proponowanych inwestycji, miasto uzyskałoby pozytywną opinię RIO do projektu budżetu, musi zagwarantować środki na pokrycie udziału własnego w inwestycjach. Jednym z takich środków oprócz dotacji unijnych czy innych projektów, jest sprzedaż mienia. Rada Miasta podejmując uchwałę budżetową na rok 2018, wpisała określony plan sprzedaży mienia, który już na dzień dzisiejszy nie jest wykonalny, ponieważ budynek przy ul. Grunwaldzkiej nie został sprzedany i żaden przetarg się nie rozstrzygnął. Odnośnie zakwaterowania mieszkańców wyjaśniła, że żadna z przeniesionych rodzin nie zgłaszała uwag w kwestii otrzymanych lokali. Podkreśliła, że budynek przy ul. Grunwaldzkiej 70 wymagał coraz większych nakładów, natomiast w kwestii zaleceń konserwatora (o których wspominał w swojej wypowiedzi radny Żurawski) wyjaśniła, że wydał on zalecenia co do poprawy stanu technicznego obiektu, opiewających na wysoką kwotę. Konieczna jest kompleksowa przebudowa niektórych elementów, a ze względu na zabytkowy charakter obiektu to w pierwszej kolejności należy opracować dokumentację techniczną. Zabytkowy jest również teren wokół nieruchomości razem z drzewostanem, który wymaga pielęgnacji. Poinformowała, że miasto nie stać w chwili obecnej na remont przedmiotowego obiektu, nie ma również żadnego projektu unijnego w ramach którego, mogłoby aplikować o środki na jego remont. Nadmieniła, że przejęciem przedmiotowej nieruchomości nie był zainteresowany Muzeum – Zamek, również Marszałek odmówił nabycia obiektu z przeznaczeniem na cele kulturalne, a także inna organizacja czy podmiot. Stwierdziła, że o dalszych losach obiektu zdecyduje prawdopodobnie Rada przy ustalaniu budżetu na rok przyszły. Kończąc wyjaśnia, że osobiście nie nadzoruje wydziału realizującego wyżej opisane zadanie, a więcej informacji w tym temacie mógłby udzielić nieobecny na Sesji Burmistrz Miasta.

Ad 7) – miasto umieszcza kosze w tzw, miejscach publicznych należących do miasta, co umożliwia właściwe utrzymanie porządku i czystości. Na pozostałych ulicach jak np.

ul. Kościuszki, kosze opróżniane były nie częściej niż raz w miesiącu, ponieważ jej właściciel czyli Zarząd Dróg Wojewódzkich, nie jest zainteresowany ich utrzymaniem. Poinformowała, że ulica Kościuszki, Cetnarskiego i Słowackiego będące obecnie ulicami wojewódzkimi są w fazie negocjacji z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego, ponieważ do Burmistrza Miasta została złożona propozycja o ich przejęcie. Miasto zaproponowało utworzenie komisji, która dokona oceny stanu technicznego dróg, które są w bardzo złym stanie, tak aby obecny zarządca je wyremontował, przekazał środki na ich utrzymanie i wówczas propozycja zostanie rozważona. Drogi o których wyżej mowa, wymagają wielomilionowych nakładów, a pod żadną z nich nie ma m.in. kanalizacji deszczowej, jest tylko ogólnospławna, co powoduje problemy przy ulewnych deszczach. Nawiązując do tematu koszy na śmiecie poinformowała, że w momencie ich zamontowania na Rynku, to w bardzo krótkim okresie czasu następuje ich zapełnianie, a dodatkowo w bezpośrednim ich sąsiedztwie zostawiane są worki, wypełnione odpadami. Kończąc zapewniła, że zostanie rozważone zamontowanie dodatkowych koszy na śmiecie.

Ad 8, 16) - poinformowała, że chodniki są czyszczone przez pracowników interwencyjnych, jednak ze względu na ich małą ilość pojawiają się opóźnienia (bak osób chętnych do pracy)

Ad.9) – pytanie w tej sprawie należy skierować do Przewodniczącego Rady,

W odpowiedzi na powyższe, Przewodniczący zaproponował przedyskutowanie tej sugestii przez Komisję Spraw Społecznych lub Kultury Rady Miasta, które wypracują wniosek do Burmistrza Miasta

Ad 11) – ul. Bohaterów i Kraszewskiego to ulice powiatowe. W kwestii remontu ulicy Bohaterów poinformowała, że Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o. po przeprowadzonych pracach, przekazał na piśmie Powiatowi plac budowy w dniu 9 lipca 2018 r. Stwierdziła, że powiat od wyżej przytoczonej daty, mógł wprowadzić firmę do położenia asfaltu, jednak do dnia dzisiejszego to nie nastąpiło. Miasto monituje w powyższej sprawie w Starostwie, na co ma stosowne dokumenty. Z informacji, które posiada opóźnienia dotyczące wykonawcy robót budowlanych są po stronie Powiatu, który nie jest jeszcze gotowy na wejście w teren, co powoduje utrudnienia w ruchu drogowym. Kończąc podkreśliła, że nie ma winy po stronie miasta i ŁZK, jest problem z wykonawcą po stronie Powiatu.

Ad 12) – jest to przepust, który został uszkodzony podczas ulew w miesiącach letnich, Przypomniała, że kilka lat temu nie wyrażono zgody na remont przepustu, tylko został wydany nakaz jego budowy. Miasto posiada pozwolenie na budowę i dokumentację projektową, a koszt wykonania obiektu wynosi 600 000 zł i na chwilę obecną nie dysponuje takimi środkami finansowymi. Podejmowana jest próba zmiany dokumentacji, w celu uproszczenia formy za mniejszą kwotę.

Ad 13) – w budżecie miasta nie ma środków finansowych na wykup prywatnego terenu w celu poszerzenia skrzyżowania. Być może sytuacja ulegnie rozwiązaniu jeśli zmieni się zarządca drogi (Cetnarskiego, Słowackiego).

Ad. 15) – jest to droga powiatowa, ale miasto zainterweniuje w tej sprawie,

Ad 17) – organizowany jest objazd wspólnie z ŁZK do przeglądu stanu dróg, zlokalizowanych na terenie miasta,

Ad 18) a) w sprawie środków pirotechnicznych organem uprawnionym do wydawania zakazu, jest Wojewoda Podkarpacki w drodze zarządzenia. Policja ma prawo egzekwować prawo od osób co do sprzedaży jak i używania środków pirotechnicznych.

- Zapewniła, że jeżeli w powyższej sprawie zmieni się prawo i Rada Miasta będzie posiadała uprawnienia, to zostanie przygotowany stosowny dokument,
- b) został złożony wniosek unijny w którym jest zaplanowana przebudowa Stawu Browarnego, twa końcowy etap jego oceny. Miasto otrzymało pozytywną ocenę merytoryczno – formalną, a więc spełniło wszystkie wymogi, posiada również pozwolenie na budowę oraz dokumentację. Na dzień dzisiejszy oczekuje na przydział środków finansowych, a koszt przebudowy obiektu wynosi 7 500 000 zł.
 - c) osobiście trudno się ustosunkować, ponieważ to Rada Miasta podjęła uchwałę zarówno w sprawie wyburzenia pomnika jak i w sprawie lokalizacji nowego. W ślad za uchwałą o budowie pomnika zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji lokalizacji celu publicznego, która jest zaskarżona i obecnie znajduje się w SKO. Na chwilę obecną nie ma w powyższej sprawie rozstrzygnięcia prawnego i na pewno w roku bieżącym budowa pomnika, nie nastąpi. Przypomniała, że w chwili kiedy była podejmowana uchwała w sprawie lokalizacji pomnika, Przewodniczący Rady informował inicjatorów budowy pomnika, że miasto nie będzie ponosiło kosztów z tym związanych, które miały być poniesione ze strony Komitetu. Obecny wówczas na Sesji Rady Miasta Starosta Łańcucki deklarował, że powiat dofinansuje to zamierzenie. Na dzień dzisiejszy nie ma prawomocnej decyzji lokalizacji celu publicznego oraz pozwolenia na budowę, miasto nie posiada również projektu budowlanego chyba, że Komitet, jednak nie należy do niego, a zatem nie jest uprawniona do wypowiedzania się w tym zakresie.

Ad. 18 *Wolne wnioski i oświadczenia*

Przewodniczący Rady zapoznał zebranych z treścią korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady tj:

- 1) pismo z dnia 23 sierpnia 2018 r, Stowarzyszenia zwykłego „Alternatywa Obywatelska” dotyczące udzielenia informacji w sprawie gospodarki mieniem komunalnym,
- 2) pismo z dnia 23 sierpnia 2018 r, Stowarzyszenia zwykłego „Alternatywa Obywatelska” dotyczące udzielenia informacji w sprawie stanu finansów miasta,

Prowadzący obrady zaznaczył, że powyższe wnioski dotyczą dostępu do informacji publicznej, a zatem Burmistrz Miasta udzieli odpowiedzi, zgodnie z ustawą obowiązującą w tym zakresie.

- 3) pismo z dnia 24 sierpnia 2018 r. Burmistrza Miasta dotyczące informacji Starosty Łańcuckiego na temat wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków w obrębie miasta Łańcut, w dniach od 17.09.2018 – 5.10.2018 w Zespole Placówek Oświatowych przy ul. Armii Krajowej 5.1

Na zakończenie, Przewodniczący Rady przypomniał o konieczności złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych na dwa miesiące przed upływem kadencji 2014-2018 (dwa podpisane egzemplarze, wypełnione według stanu na dzień 16 września 2018 r.). Z uwagi na fakt, że termin do złożenia przedmiotowego oświadczenia majątkowego przypada na niedzielę (dzień wolny od pracy), należy dokonać tej czynności najpóźniej w dniu następnym (tj. 17 września 2018 r- z oświadczeniem wypełnionym na dzień 16 września 2018 r.).

W dalszej kolejności, głos w dyskusji zabrał pan Jerzy Mach reprezentujący Stowarzyszenie zwykłe „Alternatywa Obywatelska”, które złożyło skargę na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta dotyczącą niewłaściwego gospodarowania mieniem gminy. Poinformował, że skarga

o której wyżej mowa, została złożona w trybie administracyjnym i powinna być tak załatwiona bo skoro wszczęto postępowanie, to powinien zostać wezwany przez Komisję Rady na jej posiedzenie. Jego zdaniem, jest to poważne uchybienie prawne i proceduralne. Kontynuując podkreślił, że wniosek który złożył w dniu wczorajszym, też wpłynął w trybie administracyjnym, dlatego ma prośbę o przeanalizowanie go również w tym trybie. Zwracając się do Rady Miasta stwierdził, że jej zachowanie jest szokujące i to jest właśnie patologia, ponieważ lekceważony jest obywatel - suweren. Rada Miasta nie jest władzą, tylko służbą, a obecnie funkcjonująca postrzegana jest jako ta, która działa przeciw obywatelom, a nie na ich korzyść. Nadmienił, że wszystkie swoje uwagi opisał w złożonym do Rady Miasta wniosku i zwrócił się z prośbą, o ich uważne odczytanie i wyciągnięcie wniosków. Zwracając się do Komisji Rewizyjnej zapytał, na jakiej podstawie uznała go za „kretyna” i założyła, że przyjmie uzasadnienie, które zawiera protokół z posiedzenia. Stwierdził, że osoba zajmująca się zarządzaniem majątkiem miasta, przekazała na posiedzeniu konfabulacje, które są zaprzeczeniem stanu faktycznego i tematu zaskarżenia. Kończąc poinformował, że zaskarży decyzję w trybie administracyjnym.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, Prowadzący obrady zaznaczył, że Radę Miasta obowiązuje ustawa o samorządzie gminnym oraz Statut Miasta.

Ustosunkowując się do wypowiedzi pana Jerzego Macha, pani Agata Mazur radca prawny przypomniała, że rozpoczynając posiedzenie Sesji Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Stowarzyszenia zwykłego „Alternatywa Obywatelska”, zwracającego się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt. 8 pn. „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łańcuta. Nawiązując do treści przedmiotowego pisma stwierdziła, że jego autorzy odnoszą się do oceny swojej skargi, dokonanej przez Komisję Rewizyjną. Zwracając się do Pana Jerzego Macha podkreśliła, że skoro kieruje w stronę Rady stwierdzenie, że „jest to niezgodne z prawem” to osobiście poleca lekturę obowiązującego Kodeksu Postępowania Administracyjnego, ponieważ nie rozróżnia podstawowych instytucji. Nadmieniła, że w ostatnim czasie pojawiła się instytucja bezpłatnej pomocy prawnej i doradza skorzystanie z jej pomocy. Zwracając się do autorów skargi poinformowała, że dokument ten został złożony w trybie skargowym, a jest to odrębne postępowanie przewidziane w KPA, a więc tryb w których skarży się na działalność organów do organów nadrzędnych nad jego działalnością, nie obowiązuje tu żaden tryb odwoławczy i nie ma żadnej dyskusji na temat motywów rozstrzygnięcia. Wyjaśnia, że jeżeli będą chcieli podejmować w tej sprawie dalsze kroki prawne, to oczywiście mają do tego pełne prawo ale osobiście jest ciekawa wybranej drogi, ponieważ analizując przedkładane przez Stowarzyszenie dokumenty należy stwierdzić, że są one bardzo specyficzne. (dziwi ją fakt braku szacunku do przyrody, bo są to zmarnowane i wycięte drzewa). Jej zdaniem osoby, które zostały wymienione w przedłożonym piśmie powinny się zastanowić nad złożeniem doniesienia do prokuratury w kwestii naruszenia ich dóbr osobistych lub ochrony danych osobowych. Zaznaczyła, że stowarzyszenie nie ma uzasadnienia prawnego aby obrażać wymienione w piśmie osoby, ponieważ Radni Miasta, a w tym konkretnym przypadku kobieta nie zasługuje na takie traktowanie. Nawiązując do treści złożonego pisma stwierdziła, że jako radca prawny posiadający fachową wiedzę stwierdziła, że zawiera błędną interpretację, która wynika z własnej oceny sytuacji lub czyjejs inspiracji. Poinformowała skarżących, że nie ma podstawy prawnej do dalszej korespondencji. Podkreśliła, że jedynym wyznacznikiem pracy Rady jest Statut Miasta, który jest prawem miejscowym, a Przewodniczący Rady nie ma obowiązku wzywać i zapraszać na komisję, bowiem posiedzenia są jawne i każdy może w nich uczestniczyć. Osoba zainteresowana powinna sama zasięgnąć informacji odnośnie terminu posiedzenia Komisji z BIP, na którym mogłaby ewentualnie za zgodą Przewodniczącego

zabrać głos. Zaznaczyła, że w temacie rozpatrzonej skargi wszystkie dokumenty zostały przeanalizowane przez Komisję Rewizyjną i rozstrzygnięcie w tej sprawie zostało wydane, a jeżeli zostały pewne kwestie załatwione nieudolnie, to poniosą tego konsekwencje różne strony m.in. Gmina, Spółdzielnia Mieszkaniowa, która była uczestnikiem tego postępowania i inne.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Pan Jerzy Mach poinformował, że w wyniku działań Burmistrza straci najprawdopodobniej uprawnienia geodeta, który w wyniku nacisku sfalszował dokumentację geodezyjną, a jeżeli radca nie posiada wiedzy na ten temat, to nie powinna wypowiadać się w kwestiach w których nie ma wiedzy.

Włączając się do dyskusji, Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli ktoś naruszył przepisy prawa to powinien ponieść tego konsekwencje, a zatem jeśli stowarzyszenie posiada wiedzę na ten temat to jest zobowiązane zawiadomić odpowiedni organ, bo w przeciwnym razie podlega odpowiedzialności karnej.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, zamknął XLV Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

.....
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Małgorzata Rzesutek