

OA.0007.1.33.2018

Uchwała Nr XLV/302/2018
Rady Miasta Łańcuta
z dnia 30 sierpnia 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łańcuta

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm), art. 227, art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) Rada Miasta Łańcuta uchwała co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana *Dane osobowe prawnie chronione* reprezentującego Stowarzyszenie zwykle „Alternatywa Obywatelska” w Łańcutie z dnia 6 czerwca 2018 r. na działalność Burmistrza Miasta dotyczącą niewłaściwego gospodarowania mieniem gminy.

2. Uzasadnienie stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

3. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
A. Barnat
Andrzej Barnat

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr XLV/302/2018
Rady Miasta Łańcuta
z dnia 30 sierpnia 2018 r.

Skargę Pana *Dane osobowe prawnie chronione* reprezentującego Stowarzyszenie zwykłe "Alternatywa Obywatelska" w Łańcutie na działalność Burmistrza Miasta dotyczącą niewłaściwego gospodarowania mieniem gminy, Komisja Rewizyjna uznaje za niezasadną.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że Stowarzyszenie Alternatywa Obywatelska w złożonej skardze opisuje czynności dotyczące budowy budynku na działce 3134/15 i 3134/28 oraz sprawy ustalenia granic wskazanych nieruchomości (od roku 2014). Wskazuje również na rzekome patologiczne działania Burmistrza Miasta Łańcuta w zakresie prowadzenia dokumentacji geodezyjnej, nadzoru budowlanego w zakresie nadzorowania budowy budynków bez pozwolenia na budowę lub niezgodnie z nim. Wskazane czynności nie są zadaniami burmistrza jako organu wykonawczego gminy lecz zadaniami starosty powiatu i państwowego inspektora nadzoru budowlanego.

Stowarzyszenie nawiązuje do postępowania rozgraniczeniowego pomiędzy działkami 3134/6, 3134/28, 3134/15, 3160 (ulica Kowalska). Postępowanie rozgraniczeniowe było prowadzone przez Wójta Gminy Łańcut. W czynnościach tych uczestniczył przedstawiciel Miasta Łańcuta, jednak Urząd Miasta nie dysponuje dokumentami, które mogłyby posłużyć do wyznaczenia prawnej granicy, w związku z tym nie podejmował czynności w trakcie okazania granic przez geodetę. W toku postępowania rozgraniczeniowego stwierdzono, że przy budowie budynku inwestor przekroczył granice swojej działki Urząd Miasta Łańcuta nie dysponował dokumentami dotyczącymi wydanego pozwolenia na budowę dla właścicieli działek 3134/15 i 3134/28 w związku z tym nie mógł ingerować w proces budowy. Działki te zostały w całości zabudowane budynkiem usługowym. Położenia budynku nie kwestionowali w trakcie budowy także właściciele i użytkownicy działek sąsiadujących z inwestycją. Po analizie dokumentów okazało się, że przy budowie budynku inwestorzy przekroczyli granice działki, zajmując około 3m² działki stanowiącej własność Gminy Miasto Łańcut. Przekroczenie granicy działki nastąpiło także w przypadku granic z działkami 3134/6 i 3134/7. Postępowanie to zostało zakończone decyzją administracyjną i zgodnie z Prawem geodezyjnym i kartograficznym, stronom niezadowolonym z jej treści przysługiwało prawo wnioskowania o przekazanie sprawy na drogę postępowania sądowego. W niniejszej sprawie takie postępowanie się już nie toczy, bowiem Sąd dokonał zwrotu wniosku. Zatem same strony nie były zainteresowane ostatecznym i prawnym załatwieniem sprawy ustalenia granic pomiędzy swoimi działkami. Potwierdzenie faktu przekroczenia granicy działki przy budowie nastąpiło w trakcie dokładnych pomiarów geodezyjnych. Sytuację taką nie można nazwać patologiczną. Zdarzenia takie mają miejsce w praktyce i reguluje to art. 231 Kodeksu Cywilnego.

§ 2. Właściciel gruntu, na którym wzniesiono budynek lub inne urządzenie o wartości przenoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki, może żądać, aby ten, kto wznosił budynek lub inne urządzenie, nabył od niego własność działki za odpowiednim wynagrodzeniem.

Roszczenia te jako wynikające z prawa własności nie ulegają przedawnieniu i prawa Gminy Miasto Łańcut mogą być realizowane. Może to nastąpić jedynie po prawnym uregulowaniu przebiegu granic w drodze postępowania rozgraniczeniowego, a takiego

uregulowania nie ma, ponieważ Wójt Gminy Łącut odmówił nadania klauzuli ostateczności decyzji administracyjnej orzekającej o rozgraniczeniu.

W związku z tym należy uznać, że czynności na które wskazuje skarżący nie były dokonywane przez służby podległe Burmistrzowi Miasta Łącuta tj. prowadzenie zasobu geodezyjnego, nadzór nad budową budynku w zakresie przestrzegania prawa budowlanego.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2018 r. po przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy postanowiła uznać skargę Pana *Dane osobowe prawnie chronione* reprezentującego Stowarzyszenie zwykłe "Alternatywa Obywatelska" w Łącutcie za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
A. Barnat
Andrzej Barnat