

Protokół Nr XLIII/2018

z XLIII Sesji Rady Miasta Łącuta odbytej w dniu 28 czerwca 2018 r.

XLIII Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pana Andrzeja Barnata – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łącucie - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 15.30.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili otwarcia Sesji, uczestniczyło 11 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok (*Druk Rady Miasta Nr 292/2018*).
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2018 (*Druk Rady Miasta Nr 293/2018*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta (*Druk Rady Miasta Nr 290/2018*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Łącuta (*Druk Rady Miasta Nr 291/2018*).
7. Podjęcie Apelu Rady Miasta Łącuta w sprawie przeprowadzenia odstrzału redukcyjnego zwierzyny.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i oświadczenia.

Z-ca Burmistrza Miasta pani Joanna Rugar, zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad w zakresie:

- wprowadzenia dodatkowego punktu o treści „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącuta (*Druk Rady Miasta Nr 294/2018*)”,

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącuta”, głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostaje poszerzony o punkt dot. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącuta”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 5.

W dalszej kolejności, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad po wprowadzonych zmianach, za przyjęciem którego głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Po zakończeniu procedury głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że ostatecznie porządek obrad XLIII Sesji ukształtował się następująco:

3. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok (*Druk Rady Miasta Nr 292/2018*).
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2018 (*Druk Rady Miasta Nr 293/2018*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (*Druk Rady Miasta Nr 294/2018*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta (*Druk Rady Miasta Nr 290/2018*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Łańcuta (*Druk Rady Miasta Nr 291/2018*).
8. Podjęcie Apelu Rady Miasta Łańcuta w sprawie przeprowadzenia odstrzału redukcyjnego zwierzyny.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad.3 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok (Druk Rady Miasta Nr 292/2018).

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy”, wyrażono zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji ww. projektu do 31.12.2019 r.

Przesunięcie terminu realizacji projektu, wiąże się z koniecznością zmian zabezpieczenia środków w budżetach Partnerów, celem wyłonienia Wykonawcy w zamówieniu publicznym i podpisania umowy.

Na podstawie ilości złożonych do tej pory wniosków, szacowanych ilości instalacji oraz zobowiązań wynikających z uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego, przedstawiono szacunkowy podział środków w podziale na lata 2018-2019 dla Miasta Łańcuta.

Szacowana liczba instalacji w 2018 r. – 38 szt.

Dotacja z EFRR w 2018 r. – 484.338,50 zł

Wkład własny i wydatki niekwalifikowane w 2018 r. – 133.067,80

Łączna kwota do wydatkowania w 2018 r. – 617.406,30 zł

Szacowana liczba instalacji w 2019 r. – 62 szt.

Dotacja z EFRR w 2019 r. – 790.236,50 zł

Wkład własny i wydatki niekwalifikowane w 2019 r. – 216.107,20 zł

Łączna kwota do wydatkowania w 2019 r. – 1.006.343,70 zł

W budżecie Miasta Łańcuta na 2018 r. została zabezpieczona całkowita wartość projektu tj. 1.623.750 zł w związku z wydłużonym terminem realizacji, przedłożono projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w kwocie 1.006.343,70 zł, na 2019 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Na prośbę radnego Wrzesława Żurawskiego w kwestii udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących zaciągnięcia zobowiązania, pani Skarbnik poinformowała, że wartość projektu jest zabezpieczona w uchwale budżetowej na rok 2018, jednak Burmistrz po rozstrzygnięciu przetargu nie może podpisać umowy, jeżeli środki finansowe nie zostaną ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok przyszły. W tym celu została przygotowana uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej, której podjęcie jest konieczne, ponieważ umowę na wykonanie robót związanych z realizacją projektu pn. Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy”, Burmistrz będzie podpisywał na 2018 i 2019 rok.

W nawiązaniu do powyższego, pani Joanna Rupar Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśniła, że projekt unijny w którym biorą udział mieszkańcy, początkowo miał być realizowany (zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie z Województwem Podkarpackim) w roku 2018, dlatego też kwota na to zadanie została wprowadzona do budżetu miasta na rok bieżący. Z uwagi na wydłużenie procedury przetargowej oraz zorganizowanie naboru uzupełniającego, (do projektu zostali dopisani dodatkowi mieszkańcy), Marszałek wyraził zgodę na rozciągnięcie zadania na dwa lata czyli 2018 i 2019 rok. Podjęcie procedowanej uchwały pozwoli na wprowadzenie zmian w wieloletniej prognozie finansowej, ponieważ aby Burmistrz mógł podpisać umowę z mieszkańcami oraz aneks do umowy, konieczna jest zgoda Rady Miasta na wpisanie kwoty niezbędnej do realizacji przedmiotowego zadania w budżecie miasta na rok 2019 (brak uchwały uniemożliwia mieszkańcom udział w projekcie w 2019 roku). Reasumując podkreśliła, że pod względem finansowym nie następuje żadna zmiana, tylko przesunięcie środków na przyszły rok.

Uzupełniając wyjaśnienia przedmówców, radca prawny pani Agata Mazur podkreśliła, że nie jest to realne zobowiązanie, bowiem w finansach publicznych należy poruszać się w określonych planach, czyli miasto przystępując do projektu musi przewidywać i uwzględnić określone środki w planach budżetowych.

Ponownie zabierając głos, radny Wrzesław Żurawski przypomniał, że nie tak dawno po wybudowaniu pięknego dworca autobusowego, okazało się, że konieczne jest opłacenie przez miasto podatku VAT, dlatego też wyraził obawy, aby ta sama sytuacja nie miała miejsca w analizowanej sprawie.

Odnosząc się do powyższych wątpliwości, Zastępca Burmistrza poinformowała, że zgodnie z podpisanymi umowami w ramach realizowanego projektu, wszystkie koszty, które są niekwalifikowane łącznie z podatkami opłacają mieszkańcy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok została podjęta i otrzymała Nr XLIII/287/2018.

Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2018 (Druk Rady Miasta Nr 293/2018).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2017, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Przedłożony pod obrady Rady Miasta Łącucha projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łącucha na rok 2018 obejmuje:

- 1) Zwiększenie dochodów majątkowych budżetu o kwotę 27.725,53 zł, które pochodzą z niewykorzystanych w terminie i wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz dochodów bieżących w kwocie 177.000 zł, z tytułu wpływów z podatku od czynności cywilnoprawnych, z podatku od spadków i darowizn, z podatku dochodowego od osób prawnych.
- 2) Zwiększenia wydatków majątkowych o kwotę 27.725,53 zł oraz wydatków bieżących o kwotę 177.000 zł, z przeznaczeniem na wynagrodzenia oraz składki od nich naliczane w dziale „Gospodarka mieszkaniowa” „Oświata i wychowanie”, „Pomoc Społeczna”, „Edukacyjna Opieka Wychowawcza”, „Rodzina”, zwiększono również dotacje podmiotowe z przeznaczeniem na wydatki na wynagrodzenia oraz składki od nich naliczane Miejskiemu Domu Kultury w Łącuchu oraz w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Łącuchu.

W wyniku przeniesień wydatków bieżących i majątkowych wprowadzono zadania inwestycyjne pn. „Zakup pieca konwekcyjnego do Przedszkola Miejskiego Nr 3” w kwocie 15.000 zł, „Zabezpieczenie pokrycia dachu na budynku przy ul. Piłsudskiego 9” w kwocie 20.000 zł, dokonano również przeniesień dotacji celowych, zwiększając za tym dotację na organizowanie imprez jako forma przeciwdziałania uzależnieniom, współorganizację koncertów muzycznych oraz imprez kulturalnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącucha na rok 2018 została podjęta i otrzymała Nr XLIII/288/2018.

***Ad 5 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącucha
Druk Rady Miasta Nr 294/2018).***

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącucha, w imieniu Burmistrza Miasta Łącucha, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W związku ze zmianami budżetu Miasta Łącucha w zakresie:

- 1) zmiany planu dotacji na zadania bieżące i zadania majątkowe,
- 2) zwiększeniu planowanych wydatków bieżących i majątkowych budżetu,
- 3) przeniesienia planowanych wydatków,

dokonuje się aktualizacji wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącucha, według poniższego zestawienia:

- 1) Zmiany wartości dochodów budżetu 2018 r.

Wyszczególnienie	Uchwała Nr XL/276/2018 Rady Miasta Łącuta z dnia 22 marca 2018 r.	Zmiany	WPF po zmianach
Dochody ogółem	80.115.665,48	381.185,08	80.496.850,56
Dochody bieżące	69.881.162,48	353.459,55	70.234.622,03
Dochody majątkowe	10.234.503,00	27.725,53	10.262.228,53

2) Zmiany wartości wydatków budżetu w 2018 r.

Wyszczególnienie	Uchwała Nr XL/276/2018 Rady Miasta Łącuta z dnia 22 marca 2018 r.	Zmiany	WPF po zmianach
Wydatki ogółem	89.110.422,48	381.185,08	89.491.607,56
Wydatki bieżące	68.215.031,48	343.459,55	68.558.491,03
Wydatki majątkowe	20.895.391,00	37.725,53	20.933.116,53

W budżecie Miasta Łącuta na 2018 r. na zadanie "Wsparcie rozwoju odnawialnych źródeł energii na terenie ROF - projekt parasolowy", została zabezpieczona całkowita wartość projektu tj. 1.623.750 zł,

Uchwałą Zarządu Województwa z dnia 19 maja 2017 r. wydłużono termin realizacji zadania na 2019 r.

W związku z powyższym, podjęto uchwałę w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 r. jak również powyższe zmiany uwzględniono w uchwale w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącuta.

Na podstawie ilości złożonych wniosków, szacowanych ilości instalacji oraz zobowiązań wynikających z uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego, przedstawiono szacunkowy podział środków w podziale na lata 2018-2019 dla Miasta Łącuta.

Szacowana liczba instalacji w 2018 r. - 38 szt.

Dotacja z EFRR w 2018 r. - 484.338,50 zł

Wkład własny i wydatki niekwalifikowane (wpłata mieszkańców) w 2018 r. - 216.107,20 zł

Łączna kwota do wydatkowania w 2018 r. - 617.406,30 zł

Szacowana liczba instalacji w 2019 r. - 62 szt.

Dotacja z EFRR w 2019 r. - 790.236,50 zł

Wkład własny i wydatki niekwalifikowane (wpłata mieszkańców) w 2019 r. - 216.107,20 zł

Łączna kwota do wydatkowania w 2019 r. - 1.006.343,70 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącuta została podjęta i otrzymała Nr XLIII/289/2018.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta (Druk Rady Miasta Nr 290/2018).

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Jadwiga Kuźniar Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie stanowiące załącznik do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco:

Skargę Pana *Dane osobowe prawnie chronione* właściciela działek *Dane osobowe prawnie chronione* położonych w Łańcutie przy ul. Tkackiej na działalność Burmistrza Miasta dotyczącą naruszenia art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za brak działań w kierunku zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/97 terenu modernizacji drogi krajowej nr 4 w Łańcutie, uchwalonego uchwałą Nr XXXIV/230/2001 Rady Miejskiej w Łańcutie z dnia 31 lipca 2001 r., Komisja Rewizyjna uznaje za niezasadną.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że ww. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został opracowany na wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie na potrzeby modernizacji drogi krajowej. Do dnia dzisiejszego modernizacja drogi krajowej nie została wykonana pomimo tego, że została wydana decyzja środowiskowa i pozwolenie na budowę.

Tutejszy Urząd posiada informację, iż Inwestor, tj. GDDKiA ogłosił przetarg na wykonanie robót związanych z przebudową drogi. Odbywać się ona będzie w systemie „Projektuj i buduj” i jak wynika z umowy z Wykonawcą robót, zawartych w dniu 18 maja 2018 r. realizacja inwestycji ma potrwać do 34 miesięcy od dnia podpisania umowy. Tak więc, to zakres przedmiotowej inwestycji wskaże ewentualną zbędność działek skarżącego na realizację modernizacji (przebudowy) drogi krajowej Nr 4. Dopiero wówczas będzie możliwa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli wystąpi o to GDDKiA w Rzeszowie lub właściciele działek.

Obecnie działki Pana *Dane osobowe prawnie chronione* położone przy ul. Tkackiej w Łańcutie są przeznaczone w Mppz pod komunikację i ozn. symb. K i mają powierzchnię 0,07 ha.

Dotychczas Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/97 terenu modernizacji drogi krajowej nr 4 w Łańcutie nie był zmieniany, ponieważ nikt z właścicieli działek nie wnioskował na piśmie do Burmistrza Miasta Łańcuta o taką zmianę.

Procedura planistyczna jest pracochłonna i kosztowna dla budżetu miasta, co oznacza iż wszczyna się ją na podstawie konkretnych i uzasadnionych wniosków.

Ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym na podstawie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.) dotycząca aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta oraz aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jest dokonywana raz w kadencji organów samorządu w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oraz składane wnioski o zmianę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ostatnia ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym była wykonana w 2014 r. i przyjęta uchwałą nr XXXVIII/295/2014 przez Radę Miasta Łańcuta z dnia 24 czerwca 2014 r.

Aktualnie ocena zmian za kadencję 2014 - 2018 będzie dokonana w bieżącym roku.

W treści skargi zawarto również wniosek o udostępnienie decyzji wydanej przez Wojewodę Podkarpackiego z dnia 17.09.2010 r., z uwagi jednak, iż Burmistrz nie jest dysponentem ww. decyzji, to z wnioskiem należy wystąpić do organu, który wydał decyzję.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2018 r. po przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy, postanowiła uznać skargę Pana *Dane osobowe prawnie chronione* za bezzasadną.

Rozpoczynając dyskusję w temacie, radny Wrzesław Żurawski zastanowił się nad intencją wnioskodawcy skargi, który zarzuca brak zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta. Przypuszczalnie, w związku ze zmianą przebiegu modernizacji drogi krajowej nr 4, według skarżącego plan o którym wyżej mowa, zdezaktualizował się, a więc skoro GDDK i A prawdopodobnie nie będzie z niego korzystała, to może on ulec zmianie. Wyrażając swoje zdanie w temacie poinformował, że na chwilę obecną osobiście czeka na jakikolwiek rysunek związany z przebudową drogi krajowej nr 4, a ponieważ plany związane z realizacją tego przedsięwzięcia mają być zmienione, to ma nadzieję, że Rada Miasta dostąpi zaszczytu i otrzyma pełną informację w tym zakresie. Kończąc, o wyjaśnienia w przedmiocie skargi poprosił Kierownika Wydziału Architektury, panią Beatę Kałamarz – Tworek.

Ustosunkowując się do powyższego, pani Joanna Rugar Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśniła, że skarga złożona przez Pana J.P. dotyczy działki, która jest jego własnością i zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego przewidywana jest jako część komunikacyjna. Plan został opracowany na wniosek GDDKiA, a nie na wniosek Pana J.P, czy też miasta. Podkreśliła, że procedura planistyczna jest bardzo pracochłonna i długotrwała, a plan nie zamyka się stricte do obszaru drogi, tylko obejmuje znacznie szerszy teren, dlatego też działka skarżącego znalazła się w obszarze decyzji związanej z planem przestrzennym. Zwróciła uwagę, że przez wszystkie lata, które zostały wymienione w uzasadnieniu do projektu uchwały, modernizacja drogi krajowej nr 4 nie została zrealizowana, jednak pozwolenie na budowę jest prawomocne i wiążące dla przedmiotowego terenu. Dotychczas GDDKiA oraz wnioskodawca skargi nie składali wniosku z którego wynikałoby, że działka będzie zbędna do celów komunikacyjnych i dlatego nie można było dokonywać zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie jest prawdą, że Pan J.P. posiada wiedzę, iż modernizacja drogi krajowej nr 4 będzie realizowana po innym śladzie i jego działka jest zbędna, ponieważ informacja taka na dzień dzisiejszy nie jest znana. Przypomniała, że zgodnie z podpisaną umową z wykonawcą GDDKiA, do 34 miesięcy od dnia jej podpisania będzie wykonana inwestycja w systemie „Projektuj i buduj”, a więc projekt, który był wcześniej opracowany i objęty decyzją środowiskową oraz pozwoleniem na budowę zostanie zmieniony, jednak ostateczny jego kształt (jak daleko będą sięgały zmiany) będzie określony w trakcie wykonania. Na dzień dzisiejszy miasto nie dysponuje żadnym planem, ponieważ nie jest inwestorem tego przedsięwzięcia, a wszystkie sprawy omawiane na spotkaniach w GDDKiA z udziałem przedstawicieli powiatu, dróg wojewódzkich i gminy Łańcut odbywały się na podstawie pewnych koncepcji, które ulegały zmianom, a więc ostateczny kształt poznamy na etapie przystąpienia wykonawcy do planów projektowych. Kończąc nadmieniała, że szczegółowe informacje dotyczące usytuowania działki można uzyskać u obecnej na posiedzeniu Sesji, Pani Beaty Kałamarz – Tworek Kierownika Wydziału Architektury oraz Pana Janusza Belza Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, którzy dysponują w tym celu odpowiednimi mapami.

Zabierając głos, pani Beata Kałamarz - Tworek zacytowała fragment pisemnej odpowiedzi GDDK i A, skierowanej do Pana J.P., następującej treści: „jednocześnie prosimy Pana o kontakt z tutejszym Oddziałem GDDKiA, aby podjąć działania w tym zakresie po ustaleniu rozwiązań związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w systemie „Projektuj i Buduj”.

Ponownie zabierając głos, radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że Komisja Rewizyjna powinna powołać się na ww. pismo w uzasadnieniu do projektu uchwały i ująć zapis, który odsyła wnioskodawcę przedmiotowej skargi do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Powyższa sugestia nie znalazła akceptacji większości radnych.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta została podjęta i otrzymała Nr XLIII/290/2018.

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 291/2018).

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Danuta Krzywonos, Kierownik Wydziału Organizacyjno - . Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Projekt uchwały podyktowany jest wejściem w życie nowego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. 2018.936), które z dniem 1 lipca obniża stawkę wynagrodzenia zasadniczego m.in. dla burmistrzów miast. W związku z powyższym, w konsekwencji przedłożony projekt uchwały obniża wynagrodzenie Burmistrza Miasta Łańcuta o 550 zł w stosunku do wynagrodzenia, które zostało ustalone przez Radę Miasta Łańcuta Uchwał Nr III/21/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. Ustalenie wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta należy do wyłącznej kompetencji Rady Miasta, stąd przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XLIII/291/2018.

Ad.8 Podjęcie Apelu Rady Miasta Łańcuta w sprawie przeprowadzenia odstrzału redukcyjnego zwierzyny.

Projekt apelu w sprawie przeprowadzenia odstrzału redukcyjnego zwierzyny, przedstawił Przewodniczący Rady pan Andrzej Barnat. Poinformował, że powyższy apel był rozpatrzony na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji, na którym uzyskał pozytywną opinię.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, radni przyjęli następującą treść apelu:

„§ 1. Rada Miasta Łańcuta z coraz większym niepokojem obserwuje narastający problem ograniczenia poziomu bezpieczeństwa naszych mieszkańców, którego bezpośrednią przyczyną

stają się dzikie zwierzęta zwłaszcza dziki. Skala tego zjawiska systematycznie wzrasta, co wymaga pilnej interwencji organów władzy publicznej.

Zdajemy sobie sprawę, że obowiązek prowadzenia gospodarki łowieckiej ciąży na kołach łowieckich oraz Polskim Związku Łowieckim. Są to podmioty zobowiązane z mocy ustawy do wykonywania określonych zadań w zakresie ochrony zwierząt łownych i gospodarowania ich zasobami.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że dzika zwierzyna w szczególności dziki stanowią obecnie realne niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia naszych mieszkańców, o które jesteśmy zobowiązani dbać. W ciągu ostatniego roku na terenie miasta Łącuta doszło do co najmniej kilku sytuacji, gdzie bezpieczeństwo mieszkańców było zagrożone w sposób bezpośredni, gdzie całe stada dzików wchodziły na tereny prywatnych posesji zlokalizowanych w okolicach ulic: m.in. Kąty, Polna, Kraszewskiego, 29 Listopada (okolice Szkoły Podstawowej Nr 3) oraz okolice drogi krajowej Nr 94. Dzikie również tworzą stałe poważne zagrożenie w ruchu drogowym oraz kolejowym z uwagi na ich stałe przemieszczanie się. W sposób bezpośredni zwierzęta te zagrażają prawidłowemu funkcjonowaniu obiektów produkcyjnych, m. in. zlokalizowanymi wzdłuż ulicy Polnej oraz na osiedlu Podzwierzyniec i Kąty, jak również w rejonie wskazanych ulic niszcząc rowy melioracyjne. Również działalność dzikiej zwierzyny, w szczególności dzików powoduje znaczące straty w uprawach rolnych oraz w przydomowych ogródkach.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom i reagując na rosnący problem szkód wywołanych działalnością dzików, Radni Miasta Łącuta zwracają się z apelem o podjęcie w trybie pilnym przez organy władzy publicznej kompleksowych działań zmierzających do zmniejszenia populacji dzików, w tym działań skutkujących wydaniem przez Starostę Łącuckiego w porozumieniu z Polskim Związkiem Łowieckim decyzji o odstrzale redukcyjnym. W naszej ocenie przesłanki powyższe stanowią szczególne, stałe zagrożenie zarówno dla mieszkańców jak i funkcjonowania obiektów produkcyjnych, użyteczności publicznej i dróg co daje możliwość zastosowania art. 45 ust. 3 ustawy Prawo łowieckie.

Również zachodzą przesłanki podjęcia działań mających na celu ograniczenie populacji dzików, poprzez zastosowanie przez Sejmik Województwa Podkarpackiego art. 33a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt w przypadku, gdy zwierzęta stanowią nadzwyczajne zagrożenie dla życia, zdrowia lub gospodarki człowieka, w tym gospodarki łowieckiej.

Podejmując powyższy Apel, Rada Miasta Łącuta wyraża przekonanie, że możliwe jest znalezienie racjonalnego rozwiązania uwzględniającego słuszne interesy wszystkich stron”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt apelu.

Za powyższym apelem głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że apel w sprawie, przeprowadzenia odstrzału redukcyjnego zwierzyny został podjęty.

Ad.9 Interpelacje i zapytania radnych.

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Radny Wrzesław Żurawski* – przypomniał, że Rada Miasta w ubiegłym roku nadała tytuł Honorowego Obywatela Miasta Łącuta pośmiertnie Stanisławowi Duhlowi, założycielowi i długoletniemu dyrektorowi Szpitala w Łącucie, jednak do chwili

- obecnej nie było żadnych uroczystości związanych z tym wydarzeniem. Mając na uwadze powyższe zwrócił się do Sekretarza Miasta Pana Henryka Pazdana zajmującego się sprawami promocji miasta o „oczyszczenie sumienia w stosunku do rodziny Pana Stanisława Duhla, która oczekuje już od kilku miesięcy na jakąkolwiek reakcję miasta w tej sprawie”. Zwrócił uwagę, że zostały opublikowane nie tylko artykuły o Stanisławie Duhlu, ale zorganizowano również wystawę o Honorowych Obywatelach Miasta Łącuta, czyli osoba ta istnieje w naszej świadomości, jednak rodzina nie otrzymała do chwili obecnej aktu nadania tego tytułu.
- 2) *Radny Wrzesław Żurawski* –nawiązał do nadania przez Radę Miasta Łącuta jednej z ulic nazwy „Orlą Łącuckich”. Poinformował, że rozmawiał z Burmistrzem Miasta na temat zorganizowania uroczystości poświęconej organizacji „Orlą”, który przychylił się do tej sugestii. Pomimo faktu, że spotkanie o którym wyżej mowa odbyło się pół roku temu to do chwili obecnej nic w tej sprawie się nie wydarzyło, a jego zdaniem byłaby to okazja, aby wrócić do historii i przekazać ją społeczeństwu. Osobiście uważa, że najlepszą formą jest zorganizowanie uroczystej Sesji Rady Miasta, która może być poświęcona konkretnemu tematowi, z referatem i udziałem zaproszonych gości.
 - 3) *Pan Andrzej Barnat Przewodniczący Rady Miasta* – poprosił o udzielenie informacji na temat budowy świetlicy w dzielnicy „Przedmieście – Grabskie”,
 - 4) *Pan Andrzej Barnat Przewodniczący Rady Miasta* – w związku z pojawiającymi się zapytaniami ze strony mieszkańców na temat rzekomej budowy przy drodze krajowej Nr 4 na terenie MOSiR McDonald's lub KFC, zwrócił się do władz miasta o przekazanie informacji w tym temacie,
 - 5) *Radny Adam Opalka* – poruszył problem zatłoczonych studzienek kanalizacyjnych na terenie miasta Łącuta i zwrócił się z prośbą o przegląd tych, które umiejscowione są na drogach miejskich,
 - 6) *Radny Adam Opalka* – zapytał w jaki sposób można wyegzekwować na właścicielach posesji usunięcie przerośniętych przez ogrodzenia gałęzi drzew i krzewów, utrudniających poruszanie się pieszych po chodniku (np. ul. „Orlą Łącuckich),
 - 7) *Radny Adam Opalka* – zaapelował o przywrócenie zlikwidowanych przy ul. Rynek (w okolicach płatnego parkingu) koszy na śmiecie. W związku z problemem podrzucanych na teren wspólnot mieszkaniowych śmieci przez osoby prowadzące działalność gospodarczą, poprosił o udzielenie informacji na temat odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych,
 - 8) *Radny Jacek Bartman* – nawiązując do wykonywanego przez ŁZK Sp. z o.o. koszenia poboczy ulic, zwrócił uwagę na problem zasypywania trawą studzienek, spowodowany brakiem utrzymania porządku po zakończonych pracach,
 - 9) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – poprosił o udzielenie informacji na temat zmian ustawy w zakresie likwidacji wieczystych dzierżaw w odniesieniu do miasta Łącuta,
 - 10) *Radny Wrzesław Żurawski* – zapytał, czy byłaby możliwość załatwienia dziur w asfalcie na fragmencie ulicy (bez nazwy) zaczynającej się w miejscu połączenia ul. Cetnarskiego z ulicą Kraszewskiego, a następnie skierowanej w górę w stronę ulicy Wyszyńskiego, (ulica stanowi „skrót” do stacji kolejowej),
 - 11) *Pan Grzegorz Kielar Przewodniczący Zarządu Osiedla „Przedmieście – Grabskie”*- w związku z dobiegającymi końca pracami geodezyjnymi związanymi z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, zapytał czy miasto posiada koncepcję odnośnie uregulowania praw własności w przypadku dróg, będących w administrowaniu miasta. Podkreślił, że sprawa ta jest bardzo ważna szczególnie na osiedlu, które reprezentuje z uwagi na pojawiający się problem ustalenia do kogo należy obowiązek utrzymania

dróg oraz dbania o bezpieczeństwo, ponieważ w korespondencji kierowanej do Urzędu Miasta zawsze przeszkodą są kwestie własnościowe.

Ad.10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odnosząc się do zapytań radnych, Sekretarz Miasta pan Henryk Pazdan wyjaśnił, że:

Ad.1) - ze strony miasta nic nie zostało zaniedbane, a pracownicy Urzędu Miasta wspólnie z Centrum Medycznym w Łąncucie ustalają termin uroczystości związanych z nadaniem tytułu Honorowego Obywatela Miasta Łąncuta dla Pana Stanisława Duhla (prawdopodobnie będzie to miesiąc wrzesień). Podkreślił, że nie jest to przeciąganie sprawy w terminie tylko dostosowanie się do Centrum Medycznego i zapewnił, że będzie to dostojna uroczystość.

W odniesieniu do uzyskanej odpowiedzi, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że jeżeli majestat miasta dołącza do organizacji dużej uroczystości, która odbędzie się na terenie Szpitala, to przekazanie Honorowego Obywatela Miasta Łąncuta, zapewne będzie miało gorsze tło, w porównaniu z zorganizowaniem uroczystej Sesji Rady Miasta, poświęconej wyłącznie postaci Stanisława Duhla.

Ad 4) - planowana inwestycja związana jest z działką usytuowaną przed Hotelem Łącut przy ul. Armii Krajowej (teren zielony przylegający do boiska Orlik) o pow. 50 arów. Poinformował, że właściciel ww. hotelu wystąpił do miasta z wnioskiem o udostępnienie części działki na poprawę funkcjonalności parkingu (80 miejsc postojowych z możliwością trzech miejsc postojowych dla autokarów). Przychylając się wstępnie do powyższej prośby, miasto dokonało podziału działki i wydzieliło około 22 arów dla właściciela hotelu pod urządzenie parkingu z możliwością dostępu tego terenu w razie potrzeb MOSiR, jednak zbycie jej może nastąpić w drodze przetargu otwartego. W wyniku powyższego, pozostałoby około 30 arów działki przylegającej do drogi nieskomunikowanej z drogą Nr 4, ponieważ dojazd do przedmiotowego terenu jest możliwy tylko od strony MOSiR. Podkreślił, że być może teren jest atrakcyjny ekonomicznie i inwestycyjnie, jednak istnieje konieczność wybudowania dojazdu na koszt jego potencjalnego nabywcy. Przedsiębiorca, który projektuje m.in. dla firmy McDonald 's nie ma pewności, czy dokona zakupu działki, bowiem jej zbycie nastąpi w drodze przetargu otwartego i nieograniczonego. Reasumując, zasadnym wydaje się udostępnienie terenu do sprzedaży, ponieważ utrzymywanie go w dotychczasowej formule nie przynosi dla miasta żadnych korzyści. Nadmieniał, że z informacji, które posiada to firma McDonald 's planuje uruchomienie takiego lokalu w Łąncucie ale chce by był on skomunikowany i dlatego gdyby udało się jej dokonać zakupu działki, to musiałaby wybudować drogę dojazdową. Miasto czyni starania uzgodnienia wspólnego wjazdu do obiektów MOSR, a więc drogę serwisową, która podłączyłaby obiekt McDonald 's, czy też inną restaurację oraz Hotel Łącut od strony MOSiR. Kończąc poinformował, że na chwilę obecną przedmiotowa sprawa jest w fazie rozmów i uzgodnień, trwają konsultacje projektantów z GDDKiA oraz firmą Budimex - wykonawcą przebudowy drogi krajowej Nr 4. Zapewnił, że jeżeli pojawią się nowe okoliczności czy uzgodnienia, to zostaną niezwłocznie przekazane Radzie Miasta.

Odnosząc się do pozostałych zapytań radnych, Z-ca Burmistrza Miasta pani Joanna Rupar wyjaśniła, że:

- Ad 5 i 8) – miasto wspólnie z ŁZK Sp. z o.o. w Łańcucie stara się regularnie czyścić i przeglądać studzienki. W imieniu Burmistrza zapewniła, że do ww. Spółki zostanie wystosowane zlecenie o wzmożenie prac w powyższym zakresie,
- Ad 8) – ze strony miasta podjęta zostanie interwencja w sprawie uprzątnięcia terenu zaraz po zakończonym koszeniu trawy, tak aby nie zalegała ona na poboczach.
- Ad 6) – podczas obchodów po ulicach położonych na terenie miasta, przedstawiciele Burmistrza zapisują numery posesji przy których zauważą problem przerastających przez ogrodzenie gałęzi czy krzaków. Następnie zwracają się z pismem do właścicieli nieruchomości o wykonanie prac porządkowych, jednak reakcja z ich strony nie zawsze jest skuteczna. W sytuacji bezpośredniego zagrożenia w ruchu drogowym (konieczność zejścia z chodnika na jezdnię) miasto zleca na swój koszt wykonanie przycięcia gałęzi, jednak nie ma uprawnienia do wejścia na prywatne posesje,
- Ad 7) – część koszy została zlikwidowana z uwagi na narastający problem podrzucania odpadów. Poinformowała, że miasto nie ma prawa udać się do przedsiębiorcy, aby udostępnił umowę zawartą na odbiór odpadów z działalności gospodarczej, takie uprawnienia posiada sanepid. Większość z osób zawiera takie umowy, ponieważ wymagają tego przepisy w zakresie odbioru przez sanepid, natomiast miasto nie ma prawa wglądu i ingerencji w częstotliwość wywozu odpadów oraz stawki za ich wywóz. Podkreśliła, że Miasto dostrzega problem z podrzucanymi śmieciami, podejmuje weryfikację umów podpisanych przez przedsiębiorców z ŁZK i wszystkie te, które okazały się niekorzystne zostały przez spółkę wypowiedziane (zawarto nowe na częstsze wywozy i inne kwoty). W dalszej części swojej wypowiedzi pokrótce omówiła problem dotyczący wzrostu opłat na wysypiskach śmieci i Instalacjach, w którym to temacie Rada Miasta podjęła apel na ostatnim posiedzeniu Sesji (Apel w sprawie nie podnoszenia opłat za zagospodarowywanie odpadów komunalnych przez Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Rzeszowie),
- Ad 9) – na chwilę obecną nieznane są wszystkie założenia i szczegóły w zakresie zmiany ustawy, która ma objąć zniesienie prawa użytkowania wieczystego na rzecz własności w przypadku budynków mieszkalnych, ale w przypadku miasta odnosi się to głównie do budynków wielorodzinnych.
- Ad 11) – trwający aktualnie w Powiecie proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków nie dotyczy zmian własności. Wyjaśniła, że przejmowanie dróg przez miasto na własność jest bardziej skomplikowane z uwagi na fakt, że są one w samoistnym posiadaniu, władaniu, gospodarowaniu lub jeszcze innej formie prawnej. W przypadku wielu dróg istnieje konieczność zbadania hipoteki lub ksiąg wieczystych, szukania spadkobierców co jest procesem długotrwałym, ale jeżeli będzie taka wola ze strony Rady Miasta i pozwolą na to możliwości budżetowe, należy zmierzyć się z przejmowaniem takich nieruchomości. Zwróciła uwagę, że w momencie przejścia drogi na rzecz miasta konieczna jest zmiana infrastruktury (odpowiednie parametry, wykup terenów pod wykonanie prawidłowej infrastruktury). Po analizie kosztów związanych z wykonywaniem dróg na terenie miasta, średni koszt tego zadania w przypadku 1 km wynosi około 1 mln lub 1,5 mln zł.

W odniesieniu do powyższej informacji wywiązała się polemika pomiędzy Zastępcą Burmistrza Miasta, a radnym Wrzesławem Żurawskim na temat zasadności i konieczności przejścia dróg przez miasto, którą przerwał Przewodniczący Rady.

Pan Andrzej Piechowski Dyrektor Miejskiego Domu Kultury w kwestii budowy świetlicy w dzielnicy „Przedmieście – Grabskie”, wyjaśnił, że:

Ad 3) – została opracowana koncepcja budowy świetlicy dla potrzeb dzielnicy. Odbył się przetarg na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, polegających na budowie drewnianego budynku o konstrukcji szkieletowej świetlicy osiedlowej przy ul. 29 listopada w Łąncucie”, do którego zgłosiła się tylko jedna firma, jednak nie spełniła ona wymogów i oferta została odrzucona. W związku z faktem, że do ogłoszonego drugiego przetargu nie przystąpił żaden podmiot, rozpoczęto rozmowy z firmami, które mogłyby podjąć się realizacji tej inwestycji. Reasumując poinformował, że na chwilę obecną jest na etapie rozmów z potencjalnym wykonawcą przedmiotowego obiektu,

Ad 11) odnosząc się do powyższego, pan Janusz Belz poinformował, że zgłosi wniosek w tej sprawie do ŁZK Sp. z o.o.

Ad. 11 Wolne wnioski i oświadczenia.

Pan Rafał Kumek – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Południe, zwrócił się do radnych z prośbą o szczegółową analizę kwestii sprzedaży działki przy MOSiR, jeżeli projekt uchwały w sprawie jej zbycia zostanie przedłożony pod obrady Sesji. Podkreślił, że jest to ostatni „kawałek” ziemi, który mógłby służyć pod inwestycje realizowane dla MOSiR. Stwierdził, że jeżeli radni wyrażą zgodę na sprzedaż działki, to obiekt o którym wyżej mowa zostanie pozbawiony jakiegokolwiek możliwości rozbudowy o kolejne elementy zaplecza sportowego.

Na zakończenie, Przewodniczący Rady pan Andrzej Barnat poinformował, że na dzień 9 lipca 2018 r. planowane jest posiedzenie Komisji Gospodarki Miejskiej, celem omówienia następujących zagadnień:

- opiniowanie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na terenie Gminy Miasta Łącuta.
- gospodarka odpadami – dyskusja.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął XLIII Sesję Rady Miasta Łącuta.

Na tym protokół zakończono.

.....
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek