

Protokół Nr XLI/2018

z XLI Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 26 kwietnia 2018 r.

XLI Sesja Rady Miasta Łańcuta odbyła się pod przewodnictwem pana Roberta Grabowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łańcuta - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.00.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili otwarcia Sesji, uczestniczyło 11 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XL/2018 z XL Sesji Rady Miasta Łańcuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (*Druk Rady Miasta Nr 280/2018*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2018 (*Druk Rady Miasta Nr 281/2018*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (*Druk Rady Miasta Nr 282/2018*).
7. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XL a XLI Sesją Rady Miasta Łańcuta.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag, ani propozycji zmian.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad, za przyjęciem którego głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr XL/2018 z XL Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łańcuta radni nie zgłosili poprawek, ani uzupełnień do protokołu z XL Sesji, w związku z czym, protokół zostały przyjęty.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (Druk Rady Miasta Nr 280/2018).

Projekt uchwały w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta,

przedstawiła pani Danuta Krzywonos, Z –ca Kierownika Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz.U.130), rady gmin zostały zobowiązane do dokonania podziału gmin na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych w terminie 1 miesiąca od dnia podziału gminy na okręgi wyborcze. Miesięczny termin na dokonanie podziału Miasta Łącuta na stałe obwody głosowania, należy liczyć od dnia podjęcia uchwały Rady Miasta w sprawie podziału miasta na okręgi wyborcze tj. od dnia 22 marca 2018 r. Przy ustalaniu podziału miasta na obwody głosowania, uwzględniono zasady określone w art. 12 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – kodeks wyborczy. Zgodnie z wyżej przywołanymi przepisami stały obwód głosowania powinien obejmować od 500 do 4000 mieszkańców.

Przedkładany projekt został skonsultowany z Komisarzem Wyborczym w Rzeszowie.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, radny Jacek Bartman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych została podjęta i otrzymała Nr XLI/277/2018.

Ad.5 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2018 (Druk Rady Miasta Nr 281/2018).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2018, w imieniu Burmistrza Miasta Łącuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Przedłożony pod obrady Rady Miasta Łącuta projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łącuta na rok 2018 obejmuje:

- Zwiększenie dochodów bieżących Miasta Łącuta z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne pn. „Urządzenie sceny mobilnej dla dzieci przy Przedszkolu Miejskim Nr 1”,
- Dokonuje się przeniesień wydatków dotyczących usług opiekuńczych w części środków własnych gminy z przeznaczeniem na remonty dróg gminnych, na wypłatę odszkodowań oraz zwiększono dotację podmiotową na wycinkę drzew na terenie Miejskiego Domu Kultury w Łącutie, ul. Kościuszki i oznakowanie MDK Łącut.

Wiceprzewodniczący Rady, pan Robert Grabowski poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Włodzimierz Baran poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2018 została podjęta i otrzymała Nr XLI/278/2018.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (Druk Rady Miasta Nr 282/2018).

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Kredyt długoterminowy w kwocie 2 000 000 (słownie: dwa miliony złotych) planuje zaciągnąć się na finansowanie:

- 1) planowanego deficytu budżetu Miast Łańcut na rok 2018 w kwocie 80 000 zł,
- 2) spłatę zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 1. 920.000 zł

Zobowiązania z tytułu wyżej wymienionego kredytu pokryte zostaną dochodami budżetu Miasta Łańcuta. Zabezpieczeniem będzie weksel in blanko.

Wiceprzewodniczący Rady, pan Robert Grabowski poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, nikt nie był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego została podjęta i otrzymała Nr XLI/279/2018.

Ad. 7 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Wrzesław Żurawski nawiązując do informacji ujętej w pkt II pkt. 10 i 11, poprosił o podanie wysokości kwot przeznaczonych na zakup nagród dla laureatów:

- IV Edycji Powiatowego Konkursu Recytatorsko – Fotograficznego „Strofy i Kadry z Ziemi Łańcuckiej”, zorganizowanego przez MBP w Łańcucie,
- Ogólnopolskich Zawodów „Pierwszy Krok Sportowy” w Akrobatyce Sportowej, zorganizowanych w MOSiR w Łańcucie.

Ustosunkowując się do powyższego, pan Henryk Pazdan – Sekretarz Miasta poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą tej sprawy

Więcej pytań i uwag do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

Ad. 8 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XL a XLI Sesją Rady Miasta Łańcuta.

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XL a XLI Sesją Rady Miasta Łańcuta, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad.7 Interpelacje i zapytania radnych.

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Radny Wrzesław Żurawski* - poprosił o udzielenie informacji dotyczącej sprzedaży obiektu położonego przy ul. Grunwaldzkiej 70,

Ad. 8 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odnosząc się do zapytań radnych, Sekretarz Miasta pan Henryk Pazdan wyjaśnił, że:

Ad 1) w związku z brakiem wpłacenia do dnia 24 kwietnia bieżącego roku wadium, przetarg na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości, nie odbędzie się,

W nawiązaniu do uzyskanego wyjaśnienia, radny Wrzesław Żurawski zaapelował do radnych, aby podjąć uchwałę o zaniechaniu sprzedaży obiektu położonego przy ul. Grunwaldzkiej 70 oraz znalezieniu dla niego odpowiedniej funkcji, a nie nowego nabywcy. Uzasadniając powyższe, zwrócił uwagę, że podejmowanie próby sprzedaży, a więc ogłoszenie przetargu przy którym nastąpi kolejne obniżenie ceny, może przynieść miastu znikome korzyści finansowe, a przecież obiekt ten jest bardzo atrakcyjny i odpowiedni na różne cele społeczne. Jego zdaniem należy powrócić do dyskusji dotyczącej dalszych losów przedmiotowej nieruchomości, zaniechać jej sprzedaży i zastanowić się nad przyszłą funkcją obiektu.

Ad. 10 Wolne wnioski i oświadczenia.

Zabierając głos, radny Adam Opałka poinformował, że na facebooku Stanisława Gwizdaka Burmistrza Miasta Łańcuta pojawił się nowy projekt zagospodarowania Rynku i poprosił o udzielenie odpowiedzi, czy jest to oficjalny dokument wykonany na zlecenie Urzędu Miasta.

Odnosząc się do zapytania przedmówcy, pan Henryk Pazdan Sekretarz Miasta wyjaśnił, że zapoznał się z umową z września 2016 r. podpisaną przez Miasto z firmą z Lubina - wykonawcą projektu i całej koncepcji zagospodarowania Rynku oraz Placu Sobieskiego, która miała 14 miesięcy na opracowanie dokumentacji pozwalającej na uzyskanie pozwolenia na budowę. Wnioskodawcą pozwolenia na budowę jest miasto, jednak niezbędna do tego jest dokumentacja techniczna w oparciu o którą można zrealizować rewitalizację przedmiotowego obszaru. Nadmieniał, że w grudniu ubiegłego roku firma (o której wyżej mowa) przedłożyła Burmistrzowi Miasta projekt, w którym po przeprowadzonej analizie, stwierdzono brak istotnych elementów, a w szczególności uzgodnień konserwatorskich, które są bardzo ważną sprawą. Okazało się, że uzgodnienia konserwatorskie dotyczące Placu Sobieskiego i jego nowego zagospodarowania, nie budziły u Konserwatora Zabytków większych obaw (wydał pozytywną opinię), natomiast zagospodarowanie Plant Miejskich oraz placu Rynku zostało mocno zakwestionowane. W związku z powyższym można było jedynie zwrócić się do projektantów z prośbą, o dokonanie poprawek w projekcie tak, aby uzyskał on standard projektu budowlanego. Aktualnie prowadzone są rozmowy z Konserwatorem Zabytków, którego stanowisko dotyczy prześwietlenia płyty Rynku i utrzymania jej wyglądu w jednej płaszczyźnie (niwelacja terenu) oraz maksymalnego usunięcia zadrzewienia.

Nawiązując do zamieszczonej na facebooku Burmistrza Miasta propozycji zagospodarowania Rynku poinformował, że jest to jedna z koncepcji, która zostanie skierowana do zatwierdzenia przez Konserwatora Zabytków. Powracając do umowy o której wspomniał na wstępie swojej wypowiedzi zaznaczył, że zgodnie z jej zapisami wykonawcy projektu byli zobowiązani do stworzenia i zarezerwowania na Rynku miejsca przeznaczonego na odbudowę pomnika, budowę fontanny oraz elementów małej architektury jak np. kareta (element ruchomy). Przypomniał, że w roku 2010 pojawił się projekt odnośnie kapitalnego remontu Rynku i już wówczas na plantach miejskich pojawiła się fontanna do której zostało doprowadzone zasilanie w wodę oraz przygotowane miejsce na jej usytuowanie od strony dawnego kiosku „RUCH”. Konserwator Zabytków przewiduje fontannę, jednak nie bierze pod uwagę jej lokalizacji zgodnie z wersją projektu firmy z Lublina, a więc blisko monumentu pomnika (który był wcześniej zlokalizowany na Rynku), wnioskując o wskazanie nowego miejsca. Zwrócił uwagę, że kwestia konstrukcji fontanny jest sprawą drugorzędną, ponieważ na jej wygląd i kształt musi być opracowany odrębny projekt techniczny, natomiast na chwilę obecną trzeba tylko wskazać ewentualne miejsce jej usytuowania. W dalszej kolejności nawiązując do dyskusji, która odbyła się podczas obrad Komisji i Sesji Rady Miasta w kwestii Pomnika Pamięci Narodowej zlokalizowanego dawniej przed budynkiem Sokoła wyjaśnił, że Konserwator wstępnie wyraził zgodę na usytuowanie go w miejscu dawnego pomnika na Rynku, jednak wskazał też określone warunki, zgodnie z którymi jeżeli ma to być jedna płaszczyzna Rynku, to pomnik należy cofnąć bliżej krawędzi jezdni, czyli odsunąć się od miejsca starego posadowienia w odległości 4-5 m w celu zniwelowania podniesienia terenu tzw. „górkę”, co jest jednym z najrozsądniejszych rozwiązań. Przypomniał, że Rada Miasta podjęła uchwałę o lokalizacji Pomnika Pamięci Narodowej i usytuowanie go na terenie plant miejskich w Łańcucie przy ul. Rynek. Burmistrz wydając warunki do budowy pomnika, czyli decyzję celu publicznego rozważył z urbanistami posadowienie pomnika, wskazując możliwe miejsce jego lokalizacji. WW. decyzję zaskarżono w trybie odwoławczym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i miasto na dzień dzisiejszy jest na etapie kompletowania dokumentów dotyczących tej sprawy. Analizowano, czy jest to słuszne odwołanie, bo właściwie brak jest podstaw prawnych, aby było ono skuteczne, natomiast może to efektywnie przeciągnąć sprawę w czasie. Komitet Społeczny Pomnika wyraził nadzieję, że wnioskodawca (pod wnioskiem podpisana jest jedna osoba) wycofa wniosek i sprawa dotycząca pomnika, nie zostanie zablokowana. Sprawa jest pilna, ponieważ prawdopodobnie w miesiącu czerwcu zostanie określony termin na składanie wniosków o dofinansowanie na rewitalizację przestrzeni miejskiej, a na dzień dzisiejszy dokumentacja z tym związana nie jest zamknięta i jeżeli nie zdążymy w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym (do którego należy 13 gmin) ze złożeniem wniosku, to miasto nie może liczyć na drugi nabór, gdyż środki finansowe mogą zostać przesunięte na inne zadania. W tym miejscu zwrócił uwagę, na starania i zabiegi podejmowane przez Zastępcę Burmistrza w kierunku opracowaniu Programu Rewitalizacji niezbędnego zabezpieczenia przy pierwszym podziale środków na rewitalizację. Stwierdził, że jeżeli teraz własnym uporem zablokujemy tą ścieżkę, to w przyszłości na wykonanie płaszczyzny rynku trzeba będzie wydać dodatkowo około 2 mln zł., a fontannę zrealizować z własnych środków. Kontynuując, poinformował, że na ostatniej Sesji Rady Powiatu podjęto uchwałę o wsparciu realizacji budowy pomnika w kwocie 30 000 zł, a zatem Komitet Budowy Pomnika zaczął funkcjonować i gromadzić środki, czyli pomnik nie obciążałby budżetu miasta. Jego zdaniem dla dobra miasta należy zająć jednoznaczne stanowisko w sprawie budowy pomnika, a przyczynkiem do tego powinna być 100 rocznica Odzyskania Niepodległości.

Na pytanie radnego Adama Opałki dotyczące kwestii wycinki drzew na plantach miejskich, Sekretarz Miasta poinformował, że projektanci wykonali inwentaryzację zieleni i przygotowali jej mapę, jednak biorąc pod uwagę trend konserwatorów, który wykształcił się

w ostatnim czasie na terenie Polski w zakresie zagospodarowania zieleni na rynku, preferowane będą małe ilości. Poinformował, że w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie władz miasta z Konserwatorem Zabytków w Rzeszowie w sprawie zagospodarowania Rynku i dyskusja aby wyraził zgodę na maksymalną ilość zieleni na jego obszarze.

Włączając się do dyskusji, pan Andrzej Barnat Przewodniczący Rady Miasta jako przedstawiciel Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego poinformował, że w początkowym założeniu plany rewitalizacji miały być złożone do czerwca, jednak dopóki nie wywiąże się z tego obowiązku 13 gmin, to nie będą składane żadne wnioski. Na chwilę obecną przedłożyło swoje projekty zaledwie parę gmin, co oznacza, że proces ten ulegnie znacznemu przedłużeniu. W dalszej części wypowiedzi odnosząc się do informacji przedmówcy o podjęciu przez Radę Powiatu uchwały stwierdził, że jest to kuriozum, a następnie odczytał treść § 1 w brzmieniu „ Udziela się pomocy rzeczowej dla Miasta Łańcuta na zadanie: "Budowa pomnika - Pomnik Pamięci Narodowej" na nieruchomości będącej własnością Gminy Miasto Łańcut i oznaczonej jako działka w ewidencji gruntów pod nr 3162/1, stanowiąca miejsce użyteczności publicznej położona przy ul. Rynek w Łańcucie”. Stwierdził, że udziela się pomocy rzeczowej polegającej na przekazaniu pomnika, którego powiat (z informacji jakie posiada) nie jest właścicielem. W dalszej kolejności zacytował treść § 2 w brzmieniu „Pomoc rzeczowa o której mowa w § 1 zostanie udzielona ze środków budżetu na 2018 r. w wysokości nie wyższej niż 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych).” Stwierdził, że jeżeli udzielana jest pomoc rzeczowa, czyli przekazywana jest dana rzecz, to jest ona wyceniana po cenach zakupu czy amortyzacji, a więc nie może być to pomoc „do kwoty” tylko szczegółowo podana jej wysokość np. 28 236, 08 gr . Udzielanie pomocy rzeczowej przy wskazywaniu, że pochodzi z budżetu to jego zdaniem kuriozum, ponieważ jeżeli ktoś przekazuje pomoc rzeczową, to Rada Miasta powinna ją przyjąć (w tym przypadku albo jest to w postaci środków finansowych albo pomnika). Zastanowił się, jak powiat może przekazać miastu coś co nie jest jego własnością i zasugerował dogłębne przeanalizowanie odczytanego dokumentu, przed przedłożeniem go do Rady Miasta, aby nie doszło do powielenia bubała prawnego.

W odniesieniu do wypowiedzi Sekretarza Miasta, pan Grzegorz Kielar Przewodniczący Zarządu Przedmieście – Grabskie poinformował, że to on podpisał się pod odwołaniem do SKO, które zautoryzował z kilku względów, a jednym z nich jest chociażby trwająca w chwili obecnej dyskusja. Uzasadniając powyższe stwierdził, że przez okres roku czy dwóch lat pracuje firma wynajęta przez miasto, która przygotowuje projekt rewitalizacji i nagle w ciągu jednego dnia („autor nieznany”) zmienia się koncepcja. W dniu wczorajszym również usłyszał argument o zablokowaniu rewitalizacji plant miejskich, jednak nie należy mylić przyczyny ze skutkiem tzn. jeżeli chcemy w czerwcu czy przed listopadem skierować wniosek do ROF (który to argument jak wynikało z wypowiedzi przedmówcy jest nadużywany), to projekt powinien być przygotowywany wcześniej. Komitet Odbudowy Pomnika pracuje już długo i to nie może być tak, że w miesiącu maju nie ma projektu, tylko po raz kolejny jest jego koncepcja, są zalecenia odnośnie przeprowadzenia badań archeologicznych, a więc jest kilka spraw, które powodują, że projekt ten nie ma szans realizacji. Podkreślił, że uchwała podjęta przez Radę Powiatu wcale nie mówi o tym, że Komitet Odbudowy Pomnika zaczyna działać. Zwrócił uwagę, że Starostwo przekazuje miastu pomnik, przekłamując sytuację, że pomaga, a tak naprawdę przekazuje coś, co leży w magazynie Straży Pożarnej, natomiast wszystkie koszty obciążają budżet miasta. Podkreślił, że nikt nie jest przeciwko pomnikowi, czy też uczczeniu pamięci, tylko trzeba się do tego fachowo przygotować i prawidłowo opracować wniosek, aby nad nim procedować. Zapewnił, że nie musi być odwołania do SKO, ponieważ w każdej chwili można go wycofać, za wyjątkiem gdyby zarządzenie miało rażące wady prawne, bo wówczas organ musi prowadzić sprawę z urzędu. Drugim wyjściem jest dogłębne przeanalizowanie sprawy, bo po

to składa się sprawę do SKO za pośrednictwem Burmistrza, aby On i jego służby mogły się zastanowić czy nie popełniły jakiegoś błędu, mogą go również zmienić i wówczas skarga jest bezprzedmiotowa. Nie wolno przekazywać tylko jednej strony tzn. skarżącego, podkreślając, że będzie winny wszystkiemu tj. zablokowaniu projektu, utracie 2 milionów itp., tylko po prostu właściwie przygotować dokumenty. Wystarczy zmienić zarządzenie, ponieważ i tak na chwilę obecną jest zmiana lokalizacji pomnika. Nie należy mówić o odbudowie pomnika, ponieważ miałyby to miejsce w przypadku odbudowy pomnika zlokalizowanego dawniej na Rynku. Stwierdził, że jeżeli zaistniała chęć przyśpieszenia budowy pomnika, to należy go posadowić w takim miejscu, gdzie nie są potrzebne badania archeologiczne i wówczas realizacja zamierzenia nastąpi dwa miesiące szybciej. Zasugerował, że dobrym rozwiązaniem byłoby zorganizowanie spotkania, pozbawionego wzajemnego obrażania z udziałem Konserwatora Zabytków, ponieważ cały czas trwa dyskusja w „oparach prawdopodobieństwa”. Należy zastanowić się nad sprawnym procedowaniem omawianej kwestii, aby czegoś nie zepsuć, ponieważ każdy chce pomnika, ale niekoniecznie kosztem zniszczenia plant oraz rozważyć jego zmniejszenie i posadowienie w innym miejscu, nie wymagającym badań geologicznych. Podkreślił, że z przekazanych informacji wynika, iż Konserwator Zabytków nie otrzymał nowego projektu zagospodarowania Rynku (zamieszczonego na facebooku).

Odnosząc się do ostatniego zdania przedmówcy, Sekretarz Miasta poinformował, że dzisiaj przed godziną piętnastą projektanci przesłali koncepcję, która została wydrukowana i w dniu jutrzejszym zostanie przedstawiona na spotkaniu z Konserwatorem Zabytków w Rzeszowie, celem przekonsultowania i ustalenia wytycznych dla projektantów.

Ponownie zabierając głos, pan Grzegorz Kielar zaznaczył, że jest szeroka grupa ludzi, która chciałaby spokojnego przekonsultowania sprawy pomnika tak, aby wszystkie osoby zainteresowane były usatysfakcjonowane podjętą decyzją. Osobiście już jest zadowolony, ponieważ sam fakt złożenia skargi, spowodował chęć do podjęcia rozmów i udało się wykonać pewne czynności, a grupa która zorganizowała się w celu poprawienia koncepcji dotyczącej pomnika, w każdej chwili jest skłonna spotkać się z Komitetem Odbudowy Pomnika, Konserwatorem Zabytków czy Radą Miasta. Stwierdził, że jeżeli Rada Miasta przyjęłaby koncepcję lokalizacji pomnika na Placu Sobieskiego, to zostałby on posadowiony w ciągu miesiąca i zamierzenie byłoby zrealizowane, a pomnik można później przenieść dlatego, że rewitalizacja plant to okres wieloletni. Zaznaczył, że osobiście nie preferuje podnoszenia argumentów, które nie są słuszne tj. przez złożoną skargę nie będzie dwóch milionów dla miasta, tym bardziej, że w chwili obecnej nie można złożyć wniosku. Zaapelował, aby pracować i dyskutować na odpowiednim poziomie merytorycznym bez emocji i używania niepotrzebnych argumentów. Kończąc, jeszcze raz podkreślił, że jest pełna wola szybkiej konsultacji i jeżeli pojawi się zmiana, która zadowoli również innych mieszkańców Łańcuta, to wówczas nie ma żadnego przeciwskazania, aby wycofać skargę lub zmienić zarządzenie i wówczas jest ona bezprzedmiotowa. Podkreślił, że inicjatywa w kwestii pomnika leży po stronie Burmistrza Miasta, który powinien pogodzić dwie strony, ponieważ na chwilę obecną jest przyjęta wyłącznie koncepcja skrajnego skrzydła Komitetu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął XLI Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

.....
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek