

Protokół Nr XL/2018

z XL Sesji Rady Miasta Łącuta odbytej w dniu 22 marca 2018 r.

XL Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pana Andrzeja Barnata – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 16.00.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili otwarcia Sesji, uczestniczyło 13 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXIX/2017 z XXXIX Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym (*Druk Rady Miasta Nr 270/2018*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie budowy Pomnika Pamięci Narodowej (*Druk Rady Miasta Nr 271/2018*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Miasto Łącute (*Druk Rady Miasta Nr 272/2018*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego (*Druk Rady Miasta Nr 273/2018*).
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łącuckiego (*Druk Rady Miasta Nr 274/2018*).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na lokal użytkowy położony przy ulicy Tadeusza Kościuszki (*Druk Rady Miasta Nr 275/2018*).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Łącucie (*Druk Rady Miasta Nr 276/2018*).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2018 (*Druk Rady Miasta Nr 277/2018*).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok (*Druk Rady Miasta Nr 278/2018*).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącuta (*Druk Rady Miasta Nr 279/2018*).
14. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
15. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXIX a XL Sesją Rady Miasta Łącuta.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag, ani propozycji zmian.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad, za przyjęciem którego, głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr XXXIX/2018 z XXXIX Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łańcuta radni nie zgłosili poprawek, ani uzupełnień do protokołu z XXXIX Sesji, w związku z czym, protokół zostały przyjęty.

Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym (Druk Rady Miasta Nr 270/2018).

Projekt uchwały w sprawie podziału miasta na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Danuta Krzywonos, Z –ca Kierownika Wydziału Organizacyjno - .Administracyjnego. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz.U.130), rady gmin zostały zobowiązane do dokonania podziału gmin na okręgi wyborcze w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy tj. do dnia 1 kwietnia 2018 r. Przy ustalaniu podziału miasta na okręgi wyborcze, uwzględniono liczbę mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców gminy na koniec grudnia 2017 r . Podziału dokonano zgodnie z zasadami dokonywania podziału gmin na okręgi wyborcze określonymi w art. 417 – 420 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. – kodeks wyborczy. Przedkładany projekt został skonsultowany z Komisarzem Wyborczym w Rzeszowie, który 12 marca 2018 r. wydał pozytywną opinię do przedstawionego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, radna Jolanta Kluz – Zawadzka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie podziału miasta na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym została podjęta i otrzymała Nr XL/267/2018.

Ad 5 Podjęcie uchwały w sprawie budowy Pomnika Pamięci Narodowej (Druk Rady Miasta Nr 271/2018).

Projekt uchwały w sprawie budowy Pomnika Pamięci Narodowej, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Janusz Belz, Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Uzasadnienie do projektu uchwały prezentujące stanowisko Burmistrza Miasta przedstawiło się następująco:

„Społeczny Komitet Budowy Pomnika Pamięci Narodowej zwrócił się do Burmistrza Miasta Łańcuta o współpracę Miasta Łańcuta podczas budowy Pomnika Pamięci Narodowej. Zgodnie z art.18 ust.2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym, do właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach wnoszenia pomników. Nowa bryła monumentu o kształcie ostrosłupa o wysokości prawie 8 m i wymiarach podstawy 320 X 320 cm zwieńczonego rzeźbą orła z napisem 10 Pułku Strzelców Konnych. została by posadowiona na miejscu rozebranego Pomnika Wdzięczności w oparciu o zinwentaryzowany fundament, a także obecne zagospodarowanie najbliższego otoczenia. Pozwoliłoby to na wykorzystanie tej infrastruktury z możliwością jej modyfikacji. Nadmieniam, że Miasto Łańcut przygotowuje dokumentację rewitalizacji całej płyty rynkowej, która wymaga obecnie dalszych ulepszeń od projektantów i uzgodnień konserwatorskich, co pozwoli w przyszłości na jej przebudowę. Od kilku lat otrzymuję uzasadniane prośby od Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Niepodległości, (jeszcze za czasów istniejącego „pomnika” i obecnie od jego rozebrania), o wskazanie w tym miejscu lokalizacji nowego pomnika. Zaznaczam, że są również głosy sprzeciwu, które płyną z różnych środowisk. Osobiście uważam, że lokalizacja w tym miejscu pomnika z którym są związani mieszkańcy i które jest centralnym miejscem miasta, to dostojne miejsce do przeprowadzania uroczystości patriotycznych i innych, służących do społecznej integracji. Posadowienie Pomnika Pamięci Narodowej w tym miejscu i powiązanie go z upamiętnieniem 100 rocznicy Odzyskania Niepodległości Polski, będzie bezspornie oddaniem hołdu wszystkim osobom, które brały udział w walce o jej odzyskanie. Społeczny Komitet Budowy Pomnika Pamięci Narodowej zwrócił uwagę, że to miejsce pokrywa się praktycznie z miejscem przedwojennego pomnika Marszałka Piłsudskiego i wielokrotnie sprawdziło się jako dogodne miejsce do organizowania ważnych uroczystości lokalnych i państwowych. Ponadto teren ten posiada przygotowaną powierzchnię wyłożoną płytami dobrej jakości, która jest dostosowana do przebywania setek osób. Społeczny Komitet Budowy Pomnika Pamięci Narodowej znalazł również poparcie wśród mieszkańców miasta Łańcuta, a Instytut Pamięci Narodowej zaoferował swój udział finansowy w jego budowie. Jednocześnie wstępną akceptację odnośnie lokalizacji wyraził Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków, który określił pewne uwarunkowania dotyczące pomnika i jego otoczenia.

W związku z rokiem jubileuszowym, uważam sprawę za bardzo pilną, dlatego proszę Państwa Radnych o podjęcie tej uchwały, która pozwoli na rozpoczęcie procesu inwestycyjnego, poczynwszy od zaprojektowania pomnika wraz z jego symboliką, aż po uzyskanie stosownych pozwoleń na jego realizację. Mając powyższe na uwadze, stwierdzam, że podjęcie tej uchwały jest wymogiem koniecznym do wybudowania pomnika”.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, pan Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, pani Jolanta Kluz – Zawadzka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury, pan Wrzesław Żurawski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Na prośbę radnego Wrzesława Żurawskiego, pan Janusz Bełz odczytał pismo, które wpłynęło do Burmistrza Miasta od Pana Bartosza Podubnego Z-cy Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Rzeszowie z dnia 27 lutego 2018 r. , następującej treści: „ W odpowiedzi na pismo z 21.02.2018 r. (znak GKI.414.5.2018) w sprawie „wytycznych do budowy pomnika” na Rynku w Łąncucie na działce nr 3162/1 Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu Delegatura w Rzeszowie, informuje że wskazane miejsce lokalizacji projektowanego Pomnika Pamięci Narodowej w dawnym miejscu przedwojennego pomnika Marszałka Piłsudskiego oraz rozebranego ostatnio Pomnika Wdzięczności, może być zaakceptowane ze stanowiska konserwatorskiego. Ponieważ obszar ww. inwestycji znajduje się na terenie zabytkowego układu urbanistycznego objętego wpisem do rejestru zabytków A - 320 z 18 października 1969 r. oraz strefą obserwacji archeologicznej, warunkiem niezbędnym do uzyskania uzgodnienia i pozwolenia konserwatorskiego w celu podjęcia prac ziemnych i budowlanych jest wykonanie badań archeologicznych przez uprawnionego archeologa według zatwierdzonego programu, stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie odrębnego pozwolenia na przeprowadzenie tego typu prac archeologicznych. Natomiast w celu wstępnej akceptacji dokumentacji w zakresie projektu budowlanego konieczne jest opracowanie aktualnej wersji koncepcji architektoniczno - urbanistycznej terenu wokół pomnika z uwzględnieniem zaleceń konserwatorskich, związanych z docelowym ukształtowaniem tego fragmentu terenu i utwardzeniem nawierzchni placu w relacji z istniejącym terenem nieutwardzonym i zielenią, a także likwidacją niektórych elementów małej architektury w formie murków.

W nawiązaniu do odczytanego pisma, pan Stanisław Gwizdak Burmistrz Miasta Łącuta poinformował, że w powyższej sprawie rozmawiał z Konserwatorem Zabytków w Rzeszowie. Wyjaśnił, że z chwilą wyrażenia przez Radę Miasta zgody na umiejscowienie Pomnika Pamięci Narodowej we wskazanym miejscu, zostanie wykonana koncepcja zagospodarowania terenu wokół i wówczas Konserwator wyda stosowne zalecenia odnośnie nadzoru archeologicznego. Przypomniał, że prawie cały teren Plant objęty jest badaniem archeologicznym, którego wykonanie będzie konieczne w przypadku realizacji jakichkolwiek prac związanych z ich zagospodarowaniem (np. w przypadku umieszczenia małej architektury). Kończąc, poinformował, że dopiero w momencie przedłożenia projektu zostanie określone miejsce w którym należy wykonać około cztery odwierty w pobliżu usytuowania pomnika.

Zabierając głos w temacie, radny Adam Opalka poinformował, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji miała miejsce burzliwa dyskusja dotycząca przedmiotowego projektu uchwały, którą trafnie spuentowała radna Jolanta Kluz – Zawadzka. Podkreślił, że Komisja była burzliwa i jego zdaniem taką właśnie burzę wywołuje w Łąncucie pomysł posadowienia pomnika na Plantach, ale nie należy używać słów, że są to wśród mieszkańców podziały, ponieważ tak nie jest. Uzasadniając powyższe stwierdzenie poinformował, że przez ostatnie trzy i pół roku kadencji rozbudzone zostały ogromne pragnienia w mieszkańcach Łącuta, a miasto złożyło dużo projektów związanych m.in. z Rewitalizacją Plant, która poszła w zupełnie innym kierunku aniżeli jest to na dzień dzisiejszy proponowane mieszkańcom, Rewitalizacją Stawu Browarnego, Placu Sobieskiego, Bażantarni, basenu przy ul. Składowej czy Miejskiego Domu Kultury przy ul. Kościuszki. Podkreślił, że tak rozbudzone pragnienia,

które zostały w jakiś sposób upublicznione nie są przez mieszkańców Łańcuta zaspokojone, ponieważ oczekiwali oni czegoś innego - np. gdy zobaczyli wizualizację Plant, Stawu Browarnego, Placu Sobieskiego czy Bażantarni. Zdaje sobie sprawę, że ciężko jest ubiegać się o realizację projektów, bo jest to trudna walka i są to już ostatnie lata kiedy można skorzystać ze środków zewnętrznych. Podkreślił, że to co udało się zrealizować należy też docenić, a więc przede wszystkim w zakresie wykonania remontów ważnych dróg (głównych arterii). Zwrócił uwagę, że mieszkańcy chcieli korzystać z Plant jako z miejsca rodzinnego wypoczynku wśród cienia drzew przy fontannie i przyjść na ładnie zagospodarowany Plac Sobieskiego, basen otwarty czy stadion, który wymaga generalnego remontu i nagle otrzymują na tak rozbudzone pragnienia zaskoczenia informację o budowie pomnika. Zaapelował, aby nie używać słowa „większość mieszkańców”, ponieważ rozmawiał z mieszkańcami osiedla na którym mieszka, (nie tylko ze swojego okręgu) i nie powie, że „większość z mieszkańców osiedla”, tylko „większość mieszkańców z którymi rozmawiał” jest za pomnikiem, ale ta większość nie jest za wskazaną w projekcie uchwały lokalizacją. Proponowano inne miejsca, tak aby największą część Plant zostawić pod rekreację i wypoczynek oraz pod koncerty artystyczne, a ponadto mieszkańcy o których wyżej mowa uważają, że potrzebny jest pomnik przy którym podczas różnych świąt narodowych, uroczystości, czy jubileuszy, będzie można złożyć kwiaty. Jego zdaniem nie należy oceniać mieszkańców i wysnuwać stwierdzenia, że jeżeli ktoś nie jest za pomnikiem na Plantach zlokalizowanym w miejscu wyburzonego, to nie jest łańcuckim patriotą, ponieważ rozmawiając z różnymi osobami, nie spotkał się z takimi opiniami. Mieszkańcy zadawali natomiast pytania na temat planów zagospodarowania plant czy stawu browarnego, dlatego informacja zawarta w przedmiotowym projekcie uchwały, wywołała u nich wielkie zdziwienie i chęć uzyskania odpowiedzi na pytanie, kto sfinansuje budowę pomnika i czy nie ma innych potrzeb. Podkreślił, że nigdy nie spotkał się z osobą, która stwierdziłaby, że nie chce w Łańcucie pomnika, tylko nie każdy miał wizję, związaną z jego lokalizacją. Osobiście składał propozycję lokalizacji pomnika na Plantach w miejscu karety, która zostałaby przeniesiona przed budynek Urzędu Miasta, a więc nie zaproponował tylko miejsca przy szaletach, ale być może ich lokalizacja jest niefortunna i należy je zburzyć, bo ubliża to wizerunkowi Urzędu Miasta? Reasumując swoją wypowiedź jeszcze raz podkreślił, że procedowany projekt uchwały wywołał w mieście „burzę”, a nie podziały, które wywołują ludzie.

W dalszej kolejności głos zabrał pan Grzegorz Kielar Przewodniczący Zarządu Osiedla Przedmieście – Grabskie, który kontynuując wątek wypowiedzi przedmówcy podkreślił, że nikt nie jest przeciwko pomnikowi. Nawiązując do dyskusji, która miała miejsce na wspólnym posiedzeniu Komisji zwrócił uwagę, że rozmijała się ona jeżeli chodzi o argumenty, ale nikt nie powiedział, że jest przeciwko pomnikowi (nawet na plantach) tylko nie popiera takiego systemu procedowania przedmiotowej sprawy. Uzasadniając powyższe stwierdzenie poinformował, że radni mają do przegłosowania projekt uchwały informujący o tym, że wyraża się zgodę na budowę Pomnika Pamięci Narodowej i usytuowanie go na terenie plant miejskich, wizualizacja pomnika stanowi załącznik nr 2 do uchwały, a w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji przekazano informację, że to nie jest wizualizacja, tylko przekrój. Przypomniał, że była pewna próba wizualizacji (zupełnie utopijna), którą przedstawił radny Wrzesław Żurawski, jednak jest ona nierealna, a więc tak naprawdę nikt nie wie jak ten pomnik ma wyglądać. Stwierdził, że skoro załącznik nr 2 do uchwały nie jest wizualizacją, to jego zdaniem jest to pewien brak dotyczący wyglądu pomnika, a w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji wszyscy się zgodzili, że ma być pomnik, tylko ważna jest informacja jak będzie on wkomponowany na plantach miejskich. Podkreślił, że warto byłoby się zastanowić nad poszukiwaniem kompromisu i dokończeniem tej uchwały, ponieważ na dzień dzisiejszy nie wiadomo jaki ma być wygląd pomnika, jego rozmiary i jest to pozbywanie się problemu, a tak

naprawdę zostanie on dopiero stworzony. Jego zdaniem projekt uchwały w przedłożonej wersji nie spełnia elementarnych kryteriów, jest zrobiony z zaskoczenia i nie wiadomo jaki jest skutek podjęcia procedowanego dokumentu oprócz pewnego uciszenia. Ponadto dołączone pisemne uzasadnienie jest absurdalne, ponieważ mówi o prośbie grupy mieszkańców, a w ten sposób można byłoby przygotować wiele uchwał. Stwierdził, że procedowana uchwała jest nierzetelnie przygotowana i radni będą głosować nad buble.

Przewodniczący Rady pan Andrzej Barnat zwrócił uwagę, że projekt uchwały jest w sprawie budowy Pomnika Pamięci Narodowej, a ponadto został opracowany cel publiczny w którym Burmistrz Miasta został określony jako inwestor. Zgodnie z zapisami Statutu Miasta Łańcuta projekt uchwały powinien zawierać m.in. „w miarę potrzeby określenie źródła sfinansowania realizacji uchwały”. Wprawdzie na wczorajszym posiedzeniu Komisji Starosta Łańcucki poinformował, że budowa pomnika zostanie opłacona ze środków zewnętrznych, a na facebooku jest informacja, że miasto nie wyda na realizację tej inwestycji złotówki, to chciałby zapytać radcy prawnej czy w treści przedłożonej uchwały, można pominąć źródło finansowania. Podkreślił, że jest to uchwała o budowie pomnika, której wykonanie powierza się Burmistrzowi Miasta Łańcuta, a na chwilę obecną nie mamy żadnych dokumentów dotyczących finansowania, tylko obietnicę pana Starosty, że zostaną zorganizowane środki finansowe od samorządu powiatowego czy gminnego. Jednym ze źródeł finansowania ma być także zbiórka (sprzedaż „cegiełek”) przeprowadzona przez Społeczny Komitet Budowy Pomnika Pamięci Narodowej, który stanowi grupę osób, nigdzie nieusankcjonowany prawnie, dlatego poprosił radcę prawną o wyjaśnienie czy może on prowadzić zbiórkę publiczną?. Na zakończenie swojej wypowiedzi, nawiązał do zamieszczonych na facebooku wyjaśnień Burmistrza Miasta odnośnie propozycji usytuowania pomnika i poprosił o wyjaśnienie następującego zdania cyt. „Nie rozumiem i bardzo ubolewam, że część radnych dała się uwikłać w niesłużącą naszymu miastu dyskusję, albo wykorzystać budowę pomnika do przyszłych politycznych zamierzeń niektórych osób”. Podkreślił, że jest zbulwersowany powyższym stwierdzeniem i zapytał Burmistrza Miasta o jakich osobach jest mowa w przytoczonym zdaniu i dlaczego wysuwa wnioski, że osoby, które zagłosują przeciw, są w coś uwikłane. Stwierdził, że jest urażony opublikowanymi słowami i prosi o ustosunkowanie się do tej informacji i udzielenie stosownych wyjaśnień?

Ustosunkowując się do zapytań i wątpliwości przedmówców, radca prawny pani Agata Mazur poinformowała, że jest obrażona stwierdzeniem, iż przedmiotowy projekt uchwały jest buble prawnym, ponieważ na dokumencie tym złożyła swój podpis. Wyjaśniła, że tak jak wskazano w podstawie prawnej uchwały, Rada Miasta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym posiada kompetencje do podejmowania uchwał w sprawach herbu, nazw ulic itp., a także wznoszenia pomników. Pojęcie „wznoszenie” nie jest w ustawodawstwie zdefiniowane, niemniej jednak większość komentatorów wiąże to słowo z budową w rozumieniu przepisów prawa budowlanego. Uchwałę o wznoszeniu pomników najczęściej podejmuje się z taką intencją, aby pomnik jako obiekt małej architektury powstał. Nawiązując do przepisów prawa budowlanego poinformowała, że w technikach prawodawczych przyjęło się, że w tej sprawie uchwała brzmi w sprawie budowy pomnika. W procedowanej uchwale jest określenie Pomnik Pamięci Narodowej, ale jest to tylko informacyjnie, ponieważ idea tego obiektu jest nadawana przez Radę, natomiast wygląd, forma, kształt może się zmienić bo często jest to twór, który powstaje długo i zwykle jest wytworem praw autorskich, a autorzy mają poszczególne wizje tego dzieła. Mając na uwadze powyższe, uchwała nie musi zawierać dołączonych załączników, ponieważ jest ona intencyjna, kierunkowa, wyrażająca wolę Rady jako najwyższego organu Gminy. Wykonanie załączników jest w celu narzucenia podmiotowi, który będzie wznosił pomnik, kierunek działań. Odnosząc się do określenia załączonej

wizualizacji pomnika jako przekrój odwołała się do podjętej przez Radę Miasta Rzeszowa uchwały w sprawie budowy Pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego, do której załącznikiem jest jego szkic. W sprawie zarzutu dotyczącego braku określenia w uchwale źródeł finansowania wyjaśniła, że dokument ten nie wywołuje żadnych skutków finansowych, a ponadto nie jest ona adresowana do organów gminy w taki sposób, aby rodziła zobowiązania finansowe. Powstaną one dopiero z chwilą gdy budowa pomnika się zmaterializuje, dlatego nie ma podstaw do umieszczania w uchwale takich zapisów, ponieważ byłoby to nałożenie na Burmistrza Miasta obowiązku przygotowania zmiany budżetowej, która wskazywałaby na te środki. W kwestii odwołania się Przewodniczącego Rady do dokumentu jakim jest wszczęcie postępowania o lokalizacji celu publicznego wyjaśniła, że w kontekście przepisów prawa budowlanego czy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozwala to tylko zorientować się czy będzie to możliwe. Wówczas uzyskamy warunki techniczne w ramach których, będzie mogło być zlokalizowane to przedsięwzięcie, a Burmistrzowi jest to najłatwiej i najszybciej zrobić. Przy tej okazji zostaną pozyskane opinie innych organów z których będzie mógł skorzystać każdy podmiot. Ustosunkowując się do zarzutu „lakonicznego” uzasadnienia do projektu uchwały stwierdziła, że jest to kwestia indywidualnej oceny, ale wynika z niego że przedsięwzięcie będzie realizował Społeczny Komitet, który jest tworem nieokreślonym i może działać w różnej formie prawnej, a więc może być to fundacja, stowarzyszenie itp. natomiast zasadniczą sprawą jest tylko kwestia odpowiedzialności osobistej i finansowej ludzi, którzy będą to wykonywać oraz zaufania jakim będą sobą prezentować, aby podmioty (w tym jednostki finansów publicznych), powierzyły im pieniądze. Na zakończenie podkreśliła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że uchwała jest bublek prawnym, natomiast wszystko zależy od tego jak będzie wykonywana.

Na prośbę Przewodniczącego Rady o ustosunkowanie do opublikowanego na forum publicznym zdania, którego treść przytoczył we wcześniejszej wypowiedzi Burmistrz Miasta poinformował, że nie komentuje zamieszczonych wyjaśnień.

W nawiązaniu do uzyskanej odpowiedzi, Przewodniczący Rady wyraził ubolewanie z powodu braku wyjaśnień ze strony Burmistrza Miasta i poprosił o określenie (celem wpisania do protokołu) źródła finansowania budowy pomnika, oraz czy miasto poniesie z tego tytułu koszty i czy w całości zostanie to sfinansowane ze środków zewnętrznych. Ma również nadzieję, że nie zostanie przedłożona na Radę Miasta uchwała budżetowa, zmieniająca środki na realizację tego przedsięwzięcia.

Ustosunkowując się do powyższych zapytań, głos zabrał pan Adam Krzysztoń Starosta Łańcucki i podkreślił, że ma zaszczyt pracować w Komitecie Odbudowy Pomnika, tego który został wcześniej zbudowany, następnie poświęcony 15 sierpnia 2002 roku i dla którego już wówczas nie było miejsca w Łańcucie. Pomnik był zlokalizowany przed budynkiem Sokoła jednak po sprzedaży placu został zdemontowany, a na chwilę obecną Komitet jest jego właścicielem i szuka godnego miejsca na jego odbudowę. Z dokumentów, które wpłynęły od Instytutu Pamięci Narodowej czy Konserwatora Zabytków, miejscem na lokalizację pomnika jest Rynek na którym w różnych miastach na terenie Polski, buduje się takie upamiętnienia. Podkreślił, że jest to duża przestrzeń na której znajdzie się również miejsce na fontannę, a postument Pomnika Pamięci Narodowej będzie zajmował tylko kilka metrów kwadratowych. Zaapelował o podjęcie wszelkich starań, aby jednomyślnie Rada Miasta wydała zgodę na budowę pomnika, a Łańcut był zaszczycony upamiętnieniem tych, którzy budowali wolną i niepodległą Ojczyznę i o to prosi w imieniu Komitetu. W kwestii finansowania wyjaśnił, że będzie zorganizowana publiczna zbiórka, a ponadto są obiecane fundusze od IPN oraz będą podejmowane starania o pozyskanie środków u Wojewody, przedsiębiorców i samorządów.

Kończąc, wyjaśnił, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji nie powiedział, że Komitet nie będzie prosił miasta o przysłowiową złotówkę.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie, budowy Pomnika Pamięci Narodowej została podjęta i otrzymała Nr XL/268/2018.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Starosta Łańcucki w imieniu Komitetu Odbudowy Pomnika podziękował Radzie Miasta za podjęcie przedmiotowej uchwały.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 272/2018).

Projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha, Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Ustawa z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych wprowadza z dniem 1 stycznia 2018 r. zmiany w zakresie określenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego. Cytowana ustawa, doprecyzowuje wiek dzieci dla których gmina zobowiązana jest zapewnić bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w wymiarze 5 godzin dziennie, przeznaczonym na realizację podstawy programowej. Z uwagi na powyższe, zachodzi konieczność podjęcia stosownej uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, pan Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, radna Jolanta Kluz – Zawadzka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut została podjęta i otrzymała Nr XL/269/2018.

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego (Druk Rady Miasta Nr 273/2018).

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W dniu 24.01.2018 r. na wniosek Samorządu Województwa Podkarpackiego odbyło się spotkanie w sprawie wniosku PKP PLK S.A. dot. wspólnej realizacji inwestycji drogowych, obejmujących likwidację przejazdu kolejowo – drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 877 przy ul. Podzwierzyniec w Łańcutie i budowę w zamian skrzyżowania bezkolizyjnego. Mając na uwadze fakt, iż w chwili obecnej natężenie ruchu na ww. drodze jest bardzo duże, gdyż odbywa się tu ruch w kierunku autostrady, a częste zamknięcie przejazdu powoduje powstawanie dużych „korków”, zasadnym jest zatem wybudowanie bezkolizyjnego skrzyżowania. Planowaną wstępną koncepcję przedmiotowego przedsięwzięcia zrealizuje Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, a Samorząd Województwa wraz z Miastem Łańcut dofinansuje to opracowanie. W związku z powyższym, zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, pan Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego została podjęta i otrzymała Nr XL/270/2018.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego (Druk Rady Miasta Nr 274/2018).

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Powiat Łańcucki w bieżącym roku planuje wykonać przebudowę ciągu dróg ulicy Kraszewskiego i Bohaterów w Łańcutie. Zgodnie z kosztorysem inwestorskim, koszt wykonania ww. zadania to 560 000,00 zł. Powiat Łańcucki zapewni w budżecie 50% środków finansowych niezbędnych do realizacji przebudowy. W związku z tym Zarząd Dróg Powiatowych zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta o dofinansowanie pozostałych 50%. Mając na względzie fakt, że w chwili obecnej stan techniczny drogi wymaga przebudowy, zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, pan Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wyrażając swoje zdanie w temacie finansowania inwestycji realizowanych przez Powiat lub Województwo, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że miasta na chwilę obecną nie stać na udzielanie pomocy, ponieważ ma ono dużo swoich własnych obowiązków. Osobiście uważa, że każdy powinien realizować własne przedsięwzięcia i wówczas Polska będzie lepiej wyglądała. Na chwilę obecną miasto ma duże zadłużenie i jeżeli będzie wszystkim udzielało pomocy, to odda środki finansowe razem z odsetkami, co będzie trwało wiele lat.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego została podjęta i otrzymała Nr XL/271/2018.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na lokal użytkowy położony przy ulicy Tadeusza Kościuszki (Druk Rady Miasta Nr 275/2018).

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na lokal użytkowy położony przy ulicy Tadeusza Kościuszki, w imieniu Burmistrza Miasta Łąncuta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel – Bawor Kierownik Biura Gospodarki Mieniem. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Miasto Łąncut jest właścicielem nieruchomości nr 3111 o pow. 106 m² zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w Łąncucie przy ul. Tadeusza Kościuszki 5, przeznaczony na prowadzenie działalności gospodarczej – handlowo-usługowej. W budynku znajdują się 3 lokale użytkowe. Dwa lokale o łącznej pow. 61,60 m² są wynajmowane przez firmę Paradiso s.c., a jeden o pow. 21,80 m² na Sklep Wielobranżowy Urszula Kmiecik.

Z wnioskiem na wynajem na czas nieokreślony wystąpił dotychczasowy najemca, firma Paradiso s.c. całego lokalu użytkowego znajdującego się w budynku. We wniosku argumentowano, że połączenie lokalu w jeden, stworzy przestronny lokal lodziarnio-kawiarnię. Mając na uwadze świetną renomę miasta i Muzeum Zamek, chcą nawiązać do historii Łąncuta (w latach powojennych znajdowała się podobno tu dobra kawiarnia) i stworzyć kawiarnię, która będzie swoim wyglądem i atmosferą dodawała prestiżu miastu. Chcą zainwestować w remont lokalu i poprawić jego standardy. Zawarcie umowy na najem na czas nieokreślony, pozwoli na gwarancje zwrotu poniesionych kosztów na remont. Miasto Łąncut jest ważnym miejscem dla firmy, tutaj zarejestrowali działalności firmy. Zajmują się produkcją lodów i posiadają lodziarnie w innych miastach, a należy podkreślić, że w Łąncucie powstała ich pierwsza lodziarnia. Plany rozwojowe firmy związane są dalej z Łąncutem. Zawarcie umowy na czas nieoznaczony, umożliwi pozyskanie kredytu bankowego.

Mając powyższe na uwadze, zgodnie przepisami prawa art. 37 ust 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (*Dz.U. z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.*), daje możliwość odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, przez podjęcie stosownej uchwały Rady Miasta. Mając powyższe na uwadze, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, pan Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Zabierając głos w dyskusji, radny Wrzesław Żurawski wyraził ubolewanie z powodu braku obecności na posiedzeniu Sesji osób reprezentujących firmę zainteresowaną dzierżawą, ponieważ w sytuacji, kiedy miasto czyni gest życzliwości wskazana byłaby ich obecność. Kontynuując stwierdził, że zadowolający jest rozwój firmy, oraz to, że miasto chce ją wspomóc, aby jeszcze lepiej prosperowała. Zapewne dodatkowym atutem będzie dobra lokalizacja obiektu, jednak obawia się o większą liczbę osób zainteresowanych tym miejscem. Poinformował, że rozmawiał z osobą pracującą w Urzędzie Marszałkowskim, zdaniem której, radca prawny powinien zapewnić na piśmie, że odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, jest zgodne z prawem. Przypomniawszy, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji zaproponował, aby w przypadku oddania w dzierżawę lokalu w tak dobrym położeniu, rozważyć wykorzystanie tego faktu do celów związanych z promocją miasta np. umiejscowienie monitora, na którym będą wyświetlane treści promujące Łańcut, czy też umieszczenie na ścianie budynku planu miasta zawierającego informację turystyczną (promocja tego co posiadamy tj. historii, zabytków, itp.)

Ustosunkowując się do wątpliwości prawnych przedmiotowej uchwały, radca prawny pani Agata Mazur wyjaśniła, że podstawa prawna do podjęcia jej przez Radę Miasta wynika z ustawy o samorządzie gminnym. W art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ww. ustawy są określone kompetencje Rady do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. W kwestii gospodarki nieruchomościami obowiązuje ustawa o gospodarce nieruchomościami, której art. 37 ust. 4 brzmi „zawarcie umów użyczenia najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów”. Kontynuując przypomniawszy, że art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a był w ostatnich latach nowelizowany i między innymi został wprowadzony obowiązek wyrażania przez Radę Gminy zgody na wydzierżawianie lokali na kolejne trzy lata. Powszechnie była stosowana praktyka, że zapisu tego nie stosowano w przypadku jeżeli najemcy dzierżawiacemu lokal trzy lata, przedłużano umowę na dalsze trzy lata, obecnie ustawa bez rady gminy tego zabrania, (ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów). Odnośnie pozostałych kwestii poruszanych w wypowiedzi przedmówcy zwróciła uwagę, że umowa dzierżawy polega na korzystaniu z lokalu wewnątrz, w związku z powyższym wszelkie potrzeby wykorzystania obiektu z zewnątrz w przypadku zawarcia przedmiotowej umowy, nie rodzą żadnych skutków.

Odnosząc się do końcowej części wypowiedzi radcy prawnej, radny Wrzesław Żurawski wyjaśnił, że w kwestii spraw związanych, a promocją miasta miał na uwadze umowę ustną, dżentelmeńską.

W odpowiedzi na powyższe pani Agata Mazur poinformowała, że taka umowa jest możliwa, jednak zależy jakiej kwestii dotyczy. Kontynuując, zwróciła uwagę na brzmienie prawne dwóch umów: najmu lub dzierżawy na czas określony lub nieokreślony i podkreśliła, że jej zdaniem umowa na czas określony jest bezpieczniejsza dla przedsiębiorców, ponieważ zgodnie z kodeksem cywilnym nie można jej rozwiązać przed upływem tego okresu. Przy umowie na czas nieokreślony maksymalnie trzy miesiące przed można dzierżawcę z danej lokalizacji usunąć. Reasumując podkreśliła, że w rozpatrywanym przypadku nie ma wątpliwości prawnych do przedmiotowego projektu uchwały, jest również możliwa realizacja zamiarów obu stron, ale wymaga porozumienia.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Śródmieście pan Aleksander Cymerys, poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, co miasto zyskuje w przypadku podpisania umowy na czas nieokreślony.

Włączając się do dyskusji, radny Adam Bielecki poinformował, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Sekretarz Miasta pan Henryk Pazdan wyjaśnił, że najemca przedmiotowego lokalu na chwilę obecną płaci jeden z najwyższych czynszów w mieście (4.500 zł), dlatego też miasto nic nie funduje wnioskodawcy, ponieważ w przypadku otrzymania większego lokalu wzrosną opłaty za dzierżawę. Podkreślił, że właścicielami firmy są młodzi ludzie, którzy mają plany rozwojowe, dlatego też zrozumieli jest ich wniosek o wynajem całego lokalu na czas nieokreślony.

Wyrażając swoje zdanie w temacie, Przewodniczący Rady pan Andrzej Barnat poinformował, że w pełni popiera przedłożoną przez Burmistrza Miasta inicjatywę uchwałodawczą, która jest przejawem wspierania przedsiębiorców na terenie miasta.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na lokal użytkowy położony przy ulicy Tadeusza Kościuszki została podjęta i otrzymała Nr XL/272/2018.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 276/2018).

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Łańcucie, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel – Bawor Kierownik Biura Gospodarki Mieniem. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Miasto Łańcut jest właścicielem lokalu użytkowego położonego w Łańcucie przy ul. Rzeźniczej 10, zlokalizowany na działce nr 3079/1 o pow. 283 m² objętej księgą wieczystą KW RZ1A/00032188/2. W budynku znajduje się ogółem 9 lokali w tym 8 lokali mieszkalnych

i 1 lokal użytkowy, a 7 lokali mieszkalnych zostało zbytych na rzecz najemców. Przedmiotowy lokal położony jest na parterze, składa się z pomieszczenia handlowego, 3 pomieszczeń magazynowych, biura, przedsionku, wc, klatki schodowej parteru i klatki schodowej piwnicy o łącznej powierzchni 212,90 m². Lokal jest do tej pory dzierżawiony. Lokal wyżej opisany ma wejście od strony ul. Rzeźniczej i od strony Wałowej. Wniosek o zakup lokalu użytkowego i terenu przyległego od strony ul. Wałowej, oznaczonej jako działka nr 3079/6 o pow. 0.0368 ha, objętej księgą wieczystą KW Nr RZ1A/00000889/9, wystąpił najemca ww. opisanego lokalu. Przedmiotowy lokal będzie wykorzystywany pod działalność firmy. Działka przylegająca będzie wykorzystywała jako dojazd i parking dla samochodów. Miasto zamierza zbyć lokal mieszkalny i działkę z zachowaniem trybu przetargowego, przy czym jego wartość określi rzeczoznawca majątkowy. Uzyskane środki ze sprzedaży zostaną wykorzystane na realizację zadań własnych gminy, tj. na inwestycje miejskie, związane z uzbrojeniem m.in. terenów inwestycyjnych, w tym dróg wewnętrznych na tym osiedlu. Mając powyższe na uwadze, przedkłada się projekt uchwały celem podjęcia, co jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej pan Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W trakcie realizacji przedmiotowego punktu, salę obrad opuścił jeden radny.

Radny Wrzesław Żurawski zwrócił uwagę, że czasami efekt społeczny podjęcia uchwały bywa nieoczekiwany, tak jak to miało miejsce w przypadku ulicy Zamkowej (działka nadal jest pusta, a było ogólne przekonanie, że jeżeli zostanie ona wystawiona do sprzedaży w drodze przetargu to zakupu dokona jedyny zainteresowany inwestor, który chciał zagospodarować całość terenu, jednak nie przystąpił do przetargu). Wyraził nadzieję, że w przypadku przedmiotowej nieruchomości przetarg przyniesie pozytywny efekt, jeżeli są osoby zainteresowane jej nabyciem (w tym przypadku jego zdaniem ul. Rzeźnicza nie jest strefą atrakcyjną i miasto może zrezygnować z prawa własności obiektu).

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Łąncucie została podjęta i otrzymała Nr XL/273/2018.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łąncuta na rok 2018 (Druk Rady Miasta Nr 277/2018).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łąncuta na rok 2018, w imieniu Burmistrza Miasta Łąncuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Przedłożony pod obrady Rady Miasta Łąncuta projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łąncuta na rok 2018 obejmuje:

Zwiększenie dochodów bieżących Miasta Łąncuta:

- 1) z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 190.000 zł,
- 2) z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 100.000 zł,
- 3) z tytułu dotacji na zadania pomocy społecznej – Karta Dużej Rodziny – 430 zł.

Zmniejsza się dochody budżetowe Miasta Łąncuta:

- 1) z tytułu subwencji ogólnej (ostateczne kwoty subwencji oświatowej ogłoszone przez Ministra Finansów) kwota 178.002 zł,
- 2) z tytułu dotacji na zadania wychowania przedszkolnego – 41.100 zł,
- 3) z tytułu dotacji celowej na zadanie „Termomodernizacja Miejskiego Domu Kultury w Łąncucie – 2.700.000 zł,
- 4) z tytułu dotacji celowej na zadanie „Zachowanie dziedzictwa kulturowego oraz wsparcie instytucji kultury na terenie Rzeszowskiego obszaru Funkcjonalnego” – kwota 1.700.000 zł.

W wyniku w/w zmian dokonano zwiększenia wydatków bieżących:

- 1) na utrzymanie cmentarza komunalnego – 33.500 zł,
- 2) na odsetki od zaciągniętych kredytów – 17.398 zł,
- 3) na wynagrodzenia osobowe pracowników – kwota otrzymana z dotacji celowej na zadania zlecone pomocy społecznej kwota 430 zł,
- 4) na dotację podmiotową dla Miejskiego Domu Kultury w Łąncucie 20.000 zł:
 - a) na naprawę konstrukcji zadaszenia sceny 10.000 zł.
 - b) w związku z podwyższoną opłatą za czynsz w PTTK za okres od stycznia 2018 do czerwca 2018, zwiększono dotację podmiotową o kwotę 10.000 zł.

W Uchwale Budżetowej na 2018 r. deficyt wyniósł 773.867 zł. Po rozliczeniu budżetu 2017 r. uzyskano wolne środki, które wprowadza się do budżetu i przeznacza na wydatki majątkowe na kwotę 3.720.890 zł są to:

- 1) dotację celową na pomoc finansową dla Województwa Podkarpackiego na kwotę 25.000 zł,
- 2) dotację celową na pomoc finansową dla Powiatu Łąncuckiego na kwotę 280.000 zł,
- 3) zakup oprogramowania finansowo – księgowego – 320.000 zł,
- 4) Budowę świetlicy osiedlowej przy ul. 29 Listopada – 200.000 zł,
- 5) Dokumentację projektowo – kosztorysową terenu przed Miejskim Domem Kultury w Łąncucie – 12.000 zł,
- 6) Termomodernizację Miejskiego Domu Kultury w Łąncucie oraz na zadanie Zachowanie dziedzictwa kulturowego oraz wsparcie instytucji kultury na terenie Rzeszowskiego obszaru Funkcjonalnego kwota 2.701.890 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, pan Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łąncuta na rok 2018 została podjęta i otrzymała Nr XL/274/2018.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok (Druk Rady Miasta Nr 278/2018).

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok, w imieniu Burmistrza Miasta Łąncuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy”, wyrażono zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji ww. projektu do 31.12.2019 r. Przesunięcie terminu realizacji projektu, wiąże się z koniecznością zmian zabezpieczenia środków w budżetach Partnerów, celem wyłonienia wykonawcy w zamówieniu publicznym i podpisania umowy. Na podstawie ilości złożonych do tej pory wniosków, szacowanych ilości instalacji oraz zobowiązań wynikających z uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego, przedstawiono szacunkowy podział środków w podziale na lata 2018-2019 dla Miasta Łącuta.

Szacowana liczba instalacji w 2018 r. – 38 szt.

Dotacja z EFRR w 2018 r. – 484.338,50 zł

Wkład własny i wydatki niekwalifikowane w 2018 r. – 133.067,80

Łączna kwota do wydatkowania w 2018 r. – 617.406,30 zł

Szacowana liczba instalacji w 2019 r. – 62 szt.

Dotacja z EFRR w 2019 r. – 790.236,50 zł

Wkład własny i wydatki niekwalifikowane w 2019 r. – 216.107,20 zł

Łączna kwota do wydatkowania w 2019 r. – 1.006.343,70 zł

W budżecie Miasta Łącuta na 2018 r. została zabezpieczona całkowita wartość projektu tj. 1.623.750 zł w związku z wydłużonym terminem realizacji przedłożono projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w kwocie 1.006.343,70 zł, na 2019 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, pan Adam Bielecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na 2019 rok została podjęta i otrzymała Nr XL/275/2018.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącuta (Druk Rady Miasta Nr 279/2018).

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łącuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Joanna Flejszar Skarbnik Miasta. Objasnienia do projektu uchwały, a więc zakres wprowadzonych zmian w dochodach, wydatkach, i przychodach budżetu oraz wynik budżetu zawiera załącznik Nr 3 do niniejszego dokumentu.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Adam Bielecki poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Na pytanie radnego Wrzesława Żurawskiego odnośnie wysokości kwoty, którą miasto ma do spłacenia, pani Skarbnik poinformowała, że obecne zadłużenie wynosi 37 210 000 zł, przy rocznej wpłacie bieżącego roku w wysokości 1920 000 oraz kredyt jeśli będzie taka potrzeba w tym roku.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XL/276/2018.

Ad. 14 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 15 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXIX a XL Sesją Rady Miasta Łańcuta.

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXIX a XL Sesją Rady Miasta Łańcuta, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 16 Interpelacje i zapytania radnych.

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Radny Wrzesław Żurawski* – zwrócił się z pytaniem, jak przebiega sprzedaż nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 70 i czy jest ona konieczna,
- 2) *Radny Wrzesław Żurawski* – poprosił o wyjaśnienie kwestii związanej z odśnieżaniem dzierżawionych od miasta parkingów zlokalizowanych przy Plac Sobieskiego oraz przy zbiegu ulicy Józefa Piłsudskiego i Jana Cetnarskiego,
- 3) *Radny Adam Opalka* – poprosił o zlikwidowane zapadliska, które powstało na ul. Farnej w okolicach plant miejskich tuż za sygnalizacją świetlną (jadąc w stronę kościoła) na wysokości znajdującego się po lewej stronie kiosku z lodami,
- 4) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – poprosił o udzielenie informacji na temat terminu rozpoczęcia prac, związanych z remontem ulicy Wyszyńskiego, odcinka ul. Kraszewskiego oraz ul. Bohaterów.
- 5) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – zaapelował o podjęcie współpracy ze Starostwem Powiatowym w Łańcutie i wyegzekwowanie obowiązku sprzątnięcia ulic powiatowych (m.in. Konopnicka, Grunwaldzka z zalegającego poziomowego piasku). Zwrócił również uwagę na konieczność wykonania prac porządkowych na terenach miejskich, zlokalizowanych na obrzeżach Łańcuta (zalegające śmiecie, dzikie wysypiska szczególnie na opuszczonych posesjach).
- 6) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – w kwestii sprzedaży budynku przy ul. Grunwaldzkiej zwrócił uwagę, na cenę działek zbywanych na terenie miasta Łańcuta, Jego zdaniem jeżeli nie ma osób chętnych na zakup ww. nieruchomości należy ją pozostawić w zasobach miasta, mając na względzie perspektywę spłaty kredytów.

Ad. 17 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odnosząc się do zapytań radnych, Sekretarz Miasta pan Henryk Pazdan wyjaśnił, że:

Ad.1) - na chwilę obecną został ogłoszony trzeci przetarg z ceną 1 990 000 zł. Miasto bada rynek czy jest nabywca, który zainwestuje prawie 2 000 000 zł., ponieważ kupno budynku razem z otaczającą działką jest to wielka inwestycja z koniecznością zainwestowania kolejnych 2 000 000, aby obiekt stał się funkcjonalny. Wprawdzie występuje zainteresowanie, jednak decydująca jest kwestia przystąpienia do przetargu i wpłacenia wadium. Jego zdaniem cena jest wygórowana, gdyż jest to budynek, który przez ostatnie 70 lat był dewastowany. Znajdowały się w nim mieszkania komunalne, a ich lokatorzy korzystali z obiektu, który w pełni nie był ogrzany i eksploatowany przez 6 rodzin. W tym miejscu podał przykład zakupionego od miasta obiektu „Piktonówka”, o którego wygląd znakomicie zadbał obecny właściciel. Stwierdził, że inwestor, który podejmie się prac inwestycyjnych przy Grunwaldzkiej 70 musi być filantropem kochającym zabytki aby zainwestować tak duże środki finansowe. Kończąc nadmienił, że przetarg na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości został zaplanowany na dzień 25 kwietnia 2018 r.

W nawiązaniu do końcowej części wypowiedzi, radny Wrzesław Żurawski podkreślił, że osoba kochająca zabytki nie rozbiera ich i on jest przykładem takiego człowieka. Będąc właścicielem zabytkowego obiektu nie dokonał jego rozbiórki, tylko „własnymi rękami” wykonał jego remont i konserwację, a nie tak jak w przypadku zburzonego obiektu „Piktonówka” i jego odbudowy od podstaw. Podejmowane działanie w powyższej sprawie, można porównać do posiadania przez osobę wartości kolekcjonerskiej starych samochodów czy motocykli, gdzie wszystko opiera się na tzw. oryginałach. Przypomniał, że ostrzegął, że przy dzisiejszej koniunkturze na rynku obiekt przy ul. Grunwaldzkiej 70 jest trudny do sprzedania, posiada ogromny teren atrakcyjnie położony, ale wymagający opieki i spełnienia wszelkich konserwatorskich założeń. W związku z faktem, że około rok temu Konserwator Zabytków wydał zalecenia właścicielowi obiektu, a więc Gminie Miasto Łańcut, zapytał czy zostały one zrealizowane? Kolejną sprawą jest wysokość kosztów poniesionych przez miasto w związku pośpiesznym przenoszeniem wszystkich rodzin? Stwierdził, że niezamieszkały obiekt będzie dewastowany przez osoby bezdomne, dlatego też jest bardzo nierozsądne pozbywanie się ostatnich mieszkańców w zabytkowym obiekcie który nie da się sprzedać. Kończąc, zapytał jakie koszty miasto poniosło na przeniesienie wszystkich lokatorów z budynku przy ul. Grunwaldzkiej 70?

Ustosunkowując się do powyższego Sekretarz Miasta wyjaśnił, że wszyscy lokatorzy otrzymali mieszkania zamienne, bo to było warunkiem wystawienia obiektu na sprzedaż. Podkreślił, że koszty dotyczące ww. działania nie są policzalne.

W dalszej części posiedzenia doszło do dyskusji na temat zasadności wykwaterowania lokatorów z budynku przy ul. Grunwaldzkiej 70 do zasobów mieszkaniowych miasta, którą przerwał Przewodniczący Rady.

Ad.2) – odśnieżanie parkingów leży w gestii dzierżawców parkingów,

Odpowiadając na pozostałe pytania, Pan Stanisław Gwizdak Burmistrz Miasta Łańcuta wyjaśnił, że:

Ad. 5) – przebudowa odcinka ulicy Kraszewskiego, ul. Bohaterów była uzależniona od podjęcia przez Radę Miasta uchwały o pomocy finansowej i po wejściu jej w życie, Starostwo

Powiatowe ogłosi przetarg. Nadmienił, że konieczne będzie wykonanie przez ŁZK Sp. z o.o. przebudowy infrastruktury w drodze i chodnikach, na co jest przygotowany stosowny projekt. Odnośnie sprzątnięcia poziomowego poinformował, że zostanie zrealizowane po ustąpieniu zimy, tak aby dwa razy nie wykonywać tej samej czynności (koszt sprzątnięcia poziomowego jest znacznie droższy od bieżącego),

Ad 6) – polityka, którą prowadzi wraz z Wydziałem zajmującym się gospodarką mieniem była taka, że jeżeli rzeczoznawca wycenił działkę czy budowlę na przysłowiową „złotówkę”, to miasto na pierwszym przetargu żądało 2 złote. Poinformował, że kwota o której wspomniał Sekretarz Miasta w swojej wypowiedzi jest o wiele wyższa niż z wyceny.

Ad. 18 Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych, złożył obecnym życzenia zdrowych, pogodnych świąt, spędzonych w gronie rodzinnym.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął XL Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

.....
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek