

Protokół Nr XXX/2017

z XXX Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 20 kwietnia 2017 r.

XXX Sesja Rady Miasta Łańcuta odbyła się pod przewodnictwem pana Andrzeja Barnata – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łańcuta - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 15.00.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili otwarcia Sesji, uczestniczyło 11 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Jeden z radnych dołączył do obradujących w trakcie realizacji pkt-u 4, przyjętego porządku obrad.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXVIII/2017 z XXVIII oraz XXIX/2017 z XXIX Sesji Rady Miasta Łańcuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej (*Druk Rady Miasta Nr 190/2017*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej (*Druk Rady Miasta Nr 212/2017*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.4 Rozwój OZE – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (*Druk Rady Miasta Nr 213/2017*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (*Druk Rady Miasta Nr 214/2017*).
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji

Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak, zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad w zakresie:

- wprowadzenia dodatkowego punktu o treści „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2017” (*Druk Rady Miasta Nr 215/2017*)”,

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2017”, głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostaje poszerzony o punkt dot. „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2017”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 8.

W dalszej kolejności, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad po wprowadzonych zmianach, za przyjęciem którego głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Po zakończeniu procedury głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że ostatecznie porządek obrad XXX Sesji ukształtował się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXVIII/2017 z XXVIII oraz XXIX/2017 z XXIX Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej (*Druk Rady Miasta Nr 190/2017*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej (*Druk Rady Miasta Nr 212/2017*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łącut do realizacji Projektu pn.: „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.4 Rozwój OZE – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (*Druk Rady Miasta Nr 213/2017*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Łącut dokumentu pn. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Łącuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (*Druk Rady Miasta Nr 214/2017*).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2017 (*Druk Rady Miasta Nr 215/2017*).
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr XXVIII/2017 z XXVIII oraz XXIX/2017 z XXIX Sesji Sesji Rady Miasta Łącuta.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łącuta radni nie zgłosili poprawek, ani uzupełnień do protokołu z XXVIII i XXIX Sesji, w związku z czym, protokół został przyjęty.

Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej (Druk Rady Miasta Nr 190/2017).

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej, w imieniu Burmistrza Miasta Łącuta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel – Bawor Kierownik Biura Gospodarki Mieniem. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Miasto Łącut jest właścicielem nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 3415/2 o pow. 1.7199 m², położonej w Łącutcie przy ul. Grunwaldzkiej. Działka objęta jest ochroną konserwatorską na podstawie decyzji WKZ nr A-38 z dnia 30.06.2001r. Budynek znajdujący się w gminnej ewidencji zabytków wybudowany w 1898 r. dla zarządcy dóbr hrabiego Potockiego. Po II wojnie zasiedlony przez repatriantów z terenów

byłej ZSSR. Obecnie użytkowany przez lata jako mieszkania komunalne. W budynku znajduje się 5 lokali mieszkalnych o pow. łącznej 274,5 m². Budynek częściowo podpiwniczony od strony północnej, wolnostojący, parterowy z częścią mieszkań na poddaszu. Budynek wyposażony jest w instalację gazową, wodno-kanalizacyjną, odprowadzenia ścieków do kanalizacji miejskiej. Budynek jest w złym stanie technicznym

W związku z powyższym, aby ratować taki obiekt zabytkowy i nadać mu nowe przeznaczenie, potrzebne są ogromne środki finansowe jak i oczekiwane wykorzystanie obiektu na cele związane z zadaniami miasta. Miasto nie ma pod tym względem żadnych planów i uważa, że obiekt ten powinien być wyremontowany, zagospodarowany przez podmiot o dużej wrażliwości na obiekty zabytkowe i z odpowiednim kapitałem.

Przedmiotowy teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem C-3, centrum. Przedmiotową nieruchomość Miasto zamierza zbyć w drodze przetargu z zachowaniem obowiązującej procedury, zaś wartość nieruchomości będzie określona na podstawie wykonanego operatu szacunkowego wyceny nieruchomości przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Ustalona cena nieruchomości zgodnie z przepisami z art.68 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a wpisanej do rejestru zabytków, obniża się o 50%. Natomiast za zgodą rady, bonifikata ta może być podwyższona lub obniżona. Proponuje się w uchwale bonifikatę w wysokości 10%.

Uzyskane środki finansowe ze sprzedaży nieruchomości, będą wydatkowane na realizację zadań gminnych tj. na inwestycje miejskie, związane z uzbrojeniem nowych terenów inwestycyjnych. Aby podjąć działania prowadzące do zbycia tej nieruchomości, wymagana jest stosowna uchwała Rady Miasta, której projekt Burmistrz przedkłada celem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W trakcie realizacji przedmiotowego punktu, do obradujących dołączył jeden radny.

Na prośbę radnego Wrzesława Żurawskiego, pani Jolanta Dubie- Bawor odczytała pismo Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, pana Bartosza Podubnego wystosowane na okoliczność przeprowadzonej w dniu 22 lutego 2017 r. kontroli stanu zachowania willi tzw. „Trześnik”, o której mowa w rozpatrywanym projekcie uchwały. Treść pisma przedstawiała się następująco:

W oparciu o art. 40 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określono następujące zalecenia pokontrolne dotyczące obiektu zlokalizowanego przy ul. Grunwaldzkiej 70:

1. w okresie wiosennym należy dokonać przeglądu stanu pokrycia dachowego obiektu, drewnianej konstrukcji więźby dachowej wraz z obróbkami blacharskimi rynien i rur spustowych w celu wykonania niezbędnych prac, zabezpieczających budynek przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych,
2. ze względu na niewłaściwe odprowadzenie wód opadowych z budynku, powodujących zalewanie dolnych partii ścian oraz płyty odbojowej, niezbędne jest wykonanie prac związanych z właściwym odprowadzeniem wód opadowych z obiektu,
3. w związku z uzyskaną informacją od właściciela nieruchomości o planowanej sprzedaży obiektu, konieczne jest uzyskanie pozwolenia konserwatorskiego na dokonanie ww. czynności zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz w oparciu o art. 25 ust. 1 -3 cyt. wyżej ustawy, posiadania przez właściciela zabytku dokumentacji konserwatorskiej określającej stan zachowania zabytku nieruchomego i możliwości jego adaptacji z uwzględnieniem historycznej funkcji i wartości zabytku,

programu prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym oraz programu zagospodarowania wraz z otoczeniem i dalszego korzystania z zabytku z uwzględnieniem jego wartości. Ww. opracowania, należy uzgodnić z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Ww. prace należy zrealizować w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30.06.2017 r.

Zabierając głos w dyskusji, pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla Śródmieście zwrócił uwagę, że sprawa sprzedaży obiektu przy ul. Grunwaldzkiej 70 nie była szerzej konsultowana ze społeczeństwem, które jest zaniepokojone wysprzedawaniem majątków, będących własnością miasta. W imieniu mieszkańców zwrócił się z następującymi pytaniami:

- czy Burmistrz Miasta posiada wycenę nieruchomości wykonaną przez rzeczoznawcę?
- czy Rada Miasta uzgadniała z Burmistrzem Miasta wysokość ceny minimalnej za którą może być sprzedana nieruchomość? Zwrócił uwagę, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta przewidziany jest wpływ z nieruchomości w wysokości 1 000 000 zł. Zdaniem mieszkańców, ww. cena jest zbyt niska za zbycie tego rodzaju obiektu, a realna wartość, którą powinno się pozyskać, to ponad 4 000 000 mln zł. Podkreślił, że jeżeli miasto dokona sprzedaży za zbyt niską kwotę, to zostanie to potraktowane jako rozdawnictwo dla osób prywatnych. Nawiązując do wytycznych Konserwatora Zabytków stwierdził, że nie może on zmuszać do niektórych działań, które narażają miasto na poniesienie dodatkowych i niepotrzebnych kosztów. (przykładem jest budowa hali sportowej, gdzie na wskutek wytycznych zostały dodatkowo poniesione ogromne koszty, ponieważ Konserwator uważał, że hala zasłoni Zamek). Zastanowił się, dlaczego Konserwator Zabytków nie zainteresuje się zdewastowanymi i zagrażającymi bezpieczeństwu kamienicami, zlokalizowanymi na terenie miasta?

Na pytanie radnego Wrzesława Żurawskiego, czy miasto zamierza spełnić oczekiwania Konserwatora dotyczące przedmiotowej nieruchomości, Zastępca Burmistrza Miasta Pani Joanna Rupa odpowiedziała przecząco.

W nawiązaniu do uzyskanej odpowiedzi, radny Wrzesław Żurawski poprosił o jej uzasadnienie, ponieważ instytucja Konserwatora Zabytków jest nadrzędną (dlatego nie zgadza się w tym zakresie z wypowiedzią pana Aleksandra Cymerysa), a zalecenia przez niego określone, obowiązują zarówno samorządy jak i osoby fizyczne. Miasto powinno dać dobry przykład w zakresie ochrony posiadanych dóbr kultury, a przede wszystkim zabytków. W rozpatrywanym przypadku, Konserwator wskazuje proste zasady, czyli w pierwszej kolejności sporządzenie dokumentacji. Podkreślił, że bez inwentaryzacji obiektu, dalsze prace projektowe są niemożliwe, dlatego zdziwiony jest odpowiedzią udzieloną przez przedmówcę. Kontynuując, nadmienił, że Dyrektor Muzeum – Zamku w Łańcucie rozważał możliwość przejęcia i remontu willi Trześnik, jednak nie otrzymał zgody ze strony Województwa Podkarpackiego. Rozważane były dwie propozycje dotyczące przejęcia nieruchomości pod opiekę Zamku tj.: Muzeum 10 Puku Strzelców Konnych oraz utworzenie Muzeum Ordynacji Potockich. Zaznaczył, że korzystając z faktu, że posiedzenia Sesji są protokołowane, to chciałby podsumować starania o zachowanie przedmiotowego obiektu, którego Miasto nie powinno sprzedawać chociażby dlatego, że na chwilę obecną jest nienajlepsza koniunktura gospodarcza (znikome zainteresowanie obiektami, które są wartościowe). Podkreślił, że podejmuje ono zbyt szybko decyzję ze względów czysto finansowych (o czym wspominał w swojej wypowiedzi pan Aleksander Cymerys). Zaznaczył, że nie uwierzy w to, aby zbycie przedmiotowej nieruchomości, przyniosło miastu gwałtowny przyływ środków finansowych do budżetu (oby się mylił), dlatego namawia do wstrzeźliwości, a osobiście będzie przeciw.

Ustosunkowując się do wypowiedzi pana Aleksandra Cymerysa, pani Joanna Rupa, Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśniła, że przeprowadzona przez Konserwatora Zabytków procedura dotycząca nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 70, została zastosowana po raz pierwszy w stosunku do jakichkolwiek obiektów miasta, ponieważ został o to poproszony przez zawiadomienie tzw. „społeczne” i zgodnie z ustawą takiej czynności dokonał (ma takie prawo ustawowe, ale zastosował go po raz pierwszy w stosunku do tej konkretnej nieruchomości). Odnośnie ceny za zbycie nieruchomości poinformowała, że jej wycena nie jest podstawą do sprzedaży z tego względu, że jest to oferta handlowa, natomiast miasto chce uzyskać jak najwyższą kwotę, zakładane jest 4-5 mln., które wpłynie do budżetu, pozwalając na bezpieczną realizację inwestycji w roku bieżącym i przyszłym. Kwota w wysokości 1 mln. zł o której informował pan Cymerys, jest wpisana do budżetu jako sprzedaż majątku, miasto nie może ujmować zbyt dużej kwoty, bo brak zrealizowania sprzedaży majątku, skutkuje negatywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej do sprawozdania z wykonania budżetu. Nie jest to kwota wiążąca za którą władze miasta chcą zbyć przedmiotowy obiekt, ponieważ jest to majątek, który ma stanowić zabezpieczenie dla innych działań, wykonywanych czy planowanych realizacji. Zaznaczyła, że nie sprzedaje się łatwo majątku, ale decydują o tym względy społeczne i ekonomiczne dotyczące obiektów, na które miasto nie ma zapotrzebowania i możliwości uzyskania dofinansowania. Koszt remontu przedmiotowego budynku i jego otoczenia jest wysoki, a takich środków finansowych miasto nie posiada, oraz nie kwalifikuje się on do żadnego projektu unijnego. Podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym w powyższej sprawie, nie będzie oznaczało, że sprzedaż nieruchomości nastąpi w ciągu jednego czy dwóch tygodni, bowiem może się okazać, że nie będzie żadnego zainteresowania lub z innych względów formalnych transakcja nie dojdzie do skutku. Uchwała Rady Miasta pozwoli tylko na uruchomienie procedury, a więc wykonanie obwieszczenia dotyczącego wykazu nieruchomości i rozeznanie rynku, oraz czy pojawi się inwestor zainteresowany jej zakupem z tą adnotacją, że musi zainwestować spore środki finansowe, by obiekt odzyskał dawną świetność. Wyjaśniła, że w chwili obecnej jest tak niekorzystna koniunktura na rynku, że przetargi są realizowane powyżej kosztorysu, skończył się też okres kiedy miasto miało duże oszczędności, co pozwalało na kolejne inwestycje. Obecnie z uwagi na fundusze unijne wysycenie rynku jest duże, co podniosło ceny usług i towarów i miasto będzie potrzebowało większych środków na prowadzenie inwestycji. Kończąc, stwierdziła, że rozumie dylemat radnych w kwestii decyzji o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości i zwróciła się o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w tej sprawie.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wrzesława Żurawskiego wyjaśniła, że miasto nie będzie inwestować w przedmiotowy obiekt, ponieważ jest on przeznaczony do sprzedaży, a więc te same czynności, które narzuca Konserwator Zabytków obecnemu właścicielowi, zostaną zalecone także przyszłemu. Zapisy ustawy, pozwalają na określone zachowanie w stosunku do Konserwatora Zabytków i miasto takie regulacje prawne zna a żaden remont, modernizacja, czy przebudowa zabytkowego obiektu na terenie Łańcuta, nie odbywa się bez zgody i nadzoru konserwatorskiego i w tym przypadku, też tak będzie.

W nawiązaniu do powyższych wyjaśnień, radny Wrzesław Żurawski zwrócił uwagę, że w zaleceniach konserwatorskich było dokonanie przeglądu dachu, sprawdzenie obróbek blacharskich itp. do czego zobowiązany jest aktualny właściciel tym bardziej, że w piśmie został podany konkretny termin na wykonanie tych czynności. Jego zdaniem, jeżeli konserwator daje zalecenia, to miasto jest zobowiązane do ich wykonania, dlatego jest zdziwiony brakiem reakcji, ponieważ jest to zły przykład dla osób, które posiadają zabytkowe obiekty, którymi należy się opiekować. Stwierdził, że miasto nie wykonuje podstawowych czynności, a zamierza sprzedać obiekt, podczas gdy wydaje dużo więcej na pozyskanie mieszkań zastępczych dla osób, które są wykwaterowywane. Zwrócił się z prośbą, aby miasto

w pierwszej kolejności wykonało zalecenia konserwatorskie przy budynku położonym przy Grunwaldzkiej 70, a następnie sprzedawało obiekt, tym bardziej, że nie ma odpowiedzi na pytanie pana Aleksandra Cymerysa jaka jest minimalna kwota za którą miasto się go nie pozbędzie. Stwierdził, że jeżeli radni mają podjąć decyzję o sprzedaży wartościowego obiektu z dużym terenem, to muszą mieć bezgraniczne zaufanie do władz miasta. W tym miejscu, nawiązał do trudnej sprzedaży budynku położonego przy ul. Kościuszki tzw. „Piktonówki”, gdzie odbyły się trzy przetargi, czyli miasto uzyskało mniej, niż byłoby to po pierwszym przetargu. Stwierdził, że była to sprzedaż trochę wymuszona i nie ma z tego pożytku społecznego, ponieważ prywatny inwestor dokonał remontu i przeznaczył obiekt na działalność gastronomiczną, a korzyści finansowe też nie były duże.

Włączając się do dyskusji, pan Jerzy Hałka Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji poinformował, że w pobliżu obiektu którym zarządza, znajduje się teren wielkości 6,4 ha, nieużytek będący własnością Muzeum – Zamku w Łańcucie, a wartości około 5-6 mln. zł. Zastanowił się, czy nie należałoby rozważyć zamiany ww. terenu na własność miasta, w zamian za przekazanie Muzeum – Zamku nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 70.

Na prośbę radnego Wrzesława Żurawskiego o wskazanie kwoty minimalnej za którą może zostać sprzedany przedmiotowy obiekt, Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśniła, że posiadana przez miasto wycena rzeczoznawcy, obejmuje kwotę minimalną w wysokości 2, 5 mln zł. W celu uniknięcia uprawiania demagogii wyjaśniała, że kwota wyceny rzeczoznawcy dla „Piktonówki” była w granicach 700.000 zł, a nieruchomość została sprzedana za 1,5 mln. zł, natomiast dla obiektu o którym mowa w rozpatrywanym projekcie uchwały, minimalna kwota sprzedaży to 2,5 mln. zł. Podkreśliła, że miasto nie podaje publicznie ww. kwot po to, aby do oferty handlowej nie było niejasności, ponieważ inwestor wie, w jakich granicach się ono porusza i już na początek jest na straconej pozycji. Odnośnie sugestii Pana Jerzego Hałki poinformowała, że Dyrektor Muzeum – Zamku nie może się zamienić z miastem terenem położonym w pobliżu MOSiR, ponieważ jest on w całości wpisany jako pomnik historii i nie wolno nic zmieniać, a ponadto o tym terenie decyduje Województwo Podkarpackie i Minister Kultury. Poinformowała, że dla tych osób, które nie są zorientowane, chciałaby przekazać, że jest członkiem Rady Muzeum – Zamku, a zatem ma wpływ na pewne sprawy finansowe, programowe czy inne, które dotyczą tego obiektu. Zaznaczyła, że aby Dyrektor Muzeum – Zamku mógł zaadoptować nieruchomość przy ul. Grunwaldzkiej 70, to musiał mieć zgodę Marszałka i Ministra Kultury na sprzedaż lub nabycie, ale wraz z utrzymaniem i środkami finansowymi na inwestycje. Ponieważ nie dostał zgody, ani na kupno, ani środków na utrzymanie, to nie miał żadnej szansy na jej przejęcie. W kwestii innych czynników społecznych zaznaczyła, że żadna inna organizacja nie wystąpiła do miasta z propozycją nabycia przedmiotowej nieruchomości. Podkreśliła, że nie ma obowiązku wysyłania wezwań do wszystkich organizacji na terenie miasta Łańcuta z zapytaniem czy nie wyrażają chęci nabycia obiektu, w szczególności, że większość z nich występuje do miasta z wnioskami o przyznanie dotacji i dofinansowanie działalności z budżetu miasta. Kończąc, podkreśliła, że miasto nie ma nic do ukrycia i nie sprzedaje nieruchomości aby dorobić się na swoim majątku, tylko potrzebuje środków finansowych na realizację inwestycji. Odnosząc się do realizacji zaleceń konserwatorskich wyjaśniła, że konieczne jest wykonanie dokumentacji projektowej, a więc uzgodnienie z pozwoleniem na budowę włącznie, co wymaga nakładu środków, których miasto nie ma. W związku z powyższym, podtrzymuje swoje zdanie, że miasto nie będzie wykonywało zaleconych prac, ponieważ nie ma na to pokrycia finansowego, a te same wytyczne otrzyma nowy właściciel obiektu jeśli się pojawi, natomiast miasto zwróci się z prośbą o zmianę warunków i terminu ich wykonania. Zaznaczyła, że do chwili obecnej

rozmowy z Konserwatorem Zabytków były na zasadzie partnerskiej i miasto nie ma problemów, dlatego ma nadzieję, że w tym przypadku, też tak będzie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej została podjęta i otrzymała Nr XXX/209/2017.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej (Druk Rady Miasta Nr 212/2017).

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej, w imieniu Burmistrza Miasta Łącuta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel – Bawor Kierownik Biura Gospodarki Mieniem. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Miasto Łącut jest właścicielem nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łącutcie przy ul. H. Dąbrowskiego. Położona jest na terenach użytkowanych rolniczo. Do tej pory działka jest dzierżawiona. Na terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a zgodnie z ustaleniami w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łącuta, działka położna jest w obszarze M-1, teren wskazany pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową oraz zabudowę wielorodzinną, a także usługi podstawowe i zieleń. Do Urzędu Miasta wpłynął wniosek od potencjalnego inwestora o nabycie tej nieruchomości. Uzyskane środki finansowe ze sprzedaży nieruchomości, będą wydatkowane na realizację zadań gminnych. Przedmiotową nieruchomość Miasto zamierza zbyć w drodze przetargu nieograniczonego z zachowaniem obowiązującej procedury, zaś cena wywoławcza uzależniona będzie od wartości określonej przez rzeczoznawcę. Mając powyższe na uwadze, przedkłada się projekt uchwały celem jego podjęcia, co jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej, została podjęta i otrzymała Nr XXX/210/2017.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łącut do realizacji Projektu pn.: „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-

2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.4 Rozwój OZE – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (Druk Rady Miasta Nr 213/2017).

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.4 Rozwój OZE – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Anna Budzyńska – Szewczyk – Kierownik Biura Pozyskiwania Funduszy i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Podjęcie niniejszej uchwały, jest warunkiem koniecznym przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy”, które będzie realizowane jako projekt partnerski w formule Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w ramach trybu pozakonkursowego. Liderem projektu będzie Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 30 marca 2017 r. wystosował do Stowarzyszenia ROF wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym. Termin na złożenie wniosku, upływa 28 kwietnia 2017 r. W ramach partnerskiego projektu dla Gminy Miasto Łańcut planowane jest dofinansowanie w kwocie 1 145 000,00 zł. W ramach projektu dofinansowane zostaną instalacje fotowoltaiczne na budynkach mieszkalnych na terenie Miasta Łańcuta. Przystępując do powyższego projektu, Gmina Miasto Łańcut zobowiązuje się do zabezpieczenia w swoim budżecie środków finansowych, niezbędnych do realizacji Projektu w części, która dotyczy Gminy, tj. m.in. kosztów związanych z opracowaniem studium wykonalności do wniosku o dofinansowanie oraz kosztów związanych z zarządzaniem tym projektem. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Łańcut do realizacji Projektu pn.: „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa III Czysta energia, Działanie 3.4 Rozwój OZE – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne została podjęta i otrzymała Nr XXX/211/2017.

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (Druk Rady Miasta Nr 214/2017).

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko,

w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Anna Budzyńska – Szewczyk – Kierownik Biura Pozyskiwania Funduszy i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Dokumenty pn. *Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Łańcuta na lata 2015-2020* oraz *Prognoza oddziaływania na środowisko do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łańcuta na lata 2015-2020*, zostały przedłożone do Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w dniu 01.02.2017 r w celu zaopiniowania Programu i wpisania go do Wykazu Programów rewitalizacji w województwie podkarpackim. W wyniku opiniowania, Zarząd Województwa skierował Program do korekty na mocy Uchwały Nr 283/5639/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 marca 2017 r. Tym samym przystąpiono do aktualizacji dokumentu, w ramach której wprowadzono niewielkie zmiany w stosunku do dokumentu opiniowanego i przyjętego Uchwałą Nr XXVI/190/2017 z dnia 26.01.2017 r. Powyższe spowodowało, iż konieczne jest ponowne ich przyjęcie przez Radę Miasta Łańcuta, ze względu na strategiczny charakter ww. dokumentów dla Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko została podjęta i otrzymała Nr XXX/212/2017.

Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2017 (Druk Rady Miasta Nr 215/2017).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2017, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Przedłożony pod obrady Rady Miasta Łańcuta projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2017 obejmuje:

Zmniejszenie wydatków majątkowych tj.:

- 1) z dotacji celowej na pomoc finansową dla Województwa Podkarpackiego – przebudowa ulicy Kraszewskiego kwota 144.002,27 zł,
- 2) z zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowy ulicy Danielewicza” kwota 6.900 zł,
- 3) z zadania inwestycyjnego pn. „przebudowa ulicy Daszyńskiego” kwota 10.480 zł,
- 4) z zadania pn. „Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego kwota 23.620 zł.

Uzyskaną w wyniku przeniesień kwotę w wysokości 185.002,27 zł przeznacza się na:

- 1) nowe zadanie inwestycyjne pn. „Wsparcie rozwoju odnawialnych źródeł energii na terenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego – projekt parasolowy” w kwocie 50.000 zł,

2) Projekt „Termomodernizacja budynku Miejskiego Domu Kultury w Łańcucie” w kwocie 135.002,27 zł .

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Na pytanie radnego Wrzesława Żurawskiego, czy uzyskane dochody są wynikiem oszczędności po przeprowadzonych przetargach, pani Skarbnik odpowiedziała twierdząco.

Po uzyskaniu odpowiedzi, radny Wrzesław Żurawski zwrócił uwagę, że były udzielane informacje na temat, że koszty realizacji inwestycji są wyższe, niż to było wcześniej planowane.

Ustosunkowując się do wątpliwości przedmówcy, Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że uzyskane oszczędności dotyczą wykonania dokumentacji projektowej, a nie wykonawstwa końcowego. W chwili obecnej wzrastają koszty, ale na inwestycjach już realizowanych. Nadmieniła, że na niektóre przetargi nikt się nie zgłasza i zaczyna brakować wykonawców oraz podwykonawców. Podkreśliła, że inwestycje o których mowa w przedmiotowym projekcie uchwały, zostały przeprowadzone w miesiącach zimowych i były korzystne, ale tylko na projektach, natomiast na innych w zakresie wykonawstwa wszystkie przetargi są wyższe niż to było zakładane w budżecie (np. przebudowa MDK, łącznik ul. Górne-Potockich).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2017 została podjęta i otrzymała Nr XXX/213/2017.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych.

Ad 10 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji, ani zapytań.

Ad. 11 Wolne wnioski i oświadczenia.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął XXX Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek

.....
(data i podpis Prowadzącego obrady)