

Protokół Nr XXVIII/2017

z XXVIII Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 2 marca 2017 r.

XXVIII Sesja Rady Miasta Łańcuta odbyła się pod przewodnictwem pana Roberta Grabowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łańcuta - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 15.15.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili otwarcia Sesji, uczestniczyło 14 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXVI/2017 z XXVI Sesji Rady Miasta Łańcuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Łańcut na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024 (*Druk Rady Miasta Nr 202/2017*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. (*Druk Rady Miasta Nr 203/2017*).
6. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXVI a XXVIII Sesją Rady Miasta Łańcuta.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji

Burmistrz Miasta, pan Stanisław Gwizdak zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad w zakresie:

- wprowadzenia dodatkowego punktu o treści „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych (*Druk Rady Miasta Nr 204/2017*)”,

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. ”Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych”, głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostaje poszerzony o punkt dot. „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 6.

Po zakończeniu procedury głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że ostatecznie porządek obrad XXVIII Sesji ukształtował się następująco:

3. Przyjęcie Protokołu Nr XXVI/2017 z XXVI Sesji Rady Miasta Łańcuta.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Łańcut na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024 (*Druk Rady Miasta Nr 202/2017*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. (*Druk Rady Miasta Nr 203/2017*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych (*Druk Rady Miasta Nr 204/2017*).
7. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXVI a XXVIII Sesją Rady Miasta Łańcuta.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych (*Druk Rady Miasta Nr 204/2017*)”.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Przyjęcie Protokołu Nr XXVI/2017 z XXVI Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łańcuta radni nie zgłosili poprawek, ani uzupełnień do protokołu z XXVI Sesji, w związku z czym, protokół został przyjęty.

Do przedstawionej informacji, nie zgłoszono żadnych uwag, ani uzupełnień wobec czego, Prowadzący obrady poinformował, że protokół został przyjęty.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Łańcut na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024 (Druk Rady Miasta Nr 202/2017).

Projekt w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Łańcut na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Anna Rochecka Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Polityka ekologiczna państwa, ma na celu stworzenie warunków niezbędnych do realizacji ochrony środowiska. Określa ona cele ekologiczne, priorytety ekologiczne, rodzaj i harmonogram działań proekologicznych, środki niezbędne do osiągnięcia celów, w tym mechanizmy prawno-ekonomiczne i środki finansowe.

W celu realizacji polityki ekologicznej państwa, sporządza się odpowiednio wojewódzkie, powiatowe i gminne programy ochrony środowiska. Jest to obowiązek wynikający z art. 18 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2016.672 ze zm.).

W dniu 25 lutego 2016 r. Uchwałą Nr XV/120/2016 Rady Miasta Łańcuta, został przyjęty Program Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Łańcut na lata 2016-2019 z pespektywą na lata 2020-2023.

Obecnie przedłożony projekt Programu, jedynie w nieznacznym zakresie zmienia treść wskazanego powyżej dokumentu, a przyjęcie nowego Programu wynika z art. 14 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z jego treścią, programy ochrony środowiska uchwalone w celu realizacji Polityki ekologicznej

państwa na lata 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, przed dniem wejścia w życie ustawy, zachowały ważność na czas, na jaki zostały uchwalone, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2016 r. W związku z powyższym zapisem, Gmina Miasto Łańcut zmuszona jest do dostosowania się do normy w nim zawartej i zmiany okresu obowiązywania Programu.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016.353 ze zm.), w dniach od 19 stycznia do 17 lutego 2017 r. Burmistrz Miasta Łańcuta zapewnił mieszkańcom udział w opracowaniu projektu Programu poprzez poddanie go konsultacjom społecznym. Obwieszczenie informujące o możliwości zapoznania się z treścią Programu oraz możliwości składania uwag i wniosków, zostało umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łańcuta, na tablicach ogłoszeń na terenie miasta Łańcuta oraz w prasie lokalnej - dziennik „Super Nowości”, wydanie z dnia 19 stycznia 2017 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Projekt Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Łańcut na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024, został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 30 stycznia 2017 r., znak sprawy: WOOŚ.410.1.2017.AD.2, Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, pismem z dnia 27 stycznia 2017 r., znak sprawy: SNZ.9020.1.12.2017.BW. Program uzyskał także pozytywną opinię Zarządu Powiatu Łańcuckiego, Uchwałą nr 241/2017 z dnia 2 lutego 2017 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Włodzimierz Baran poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Zabierając głos w dyskusji, radny Jacek Bartman zwrócił uwagę, że Rada często uchwała różnego rodzaju programy, których rzeczą charakterystyczną jest obszerność utrudniająca ich przeczytanie i wnikliwe przeanalizowanie. Osobiście uważa, że opracowywanie dokumentów, które zawierają dużo treści, niekoniecznie są potrzebne. Odnosząc się do informacji zawartych w rozpatrywanym Programie zastanowił się, po co Rada Miasta ma uchwalać liczbę mieszkańców Łańcuta oraz z jakimi gminami on sąsiaduje, a tego typu zapisów jest dużo więcej, co sprawia, że dokument ten liczy ponad 100 stron. Podkreślił, że wyżej omówiona kwestia nie byłaby problemem gdyby nie pojawiające się liczne nieścisłości, które wynikają z kopiowania treści z innych dokumentów i to z odległą perspektywą czasową, gdzie informacje się dezaktualizują. Na potwierdzenie powyższego, przytoczył kilka przykładowych spostrzeżeń tj.:

➤ na str. 31 – poniżej zdania „Magistrala kolejowa jest wyznacznikiem granicy pomiędzy krainami geograficznymi, na których zlokalizowane jest miasto, dzieląc go tym samym na część nizinną w północnej części i wyżynną w części południowej”, w niewielkim odstępnie (kilka linijek dalej) pojawia się zdanie podobnej treści:

„Średnie wysokości wahają się między 150 a 300 m n.p.m. Granica pomiędzy tymi krainami przebiega wzdłuż magistrali kolejowej i dzieli miasto na dwie części: nizinną w północnej jego części oraz wyżynną w części południowej”.

Wątpliwości budzi również informacja, czy Łańcut jest na wysokości 150 m n.p.m.

➤ odwołanie, że przez miasto przebiega droga krajowa E 40, a w dalszej części dokumentu, że E 4 (brak aktualnej informacji odnośnie numerów dróg),

➤ stwierdzenie, że natężenie na drodze krajowej nr 94 jest około 1000 pojazdów na godzinę, jest informacją z przed wielu lat, ponieważ na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady, które miało miejsce w styczniu b.r., obecni na spotkaniu przedstawiciele dróg, nie potrafili określić tej wartości),

➤ str. 34 - cała strona zawiera opis, dotyczący tej samej kwestii, tylko innymi zdaniami,

➤ str. 45 – zawiera zapis w brzmieniu „średnia temperatura stycznia -3.5 °C”, a poniżej na tej samej stronie jest umieszczone zdanie „średnia stycznia wynosi - 5,3°C. Te same nieścisłości dotyczą miesiąca lipca.

Zaznaczył, że przedmiotowy program jest typowym wytworem urzędniczym, a $\frac{3}{4}$ jego treści można byłoby usunąć bez utraty jego wartości lub w ogóle nie opracowywać. Kończąc, nadmienił, że wyartykułowane spostrzeżenia, adresowane są do autorów dokumentu i osób odpowiedzialnych w Urzędzie za jego prawną postać merytoryczną, by unikać umieszczania w nim nieprawdziwych wartości i na przyszłość odrzucić zbędne, nie mające żadnego znaczenia opisy.

Ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy, radca prawny pani Agata Mazur wyjaśniła, że to co zostało umieszczone w analizowanym programie, zostało przyjęte bardzo umownie a żaden przepis prawa nie określa co powinien on zawierać, ale nakłada obowiązek jego podjęcia przez Radę Gminy. Wyjaśniła, że wyspecjalizowane osoby - autorzy Programu zgromadzili zbiór danych, mających wpływ na środowisko i próbowali je zestawić mniej lub bardziej zrećznie. Następnie odnosząc się do jednej z grup danych, wyartykułowanych przez przedmówcę w kwestii natężenia ruchu na drodze krajowej podkreśliła, że GDDKiA jako jej zarządca nie podaje danych ponieważ odpowiada za jej stan i bezpieczeństwo. Stwierdziła, że należy odpowiedzieć sobie na pytanie, dlaczego na licznych odcinkach tej drogi występuje znaczne przekroczenie norm natężenia hałasu (wynika to z dokumentu urzędowego którym jest „analiza porealizacyjna”, nie jest to zatem argument za tym, aby rozpatrywanemu dokumentowi nie nadać rangi prawnej. Podkreśliła, że przedmiotowy projekt uchwały wraz z Programem, który przyjmuje Rada Miasta, będzie opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i różne podmioty i organy do opracowywania określonych danych, będą go brały pod uwagę, ale jak każdy dokument powinien podlegać weryfikacji.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, radny Jacek Bartman poinformował, że jego wypowiedź zmierza w tym kierunku, aby w przyszłości zwrócić uwagę na treści zawarte w przedkładanym dokumencie, weryfikować niepotrzebne i błędne dane oraz liczne powtórzenia.

W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że przedmiotowy dokument nie jest jedynym nad którym Rada Miasta głosuje, mając świadomość jego braków. Przypomniał, że podejmował próbę wskazania (z czystej życzliwości) błędów przy podejmowaniu po raz pierwszy Programu Rewitalizacji Miasta Łańcuta, jednak w kolejnej jego wersji przedłożonej radnym, nie zostały one uwzględnione. Stwierdził, że dokumenty o powyższym charakterze, nie są traktowane poważnie począwszy od osób, które je opracowują, poprzez władze miasta, a kończąc na radnych. Również w dniu dzisiejszym rozpatrywany Program, nie zostanie potraktowany poważnie i będzie poddany pod głosowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Łańcut na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024 została podjęta i otrzymała Nr XXVIII/199/2017.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. (Druk Rady Miasta Nr 203/2017).

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o., w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Taryfy opłat na okres od dnia 01.04.2017 r. do 31.03.2018 r. Spółka pod firmą Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o. opracowała zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. 2001 r. Nr 72 poz. 747) oraz z przepisami wykonawczymi do tej ustawy.

Zgodnie z zapisem art. 20 ust.1 ustawy, taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków obowiązują przez rok. Obecne ceny za dostawę wody i odprowadzenie ścieków obowiązują do 31 marca 2017 r.

Na podstawie art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o. przedłożyła wniosek o zmianę taryf, które podlegają zatwierdzeniu przez Radę Miasta Łańcuta.

Ceny i stawki opłat zawarte w taryfach, określono na podstawie niezbędnych przychodów dla prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łańcuta na rok obowiązywania taryf, uwzględniając w szczególności:

Koszty eksploatacji i utrzymania, w tym:

- a) koszty amortyzacji,
- b) koszty wynagrodzeń z narzutami,
- c) koszty zakupu materiałów niezbędnych do prowadzenia bieżącej działalności, w szczególności koszty zakupu materiałów do modernizacji sieci wodociągowej w celu ograniczenia strat na rozdziale wody oraz materiałów do likwidacji szkód drogowych, powodowanych przez infrastrukturę wod-kan,
- d) koszty zakupu energii elektrycznej i paliw,
- e) podatki i opłaty niezależne od Spółki (podatek od nieruchomości, opłaty za wieczyste użytkowania, opłaty za umieszczenie infrastruktury wod-kan w pasie drogowym),
- f) opłaty za korzystanie ze środowiska,
- g) koszty zakupionej przez siebie wody i odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych niebędących w posiadaniu Spółki,
- h) odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- i) raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji.

Wymienione koszty, planuje się na podstawie:

- 1) kosztów poniesionych w roku obrachunkowym poprzedzającym rok, w którym wprowadzana jest taryfa, ustalonych na podstawie ewidencji księgowej kosztów sporządzonej zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem planowanych zmian warunków ekonomicznych wpływających na poziom kosztów w roku obowiązywania taryfy;
- 2) kosztów wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochrony środowiska, ustalonych na podstawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w roku obrachunkowym poprzedzającym rok, w którym wprowadzona jest taryfa, z uwzględnieniem zmian wynikających z planu w roku obowiązywania nowych taryf.

Z analizy przedstawionego wniosku wynika, że jednostkowa cena wody pozostaje na dotychczasowym poziomie. Natomiast wzrasta opłata abonamentowa o 0,65 zł brutto oraz jednostkowa cena ścieków o 0,32 zł brutto w grupie I i 0,41 zł brutto w grupie II.

Proponowany wzrost cen, zapewnia pokrycie kosztów wynikających z realizacji projektów przyjętych w „Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2015 – 2017” oraz aportu wniesionego do Spółki.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Włodzimierz Baran poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Wrzesław Żurawski, nawiązując do wspólnego posiedzenia Komisji na którym był analizowany przedmiotowy projekt uchwały poinformował, że w trakcie dyskusji porównano wysokość opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków z okolicznymi miastami i okazało się, że w Łąncucie są one w grupie cen średnich lub niższych. Największym konkurentem jest miasto Leżajsk, które ma dużo niższe opłaty za ww. usługi, natomiast porównywalne odpłatności są w Nisku czy Mielcu. Większe stawki natomiast mają miejscowości: Ropczyce, Jarosław, Brzozów, Dukla. Podkreślił, że obecni na spotkaniu poruszyli problem dużych strat wody w stosunku do ilości wyprodukowanej, czyli tego, co trzeba przygotować, przefiltrować by ją pozyskać (otrzymano informację, że marnuje się około 1/3 wody).

Zabierając głos, Wiceprzewodniczący Rady pan Robert Grabowski zaznaczył, że temat zmiany taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, wymaga podjęcia przez Radę Miasta bardzo trudnej decyzji. W dniu wczorajszym na wspólnym posiedzeniu Komisji, pan Andrzej Antosz Prezes ŁZK Sp. z o.o. w Łąncucie szczegółowo uzasadnił konieczność podwyższenia stawek opłat za ścieki, informując między innymi o realizowaniu w Łąncucie inwestycji, polegających na włączaniu do kanalizacji domów jednorodzinnych, które odprowadzały ścieki do Mikołki oraz przekazywaniu sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na majątek Spółki, co powoduje wzrost kosztów w postaci amortyzacji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łąncuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. została podjęta i otrzymała Nr XXVIII/200/2017.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych (Druk Rady Miasta Nr 204/2017).

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych, w imieniu Burmistrza Miasta Łąncuta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel – Bawor Kierownik Biura Gospodarki Mieniem. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Miasto Łańcut jest właścicielem 2 nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łańcucie ma os. Jana Pawła II. Są to tereny rolne i zielone.

Przedmiotowy teren objęty jest Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego tzw. „Księżych Górek” w Łańcucie, przyjętego Uchwałą Nr XX/147/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 30 października 2012 r. Według ww. planu działki położone są w terenie oznaczonym symbolem 4MW,U to jest teren zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej z usługami. Do Urzędu Miasta wpłynął wniosek od potencjalnego inwestora o nabycie tych nieruchomości, który zamierza na nich prowadzić inwestycje, zgodnie z planem przestrzennym. Uzyskane środki finansowe ze sprzedaży nieruchomości będą wydatkowane na realizację zadań gminnych tj. na inwestycje miejskie, związane z uzbrojeniem m.in. terenów inwestycyjnych. Przedmiotowe nieruchomości Miasto zamierza zbyć w drodze przetargu nieograniczonego z zachowaniem obowiązującej procedury, zaś cena wywoławcza uzależniona będzie od wartości określonej przez rzeczoznawcę.

Mając powyższe na uwadze, przedkłada się projekt uchwały celem podjęcia, co jest w pełni uzasadnione.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Włodzimierz Baran poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych została podjęta i otrzymała Nr XXVII/201/2017.

7. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Wrzesław Żurawski zawnioskował, o udzielenie wyjaśnień do pkt 22 w kwestii okoliczności nałożenia Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcucie, administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie bez wymaganego zezwolenia 3 sztuk drzew.

Ustosunkowując się do powyższego, pani Anna Rochecka Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami wyjaśniła, że Spółdzielnia Mieszkaniowa otrzymała pierwszą karę w roku 2012 w wysokości 95.000 zł za usunięcie bez zezwolenia 3 sztuk drzew. Sytuacja ta, była związana z budową nowego bloku na osiedlu Generała Maczka. W związku z nałożoną karą, Spółdzielnia złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które utrzymało decyzję Burmistrza Miasta w mocy, ale skarga została przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a następnie do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W grudniu 2016 r do Urzędu Miasta powróciły akta sprawy gdzie w wyroku WSA z Rzeszowa, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego uznano, że

kara jest zbyt wysoka i otrzymano wytyczne o konieczności przeliczenia opłaty według nowych przepisów. Urząd Miasta dokonał powyższej czynności, a przed wydaniem decyzji, Spółdzielnia dostała możliwość zapoznania się aktami sprawy i wniosła o umorzenie postępowania, co nie mogło być spełnione i wydano nową decyzją, którą dostarczono do adresata (wysokość kary po przeliczeniu wynosi 65 000 zł). Aktualnie miasto czeka, czy decyzja stanie się ostateczna.

Odnosząc się do przekazanych wyjaśnień, pan Rafał Kumek W-ce Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Łąncucie poinformował, że sprawa dotycząca usunięcia drzew i okoliczności o którą zapytał radny Wrzesław Żurawski, faktycznie została umorzona przez Naczelny Sąd Administracyjny i powróciła do Burmistrza Miasta, ale to, czy musiał on podjąć kolejne działania i procesować się ze Spółdzielnią, to jest oddzielna sprawa. Zapewnił, że Spółdzielnia nie pozostawi powyższej sprawy na etapie naliczenia decyzji przez Urząd Miasta Łąncuta i będzie się od tego odwoływała. Zwracając się do zebranych poinformował, że podobne postępowanie administracyjne dotyczyło osiedla 3 Maja, gdzie Miasto naliczyło Spółdzielni Mieszkaniowej karę w wysokości ponad 40.000 zł, za rzekome wycięcie drzew bez zezwolenia. Sprawa ta, została rozstrzygnięta pomyślnie dla Spółdzielni, czyli można domniemać, że Miasto chciało wyłudzić od niej środki finansowe i niesłusznie naliczyło karę. Konsekwencją tego, była wypłata kosztów procesowych na konto Spółdzielni (SKO to już zrealizowało i sprawa się zakończyła). Mając na uwadze powyższe okoliczności poinformował, że zdaniem instytucji, którą reprezentuje, sprawa dotycząca 3 sztuk drzew o które zapytał radny Wrzesław Żurawski, została również niesłusznie naliczona i będzie nadal trwała w Sądzie.

Ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy, pani Agata Mazur radca prawny zaznaczyła, że najbardziej uderzającym zwrotem skierowanym w stronę miasta, było stwierdzenie o próbie wyłudzenia (nie wie czy wszyscy rozumieją to słowo), ponieważ do chwili obecnej toczyło się tylko i wyłącznie postępowanie administracyjne, mające na celu wydanie decyzji. Dopiero prawomocna ostateczna decyzja, rodzi zobowiązanie i ewentualną zapłatę. Podkreśliła, że Burmistrz jest upoważniony do wydawania decyzji, od której strona ma prawo odwołania, co uczyniła i zostało wydane rozstrzygnięcie. Należy zwrócić uwagę, że w międzyczasie był potrzebny wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który kwestionował regulacje prawne dotyczące opłat i naliczania kar i weszła w życie nowa ustawa. Ponadto w kwestii nakładania kar jest różne orzecznictwo i jej zdaniem nadal będzie się ono kształtować. Mając na uwadze powyższe, nie można na chwilę obecną o niczym przesądzić, a co najmniej niestosowne jest stawianie Burmistrzowi, który wykonuje swoje ustawowe zadanie, zarzutów wyłudzenia. Na zakończenie zaznaczyła, że decyzja jest wydana i będzie przedmiotem rozstrzygnięcia przez instancję, łącznie z postępowaniem sądowym, a jaki będzie jej rezultat w tym momencie, nie można przewidzieć.

Zwracając się do radcy prawnej, pan Rafał Kumek zaznaczył, że w swojej wypowiedzi informował o decyzji, która jest ostateczna i zakończyła się prawomocnym wyrokiem, i dotyczyła wycinki drzew na os. 3 Maja. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wpłaciło na konto Spółdzielni środki finansowe a Burmistrz naliczył karę i przegrał.

Odnosząc się do ostatniego zdania przedmówcy, radca prawna zwróciła uwagę, że środki które wpłynęły na konto Spółdzielni nie wpłacił Burmistrz Miasta i zwróciła się z prośbą, aby rozróżnić Urząd Miasta od Burmistrza.

W odpowiedzi, pan Rafał Kumek podkreślił, że sprawę związaną z wycinką drzew na ul. 3 Maja Urząd Miasta przegrał o ponad 40.000 zł.

Ad vocem powyższego, radca prawny wyjaśniła, że SKO próbowało złożyć skargę kasacyjną do Najwyższego Sądu Najwyższego i ta skarga została odrzucona, Uzupełniając, Sekretarz Miasta pan Henryk Pazdan nadmienił, że w powyższym postępowaniu nie uczestniczyło Miasto.

Ad.8 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXVI a XXVIII Sesją Rady Miasta Łańcuta.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad.9 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXVI a XVIII Sesją Rady Miasta Łańcuta.

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXVI a XXVIII Sesją Rady Miasta Łańcuta, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 10 Interpelacje i zapytania radnych.

Ad 11 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji, ani zapytań.

Ad. 17 Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Wrzesław Żurawski

- zwrócił uwagę na problem nieposprzątanym i zanieczyszczonym ulic (zalegający piasek), zlokalizowanych na terenie Łańcuta, nie tylko miejskich ale głównie powiatowych i wojewódzkich. Zaaapelował do Burmistrza Miasta, o interwencję w tej sprawie u poszczególnych właścicieli dróg. Przypomniał, że osobiście sugerował aby miasto sprzątało ulice zlokalizowane na jego terenie, a następnie egzekwowało środki finansowe od ich właścicieli. Stwierdził, że nie można zawsze żyć pojęciem sprzątania pozimowego (co trwa już od paru lat) tj. odkładania prac na długi okres czasu, ponieważ w międzyczasie trzeba mieszkać w mieście, które jakoś wygląda.
- zwrócił się z prośbą o interwencję ze strony miasta i wizję lokalną w terenie w sprawie zniszczonego i rozkruszonego asfaltu na odcinku dojazdowym z ul. Sienkiewicza do Przedszkoli Miejskich Nr 1 i 5. Nadmienił, że całkowitej wymiany nawierzchni wymaga również parking przy ww. obiektach.

Radny Jacek Bartman, zaapelował do władz miasta o interwencję u zarządców następujących dróg:

- ul. Kościuszki w kwestii uprzątnięcia liści, zalegających wzdłuż ogrodzenia Muzeum – Zamku
- ul. Zielonej – w ramach gwarancji podjęcie działań niwelujących popękany asfalt przy studzienkach kanalizacyjnych czy pojawiające się wybrzuszenia na chodniku, zlokalizowanym wzdłuż tej ulicy. Należałoby ustalić przyczyny powstawania powyższych uszkodzeń.

Przewodniczący Rady pan Andrzej Barnat poinformował, że w miesiącu marcu odbędzie się jeszcze jedno posiedzenie Sesji Rady Miasta w dniu 23 lub 30 marca 2017 r.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął XXVIII Sesję Rady Miasta Łącuta,

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzesutek

.....
(data i podpis Prowadzącego obrady)